

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
(САМАРСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ)

На правах рукописи

Романова Вероника Борисовна

**СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА СОВЕТСКИХ
ПРОМЫШЛЕННЫХ КЛАСТЕРОВ В 1950–1960-Е ГГ.
(НА МАТЕРИАЛАХ КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени кандидата
исторических наук

Научный руководитель:
Кабытова Надежда Николаевна,
доктор исторических наук,
профессор

Самара, 2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СССР 1950–1960-Х ГГ.	58
1.1. Эволюция советской социальной политики.....	58
1.2. Методы управления социальной инфраструктурой промышленных предприятий	79
1.3. Предприятие как субъект социальной политики государства	94
ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	115
2.1. Факторы формирования основных промышленных кластеров области	115
2.2. Объекты соцкультбыта промышленных предприятий в начале 1950-х гг.	125
2.3. Развитие социальной инфраструктуры предприятий в 1950–1960-е гг.	153
ГЛАВА 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ С МЕСТНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГОРОДСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ	176
3.1. Жилищный вопрос в социальной деятельности предприятий.....	176
3.2. Способы участия работников в создании социальной инфраструктуры предприятий.....	187
3.3. Формы сотрудничества власти и промышленных предприятий в развитии социальной инфраструктуры региона	200
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	223
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	232
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	233
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	277

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования связана с трансформацией подходов к управлению трудовыми ресурсами в современных социально-экономических условиях. Российские предприниматели на первый план выдвигают материальные денежные мотиваторы трудовой деятельности (заработная плата, система премирования отличившихся работников). Согласно исследованию Русской Школы Управления 2019 г., среди инструментов материальной мотивации в российских компаниях наиболее распространены ежегодные, ежеквартальные или ежемесячные премии (60,9%), а также ситуативные нерегламентированные премии (42,3%)¹. Между тем руководители часто забывают важные материальные неденежные стимулы, которые опосредованно влияют на эффективность работы производства, позволяя привлечь и удержать квалифицированные кадры. По данным интернет-портала «Российская газета», на начало 2025 г. фиксируется резкий рост количества вакансий с дополнительными бонусами для сотрудников. Чаще всего это дополнительное медицинское страхование (ДМС), компенсация оплаты питания, бензина для автомобиля, мобильной связи, обеспечение транспорта для доставки на работу и с работы, организация зон отдыха². В условиях высокой конкуренции за опытных специалистов приходит понимание ценности подобных инициатив. Обращение к советскому опыту работы промышленного предприятия поможет современным руководителям сформировать свои социальные программы для повышения мотивации труда сотрудников.

¹ Как российские компании мотивируют сотрудников // Русская школа управления: Ассоциация дополнительного профессионального образования. URL: <https://uprav.ru/blog/kak-rossiyskie-kompanii-motiviruyut-sotrudnikov/> (дата обращения: 12.01.2026).

² Работодатели все чаще предлагают работникам оплачивать питание, бензин и проезд // Российская газета. 2025. 15 января. URL: <https://rg.ru/2025/01/15/rabotodateli-vse-chashche-predlagaiut-rabotnikam-oplachivat-pitanie-benzin-i-proezd.html> (дата обращения: 12.01.2026).

В то же время процессы создания и функционирования социальной инфраструктуры советских промышленных предприятий остаются малоисследованными в социально-гуманитарной науке. Реформы периода «оттепели» изучены достаточно полно как советскими, так и современными учеными. Все они сходятся во мнении, что уровень социально-экономического развития СССР в 1950–1960-е гг. неуклонно повышался. В это время проводился комплекс преобразований, направленный на улучшение материального положения граждан страны. Между тем конкретные результаты реализации реформ на региональном уровне только начинают анализироваться в научных работах. Фрагментарно разработана тема становления и развития советского промышленного предприятия как феномена социальной среды. Отсутствуют комплексные исследования, посвященные функционированию социальной инфраструктуры на уровне промышленных кластеров и отдельных предприятий, в том числе в Куйбышевской области, так как анализ социальной инфраструктуры проводится в имеющихся исследованиях наряду с изучением производственных вопросов существования заводов, что не позволяет раскрыть закономерности ее функционирования и выявить региональную специфику.

Объектом исследования являются советские промышленные кластеры – сконцентрированные на территории Куйбышевской области группы взаимосвязанных производств.

Предмет исследования – процесс создания и функционирования социальной инфраструктуры промышленных кластеров, сформировавшихся в Куйбышевской области из авиационных, машиностроительных, металлообрабатывающих и нефтеперерабатывающих отраслей производства.

Под термином «социальная инфраструктура» в диссертационном исследовании понимается комплекс элементов, обеспечивающих нормальную жизнедеятельность человека. В данной работе предлагается рассмотреть такие материальные составляющие социальной инфраструктуры советского

предприятия, как жилье и культурно-бытовые учреждения (детские дошкольные учреждения, поликлиники, больницы, клубы, дома культуры, санатории), которые являлись основными благами работника, получаемыми по месту работы. Отметим, что одной из наиболее важных потребностей человека всегда является стремление иметь жилище. В СССР в условиях отсутствия частного сектора экономики становилось почти невозможным самостоятельно приобрести квартиру или дом. Их можно было получить от государства, поэтому «жилищный вопрос» всегда стоял остро как перед властью, решающей все вопросы строительства и распределения жилого фонда, так и перед гражданами, стремящимися переселиться в благоустроенное жилье. Учитывая это, в данном диссертационном исследовании будет затронут обширный комплекс вопросов, связанных с жилищной реформой Н.С. Хрущева и ее реализацией на уровне региона.

Хронологические рамки исследования охватывают период от начала 1950-х гг. до середины 1960-х гг., что объясняется спецификой социальной политики государства в различные периоды существования СССР. Довоенный период отличался отсутствием системного подхода к организации социальной среды на предприятиях народного хозяйства. Мероприятия власти ограничивались эпизодическими мерами поддержки работников. Благодаря реформам периода «оттепели» с середины 1950-х гг. стало возможным создание комплексной и масштабной социальной инфраструктуры промышленных кластеров. Заметим, что, несмотря на критику преобразований Н.С. Хрущева после его отставки, деятельность по реформированию социальной инфраструктуры промышленных предприятий не была свернута и продолжалась в дальнейшем в рамках нового периода социально-экономического развития советского общества. Отметим, что в отдельных случаях мы обращаемся к материалам более раннего периода, чтобы проследить генезис изучаемых явлений.

Территориальные рамки исследования охватывают территорию Куйбышевской (в настоящее время – Самарской) области, которая в послевоенное время стала одним из центров развития промышленности.

Степень разработанности темы исследования. Изучаемая проблематика является предметом исследования множества гуманитарных наук: истории, экономики, философии, социологии, психологии, политологии, юриспруденции, то есть носит междисциплинарный характер. Поэтому историографический обзор следует построить по проблемно-хронологическому принципу.

Основные положения, лежащие в основе создания социальной инфраструктуры предприятия, определялись на высшем государственном уровне, поэтому в первую очередь необходимо проанализировать работы, посвященные общим проблемам социально-экономического развития СССР этого периода. Данная тема стала важным и актуальным предметом исследования как для советской, так и для современной российской исторической науки.

Советская историография развивалась в русле марксистско-ленинской методологической парадигмы, что определяло круг тем для исследования и определенный его результат. В работах по анализу социально-экономического уровня развития СССР делался вывод о его неуклонном повышении. На начальном этапе существования страны материальные и человеческие ресурсы сосредоточивались на самом первоочередном – на решении задач, связанных со сломом старых норм и традиций и построением материально-технической базы социализма³. В послевоенное время происходило качественное улучшение социальной ситуации в стране на основе преимуществ планово-распределительной экономики⁴. Для исследований, посвященных периоду 1950–1960-х гг., также было характерно признание

³ Баева Л.К. Социальная политика Октябрьской революции (Октябрь 1917 – конец 1918 гг.). М., 1977.

⁴ Коржихина Т.П. История и современная организация государственных учреждений СССР 1917–1972 гг. / учебное пособие. М., 1974. С. 161.

положительной динамике социально-экономического развития при одновременном отсутствии интереса к личности реформатора – Н.С. Хрущева. Внимание ученых было сосредоточено преимущественно на выявлении общих тенденций. Несмотря на политическую ангажированность, труды советских исследователей имеют огромное значение в плане сбора значительного массива фактического материала, изучения статистики, количественных показателей и динамики изменения уровня жизни населения. Многие работы основывались на материалах, собранных на многочисленных промышленных предприятиях СССР.

Хронологический период данной работы отчасти совпал со временем начала возрождения социологической науки в СССР⁵. Социологами была разработана методика социально-экономических исследований. Началось практическое изучение уровня жизни населения⁶.

Для советской России одной из приоритетных областей научных исследований была сфера труда. В широком масштабе проводились работы по анализу организации трудовых отношений и мотивации рабочих. В 1960-х гг. в Ленинградском государственном университете по инициативе социологов А.Г. Здравомыслова и В.А. Ядова начала развиваться специальная отрасль науки – «социология труда». Ученые разработали методику проведения опросов и анкетирования молодых ленинградских рабочих, что позволило всесторонне изучить вопросы мотивации к труду в советском обществе⁷. В начале XXI в. для изучения мотивации уже российских рабочих опрос был повторен⁸.

⁵ Социологическая наука тогда не выделялась в отдельную отрасль знания и была частью философии. По тексту для удобства изложения будет употребляться термин «социология».

⁶ Народное благосостояние: методология и методика исследования / отв. ред. Н.М. Римашевская, Л.А. Оников. М., 1988.

⁷ Человек и его работа: социологическое исследование / под ред. А.Г. Здравомыслова и др. Москва, 1967; Духовный мир советского рабочего: опыт конкретно-социологического исследования / под ред. М.Т. Иовчук, Л.Н. Когана. М., 1972. С. 253.

⁸ Человек и его работа в СССР и после: учебное пособие для вузов / А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов. М., 2003. С. 173–175, 458.

В советской науке приоритетными были исследования рабочего класса как ведущего в социалистическом преобразовании общества. В многотомном труде «История советского рабочего класса» внимание было сосредоточено на факторах, которые способствовали возрастанию роли рабочего класса как основной производительной силы общества: на росте численности рабочих, повышении их квалификации, улучшении условий труда⁹. Социологи обращали внимание на непроизводственные факторы, в первую очередь на вопросы образа жизни и быта рабочих¹⁰. Важным для построения подлинно социалистического образа жизни они считали повышение благосостояния трудящихся, которое, в свою очередь, связывали с увеличением их доходов, решением жилищного вопроса, совершенствованием системы пенсионного обеспечения и здравоохранения¹¹.

В русле исследований «социологии семьи» А.Г. Харчев и С.И. Голод провели анализ роли женщины в производстве на основе анкетирования работниц крупного (Ленинград) и среднего (Кострома) индустриального центра. Их опросы показали, что женщины пока не могут внести полноценный вклад в развитие промышленного производства, так как все еще выполняют ряд бытовых обязанностей. Авторами был предложен ряд мер для улучшения условий развития профессиональной деятельности женщин¹².

Проблемы материального благосостояния трудящихся получили разработку в трудах экономистов. Они изучали вопросы распределения

⁹ История советского рабочего класса. В 6 т. Т. 4. Рабочий класс СССР в годы упрочения и развития социалистического общества, 1945–1960 гг. / отв. ред. В.Б. Тельпуховский. М., 1987; История советского рабочего класса. В 6 т. Т. 5: Рабочий класс СССР на новом этапе развития социалистического общества, 1961–1970 гг. / отв. ред. В.Е. Полетаев. М., 1988.

¹⁰ Пастушенко А.И. Социально-экономические особенности роста благосостояния трудящихся. Киев, 1977; Социальное развитие рабочего класса СССР. Рост численности, квалификации, благосостояния рабочих в развитом социалистическом обществе. Историко-социологические очерки / редкол. Э.В. Клопов, В.Н. Шубкин, Л.А. Гордон. М., 1977; Черты социалистического образа жизни: быт городских рабочих вчера, сегодня, завтра / Л.А. Гордон, Э.В. Клопов, Л.А. Оников. М., 1977.

¹¹ Слагаемые советского образа жизни: (социально-экономические аспекты). Сыктывкар, 1980.

¹² Харчев А.Г., Голод С.И. Профессиональная работа женщин и семья: социологическое исследование. Ленинград, 1971.

доходов, совершенствования оплаты труда и определения рациональных норм потребления. Важным являлся анализ специфического для СССР способа распределения национального дохода – через общественные фонды потребления (ОФП)¹³, а также использования фондов промышленных предприятий, направляемых на строительство жилья и культурно-бытовых объектов для них¹⁴.

На основании эмпирических данных, собранных в предыдущий период, и с помощью новых источников, появившихся в результате открытия архивов, российские исследователи 1990–2020-х гг. продолжили изучение проблем развития социальной политики Советского государства. В 1994–1999 гг. коллективом под руководством Б.А. Грушина было проведено исследование, результатом которого стало издание четырех книг под общим названием «Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения», где была сделана попытка реконструировать в динамике значимые свойства менталитета российского народа. Для сбора материалов были разработаны вопросы анкеты, по которым студентами факультета истории, политологии и права Московского педагогического государственного университета была проведена серия опросов около 1,5 тыс. человек (родственников, друзей, знакомых, случайных встречных). В первой книге, посвященной эпохе Н.С. Хрущева, приводится анализ отношения населения к социальным реформам периода «оттепели»¹⁵.

Следует подчеркнуть, что в исследованиях современных авторов все более отчетливо проявлялись проблемно-ориентированные подходы, а также разнообразие точек зрения и используемых методов. К анализу темы

¹³ Развитие и финансирование общественных фондов потребления / под ред. Ю.В. Пешехонова. М., 1978.

¹⁴ Загорюлькин В.А., Колесников В.И. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. М., 1983.

¹⁵ Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина. В 4 кн. Жизнь 1-я: Эпоха Хрущева. М., 2001.

подключились историки, но она не потеряла актуальности для представителей и смежных наук: философов, социологов и экономистов.

Социальная политика СССР анализировалась исследователями применительно к разным историческим этапам¹⁶. Большинство историков остановилось на изучении послевоенного периода. В первую очередь их интерес вызывала высокая динамика преобразований 1950–1960-х гг. Несмотря на дискуссии относительно частных вопросов социально-экономического развития Советского государства в годы хрущевской «оттепели», историки сделали вывод о том, что в этот период советская социальная политика была направлена на улучшение материального благосостояния советских граждан¹⁷. Здесь современные исследователи не спорят с предшественниками. Результаты анализа осуществления социальной политики на региональном уровне также подтверждают этот тезис¹⁸.

Авторы отмечают, что если в политической жизни период «оттепели» не привел к существенным изменениям¹⁹, то в социальной сфере наблюдались

¹⁶ Коровин Н.Р. Особенности индустриального развития России в 1930-е годы и их социальные последствия // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2008. № 4. С. 33–42; Фадеев Л.А. Российская историография социальных аспектов советской индустриализации в годы первых пятилетних планов // Экономическая история. 2013. № 2 (21). С. 56–62.

¹⁷ 1956: незамеченный Термидор. Очерки провинциального быта / О.Л. Лейбович, А.А. Колдушко, В.В. Шабалин и др. Пермь, 2012. С. 12; Дроздова Н.П. История построения государства всеобщего благосостояния в России-СССР // Государство благосостояния и его социально-экономические основы: сборник статей / под ред. Н.П. Кузнецовой, Н.П. Дроздовой. СПб., 1998. С. 122; Клинова М.А. Экономические стратегии городского населения РСФСР (1946–1956 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2020; Сенявский А.С. Советская модель индустриальной модернизации: историко-теоретические проблемы // Уральский исторический вестник. 2010. № 3 (28). С. 64–73; Опенкин Л.А. Были ли повороты в развитии советского общества в 50-е и в 60-е годы? // Вопросы истории КПСС. 1988. № 8. С. 64; Перцев В.А. Государственная политика в социальной сфере и материальное положение населения РСФСР. Вторая половина 1950-х – 1980-е годы (на материалах областей Центрального Черноземья): дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2013; Пыжиков, А.В. Хрущевская «оттепель». М., 2002.

¹⁸ Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева. 1953–1964 гг. В 2 т. Т. 1 / редкол. Г.А. Куршева, Е.Н. Бикейкин, Т.М. Гусева и др. – Саранск, 2022; Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева. 1953–1964 гг. В 2 т. Т. 2. / редкол. Г.А. Куршева, Е.Н. Бикейкин, Т.М. Гусева и др. – Саранск, 2022.

¹⁹ Однако многие исследователи считают этот период переходом от тоталитаризма

заметные положительные перемены²⁰. Как указывает Д.А. Ванюков, именно в это время СССР был больше всех других стран причастен к разработке современных стандартов «социального государства»²¹. В результате политики, начатой в 1960-е гг., произошли значительные сдвиги в улучшении материального благосостояния рабочего класса СССР²².

Экономисты, со своей стороны, стали анализировать динамику показателей социально-экономического развития советского общества. Период 1950–1960-х гг. стал, по выражению Г.И. Ханина, «десятилетием триумфа советской экономики» или «советским экономическим чудом 50-х годов»²³. Достигнутый рост, по его мнению, был обусловлен как увеличением ресурсов, так и их более рациональным использованием²⁴. Н.П. Шмелев и В.В. Попов считают наиболее успешным экономическим периодом после НЭПа 1950-е гг. – «золотой век» административной системы, когда она дала максимум того, на что была способна²⁵. Реформы 1950–1960-х гг., как отмечает А.С. Сенявский, во многом обеспечили высокий динамизм советской экономики и способствовали формированию целого комплекса новых отраслей, по некоторым из которых страна находилась в лидерах²⁶.

к авторитаризму. См. Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М., 2010. С. 593–603.

²⁰ Иванова Г.М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». Социальная политика в СССР (середина 1950-х – начало 1970-х годов). М., 2011. С. 4–5; Ярская-Смирнова Е.Р., Романов П.В., Лебина Н.Б. Советская социальная политика и повседневность, 1940–1985 // Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940–1985 / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. М., 2008. С. 23–24.

²¹ Ванюков Д.А. Хрущевская оттепель. М., 2007. С. 122.

²² Миннибаев Е.К. Деятельность Советского государства по социальному развитию рабочего класса СССР в 60–80-е годы: дис. ... д-ра ист. наук. Уфа, 1989. С. 375.

²³ Ханин Г.И. Советское экономическое чудо 50-х годов. URL: <https://istmat.org/node/57493> (дата обращения: 14.03.2025); Его же. Десятилетие триумфа советской экономики. Годы пятидесятые // Свободная мысль-XXI. 2002. № 5. URL: <https://statehistory.ru/637/Desyatiletie-triumfa-sovetskoj-ekonomiki--Gody-ryatidesyatye/> (дата обращения: 16.03.2025).

²⁴ Ханин Г.И., Селюнин В. Лукавая цифра // Новый мир. 1987. № 2. URL: https://web.archive.org/web/20170615052933/http://www.situation.ru/app/j_art_186.htm (дата обращения: 25.05.2025).

²⁵ Шмелев Н.П., Попов В.В. На переломе: экономическая перестройка в СССР. М., 1989. С. 53, 89.

²⁶ Сенявский А.С. Советская модель индустриальной модернизации: историко-теоретические проблемы // Уральский исторический вестник. 2010. № 3 (28). С. 68.

Многие исследователи усматривают в реформах «оттепели» осуществление процесса модернизации. О.Л. Лейбович рассматривает его как «процесс модернизации, организованный по-социалистически» и отмечает, что «реальный прогресс в советском обществе определялся не развитием социалистических институтов, но индустриализацией, урбанизацией и рационализацией»²⁷. В.А. Красильщиков, сравнивая западную модернизацию с российской, указывает, что именно в хрущевское десятилетие разрыв между Россией и Западом был минимален и «никогда прежде не было столько потенциальных возможностей провести модернизацию не вдогонку, а на опережение»²⁸.

Вместе с тем можно выделить круг работ, авторы которых относятся к успехам советской социально-экономической политики этого периода более сдержанно. В.А. Шестаков отрицает, что 1950-е гг. были «десятилетием триумфа» экономики: хрущевское десятилетие, по его мнению, проходило под знаком непрерывных реформ, но реформ «вынужденных, имевших целью придать системе большую динамику и эффективность, ответить на многочисленные внутренние и внешние вызовы». Он считает, что реформированию мешала экономическая и политическая ограниченность: «советская система погибла от несвободы». Тех свобод, которые были даны в 1950-е гг., «недостало, чтобы придать процессам обновления должный ритм и темп»²⁹. Тем не менее он замечает, что после отставки Н.С. Хрущева некоторые реформы по инерции продолжались и принесли определенные положительные результаты³⁰. Р.Г. Пихоя считает хрущевские реформы «наиболее консервативным вариантом модернизации страны». Реализация амбициозных целей (догнать и перегнать США, за 20 лет обеспечить переход

²⁷ Лейбович О.Л. Реформа и модернизация в 1953–1964 гг. Пермь, 1993. С. 6, 13, 15, 84–85, 96, 157–159.

²⁸ Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком. М., 1998. С. 137–138, 149.

²⁹ Шестаков В.А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е – середине 60-х годов. М., 2006. С. 5, 290.

³⁰ Шестаков В.А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е – середине 60-х годов. С. 5, 290.

к коммунистическому обществу) вылилась «в бессчетное количество афер, административное жульничество, привела к расстройству сельского хозяйства, ухудшению продовольственного снабжения страны, массовым волнениям в различных городах», что, в свою очередь, повлекло за собой отстранение от власти «реформатора»³¹. Изучая эволюцию социалистического механизма, Е.Б. Хохлов также не склонен переоценивать реформы, которые «при всем внешнем радикализме и энергии» близко не подходили к преобразованиям начала 1920-х гг., осуществленным при переходе к НЭПу³².

При анализе социальной политики Советского государства целесообразным стало привлечение работ, анализирующих частные вопросы деятельности государства в этом направлении: систему здравоохранения³³ и рекреационные учреждения³⁴.

Преобразования, проводимые Н.С. Хрущевым, а также личность реформатора стали предметом изучения и в зарубежной науке. Западных исследователей всегда интересовали особо острые и дискуссионные темы в истории СССР³⁵. Их выводы в основном схожи с итогами отечественных исследований, но имеют и свою специфику. Британский профессор Р.У. Дэвис отмечает, что реформы, осуществлявшиеся в те годы, не имели под собой

³¹ Пихоя Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны. 1945–1985. М., 2007. С. 16–17.

³² Хохлов Е.Б. История правового регулирования хозяйства и труда в СССР. В 3 т. Т. 3. Социально-экономическая политика государства: реформы хозяйственного механизма (1953–1964 гг.). М., 2021. С. 660–661.

³³ 70 лет советского здравоохранения, 1917–1987 / гл. ред. Е.И. Чазов. М., 1987.

³⁴ Антонюк М.В., Гвозденко Т.А. Исторические аспекты развития санаторно-курортного лечения в России // Здоровье. Медицинская экология. Наука. 2018. № 2 (74). С. 4–10; Лозова Д.В., Сазонова Г.В. Особенности санаторно-курортного освоения территории Республики Крым // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14). Вып. 3. С. 379–388; Лысикова О.В. «Каждый трудящийся имеет право на отдых». Услуги советских курортов послевоенного периода // Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940–1985 / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой и П.В. Романова. М., 2008. С. 194–216; Попов А.Д. Стратегическое планирование развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в советский период // Управление в современных системах. 2017. № 3 (14). С. 8–13.

³⁵ Левин М. Советский век. М., 2008; Nove, A. The economics of feasible socialism. London, 2003.

реальных оснований. Частые попытки реформирования иногда являлись изобретательными, но безуспешными³⁶. Особую популярность (и Пулитцеровскую премию 2004 г.) получила биографическая книга американского историка и политолога У. Таубмана о Н.С. Хрущеве. Исследователь использовал большой набор источников: рассекреченные материалы из архивов России и Украины, а также личные беседы с детьми и родственниками реформатора (более 70 интервью). По мнению У. Таубмана, Н.С. Хрущев был «неудачливым реформатором», так как большинство его преобразований часто приводили к противоречивым результатам. В то же время он признает значимость некоторых инициатив советского лидера, например, десталинизации, политической амнистии и осуществления жилищной реформы³⁷. О противоречивом характере реформ Н.С. Хрущева пишет и американский историк Д. Филтцер³⁸.

В советской и современной историографической литературе можно выделить исследования, посвященные отдельным реформам периода «оттепели»: перестройке управления промышленностью и строительством и жилищным преобразованиям.

Проблема создания и деятельности советов народного хозяйства (СНХ) вплоть до конца 1980-х гг. не представляла собой самостоятельную тему для исследования и рассматривалась в общих рамках социально-экономических преобразований. Критика реформы и последующая ее отмена после отставки Н.С. Хрущева не позволяла ученым объективно оценить ее результаты. Нельзя было признать полную неудачу реформы, так как это бы означало признание некомпетентности власти и партии, и нельзя было признать ее успех, так как это повлекло бы за собой сомнения в правильности партийных решений об отмене реформы. В обобщающих работах по истории СССР данного периода

³⁶ Дэвис Р.У. Советская экономическая реформа в исторической перспективе // Кентавр. 1993. № 3. С. 60–63.

³⁷ Taubman W. Khrushchev. The man and his era. New York, 2003.

³⁸ The Khrushchev era: De-stalinisation. The limits of reform in the USSR, 1953 – 1964 / D. Filzer. Basigstome (Hants), 1993.

причины ее свертывания в начале 1960-х гг. излагались на основе официальных документов. Делался упор на недостатки новой системы управления, которые стали проявляться по мере реализации преобразований, и необходимости перехода к новой модели управления³⁹. Начало дискуссии о причинах реформы и ее сущности положила монография Ю.А. Веденеева, где автор утверждал, что проводилась не реформа, а лишь формальная, организационно-структурная перестройка аппарата государственного управления⁴⁰.

Современная историческая наука в основном солидарна с выводами Ю.А. Веденеева о том, что реформа кардинально не изменила сущности процессов функционирования народного хозяйства⁴¹. А.В. Летенко замечает, что «страна продолжала шарахаться из стороны в сторону, но главное было в том, что АКЭС (административно-командная экономическая система) при этом шараханьи стояла как скала среди бушующих волн»⁴². Е.В. Демичев считает, что «оперативность преобразований свидетельствовала не об их продуманности, а о поверхностности изменений, слабо затронувших принципы механизма управления»⁴³.

Есть и противоположное мнение. Е.А. Хромов и В.Л. Некрасов объясняют, что замедление темпов экономического развития районов в 1960-е гг. не свидетельствовало о неэффективности деятельности СНХ. Наиболее крупные СНХ, применяя новые полученные инструменты в сфере планирования и перераспределения ресурсов, смогли добиться решения по

³⁹ История советского рабочего класса. В 6 т. Т. 4. Рабочий класс СССР в годы упрочения и развития социалистического общества. М., 1987. С. 71.

⁴⁰ Веденеев Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957–1987 гг.). М., 1990. С. 23–24.

⁴¹ Лейбович О.Л. Реформа и модернизация в 1953–1964 гг. С. 149; Шестаков В.А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е – середине 60-х годов. С. 258.

⁴² Летенко А.В. Российские хозяйственные реформы: история и уроки. М., 2004. С. 100–101.

⁴³ Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2011. С. 164.

размещению на своей территории крупнейших индустриальных предприятий, которые после начавшейся централизации системы управления оставались локомотивами развития региональных экономик⁴⁴. А.И. Минеев в общем длительном процессе индустриализации выделяет несколько ее этапов. «Классическую» сталинскую индустриализацию, которая характеризовалась попытками выровнять социально-экономическое развитие регионов СССР, сменила мобилизационная, связанная с эвакуацией ряда производственных предприятий из прифронтовых областей. Период деятельности СНХ он обозначает как «региональную индустриализацию», которая позволила преодолеть «анклавный» и «мозаичный» характер развития промышленности страны и превратить в основном аграрные автономии в индустриально-аграрные регионы. В этот период возникали производственно-территориальные комплексы, которые в настоящее время принято называть кластерами⁴⁵. Но «региональная модернизация» оказалась незавершенной, поскольку СНХ не стали достаточно эффективными органами для отстаивания общегосударственных интересов при составлении планов развития народного хозяйства СССР⁴⁶

Согласимся с мнением о том, что СНХ развернули результативную деятельность по развитию народного хозяйства на своей территории. Это станет заметно, если «опуститься» на местный уровень. В современной научной литературе представлен широкий ряд исследований деятельности СНХ на территории различных регионов страны: Москва и Московская

⁴⁴ Хромов Е.А., Некрасов В.Л. Реформы системы управления и планирования в СССР: перераспределение полномочий, проблемы реализации, результаты (1957–1962 гг.) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2015. № 5 (38). С. 158.

⁴⁵ Минеев А.И. Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов: дис. ... д-ра ист. наук. Саранск, 2025. С. 78–82.

⁴⁶ Минеев А.И., Щипцова А.В. Советы народного хозяйства в условиях реформирования экономики и системы управления регионами СССР (1957–1962) // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2023. Т. 9. № 2. С. 115.

область⁴⁷, Оренбургская⁴⁸ и Куйбышевская области⁴⁹, Волго-Вятский регион⁵⁰, Южный Урал⁵¹, Восточная Сибирь⁵², Дальний Восток⁵³. В.И. Мерцалов констатирует, что «изучение реформы в Восточной Сибири показывает, что она никогда еще не получала такого мощного развития, как в рассматриваемое время»⁵⁴. Опыт функционирования СНХ в Куйбышевской области свидетельствует о том, что рационализация производства, нахождение оптимальных кооперационных контактов предприятий, контроль за использованием промышленного оборудования позволяли новым органам власти обеспечивать экономический рост⁵⁵.

Большой пласт работ как в советской, так и в современной российской гуманитарной науке посвящен жилищной реформе Н.С. Хрущева. В целом среди советских исследователей преобладал вывод о постепенном улучшении

⁴⁷ Горлов В.Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития. М., 2014; Его же. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2018. № 3. С. 147–152.

⁴⁸ Борисюк Н.К., Ермакова Ж.А. От совнархозов до кластеров. Часть 2. Совнархозы в 1957–1965 гг. // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2 (124). С. 100–107.

⁴⁹ Солдатова О.Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области): дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2005; Солнцева Е.А. Экономика Куйбышевской области в условиях противоборства экономических и административных тенденций государственного управления СССР в 1950–80-е гг. // Альманах современной науки и образования. 2010. Выпуск 11–2. С. 55–59.

⁵⁰ Асабин И.Ю. Индустриальный скачок: крупная промышленность МАССР во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16. № 3. С. 150–162; Минеев А.И. Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.).

⁵¹ Демичев Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2011.

⁵² Мерцалов В.И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. Чита, 2015.

⁵³ Коваленко С.Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России: середина 50–70-х гг. XX в.: дис ... канд. ист. наук. Владивосток, 2006.

⁵⁴ Мерцалов В.И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. С. 215.

⁵⁵ Солдатова О.Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области). С. 161–162.

жилищной ситуации в СССР. При этом подчеркивалось, что в рассматриваемый период данный процесс был обусловлен разработкой и внедрением новых строительных технологий⁵⁶. Отмечалось, что только социалистический способ производства, «основным экономическим законом которого является повышение благосостояния народа», способен решить жилищную проблему⁵⁷. Аналогичная точка зрения была характерна и для исследований по истории советской архитектуры⁵⁸. Учитывая глобальные преобразования в этой сфере, получила распространение практика издания справочных работ, где для широкого круга читателей излагалась суть жилищной политики, ее успехи и давались необходимые ссылки на действующие нормативные акты и официальные документы⁵⁹.

Широкий диапазон тем отражен в исследованиях современных специалистов. В работах об этапах развития основных типов жилища в советский период акцент делается, конечно, на «хрущевках» и положительном эффекте от их строительства⁶⁰. Анализ причин, сущности и основных принципов реализации хрущевской жилищной реформы проводится как

⁵⁶ Луценко Н.М. Жилищная проблема и жилищная политика в СССР. М., 1972. URL: <http://dialmon.narod.ru/Gilich.htm> (дата обращения: 24.04.2024); Харитонов А.Е. Основные этапы жилищного строительства в СССР // Вопросы истории. 1965. № 5. С. 50–64.

⁵⁷ Боровков И.И. Социально-экономическая эффективность жилищного строительства. М., 1984. С. 220–221.

⁵⁸ Архитектура Советской России / под ред. Ю.С. Яралова. М., 1975; Архитектура СССР, 1917–1987: книга-альбом / редкол. В.И. Балдин и др. М., 1987.

⁵⁹ Розанцев С.Н. Сто ответов на вопросы по жилищному законодательству. М., 1965.

⁶⁰ Каракова Т.В., Рыжикова Е.В. Исторические этапы развития индустриального жилища в России // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. 2011. № 3. С. 92–94; Коршунов М.М., Кочеткова М.В. Эволюция социального жилья в СССР. От «сталинок» до «хрущевок» // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 4. URL: <https://human.snauka.ru/2014/04/6537> (дата обращения: 14.05.2024).

в трудах историков, например М.Г. Мееровича⁶¹, так и юристов⁶². Наряду с традиционными для историографии подходами исследователи рассматривают жилищно-бытовые условия советских граждан в контексте истории повседневности⁶³. Проблему промышленного и селитебного районирования в СССР, заключающуюся в научном обосновании строительства системы населенных мест, изучают архитектор Ю.Л. Косенкова⁶⁴ и уже упоминавшийся М.Г. Меерович⁶⁵. Обратим внимание на то, что многие их работы посвящены разбору проблем районирования довоенного периода. Однако с началом массового строительства типовых зданий вопросы районной планировки приобрели актуальность и для градостроителей в 1950–1960-х гг. Немаловажно, что на основе теоретических исследований идет анализ

⁶¹ Меерович М.Г. Борьба титанов, или скрытое продолжение великого перелома // *Academia. Архитектура и строительство*. 2009. № 4. С. 57–61; Его же. Наказание жилищем: жилищная политика в СССР как средство управления людьми (1917–1937 годы). М., 2008; Его же. Социально-культурные основы осуществления государственной жилищной политики в РСФСР (1917–1941 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Иркутск, 2004; Его же. Хрущевская жилищная реформа: борьба с «архитектурными излишествами» – наказание «виновных» // Октябрь 1917 в истории архитектуры и изобразительного искусства Сибири. Избранные тезисы Всероссийской научной конференции, приуроченной к столетию Октябрьской революции 1917 года / отв. ред. Д.Д. Гаркуша, Е.Ю. Орлова, С.С. Духанов. Новосибирск, 2017. С. 101–107.

⁶² Красавцева Н.Г. Становление и развитие правового регулирования государственного жилищного строительства в Советском государстве в 1917–1977 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2023.

⁶³ Гуцин А.А. Жалобы и обращения граждан по жилищно-бытовым вопросам как элемент повседневности советского общества в 1950–1980-х гг. // *Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки*. 2018. № 1 (45). С. 78–88; Огородникова О.А. Массовое жилищное строительство в истории советской повседневности // *Universum: общественные науки*. 2018. № 3 (44). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/5677> (дата обращения: 30.05.2024).

⁶⁴ Косенкова Ю.Л. Понимание границ городского пространства в российском градостроительстве: от 1920-х к 2020-м // *Academia. Архитектура и строительство*. 2023. № 3. С. 88–96; Ее же. Проблемы становления районной планировки в СССР. 1920–1930-е годы // *Academia. Архитектура и строительство*. 2011. № 2. С. 68–77; Ее же. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов: от творческих поисков к практике строительства: дис. ... д-ра архитектуры. В 2-х т. Т. 1. М., 2000.

⁶⁵ Меерович М.Г. Промышленное районирование в СССР в начальный период индустриализации // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2013. № 3 (40). С. 132–139. Его же. Районная планировка в контексте программы индустриализации: первая половина 1930-х годов – начальный этап работ по промышленному районированию и расселению // *Вестник Пермского университета. Серия «История»*. 2014. № 2 (25). С. 101–122.

регионального опыта жилищного строительства и районной планировки⁶⁶. В работах В.Н. Горлова вопросы реализации жилищной политики периода «оттепели» разрабатываются на материале Москвы и Московской области⁶⁷. Большое количество исследований по данной теме потребовало их обобщения в работах историографической направленности⁶⁸.

Современные ученые практически единодушны в мнении о том, что строительство «хрущевок» вносило существенные изменения в жизнь советских людей⁶⁹. «Это была одна из немногих социальных проблем, которую в условиях советской власти партийно-государственная структура не только декларировала в постановлениях, но и сумела получить позитивные результаты», – утверждает С.О. Хан-Магомедов. Причем критике как архитектор он подвергает «варварские» методы проведения реформы⁷⁰. В.Н. Мамяченков, исследуя материальные условия жизни промышленных рабочих Свердловской области в 1953–1964 гг., называет преобразования

⁶⁶ Гуменюк А.А. Жилищная политика Советского государства в 1953–1985 гг. (по материалам Нижнего Поволжья) // Известия Саратовского университета. Серия: «История». Международные отношения. 2015. Т. 15. Вып. 3. С. 100–106; Добренькая М.В. Москва второй половины 1940-х – первой половины 1950-х гг.: формирование образа города в документальной фотографии: дис. ... канд. ист. наук. М., 2010; Духанов С.С. Проблемы формирования благоприятной архитектурно-планировочной среды в городах Западной Сибири в конце 1950–60-х гг. // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. 2019. № 1. С. 101–113.

⁶⁷ Горлов В.Н. Ведомственное жилье в СССР // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2013. № 1. С. 51–56; Его же. Изменение жилой среды Москвы в 1960-е гг. как социокультурная проблема // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2016. № 1. С. 133–142; Его же. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема (1953–1991 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. М., 2005; Горлов В.Н. Н.С. Хрущев и переход к массовому жилищному строительству в Советском Союзе // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2017. № 1. С. 71–81.

⁶⁸ Власов С.А. Жилищное строительство в оценке отечественной историографии (1946–1991 гг.) // Россия и АТР. 2008. № 2. С. 27–34; Даминев И.И. Отечественная историография 1950-х гг. – начала XXI века о жилищном строительстве в СССР во второй половине XX века // Символ науки. 2018. № 1–2. С. 54–69.

⁶⁹ Лебина Н.Б. «Пассажиры колбасного поезда»: этюды к картине быта российского города. М., 2023; Ее же. «Хрущевка»: советское и несветское в пространстве повседневности. М., 2024.

⁷⁰ Хан-Магомедов С.О. Хрущевский утилитаризм: плюсы и минусы // Эстетика «оттепели»: новое в архитектуре, искусстве, культуре / под ред. О.В. Казаковой. М., 2013. С. 114.

этого периода «этапом ограниченных либерально-демократических реформ». Касательно строительства жилья в Свердловской области он делает следующее заключение: «наибольшие темпы роста наблюдались в 1956–1960 годах. Таких темпов в жилищном строительстве Свердловской области больше не было никогда!»⁷¹. В свою очередь, американский историк и политолог Б. Рубл, признавая некоторые результаты жилищной реформы, считает, что ее успех был велик только в сравнении с довоенным временем, а сами «хрущевки» «уродовали» городской пейзаж⁷².

С развитием массового строительства стал возможен иной образ жизни и уровень бытовой культуры. Хрущевские пятиэтажки открыли «эпоху индивидуальных интересов и личной жизни»: «Н.С. Хрущев произвел самую главную из всех революций – революцию в умах»⁷³. В.А. Красильщиков развивает мысль: «государство соглашалось уйти из частной жизни граждан. А по мере того, как городской быт становился частным, государство переставало быть тоталитарным, дрейфуя к авторитаризму»⁷⁴. Это был акт о «безоговорочной капитуляции», значение которого трудно переоценить⁷⁵. Американская исследовательница К. Варга-Харрис на основе анализа газетных статей и писем граждан во властные структуры представляет жилищную реформу как совместную попытку власти и общества построить «нормальное» социалистическое общество, возродив революционную задачу обеспечения достойной жизни рабочим⁷⁶.

⁷¹ Мамяченков В.Н. Материальные условия жизни семей промышленных рабочих Свердловской области в 1953–1964 годах: от Сталина до Брежнева: историко-экономическое исследование. Екатеринбург, 2010. С. 16, 141.

⁷² Рубл Б. От «хрущоб» к коробкам // Жилище в России: век XX: архитектура и социальная история / сост. и ред. У. Брумфилд и Б. Рубл. М., 2002. С. 139–161.

⁷³ Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема. С. 185, 198.

⁷⁴ Красильщиков В.А. Вдогонку за прошедшим веком. С. 139.

⁷⁵ 1956: незамеченный Термидор. Очерки провинциального быта. С. 206.

⁷⁶ Варга-Харрис К. Хрущевка, коммуналка: социализм и повседневность во время «оттепели» // Новейшая история России. 2011. № 1. С. 160–166.

Жилищная политика советского периода интересна исследователям как специфическая форма осуществления контроля над населением⁷⁷. Для М.Г. Мееровича она выступает как особый способ «социального дисциплинирования» с негативной окраской⁷⁸. Вместе с тем исследователь не отрицает положительных результатов реформ⁷⁹. Суть жилищной проблемы представляется политологу Г.В. Коняхину в том, что она «функционировала на основе абсолютного доминирования в ней института государственного обеспечения», который поставил граждан в прямую зависимость от условий, масштабов и темпов жилищного строительства и создал «уникальную ситуацию социального иждивенчества населения, которое перестало мыслить улучшение своих условий проживания без опоры на государство»⁸⁰. Напомним, что в СССР не существовало частного сектора и для граждан не было иного пути для получения квадратных метров, кроме как от государства.

В российских и зарубежных исследованиях для определения характера советской социальной политики (прежде всего послесталинского периода) используется концепция патернализма. Данный термин в советской научной литературе не употреблялся, вместо него в документах и исследованиях можно найти слово «забота» («забота о нуждах трудящихся»). Российские ученые считают патернализм особой системой иерархических отношений в обществе, при которой управляющая система не только замыкает на себе всю полноту власти, но и дает гарантии гражданам по обеспечению их определенным минимумом благ. В рамках этой концепции истоки советского

⁷⁷ Бессонова О.Е. Жилье: Рынок и раздача. Новосибирск, 1993. С. 10, 28.

⁷⁸ Меерович М.Г. Советская репрессивная жилищная политика (по материалам ГА РФ и филиала РГАНТД) // Политические репрессии первой половины XX века в судьбах технической интеллигенции в России. Самара, 2009. С. 76–77.

⁷⁹ Меерович М.Г. От коммунального – к индивидуальному: неизученные страницы жилищной реформы Н.С. Хрущева // Вестник Томского государственного архитектурно–строительного университета. 2016. № 2 (55). С. 28–29.

⁸⁰ Коняхин Г.В. Жилищная политика в России: «...а воз и ныне там» // Вестник московской государственной академии делового администрирования. Серия «Философские, социальные и естественные науки». 2011. № 1 (7). С. 69; Его же. Государственная жилищная политика в СССР и постсоветской России: политологический анализ: дис. ... д-ра полит. наук. М., 2011.

патернализма часто усматриваются в доиндустриальной эпохе, где они базировались на крестьянских представлениях о справедливости. А его дальнейшее становление исследователи связывают с идеологией и пропагандой коммунистической партии, которая укрепила убеждения о научной обоснованности идей уравнительности⁸¹. Советское государство выступало гарантом социальной защиты населения, но при этом оставляло за собой право решать все принципиальные вопросы развития общества, исходя из собственных экономических, идеологических и политических приоритетов. Модель управления советских лидеров, по мнению некоторых исследователей, также находилась в рамках этой концепции. Составляя характеристику Н.С. Хрущева, М. Левин пишет о том, что он «оставался вариантом хозяина, а не государственным деятелем и политическим стратегом нового типа. Модель хозяина вообще была еще широко распространена среди руководства»⁸².

Российские ученые по-разному оценивают значение патернализма в советской социально-экономической системе. Универсализм и эгалитаризм патерналистской модели, по их мнению, сыграли определенную положительную роль в улучшении социальной ситуации: была достигнута всеобщая грамотность, улучшены жилищные условия, снижена заболеваемость и увеличена продолжительность жизни⁸³. Между тем многие находят такую практику порочной, считая, что патернализм воспитывал в людях пассивность и иждивенчество, снижал стимулы к труду и отрицательным образом влиял на качество предоставляемых услуг⁸⁴.

⁸¹ Богданова Е.А. Советский опыт регулирования правовых отношений, или «в ожидании заботы» // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. № 1. С. 81, 83; Лапыгин Ю.Н., Эйдельман Я.Л. Мотивация экономической деятельности в условиях российской реформы. М., 1996. С. 91–93; Попова О.Д. «В ЦК те же помещики и капиталисты...»: восприятие советскими людьми социального неравенства в СССР в 1960-е годы // Новый исторический вестник. 2016. № 2 (48). С. 78.

⁸² Левин М. Советский век. С. 388–389.

⁸³ Сидорина Т.Ю. Два века социальной политики. М., 2005. С. 345, 349, 350.

⁸⁴ Кудюкин П.М. Производственная квазиобщина как центр жизненного мира // СССР: Жизнь после смерти / под ред. И.В. Глущенко, Б.Ю. Кагарлицкого, В.А. Куренного; НИУ ВШЭ. М., 2012. С. 49; Ройк В.Д. Социальная политика времен отказа от патернализма

Не отрицая мнения второй группы ученых, отметим, что в условиях, когда Советское государство выступало в роли универсального работодателя и было монополистом в сфере производства и распределения, граждане не имели экономической свободы и не могли самостоятельно удовлетворить свои потребности и получать материальные блага. Согласимся с мнением о том, что бессмысленно применять к сложившейся тогда ситуации положительные или отрицательные оценки⁸⁵. А как замечает Г.М. Иванова, «право граждан СССР на получение различных льгот, выплат и услуг было закреплено законодательно, поэтому советская социальная политика не может рассматриваться как политика покаяний и благотворительности»⁸⁶.

Структура советского патернализма переносилась на уровень предприятия и получила обозначение «промышленный патернализм». Российскими специалистами изучается особая система взаимоотношений предприятия и работника, где завод в условиях отсутствия частного сектора экономики был почти единственным источником получения материальных благ⁸⁷. Французский социолог С. Лефевр подчеркивает, что патернализм предприятий являлся выражением и продолжением социальной политики СССР⁸⁸. По мнению П.М. Кудюкина, сосредоточение благ и услуг, получаемых на предприятии, приводило к тому, что фабрики и заводы

и иждивенчества // Человек и труд. 1997. № 2. С. 62.

⁸⁵ Лапыгин Ю.Н., Эйдельман Я.Л. Мотивация экономической деятельности в условиях российской реформы. С. 91–93.

⁸⁶ Иванова Г.М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». С. 268–269.

⁸⁷ Даньшина В.В., Соловьева В.В. Социальная ответственность промышленных предприятий в СССР // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 67–74; Романов П.В. Промышленный патернализм в системе социальной политики предприятий // Журнал исследований социальной политики. 2005. № 3. С. 287–304; Сметанин А.В. Директорские фонды советских предприятий (1946–1965 гг.): ресурс трансформации социального порядка // Вестник Пермского университета. Серия «История». 2018. № 2 (41). С. 145–154; Соколов А.К. Проблемы мотивации труда на советских предприятиях // Труды Института российской истории / отв. ред. А.Н. Сахаров. Выпуск 9. М.; Тула, 2010. URL: <http://ebookiriran.ru/index/php&view=article§ion=8&id=134> (дата обращения: 24.04.2024); Солодовникова Е.Ф. Социальная составляющая производственной политики предприятия. Препринт. Екатеринбург, 1999.

⁸⁸ Лефевр С. Социальная роль предприятий в России: случай патернализма? // Мир России. Социология. Этнология. 2008. № 3. С. 149.

становились своего рода «индустриальными общинами» (квазиобщинами), а советское общество – обществом с мелкогрупповой структурой вертикально-корпоративного типа, когда «свой» начальник оказывался ближе, чем собрат по классу, работающий на другом предприятии⁸⁹. М.А. Лебский при этом отмечает, что в постсоветское время ведомственная социальная инфраструктура выполнила важную функцию амортизатора, позволив миллионам людей выжить в условиях падения производства⁹⁰.

Исследований собственно социальной инфраструктуры промышленных предприятий на данный момент немного. Тема раскрывается историками как на основе группы предприятий⁹¹, так и одного конкретного производства⁹². По большей части заводская социальная инфраструктура рассматривается в работах по истории конкретного предприятия и представляется авторами как один из стимулов к трудовой деятельности⁹³. Заслуживают внимания исследования культурно-просветительной работы на промышленных предприятиях⁹⁴. Очевидно, что некоторые работы не совпадают с хронологией

⁸⁹ Кудюкин П.М. Производственная квазиобщина как центр жизненного мира. С. 49.

⁹⁰ Лебский М.А. Рабочий класс СССР. Жизнь в условиях промышленного патернализма. М., 2021. С. 210–212.

⁹¹ Асабин И.Ю. Проблемы социального развития промышленных предприятий Мордовской АССР в 1957–1962 гг. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2023. – № 1 (65). – С. 126–138; Фадеев Л.А. Развитие социальной сферы машиностроительных предприятий в годы первых пятилеток: источники и методы исследования: дис. ... канд. ист. наук. М., 2013.

⁹² Климанов А.Ю. Из советской истории развития социальной инфраструктуры машиностроительных предприятий во второй половине 1960-х – 1970-е гг. (на примере Станкозавода имени Серго Орджоникидзе) // Экономическая история. 2017. Т. 13. № 4. С. 59–75.

⁹³ Гордин А.А. Формирование и развитие промышленных кадров на советском предприятии, 1929 – середина 1960-х гг.: социокультурный аспект: на материалах Горьковского автозавода: дис. ... д-ра ист. наук. Нижний Новгород, 2012; Журавлев С.В., Мухин М.Ю. «Крепость социализма»: повседневность и мотивация труда на советском предприятии, 1928–1938 гг. М., 2004; Маркевич А.М., Соколов А.К. «Магнитка близ Садового кольца»: стимулы к работе на Московском заводе «Серп и молот», 1883–2001 гг. М., 2005.

⁹⁴ Асабин И.Ю. Организация культурно-просветительной работы на промышленных предприятиях мордовской АССР в 1960–1980-е годы // Историк и время: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося чувашского историка Василия Димитриевича Димитриева. Чебоксары, 2024. С. 318–322; Гусева Т.М., Куршева Г.А., Бикейкин Е.Н., Учватов П.С. Динамика культурно-просветительных учреждений Мордовии в 1950–1980 гг. // Вестник

данного диссертационного исследования и направлены на анализ социальной политики, осуществляемой во время индустриализации 1930-х гг. или в период так называемого развитого социализма 1970-х гг. Однако их широкий хронологический диапазон позволяет проследить развитие феномена в динамике. Из зарубежных исследований, посвященных истории промышленных предприятий, заслуживает внимания книга шведского историка Л. Самуэльсона по истории военно-промышленного комплекса Челябинска. В книге наряду с производственными вопросами рассматривается социальная инфраструктура Челябинского тракторного завода⁹⁵.

Промышленное предприятие, застраивая значительные городские площади жилыми зданиями и культурно-бытовыми объектами, активно влияло на городскую инфраструктуру⁹⁶ и играло большую роль в процессе урбанизации⁹⁷ на определенной территории. Репрезентативными для исследователей в этом плане являются крупные центры развития тяжелой промышленности или достаточно большие заводы, которые оказывали заметное влияние на городское пространство⁹⁸, а также на сознание советского человека, жившего в таком окружении⁹⁹. В работе немецкого историка Т. Бона

НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2024. Т. 16. № 4. С. 99–110.

⁹⁵ Самуэльсон Л. Танкоград. Секреты русского тыла 1917–1953 гг. / пер. со шведск. Н.В. Долговой. М., 2010.

⁹⁶ Кабалина В.И., Сидорина Т.Ю. Предприятие – город: трансформация социальной инфраструктуры в период реформ // Мир России. 1999. № 1–2. С. 167–198; Никонова О.Ю. Предприятие и город в позднесоветском обществе 1950–1980-х годов: современная историография // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2023. Т. 23. № 1. С. 22–30.

⁹⁷ Сенявский А.С. Российский город в 1960-е – 80-е годы. М., 1995; Туркина В.Г., Антонова Е.Л. Советский город в пространстве советской повседневности // Colloquium-journal. 2019. № 21 (45). С. 24–27.

⁹⁸ Аркаев Е.В., Макарова Н.Н. Городское пространство Магнитогорска: этапы градостроительства и поиски новых архитектурных решений (1953–1964) // Гуманитарно-педагогические исследования. 2018. № 4. С. 18–27; Гонина Н.В. Роль горно-металлургического комбината в формировании городской среды Норильска в 1950–1970-е гг. // Вестник архивиста. 2023. № 2. С. 540–552.

⁹⁹ Бугров К.Д. Рабочий или интеллигентский? Основные социально-культурные модели развития советского Свердловска 1930–1980-х гг. // Муниципалитет: экономика и управление. 2021. № 4. С. 64–77; Лейбович О.Л. «Парторганизацию завода им. Сталина охватил психоз...» // Новое литературное обозрение. 2012. № 4.

исследовано развитие города Минска в послевоенное время. Им сопоставляется желаемое и действительное при реализации планов застройки города, в том числе и жилищной, а также дается анализ процессов урбанизации и миграции на данной территории¹⁰⁰.

Большая группа работ посвящена истории развития промышленности и социальной инфраструктуре Куйбышевской области, которая в послевоенные годы превратилась в один из крупных промышленных центров страны. В совокупности имеющихся научных работ прослеживается неравномерность в изучении различных этапов развития промышленности и ее ключевых отраслей. Основное внимание уделяется вопросам формирования и функционирования оборонно-промышленного комплекса региона в период Великой Отечественной войны¹⁰¹. Причем на первый план выходят авиационный¹⁰² и машиностроительный¹⁰³ комплексы. Актуальной является характеристика Куйбышева как военной/запасной столицы СССР, куда эвакуировались не только промышленные предприятия, но и некоторые

URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2012/4/partorganizacziyu-zavoda-im-stalina-ohvatil-psihoz.html> (дата обращения: 19.10.2025); Его же. Социалистический завод в коллективной памяти горожан (по материалам Перми) // Уральский исторический вестник. 2016. № 3 (52). С. 33–42.

¹⁰⁰ Бон Т.М. «Минский феномен». Городское планирование и урбанизация в Советском Союзе после Второй мировой войны. М., 2013.

¹⁰¹ Зубова О.В. Формирование оборонно-промышленного комплекса на территории Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Управление государственной архивной службы Самарской области: Официальный сайт. URL: https://regsamarh.ru/info_act/publication/27.05.2019/all/1/24590/?ysclid=mfey4kuvj6368363240 (дата обращения: 11.09.2025); Храмов Л.В. Военно-промышленный комплекс Поволжья в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Вестник Самарского государственного университета. 2007. № 5–3 (55). С. 215–221.

¹⁰² Захарченко А.В. Формирование авиапромышленного комплекса в Поволжье накануне и в годы Великой Отечественной войны (1940–1942 гг.). Самара, 2004; Петров О.В. Строительство предприятий и социальных объектов авиационной промышленности на территории Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны: 1941–1945: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2002; Репинецкий А.И. Безымянка – ядро авиационного комплекса среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны // Историческая этнология. 2021. № 1. С. 15–29.

¹⁰³ Широков Г.А. Машиностроительный комплекс Куйбышевского Поволжья в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. // Российская государственность: от истоков до современности. Сборник статей Международной научной конференции, приуроченной к 1150-летию российской государственности (Самара, 13–15 сентября 2012 г.). Самара, 2012. С. 230–233.

государственные структуры¹⁰⁴. Во многих перечисленных работах, наряду с проблемами перемещения производств анализировалась создаваемая социальная инфраструктура предприятий и описывались тяжелые жилищно-бытовые условия эвакуируемых работников. Аналогичные вопросы рассматривались в регулярно издаваемых сборниках документов¹⁰⁵.

Заслуживают внимание работы М.Ю. Мухина по истории авиационной промышленности СССР, в которых отрасль предстает как комплексный феномен, имеющий финансовые, административно-управленческие и, что важно нам для данной работы, социальные аспекты¹⁰⁶. Хронологические рамки его научных трудов достаточно широки: помимо анализа процессов эвакуации авиационных заводов в военное время¹⁰⁷ ему принадлежат работы по оценке функционирования отрасли в послевоенный период¹⁰⁸. Причем во втором случае затрагиваются в основном вопросы развития органов управления мобилизационной подготовкой экономики и мобилизационного планирования народного хозяйства СССР¹⁰⁹.

Вопросы развития социальной инфраструктуры предприятий в послевоенный период являются структурной частью общих работ по истории промышленных кластеров региона. Здесь также доминирует

¹⁰⁴ Репинецкий А.И. Военная столица СССР. 1941–1943 гг.: очерки истории города Куйбышева в годы Великой Отечественной войны. Самара, 2021.

¹⁰⁵ Здесь тыл был фронтом (1941–1945): сборник документов и материалов / Управление по делам архивов Администрации Самарской области, Государственный архив Самарской области; науч. ред. Л.В. Храмов. Самара, 2000; Куйбышевская область в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): Документы и материалы / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС, Архивный отдел Куйбышевского облисполкома. Государственный архив Куйбышевской области. Куйбышев, 1966; Нефтяной комплекс Куйбышевской области (30–50-е годы XX в.). Становление и развитие: сборник документов / науч. рук. П.С. Кабытов / под ред. В.А. Белорусцева, К.А. Катренко, Р.Ф. Пантюхиной, Г.С. Яшниковой, В.Н. Курятникова. Самара, 2005.

¹⁰⁶ Мухин М.Ю. Авиастроители в эвакуации: бытовые условия работников эвакуированных заводов в 1941–1945 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. История России. 2010. № 3. С. 68–85.

¹⁰⁷ Мухин М.Ю. Эвакуация авиапромышленности в 1941 г. // Вестник Российского университета дружбы народов. История России. 2012. № 3. С. 86–98.

¹⁰⁸ Мухин М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1945–1964 гг. М., 2020.

¹⁰⁹ Мухин М.Ю. Система органов мобилизационного планирования экономики в послевоенные годы (1945–1964) // Российская история. 2025. № 3. С. 111–119.

авиационная отрасль, которая привлекает внимание исследователей в основном с точки зрения производства новых видов самолетов и вооружения¹¹⁰.

В.Н. Курятников исследует процесс развития нефтяной отрасли на территории Куйбышевской области в 1930–1950-е гг. Прежде всего им затрагиваются вопросы освоения новых месторождений, строительства заводов нефтепереработки, роли партийных структур и отраслевых органов управления в становлении нефтяного комплекса¹¹¹. Также отмечается роль нефтяных производств в социально-экономическом развитии региона. Строительство предприятий нефтедобычи и нефтепереработки явилось фактором начала крупных урбанизационных процессов в области. Одна из работ исследователя посвящена Новокуйбышевску, который начинался как рабочий поселок нефтеперерабатывающего завода¹¹².

В последнее время начинают появляться небольшие работы (прежде всего научные статьи) по истории социальной инфраструктуры предприятий¹¹³. Автором данного исследования разрабатываются вопросы

¹¹⁰ Белкин А.В. Формирование и производственная деятельность Куйбышевского (Самарского) научно-промышленного ракетно-космического комплекса в 1958–1974 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2017; Парамонов В.Н. К истории формирования Куйбышевского ракетно-космического промышленного комплекса // Гуманитарный вестник. 2016. № 2 (40). С. 1–15.

¹¹¹ Курятников В.Н. Становление нефтяного комплекса в Уральском и Поволжском регионах (30–50-е гг. XX века). Часть I. Самара, 2008. Часть II. Самара, 2008; Самарская нефть: ОАО «Самаранефтегаз» – 75 лет. Самара, 2011.

¹¹² Курятников В.Н. Новокуйбышевск. Страницы истории. Самара, 2008.

¹¹³ Козлов И.В. Благоустройство и развитие инженерной инфраструктуры жилых территорий силами предприятий авиационной промышленности Куйбышевской области в послевоенное десятилетие // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2013. Т. 15. № 1. С. 114–118; Его же. Деятельность администрации авиазавода № 1 по улучшению социально-бытовых условий в конце 1940-х – середине 1950-х гг. // Телескоп: научный альманах. 2007. Вып. 17. С. 50–66; Его же. Реализация планов жилищного строительства в авиапромышленности СССР в послевоенное десятилетие (по материалам куйбышевских авиационных заводов) // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2011. Т. 13. № 3 (2). С. 454–459; Рамм Д.А., Кабытова Н.Н. Градостроительная политика местной власти в городе Ставрополе (Тольятти) в 1950–1960-е годы // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2024. Т. 30. № 2. С. 43–51.

создания и функционирования социальной инфраструктуры авиационного, нефтяного и машиностроительного кластеров Куйбышевской области¹¹⁴.

Жилищные и культурно-бытовые условия работников затрагиваются в исследованиях по истории рабочего класса Куйбышевской области¹¹⁵, по истории городской повседневности¹¹⁶. Своеобразную группу работ представляют издания по истории конкретных предприятий, которые, как правило, готовились к их юбилейным датам. Авторами выступали как сотрудники самих заводов, так и профессиональные исследователи, выполнявшие заказ предприятий¹¹⁷. Подобные издания имели схожую структуру: наряду с достижениями в производственной деятельности отмечались успехи в улучшении культурно-бытовых условий жизни сотрудников. В этом процессе немаловажную роль играли руководители предприятий, что также указывалось в работах. Подавляющее большинство исследований выходило в советский период или в первые постсоветские

¹¹⁴ Романова В.Б. Авиационный кластер Куйбышевской области: эвакуация промышленных предприятий народного комиссариата авиационной промышленности в 1941–1942 гг. и бытовые условия эвакуированных рабочих // История науки и техники. 2025. № 7. С. 48–53; Ее же. Жилищная ситуация на предприятиях машиностроительного комплекса Куйбышевской области в 1950–1960-х гг. // Самарский архивист: научный альманах. – 2025. – № 13; Ее же. Жилищно-бытовые условия работников предприятий нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности Куйбышевской области в 1950–1960-е гг. // Самарский архивист: научный альманах. 2025. № 3 (11) С. 63–72; Ее же. Мероприятия по улучшению жилищных и бытовых условий рабочих куйбышевских предприятий Министерства авиационной промышленности в 1947–1948 гг. // Самарский Земский сборник. 2023. № 1 (33). С. 30–33; Романова В.Б., Кабытова Н.Н. Мероприятия советской власти по созданию социальной инфраструктуры предприятий авиационной промышленности в 1950–1960-е гг. // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2024. Т. 30. № 4. С. 99–108.

¹¹⁵ Репинецкий А.И. Работники промышленности Поволжья: демографический состав, образовательный и профессиональный уровень. 1946–1965 гг. Самара, 1999; Широков Г.А. Промышленные рабочие послевоенного Поволжья, 1945–1960 гг. Саратов, 1987.

¹¹⁶ Доценко А.М. Повседневная жизнь советского города начала 1950-х – первой половины 1980-х годов (на материалах г. Куйбышева и городов Куйбышевской области): дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2007.

¹¹⁷ Тимофеева Л.С., Федорова Н.А. Реалии исполнения историком социального заказа (из опыта подготовки юбилейных изданий) // Научное сообщество историков и современный мир: к юбилею университетского исторического образования в Самаре: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию университетского исторического образования в Самаре (Самара, 12 декабря 2019 г.). Самара, 2020. С. 52–57.

годы¹¹⁸. В настоящее время их стало значительно меньше¹¹⁹. Общие данные по развитию культурной сферы области можно обнаружить в диссертациях, посвященных культурному строительству Куйбышевской области в послевоенное время¹²⁰. Особенностью промышленного развития региона являлись масштабные процессы эвакуации заводов, которые изменили количественный и качественный состав населения области, что обусловило привлечение работ, анализирующих демографические процессы в области¹²¹. Крупные промышленные предприятия и их социальная инфраструктура формировали определенный архитектурный облик города, в первую очередь областной столицы, поэтому целесообразным явилось использование исследований по архитектуре и градостроительству Куйбышева¹²².

¹¹⁸ Живая история «Моторостроителя»: век двадцатый: сборник очерков / под общ. ред. И.Л. Шитарева. Самара, 1999; Завод наш родной / Сызранский завод тяжелого машиностроения; авт.-сост. Н.Н. Акимов, П.С. Дедков, В.С. Кулагин. Куйбышев, 1971; Летопись трудового подвига: производственное объединение «Завод им. А. Масленникова». Куйбышев, 1981; Металлурги: вчера и сегодня Куйбышевского металлургического завода имени В.И. Ленина / под ред. П.П. Мочалова. Куйбышев, 1979; Моторостроители: к 80-летию Самарского моторостроительного производственного объединения имени М.В. Фрунзе / редкол. И.Л. Шитарев и др. Самара, 1992; Новокуйбышевский строительно-монтажный трест № 25: проспект [Куйбышев], [1990]; Полвека борьбы и труда: к 50-летию завода им. Масленникова / Н.Т. Евстропов, С.В. Иванов; И.В. Постникова. Куйбышев, 1962; Пути созидания: 50 лет ордена Трудового Красного Знамени строительно-монтажному тресту № 11 / редкол. В.А. Симонов, Б.С. Пухо. Самара, 1993; Ровесник первых пятилеток. Очерки истории Куйбышевского ордена Ленина завода автотракторного электрооборудования имени А.М. Тарасова / сост. Ю.С. Малов. Куйбышев, 1984; Табачников С.М. Крылья: повесть-хроника о Куйбышевском авиационном заводе. Куйбышев, 1986; Шарлот В.М. Это наш завод: страницы истории Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего. Самара, 1996.

¹¹⁹ Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». Самара, 2014; Кобозева З.М., Кабытов П.С. Директор Павел Мочалов и его завод: историческая память о человеке, заводе и его эпохе: очерки истории / З.М. Кобозева, П.С. Кабытов. – Самара, 2022.

¹²⁰ Кутейников И.А. Культурное строительство в Среднем Поволжье в первые послевоенные годы (1946–1950 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1990; Морозов Н.А. Народное образование и культурно-просветительные учреждения Среднего Поволжья в 50-е – начале 1960-х гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1993.

¹²¹ Население России в XX веке: исторические очерки. В 3-х т. Т. 2. 1940–1959. М., 2001; Репинецкий А.И. Листая страницы переписей: население Самарской области по материалам всеобщих переписей населения. Ч. 1.: 1897–1945 гг. Самара, 2024.

¹²² Архитектура города Куйбышева и области. Краткий очерк. 1917–1947. Куйбышев, 1947; Моргун А.Г. От крепости Самара до города Куйбышева: заметки об архитектуре. Куйбышев, 1986; Самогоров В.А., Синельник А.К. Архитектура и градостроительство Самары – Куйбышева 1940–1950-х годов. Самара, 2022; Самогоров В.А. Промышленные предприятия исторической части Куйбышева // Архитектура СССР.

Для расширения представлений о развитии промышленности области использованы общие издания по истории региона¹²³.

Подводя итоги историографического обзора, следует отметить, что в социально-гуманитарных науках советского и современного периодов детально охарактеризован процесс социально-экономического развития СССР в 1950–1960-х гг., причем изучение темы на всех этапах носило междисциплинарный характер. Большинство исследователей более чем солидарны во мнении о том, что благодаря реформам «оттепели» социальная составляющая была выдвинута на первый план во внутренней политике государства. Тем не менее не прекращаются дискуссии в отношении как общих оценок, так и частных вопросов осуществления преобразований.

Источник неуклонного роста социально-экономического уровня развития СССР в 1950–1960-х гг., по мнению исследователей, работавших в советский период, – это преимущества планово-распределительной экономики и активные действия партии в деле повышения благосостояния трудящихся. Работы советского периода оперируют пусть и количественными, но усредненными данными, что не дает увидеть серьезные социальные различия в обществе. Крайне мало внимания уделяется выявлению трудностей практического осуществления реформирования социальной сферы.

Если советские исследователи из-за идеологических установок не могли подвергать критике решения партии и правительства, то в условиях отказа от существовавших тогда идеологием современные российские ученые развернули полемику о специфике функционирования советской социальной политики, причин и сущности проводимых в это время преобразований. Это стало возможным благодаря использованию эмпирических данных,

1988. Март – апрель. С. 95–99.

¹²³ История Куйбышевской области (1917–1980 гг.) / под ред. В.В. Рябова, Л.В. Храмова. Саратов, 1981; История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. XX век (1918–1998) / глав. ред. П.С. Кабытов. М., 2000; Куйбышевская область: историко-экономический очерк / редкол. В.Ф. Снегирев, К.Я. Някшин, Л.И. Фоминых. Куйбышев, 1967.

собранных в предыдущий период, и рассекречиванию документов в 1990-е гг. Работы современных исследователей отличает проблемно ориентированный подход, плюрализм точек зрения и методологических приемов. Было сделано заключение о том, что советская экономика в это время была на пике своего развития, а на основе этих успехов был сделан большой рывок в социальной сфере.

Согласимся с мнением исследователей о том, что внутренняя политика СССР этого периода сделала «поворот к человеку», а также отметим, что вопрос об эффективности/неэффективности реформирования страны в данный период нуждается в специальном анализе. Малоисследованным остается советское промышленное предприятие как феномен советской среды, хотя оно рассматривалось руководством СССР как важный субъект осуществления социальной политики государства. Путем целенаправленных государственных мер завод для человека стал не только местом работы, но и источником получения основных жизненных благ и материальных ценностей. Если теоретические аспекты темы затрагиваются в исследованиях, то практические вопросы и результаты социальной деятельности предприятий проанализированы фрагментарно. Отсутствуют комплексные исследования, посвященные функционированию социальной инфраструктуры на уровне промышленных кластеров и отдельных предприятий. Именно эту проблему на примере промышленных кластеров Куйбышевской области и предлагается рассмотреть в диссертационном исследовании.

Исследовательская проблема заключается в оценке результатов реализации социальных реформ 1950–1960-х гг. на региональном уровне через изучение процесса функционирования социальной инфраструктуры промышленных кластеров Куйбышевской области в указанный период.

Автором методологических основ кластерного подхода в экономической деятельности является американский экономист М. Портер. Согласно ему, кластер представляет собой группу географически соседствующих взаимосвязанных компаний и связанных с ними организаций,

действующих в определенных сферах, характеризующихся общностью деятельности и взаимодополняющих друг друга¹²⁴. Кластерный подход в настоящее время является приоритетным вектором в развитии экономики как Российской Федерации, так и зарубежных стран. Между тем в СССР существовали структуры, похожие на промышленные кластеры. Понятие «кластер» в советской системе хозяйствования было заменено понятием «территориально-производственный комплекс» (ТПК). И.В. Пилипенко считает, что модель кластера и ТПК соответствует каждая своей общественно-экономической системе: кластер – рыночной, а ТПК – планово-мобилизационной¹²⁵. Исследуя танковую промышленность Урала, В.В. Запарий, В.В. Запарий и Ч. Гуансян называют протокластерами группы производств, образовавшихся на территории Уральского экономического района в довоенное и военное время. Данный тип имеет значительное количество черт, присущих промышленным кластерам в современном понимании¹²⁶.

Целью исследования является анализ феномена организации социальной инфраструктуры советских промышленных кластеров и определение региональной и отраслевой специфики ее создания и функционирования в 1950–1960-е гг. на примере Куйбышевской области.

В связи с поставленной целью выделены следующие исследовательские **задачи**:

- определить основные этапы эволюции социальной политики СССР, отметив особенности каждого периода общественного развития;
- проанализировать методы управления социальной инфраструктурой промышленных предприятий, характерные для советской социально-экономической системы;

¹²⁴ Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. М., 2011.

¹²⁵ Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве. Теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. Смоленск, 2005. С. 152–155.

¹²⁶ Запарий В.В., Запарий В.В., Гуансян Ч. Формирование протокластеров в танковой промышленности Урала в 1941–1945 гг. // Экономика региона. 2017. № 3. С. 886–887.

– показать роль промышленного предприятия в реализации социальной политики Советского государства как канала удовлетворения важных жизненных потребностей работников;

– охарактеризовать ситуацию с жильем и культурно-бытовыми объектами на заводах Куйбышевской области в начале и середине 1950-х гг.;

– проанализировать процесс развития социальной инфраструктуры промышленных кластеров Куйбышевской области в период реформирования управления промышленностью и строительством;

– раскрыть значение жилищного вопроса в системе социального обеспечения работников предприятия;

– выявить основные формы мобилизации работников к участию в создании и совершенствовании заводской социальной инфраструктуры;

– доказать значимость социальной политики промышленных кластеров для развития городского пространства.

Источниковую базу исследования составил комплекс опубликованных и неопубликованных документов, включающих директивные и нормативно-правовые акты, делопроизводственную документацию, научно-технические документы, статистические данные, материалы периодической печати, эго-источники, эмпирические данные, полученные в результате письменного опроса группы респондентов, и визуальные источники.

К неопубликованным источникам относятся в первую очередь архивные документы, выявленные в 40 фондах 4 федеральных и 3 региональных архивов – Государственного архива Российской Федерации» (ГАРФ), Российского государственного архива в г. Самаре (РГА в г. Самаре), Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Самарского областного государственного архива социально-политической истории (СОГАСПИ), Центрального государственного архив Самарской области (ЦГАСО), Сызранского филиала Центрального государственного архив Самарской

области» (Сызранский филиал ЦГАСО). Эмпирическая база исследования представлена материалами письменного опроса работников предприятий Куйбышевской области, проведенного автором в сентябре 2025 г. К опубликованным источникам относятся сборники документов, содержащие директивы партии и решения высших органов государственной власти, статистические материалы, акты профсоюзных органов, а также периодическая печать и эго-источники.

Законодательные и директивные документы представлены решениями в области социально-экономической политики, которые принимались на партийных съездах¹²⁷ и на заседаниях высших органов государственной власти¹²⁸. Конкретизировали решения нормативно-правовые акты исполнительной власти – постановления Совета Министров СССР.

¹²⁷ Об улучшении положения рабочих и нуждающихся крестьян: резолюция X съезда РКП(б) 16 марта 1921 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 1. 1917–1928 гг. М., 1967; XVI съезд Всесоюзной коммунистической партии большевиков. Стенографический отчет. М.; Л., 1930; XVIII съезд Всесоюзной коммунистической партии большевиков. 10–21 марта 1939 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 11 т. Т. 7. 1938–1945. М., 1985; XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 5–14 октября 1952 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 11 т. Т. 8. 1946–1955. М., 1985; XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 г.: стенографический отчет. В 2 т. Т. 2. М., 1956; О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.: резолюция XXI съезда КПСС, принятая 5 февраля 1959 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968; XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. М., 1962; Июньский пленум ЦК КПСС. 24–29 июня 1959 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986 / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 11 т. Т. 9. 1956–1960. М., 1986; Моральный кодекс строителей коммунизма, принятый 31 октября 1961 г. // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. М., 1962. С. 317–318; Программа КПСС, принятая 31 октября 1961 г. // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. М., 1962. С. 229–336.

¹²⁸ Заседания Верховного Совета СССР (Пятая сессия). 5–8 августа 1953 г.: стенографический отчет. М., 1953.

Реализацию политики государства на региональном уровне обеспечивали областной¹²⁹ и городской¹³⁰ советы депутатов трудящихся и их исполнительные комитеты посредством принятия нормативно-распорядительных документов, направленных на регулирование конкретных вопросов в рамках действующего законодательства. Также, исходя из важности ситуации, документы принимались совместно с партийными и профсоюзными органами.

Делопроизводственная группа источников, в первую очередь, представлена документами промышленных предприятий Куйбышевской области. Наиболее репрезентативными для анализа процессов создания и функционирования социальной инфраструктуры являются крупные промышленные предприятия, имевшие значительный объем жилья и культурно-бытовых объектов на балансе. Масштабы создания социальной инфраструктуры определялись финансовыми возможностями того или иного предприятия, которые, в свою очередь, зависели от степени важности производства для промышленного и военного развития страны. Чем важнее продукция завода, тем больше средств вкладывалось в его развитие. Имеются в виду крупные предприятия группы «А», которые в совокупности составляли промышленные кластеры Куйбышевской области. Большая часть заводов области так или иначе относилась к военно-промышленному комплексу (ВПК) – межотраслевой совокупности производств, связанных с разработкой и производством вооружений.

Для исследования нами были отобраны 13 предприятий (краткие сведения об их переименованиях и подчиненности даны в Приложении 1). Приоритетным в национальном масштабе стал авиационный кластер, производивший самолеты и двигатели к ним. Наиболее крупными заводами¹³¹

¹²⁹ ЦГАСО. Ф. Р-2558.

¹³⁰ Там же. Ф. Р-56.

¹³¹ Далее приводятся краткие наименования предприятий, которые будут употребляться по тексту работы.

в 1950–1960-х гг. были заводы № 1¹³², 18¹³³ и 24¹³⁴ и 276¹³⁵. В начале 1960-х на куйбышевских авиационных предприятиях реализовывалась и советская космическая программа, заключающаяся в проектировании и сборке ракет-носителей для космических полетов. В рамках ВПК стремительно развивался металлообрабатывающий кластер – Metallургический завод¹³⁶. Машиностроительный комплекс области представлен предприятиями тяжелого машиностроения (Сызранский завод тяжелого машиностроения¹³⁷), автотракторной промышленности (КАТЭК¹³⁸), развитие которых было связано с потребностями советской экономики в производстве техники как для военных нужд, так и для мирных целей, и подшипниковым кластером, состоящим из двух предприятий – ГПЗ-4¹³⁹ и ГПЗ-9¹⁴⁰. Многопрофильным производством был завод им. Масленникова¹⁴¹, выпускавший боеприпасы и широкий ассортимент гражданской продукции. Предприятия нефтепереработки напрямую не относились к ВПК, однако и они производили важную в военном отношении продукцию – топливо для машин. К данным производствам относятся 3 нефтеперерабатывающих завода области: Куйбышевский НПЗ¹⁴², Новокуйбышевский НПЗ¹⁴³ и Сызранский НПЗ¹⁴⁴. Машиностроительный и металлообрабатывающий кластеры на рубеже 1950–1960-х гг. составляли примерно 40% всего объема промышленного производства Куйбышевской области¹⁴⁵. По разным данным, в них было занято около 55% всего промышленно-производственного персонала

¹³² ЦГАСО. Ф. Р-3562.

¹³³ Там же. Ф. Р-3454.

¹³⁴ Там же. Ф. Р-2453.

¹³⁵ РГА в Самаре. Ф. Р-187.

¹³⁶ ЦГАСО. Ф. Р-4407.

¹³⁷ Сызранской ЦГАСО. Ф. Р-694.

¹³⁸ ЦГАСО. Ф. Р-4234.

¹³⁹ ЦГАСО. Ф. Р-4300.

¹⁴⁰ Там же. Ф. Р-2966.

¹⁴¹ Там же. Ф. Р-2934.

¹⁴² Там же. Ф. Р-4286.

¹⁴³ Там же. Ф. Р-1381.

¹⁴⁴ Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712.

¹⁴⁵ Широков Г.А. Промышленные рабочие послевоенного Поволжья, 1945–1960 гг. Саратов, 1987. С. 20–21.

области¹⁴⁶. В нефтяной промышленности (нефтедобыча, переработка и газовая отрасль) было сосредоточено более 10% рабочих¹⁴⁷, в том числе на трех НПЗ области в 1961 г. работало 14 809 человек¹⁴⁸.

В массиве документов, относящихся к деятельности указанных предприятий, прежде всего оказались полезны их годовые отчеты, где наряду со статистическими формами по производственной деятельности находились отчеты по жилищному и коммунальному хозяйству. В документе указывалось общее количество жилой площади, принадлежащей заводу, число проживающих на ней рабочих с семьями, площади, обеспеченные коммунальными сетями, а также некоторые другие показатели по хозяйству завода (Приложение 2). О числе построенных жилых зданий и объектов культурно-бытового назначения за календарный год свидетельствуют отчеты по капитальному строительству, также находящиеся в составе годовых отчетов предприятия. Помимо этого, фонды заводов содержат переписку предприятий с вышестоящими органами, с местными властями и профсоюзными организациями. В ней решались ключевые вопросы о строительстве заводской социальной инфраструктуры.

Делопроизводственная документация (приказы, распоряжения, переписка, докладные записки), затрагивающая взаимоотношения предприятий с отраслевыми министерствами (до 1946 г. – наркоматами), содержится в фондах последних. Используются фонды Министерства авиационной промышленности¹⁴⁹ и Министерств машиностроения¹⁵⁰. После проведения реформы управления промышленностью и строительством

¹⁴⁶ Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет: статистический сборник / ЦСУ РСФСР; Статистическое управление Куйбышевской области. Куйбышев, 1967. С. 16; Промышленное развитие Куйбышевской области, 1946–1958: сборник документов / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС и др.; отв. сост. Е.Ю. Рыбалко. Куйбышев, 1988. С. 210.

¹⁴⁷ Репинецкий А.И. Работники промышленности Поволжья: демографический состав, образовательный и профессиональный уровень. 1946–1965 гг. Самара, 1999. С. 20, 57, 360.

¹⁴⁸ РГА в г. Самаре. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27. Л. 66.

¹⁴⁹ РГАЭ. Ф. 8044.

¹⁵⁰ Там же. Ф. 8115.

в 1957 г. функции планирования организации и контроля за работой промышленных предприятий на своей территории осуществлял Куйбышевский СНХ (с 1962 г. – Средневолжский СНХ)¹⁵¹.

Формально не являясь государственным органом власти, КПСС через свои местные комитеты осуществляла широкий круг функций по управлению и контролю за деятельностью организаций области, координации усилий в деле создания социальной инфраструктуры, мобилизации ресурсов (как финансовых, так и материальных) на строительство социальных объектов. В фондах местных комитетов КПСС (Куйбышевский областной комитет КПСС¹⁵², Куйбышевский городской комитет КПСС¹⁵³, а также Сызранский¹⁵⁴ и Новокуйбышевский¹⁵⁵ комитеты) содержится переписка с промышленными предприятиями, министерствами, местными и центральными органами власти по различным вопросам создания и функционирования заводской социальной инфраструктуры.

Важнейшим звеном партийно-государственного управления на уровне предприятия был его партийный комитет (партком), который обеспечивал реализацию линии партии в трудовых коллективах, повседневную связь партии с трудовыми коллективами, а также контроль за распределением материальных благ среди работников. В фондах парткомов отложились протоколы заводских партийных конференций, на которых постоянно обсуждались вышеуказанные темы. В работе использованы документы парткомов следующих предприятий: № 24¹⁵⁶, ГПЗ-4¹⁵⁷, ГПЗ-9¹⁵⁸, Сызранского¹⁵⁹ и Куйбышевского НПЗ¹⁶⁰.

¹⁵¹ ЦГАСО. Ф. Р-4270.

¹⁵² СОГАСПИ. Ф. 656.

¹⁵³ Там же. Ф. 714.

¹⁵⁴ Там же. Ф. 1474.

¹⁵⁵ Там же. Ф. 7614.

¹⁵⁶ СОГАСПИ. Ф. 1768.

¹⁵⁷ Там же. Ф. 3394.

¹⁵⁸ Там же. Ф. 2406.

¹⁵⁹ Там же. Ф. 5760.

¹⁶⁰ Там же. Ф. 4720.

Защиту трудовых прав и социально-экономических интересов работников были призваны осуществлять профсоюзные органы. Материалы проверок и смотров жилищных и культурно-бытовых условий рабочих, справки, отчеты и докладные записки по вопросам работы промышленных предприятий находятся в фонде Всесоюзного центрального совета профессиональных союзов – ВЦСПС¹⁶¹, Куйбышевского областного совета профессиональных союзов¹⁶², а также в фондах отраслевых профсоюзов: нефтяной¹⁶³ и машиностроительной промышленности¹⁶⁴. Здесь заметим, что акты профсоюзных органов, прежде всего ВЦСПС, содержатся в сборниках, подготовленных для профсоюзных работников¹⁶⁵.

Документы органов государственного управления, осуществлявших общий контроль и руководство строительным комплексом, оказались полезны при анализе местной практики промышленного и социального строительства. Фонды Государственного комитета СССР по делам строительства¹⁶⁶ и Министерства городского строительства СССР¹⁶⁷ содержат заключения по проектам планировки и застройки Куйбышева и области, а также документы по расширению местных предприятий и их социальной инфраструктуры. В этом плане интересен фонд Союза архитекторов СССР¹⁶⁸ и фонд его местного отделения¹⁶⁹, где можно найти отчеты по градостроительной практике Куйбышева.

Особым источником для работы стала научно-техническая документация (НТД), образовавшаяся в результате деятельности научно-исследовательских и проектных организаций. В XXI в. количество обращений

¹⁶¹ ГА РФ. Ф. Р-5451.

¹⁶² СОГАСПИ. Ф. 9358.

¹⁶³ Там же. Ф. 9460.

¹⁶⁴ Там же. Ф. 9548.

¹⁶⁵ Сборник постановлений Президиума и Секретариата ВЦСПС. 1960 год. Январь – сентябрь. М., 1961; Сборник постановлений ВЦСПС. Октябрь – декабрь 1962 г. М., 1963; Справочник профсоюзного работника. М., 1969.

¹⁶⁶ РГАЭ. Ф. 339.

¹⁶⁷ Там же. Ф. 9510.

¹⁶⁸ РГАЛИ. Ф. 674.

¹⁶⁹ ЦГАСО. Ф. Р-4371

историков к НТД заметно возросло, поскольку эти документы могут качественно пополнить источниковую базу исследования. Число работ, основанных на этом типе документации, пока еще невелико. Причина заключается в специфике технической документации, которая сложна для исследователей-гуманитариев, не имеющих навыков работы с ней. В то же время НТД, имея свои особенности и отличия от других групп документов, отвечает целому ряду критериев, предъявляемых к историческим источникам, используемым в научных целях, – историзм, достоверность имеющихся сведений, связь с другими науками¹⁷⁰.

Наиболее содержательным для изучения темы оказался фонд Центрального научно-исследовательского и проектного института по градостроительству¹⁷¹, содержащий материалы по комплексной разработке объектов гражданского строительства и обследования планировки и застройки Куйбышева в разные годы. Проектированием экспериментальных жилых и общественных зданий в СССР занимался Центральный научно-исследовательский институт экспериментального проектирования¹⁷². Использованы фонды отраслевых проектных организаций, включающие материалы (приказы, переписка, протоколы заседаний, собственно проекты) по организации проектирования и строительства заводской социальной инфраструктуры. Работами по созданию производственных, жилых и культурно-бытовых объектов для авиационных заводов занимался самарский филиал института «Гипрониавиапром»¹⁷³. В фонде государственного института по проектированию и исследовательским работам в нефтяной промышленности «Гипровостокнефть» найден отчет по работе «Современное

¹⁷⁰ Романова В.Б. Документы Российского государственного архива в г. Самаре о формировании социально-культурного пространства советских промышленных предприятий в 1950–1970 х гг. // Отечественные архивы. 2023. № 2. С. 40–47; Солдатова О.Н. Научно-техническая документация как источник по экономической истории СССР (по материалам Российского государственного архива в г. Самаре) // Экономическая история: ежегодник. 2017. Т. 2016–17. С. 363.

¹⁷¹ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147.

¹⁷² Там же. Ф. Р-149.

¹⁷³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-49.

состояние и перспективы развития нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности Куйбышевского ЭАР», написанный в 1962 г., где указаны ценные данные относительно количества жилого фонда данных производств в области¹⁷⁴.

Для подтверждения теоретических положений работы использованы статистические материалы, издававшиеся как на общесоюзном¹⁷⁵, так и на региональном¹⁷⁶ уровнях. Они содержат конкретные цифровые данные по основным показателям промышленного и социального развития СССР. Сборники материалов по Куйбышевской области отражают развитие промышленного производства и социальной сферы в регионе. В сборнике документов по истории повседневности первых послевоенных лет «Советская жизнь. 1945–1953» содержатся справки ЦСУ СССР о состоянии и составе городского жилищного фонда в конце 1940 – начале 1950-х гг., в том числе и в Куйбышеве¹⁷⁷.

Информацию относительно промышленного развития Куйбышевской области в указанный период дают сборники документов. Серия сборников под общим названием «Промышленное развитие Куйбышевской области» содержит материалы (доклады об итогах развития народного хозяйства, зачитанные на партийных собраниях, отчеты предприятий

¹⁷⁴ Там же. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27.

¹⁷⁵ Итоги выполнения первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР / Государственная плановая комиссия при совете народных комиссаров Союза ССР. М., Л., 1933; Народное хозяйство СССР в 1956 г.: статистический сборник / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. М., 1956; Народное хозяйство СССР в 1963 г.: статистический ежегодник / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. М., 1965; Народное хозяйство СССР в 1965 г.: статистический ежегодник / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. М., 1966; Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный статистический ежегодник / Государственный комитет СССР по статистике. М., 1987; Труд в СССР: статистический сборник / Госкомстат СССР. М., 1989; Расходы на социально-культурные мероприятия по государственному бюджету СССР: статистический сборник / Министерство финансов СССР. Бюджетное управление. М., 1958.

¹⁷⁶ 150 лет Самарской губернии (цифры и факты): статистический сборник / Самарский областной комитет государственной статистики. Самара, 2001; Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет.

¹⁷⁷ Советская жизнь. 1945–1953 / сост. Е.Ю. Зубкова, Л.П. Кошелева, Г.А. Кузнецова, А.И. Минюк, Л.А. Роговая. М., 2003.

о производственной и социальной деятельности, справки и отчеты профсоюзных органов), иллюстрирующие основные этапы развития областной промышленности: послевоенное восстановление¹⁷⁸ и дальнейший рост производства в области¹⁷⁹.

Широкий круг тем относительно создания и функционирования социальной инфраструктуры (материалы о строительстве нового жилья и объектов культурно-бытового назначения, успехах и недостатках в деле создания социальной инфраструктуры) затрагивался на страницах заводских многотиражек. Были использованы газеты заводов № 1¹⁸⁰, 18¹⁸¹ и 24¹⁸², КАТЭК¹⁸³, ГПЗ-4¹⁸⁴, ГПЗ-9¹⁸⁵, завода им. Масленникова¹⁸⁶, Куйбышевского¹⁸⁷ и Новокуйбышевского¹⁸⁸ НПЗ. Аналогичные вопросы нашли свое отражение в местной печати: в газете Куйбышевского обкома и горкома КПСС, областного и городского Советов депутатов трудящихся «Волжская коммуна»¹⁸⁹, а также в газете Куйбышевского обкома и горкома ВЛКСМ «Волжский комсомолец»¹⁹⁰. Вопросы строительства, типового проектирования, истории и теории архитектуры и строительства освещал ежемесячный журнал «Архитектура СССР» – печатный орган Союза архитекторов СССР и Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре¹⁹¹.

¹⁷⁸ Промышленное развитие Куйбышевской области, 1946–1958: сборник документов / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС и др.; отв. сост. Е.Ю. Рыбалко. Куйбышев, 1988.

¹⁷⁹ Промышленное развитие Куйбышевской области, 1959–1965: сборник документов / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС и др.; отв. сост. Е.Ю. Рыбалко. Куйбышев, 1989.

¹⁸⁰ Прогресс. 1960.

¹⁸¹ За ударные темпы. 1966.

¹⁸² Фрунзенец. 1951, 1956.

¹⁸³ Вперед. 1951, 1956, 1962.

¹⁸⁴ Сталинский призыв. 1954.

¹⁸⁵ Ленинское знамя. 1959.

¹⁸⁶ Знамя труда. 1961.

¹⁸⁷ За прогресс. 1961, 1962.

¹⁸⁸ За передовую технику. 1960, 1962.

¹⁸⁹ Волжская коммуна. 1951, 1956, 1957, 1961.

¹⁹⁰ Волжский комсомолец. 1953, 1957.

¹⁹¹ Архитектура СССР. 1953-1954.

Живое и объемное представление заявленной темы исследования может обеспечить обращение к эго-источникам. Используются мемуары государственных деятелей¹⁹², а также архитекторов и строителей¹⁹³, выполнявших решения партии и правительства. Важными в этой группе стали воспоминания людей, непосредственно участвовавших в создании социальной инфраструктуры в указанном регионе. О них стоит рассказать подробнее.

Виталий Иванович Воротников (1926–2012) начинал свою профессиональную деятельность на заводе № 18 еще до его эвакуации в Куйбышев. В 1955 г. он был избран секретарем парткома завода. С 1960-х его карьера резко пошла в гору: сначала работа в аппарате Куйбышевского обкома КПСС, затем избрание председателем Куйбышевского областного исполкома советов депутатов трудящихся. Будучи работником аппарата местной и партийной власти, В.И. Воротников решал вопросы создания и функционирования социальной инфраструктуры заводов области. В 1970-х он вернулся в родной Воронеж как первый секретарь Воронежского обкома КПСС. Успев поработать и в Краснодарском крайкоме КПСС, и на Кубе в качестве Чрезвычайного и Полномочного посла, В.И. Воротников в 1983 г. стал председателем Совета Министров РСФСР и был избран членом Политбюро ЦК КПСС¹⁹⁴.

Иван Павлович Кудинов (1922–1990) – фрезеровщик на заводе № 24. Так же, как и В.И. Воротников, был эвакуирован с заводом в Куйбышев. Вступив в партию, И.П. Кудинов стал активным участником партийных съездов (делегат XXIV, XXV и XXVI съездов КПСС), а также депутатом Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся¹⁹⁵.

¹⁹² Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева: политические портреты пяти генсеков и А.Н. Косыгина. Мемуары. М., 1996; Хрущев, Н.С. Воспоминания: избранные фрагменты. М., 1997.

¹⁹³ Буров А.К. Письма. Дневники. Беседы с аспирантами. Суждения современников. М., 1980; Гутнов А.Э. Мир архитектуры. Лицо города / А.Э. Гутнов, В.Л. Глазычев. М., 1990. URL: https://www.glazychev.ru/books/mir_architecture/index.htm (дата обращения: 26.03.2025).

¹⁹⁴ Воротников В.И. Такое вот поколение... М., 1999.

¹⁹⁵ Кудинов И.П. Рабочая часть: о Куйбышевском моторостроительном

Алексей Андреевич Росовский (1923–2009) родился на Украине и после окончания обучения по распределению был направлен в Куйбышев на завод № 1, где трудился с 1941 по 1956 год. Избирался секретарем парткома завода. Окончив Высшую партийную школу при ЦК КПСС, А.А. Росовский занял должность секретаря горкома партии, а затем заведующего отделом обкома КПСС. В 1965–1982 гг. он председатель Куйбышевского горисполкома. Во время его руководства городом было построено большое количество жилья и объектов социальной инфраструктуры, в том числе метрополитен, которому в 2013 г. было присвоено имя А.А. Росовского¹⁹⁶.

Огромную роль в организации социальной инфраструктуры строящегося в 1950-х гг. в Куйбышеве Metallургического завода сыграл его многолетний директор Павел Петрович Мочалов (1909–1988). Он способствовал строительству жилья, Дворца культуры, клуба «Октябрь», стадиона «Металлург», парка и других объектов для завода и жителей Кировского района города. Площадь в центре городка Metallургов носит имя П.П. Мочалова¹⁹⁷.

Интересны воспоминания машиниста-экскаваторщика, а затем начальника участка строительных трестов «Строймеханизация» и «Металлургстрой» Алексея Ивановича Родионова (1940–2023). Вершиной его карьеры стал пост председателя Куйбышевского горисполкома в 1988–1990 гг.¹⁹⁸

Оставил рукописные воспоминания участник первой плавки на Metallургическом заводе Константин Иванович Любаев (1921–2001)¹⁹⁹. В дневнике, помимо жизненного пути, он пишет о работе на

производственном объединении им. М.В. Фрунзе. Куйбышев, 1988.

¹⁹⁶ Росовский А.А. О времени и о себе. Самара, 2006.

¹⁹⁷ Мочалов П.П. Река моей жизни. Куйбышев, 1984.

¹⁹⁸ «Я создавал Промышленный район с авторучки». Бывший вице-губернатор Алексей Родионов о том, как в Куйбышеве строили хрущевки, о появлении 9 района и «элитных» бараках. 2017. 7 марта. URL: <https://drugoigorod.ru/alexei-rodionov/> (дата обращения: 08.11.2024).

¹⁹⁹ Любаев К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 1, 2 // Музей МБУ г. о. Самара «Дворец ветеранов».

Металлургическом заводе и социальной инфраструктуре предприятия. По большей части он касается своего собственного «жилищного вопроса»: описывает, какое жилье получал от завода. Также К.И. Любаев избирался делегатом XXII съезда КПСС с правом решающего голоса.

В мемуарах авторы рассказывают об этапах своего жизненного пути, дают оценки событий, происходивших в стране, а также лично с ними, повествуют о своей работе на предприятиях Куйбышевской области. Представляется возможным выделить общие черты в биографиях перечисленных лиц. Почти все указанные персоны начинали свою карьеру на предприятиях Куйбышевской области. Причем некоторые имели опыт работы в военный период, во времена эвакуации заводов, на которых они работали. Активно участвуя в партийной жизни предприятия, многие из перечисленных деятелей позднее заняли руководящие административные и политические посты в Куйбышевской области. Эффективность их последующей работы во властных структурах определялась тем, что они лично сталкивались с проблемами создания заводской социальной инфраструктуры, знали о нуждах предприятий и могли решать вопросы предметно.

В сентябре 2025 г. среди членов Самарской региональной общественной организации «Труженики тыла и ветераны труда» автором диссертационного исследования был проведен письменный опрос с целью выяснить, как работники промышленных предприятий пользовались социальной инфраструктурой и насколько они были ей довольны/недовольны. Также был поставлен вопрос об их участии в строительстве жилья и культурно-бытовых объектов (Приложение 3). Было опрошено 15 бывших работников заводов Куйбышевской области (заводы № 35 («Авиаагрегат»), № 305 («Гидроавтоматика»), № 525 («Металлист»), «Автотрактородеталь» и Metallургический завод). Респонденты представляли в основном рабочие специальности (фрезеровщики, гальваники) и обслуживающий персонал – 60%. Пяту часть опрошенных составлял младший руководящий состав (мастера, руководители групп) и инженерно-технические работники (ИТР) –

20%. Столько же не указали занимаемые ими должности. Опрос показал, что респонденты почти всегда были рады получаемым от предприятия материальным благам, прежде всего жилью, несмотря на то что оно по большей части в 1950–1960-х гг. представляло собой комнаты в коммунальных квартирах. Отдельное жилье опрошенные начали получать только к началу 1970-х гг. Из всей совокупности культурно-бытовых объектов, перечисленных работниками, наиболее используемыми были детские дошкольные учреждения, больницы и рекреационные объекты (санатории, дома отдыха). Большинство опрошенных – это женщины-работницы, имеющие детей, поэтому объяснимо, что для них ясли и детские сады были наиболее востребованы. 53% опрошенных принимали активное участие в строительстве жилья и социальных объектов, а также в благоустройстве городских территорий.

Визуальные (изобразительные) источники представлены фотографиями, на которых запечатлены объекты социальной инфраструктуры предприятий. В основном они размещались в периодической печати и в изданиях, посвященных истории заводов. Отдельно отметим альбомы фотографий культурно-бытовых объектов²⁰⁰.

Подводя итог обзору источниковой базы исследования, отметим, что директивные документы, нормативно-правовые акты центральных и местных органов власти, а также государственных органов отраслевого и территориального управления народным хозяйством оказались необходимы при рассмотрении эволюции основных направлений социально-экономической политики Советского государства. Анализ местной практики по реализации социальной политики был проведен на основе делопроизводственной документации организаций и статистических материалов. Данные периодической печати, эго-источники и данные письменного опроса отражали реакцию работников предприятий на процессы создания объектов социальной инфраструктуры. Таким образом,

²⁰⁰ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 4. Д. 812; Ф. 9548. Оп. 1. Д. 35.

представленная источниковая база репрезентативна и позволяет решить поставленные в работе задачи.

Методологические основы исследования включают в себя совокупность теоретических подходов и принципов, позволяющих осуществить анализ регионального опыта реализации социальной политики СССР в 1950–1960-е гг. Исследование строится на основе базовых принципов исторической науки – объективности и историзма.

Для понимания характера трансформации советского общества применялась теория модернизации, предполагающая движение от примитивных к более сложным и совершенным формам социального бытия. Модернизационный подход, как указывает И.В. Побережников, «продуктивен при изучении истории России, поскольку он позволяет интерпретировать процессы в страновом масштабе»²⁰¹. К началу 1950-х гг. СССР стал в основе своей индустриальным и урбанизированным обществом, но с определенными социально-экономическими отличиями от капиталистических стран. Разница заключалась в том, что «последствием перехода от традиционности к современности была не демократия, которая в западных теориях рассматривалась как феномен, имманентно присущий модернизации, а коммунистическая система ценностей»²⁰².

Важным стал системный подход, который воплощает в себе идею всеобщей связи явлений, взаимодействия и взаимовлияния различных процессов. Объект при этом понимается как сложная, открытая и многоуровневая система. Исследование системы предполагает выявление механизма функционирования и развития системы в целом, закономерностей ее жизнедеятельности. На формирование принципов развития социальной инфраструктуры предприятий влияло множество факторов, прежде всего общественно-политические и экономические особенности развития СССР.

²⁰¹ Побережников И. В. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 36, 43.

²⁰² Иванова Г.М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». М., 2011. С. 137–138.

При этом феномен заводской социальной инфраструктуры – это целостное явление, в то же время имеющее отдельные, но взаимосвязанные между собой элементы.

Синергетический подход позволил исследовать развитие социальной политики СССР как сложной динамической системы, меняющейся на разных исторических этапах существования советского строя благодаря объективным и субъективным факторам исторического процесса.

Для выявления общих и специфических черт процесса осуществления социальной политики и создания целостной социальной инфраструктуры предприятий применялся региональный подход. Как замечает вышеупомянутый И.В. Побережников, «процессы модернизации нельзя исследовать, абстрагируясь от пространственных характеристик ... следует учитывать территориальную неравномерность распространения волн модернизации, региональные особенности разворачивающихся модернизационных subprocesses»²⁰³. Социально-экономическое развитие Куйбышевской области в 1950–1960-е гг. характеризовалось как общими для всех территорий СССР процессами индустриализации и урбанизации, так и специфическими чертами, связанными с ролью региона в развитии промышленности во время Великой Отечественной войны и после нее.

В исследовании был применен кластерный подход – метод анализа, основанный на объединении объектов исследования в группы (кластеры) по принципу сходства определенных признаков. Анализируемые предприятия были распределены в группы (кластеры) по их производственному профилю – авиационный, нефтяной и машиностроительный, что позволило провести структурированное исследование, а также увидеть закономерности или различия в развитии их социальной инфраструктуры.

²⁰³ Побережников И.В. Использование модернизационной парадигмы при изучении региональной истории России (XVIII – начало XX в.) // Гуманитарные науки в Сибири. 2011. № 2. С. 37–41.

Особое место в диссертационной работе принадлежало антропологическому подходу, в рамках которого изучаются мировосприятие и чувства человека, его отношение к различным явлениям. Использованные мемуары, а главное, материалы проведенного эмпирического исследования позволили выяснить, как относились работники промышленных предприятий к создаваемой для них социальной инфраструктуре. История повседневности как сферы человеческой обыденности применялась для иллюстрации условий жизни работников промышленных предприятий на разных временных отрезках.

Методы исследования. На всех этапах изучения проблемы использовались общенаучные (дедуктивный и индуктивный, анализ и синтез, классификация) и специально-исторические методы. Обращение к методологическим приемам не только исторических, но и других гуманитарных наук обусловило междисциплинарный характер исследований.

Историко-генетический и историко-сравнительный методы использовались в исследовании при рассмотрении эволюции как социальной политики СССР на разных исторических этапах, так и социальной инфраструктуры предприятий в рамках различных промышленных кластеров. Применение метода типологизации дало возможность выделить основные элементы социальной инфраструктуры предприятия, а проблемно-хронологический метод позволил провести объективное изучение этих элементов в динамике и разделить процесс развития социальной инфраструктуры предприятий Куйбышевской области на два этапа. Метод контент-анализа использован при изучении большого пласта архивных источников с целью выявления в них сообщений, относящихся к теме исследования, и определения частоты упоминания тех или иных явлений. Специфика темы обусловила необходимость обращения к статистическому методу: изучение социальной политики СССР и социальной инфраструктуры предприятий невозможно без анализа количественных данных. Формально-юридический метод применялся для анализа содержания нормативных актов,

регулирующих социальную политику и развитие социальной инфраструктуры предприятий.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- комплексно изучены теоретические и практические принципы становления и формирования социальной инфраструктуры советских промышленных кластеров;
- проанализированы методы управления социальной инфраструктурой советских промышленных предприятий;
- выявлены факторы формирования промышленных кластеров Куйбышевской области;
- охарактеризована социальная инфраструктура промышленных предприятий и установлены направления ее развития на региональном уровне;
- раскрыто значение «жилищного вопроса» в социальной деятельности промышленных кластеров указанного региона;
- показаны способы привлечения работников предприятий к участию в строительстве жилья и объектов культурно-бытового назначения;
- выявлено отношение работников промышленных предприятий области к создаваемой для них инфраструктуре;
- реконструированы формы сотрудничества местных властных структур и промышленных кластеров «закрытого города» в развитии социальной инфраструктуры.

Теоретическая значимость исследования заключается в оценке результатов осуществления социальной политики СССР на региональном уровне в 1950–1960-х гг., а также в предложенном автором подходе к решению этой проблемы: анализ результатов реализации социальной политики осуществляется на основе изучения факторов формирования и развития социальной инфраструктуры советских промышленных кластеров. В работе сформировано целостное представление о социальной инфраструктуре региональных промышленных кластеров в 1950–1960-х гг., ее основных

элементах, а также об объективных и субъективных факторах, вызвавших ее изменения в этот период.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использовать его результаты в научно-исследовательских работах как по общеисторическим дисциплинам, так и по истории региона. Материалы и выводы исследования могут найти применение при разработке общих и специальных курсов по Отечественной истории XX века и экономической истории, для подготовки научно-популярных изданий по истории Самарской области и отдельных промышленных предприятий региона, а также в научно-просветительской работе.

Результаты исследования опыта осуществления социальной политики советского периода окажутся полезны и в настоящее время для российских предпринимателей, которые на первый план выдвигают материальные денежные мотиваторы трудовой деятельности, забывая материальные неденежные стимулы. Обращение к опыту функционирования советского предприятия может помочь современным руководителям сформировать свои программы для повышения мотивации труда сотрудников.

Положения, выносимые на защиту:

1. В 1950–1960-е гг. произошли качественные изменения в социальной политике СССР, которая стала приоритетным направлением внутренней политики государства со своей конкретной программой действий. На проведение реформ аккумулировались значительные материальные средства, что также свидетельствует о внимании руководства страны к общественной сфере.

2. Ключевым звеном в реализации советской социальной политики были промышленные предприятия. Путем целенаправленных государственных мер ответственность за материальное обеспечение населения была передана от государства предприятию. Сосредотачивая в

своих руках основные способы удовлетворения потребностей человека, заводская социальная инфраструктура становилась важным стимулом к труду. В условиях замещения рыночной системы распределительной и слабости денежной мотивации предприятие являлось также и механизмом социальной поддержки работника, что способствовало формированию патерналистской модели отношений между ними.

3. Реформы, проводимые в 1950–1960-х гг., выдвинули на первый план народнохозяйственных задач улучшение общественного сектора государства, благодаря чему стало возможным создание комплексной и масштабной социальной инфраструктуры промышленных предприятий, позволявшей удовлетворить базовые потребности работника. В обозначенный период были сделаны важные шаги на пути решения жилищного кризиса. Изменение методов организации социальной инфраструктуры предприятий, базировавшееся на реформе системы управления промышленностью и строительством, позволило сосредоточить на местном уровне основные рычаги управления производством и материальные ресурсы для осуществления промышленного, жилищного и культурно-бытового строительства в регионе.

4. Изучение регионального опыта осуществления политики в области социального обеспечения работников на материалах Куйбышевской области позволяет показать, что не все меры, предусмотренные государством, выполнялись полностью. Несмотря на успех ряда инициатив, их реализация всегда была сопряжена со значительными проблемами. Создаваемая социальная инфраструктура не всегда поспевала за стремительно расширяющимися мощностями предприятия и ростом числа их работников.

5. В начале 1950-х гг. создание социальной базы промышленных предприятий проходило с большими трудностями и характеризовалось острой нуждой в материальных средствах, хроническим дефицитом жилья и культурно-бытовых учреждений, что вынуждало заводы частично осуществлять строительство объектов социальной инфраструктуры своими

силами и постоянно обращаться к центральным, местным профсоюзным и партийным органам за помощью. К концу 1950-х г. заводам удалось смягчить жилищный кризис, улучшить качество жилья и увеличить объемы строительства культурно-бытовых учреждений, чему способствовало создание территориальных органов управления промышленностью и строительством.

6. Из-за недостатка финансовых и материальных ресурсов, выделявшихся на жилищное и культурно-бытовое строительство, для предприятия становилось важным регулярное привлечение своих работников для строительства собственными силами объектов соцкультбыта.

7. В условиях перманентного жилищного кризиса квартирный вопрос оставался доминирующим элементом в социальной деятельности предприятий области. Несмотря на то что процедура распределения жилья на заводах находилась под строгим контролем местных властей, на практике процесс существенно отклонялся от нормативной модели. Удовлетворить всех нуждающихся не представлялось возможным, что, в свою очередь, превращало жилье в объект спекуляции.

8. Функционирование предприятий на городских территориях характеризовалось наличием как значимых достижений, так и ряда системных проблем. Существование крупных заводов, принадлежащих различным министерствам и ведомствам, имевшим свои цели и задачи развития, отрицательно влияло на застройку городов области и приводило к серьезным недостаткам в решении задач комплексного социально-экономического развития территорий. Однако, создавая вокруг себя внушительную социальную инфраструктуру, наиболее крупные предприятия становились причиной начала значительных урбанизационных процессов в области, что способствовало росту городского населения и повышению уровня жизни. Также в условиях недостатка средств на развитие городской инфраструктуры и коммуникаций у местных властей последние регулярно обращались к

промышленным предприятиям за помощью. Наиболее крупные предприятия регулярно участвовали в работах по содержанию городских хозяйств.

Степень достоверности результатов исследования обеспечивается построением выводов на основе общенаучных принципов объективности, историзма и системности, а также репрезентативностью источниковой базы, научным анализом источников, применением для решения поставленных задач научных методов, соответствующих объекту, предмету, цели и задачам исследования.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были изложены в 16 научных статьях (в том числе 4 – в рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации). Промежуточные итоги работы над темой были обсуждены в рамках работы 9 конференций: 3 международных (XIII, XIV и XV Международные конференции молодых ученых и специалистов «Clio» в 2023, 2024 и 2025 гг., г. Москва), 3 – с международным участием (XI и XII историко-архивный форум с международным участием «Память о прошлом» в 2022 и 2023 гг., г. Самара; Вторая Всероссийская с международным участием научная конференция историков и архивистов «Историческая наука и архивы в XXI веке» в 2023 г., г. Самара) и 3 всероссийских (XXVIII и XXIX Всероссийские конференции молодых историков «Платоновские чтения» в 2022 и 2023 гг., г. Самара; Третья Всероссийская научная конференция историков и архивистов «Историческая наука и архивы в XXI веке» в 2025 г., г. Самара).

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития», п. 7 «История развития различных социальных групп России, их

общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны», п. 19 «История развития российского города и деревни» паспорта специальности 5.6.1. Отечественная история.

Структура исследования обусловлена целью и задачами и состоит из введения, основной части из трех глав, заключения, списка сокращений, списка источников и литературы и приложений.

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СССР 1950–1960-Х ГГ.

1.1. Эволюция советской социальной политики

Формирование принципов социальной политики зависит от множества обстоятельств, важнейшими из которых являются общественно-политические и экономические факторы развития государства. С 1917 г., взяв курс на построение коммунизма, советская власть начала проводить политику, направленную на создание общества всеобщего равенства и справедливости, в котором могли бы удовлетворяться потребности всего трудового населения. Ввиду постепенной отмены частной собственности и любых самостоятельных инициатив задача по обеспечению всех членов общества средствами к существованию полностью ложилась на государство. В процессе осуществляемой социальной политики можно выделить несколько периодов, связанных как с объективными сложностями в решении вопросов на разных исторических этапах существования СССР, так и с приоритетами государства в ее осуществлении.

Реализация социальной политики в первые годы советской власти была затруднена тяжелой политической и экономической обстановкой в стране. Тем не менее в это время были разработаны основные законодательные акты, охватывавшие вопросы организации труда, здравоохранения и медицинского обслуживания, защиты материнства, младенчества и детства, жилищного строительства. Немногие практические решения были попыткой «залатать дыры». Например, в области здравоохранения – не допустить распространения эпидемий, наладить приемлемое медицинское обслуживание в поликлиниках и больницах; в области жилищного строительства – частично решить жилищный вопрос рабочих за счет уплотнения домов буржуазии. Основными

субъектами, призванными осуществлять решения партии и правительства, стали наркоматы²⁰⁴.

В годы первых пятилеток и вплоть до начала Великой Отечественной войны властью не ставились в приоритет социальные меры. В условиях защиты социалистического общества от капиталистических стран преобладающее значение имело развитие оборонных и тяжелых отраслей промышленности. Социальная сфера формировалась по «остаточному принципу»²⁰⁵. На XVI съезде ВКП(б) в 1930 г. И.В. Сталин отмечал, что «до сего времени мы вынуждены были экономить на всем, даже на школах, для того, чтобы спасти, восстановить тяжелую промышленность»²⁰⁶. Всего за первую пятилетку капитальные вложения в народное хозяйство составили 64,5 млрд руб. Объем капитальных вложений в промышленное строительство за 4,5 года первой пятилетки составил 24,8 млрд руб. В тяжелую промышленность за этот же период вложено 21,3 млрд руб. В 1927–1928 гг. на выплаты и льготы было выделено из государственного бюджета всего 243 млн руб., что в расчете на душу населения составило 1,3 руб.²⁰⁷ Совокупно на здравоохранение, просвещение, выплаты населению и охрану труда было направлено в эти годы всего 2,4 млрд руб.²⁰⁸

Послевоенная сталинская политика также не может в полной мере быть охарактеризована как социально ориентированная: вопрос улучшения качества жизни не входил в число приоритетов внутренней политики, уступая военному противостоянию в «холодной войне». «Социалка» была лишь средством решения иных вопросов, но не самостоятельной целью²⁰⁹.

²⁰⁴ Баева Л.К. Социальная политика Октябрьской революции (Октябрь 1917 – конец 1918 гг.). М., 1977. С. 117–136.

²⁰⁵ Социальное развитие рабочего класса СССР. Рост численности, квалификации, благосостояния рабочих в развитом социалистическом обществе. Историко-социологические очерки. М., 1977. С. 131.

²⁰⁶ XVI съезд Всесоюзной коммунистической партии большевиков. Стенографический отчет. М.; Л., 1930. С. 35.

²⁰⁷ Развитие и финансирование общественных фондов потребления. М., 1978. С. 47.

²⁰⁸ Итоги выполнения первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР. М., Л., 1933. С. 14, 254, 274.

²⁰⁹ Шестаков В.А. Социально-экономическая политика Советского государства

По словам В.М. Молотова, у руководства страны просто «возможностей не было», чтобы повысить уровень жизни народа: «пока империализм существует, народу очень трудно улучшать жизнь»²¹⁰. Однако в условиях роста культурного уровня масс в период индустриализации и победы в Великой Отечественной войне у населения появились надежды на повышение уровня жизни, и промышленный рост уже не мог осуществляться за счет обещаний лучшего будущего. Вовсе игнорировать социальные запросы населения становилось невозможно.

В Законе «О пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг.», принятом Верховным Советом СССР (ВС СССР) в марте 1946 г., помимо мер по восстановлению и развитию народного хозяйства, предусматривались мероприятия по улучшению ситуации в социальном секторе:

– в области дошкольного воспитания и образования к 1950 г. довести число мест в детских яслях до 1,2 млн против 859 тыс. в 1940 г., мест в детских садах – до 2,2 млн человек, или увеличить вдвое по сравнению с 1940 г.;

– в области здравоохранения и рекреации – довести в 1950 г. число больничных коек до 985 тыс. против 710 тыс. в 1940 г., расширить сеть женских консультаций, детских больниц и молочных кухонь, полностью восстановить дома отдыха и санатории, увеличить число мест единовременного пребывания в санаториях до 250 тыс. человек, в домах отдыха – до 200 тыс. человек;

– в области жилищного строительства – установить объем капитальных работ в сумме 42,3 млрд руб. против 15,5 млрд руб. в третьей пятилетке, а также утвердить план восстановления и нового строительства государственного жилого фонда в размере 72,4 млн кв. м, в том числе

в 50-е – середине 60-х годов. М., 2006. С. 44.

²¹⁰ Цит. по: Иванова Г.М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». Социальная политика в СССР (середина 1950-х – начало 1970-х годов). М., 2011. С. 48–49.

по министерствам и ведомствам 65 млн кв. м, по местным советам – 7,4 млн кв. м²¹¹.

Несмотря на то что советское руководство частично признало проблему серьезного отставания социального сектора народного хозяйства, основным методом решения задач в этой области оставалось ситуативное реагирование на периодически возникающие трудности. Причем руководство страны следило, чтобы преобразования слишком сильно не отклонялись от существующих практик. Проводя поиск «в привычных рамках лагерно-промышленного дискурса», СССР не смог в этот период адекватно ответить на «мощный “вызов” в виде миллионов вдов, сирот, инвалидов, бездомных»²¹². Только к середине 1950-х гг. сложились предпосылки для превращения социальной сферы в приоритетное направление внутригосударственного развития с конкретной программой преобразований.

Основным признаком поворота власти к обществу стало изменение соотношения групп отраслей промышленности: группы «А» (производство средств производства) и группы «Б» (производство предметов потребления). В довоенный период группа «А» составляла основу советской экономики, сознательное игнорирование (а по большей части выкачивание средств на индустриализацию) группы Б диктовалось необходимостью подъема производства и военной мощи государства для противостояния капиталистическим странам. На V сессии ВС СССР в августе 1953 г. председатель Совета Министров СССР Г.М. Маленков обратил внимание на эту серьезную диспропорцию в народном хозяйстве: в 1925 г. производство средств производства выросло по стране примерно в 55 раз, производство предметов народного потребления – в 12 раз. С 1929 по 1952 г. в сопоставимых ценах в тяжелую промышленность было вложено 638 млрд руб., в транспорт – 193 млрд руб., в легкую промышленность – 72 млрд руб., в сельское

²¹¹ Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг. Л., 1946. С. 8–11, 52–54.

²¹² Иванова Г.М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». С. 13.

хозяйство – 94 млрд руб. На основе достигнутых успехов в развитии тяжелой промышленности советским руководством ставилась задача в течение двух-трех лет «резко повысить обеспеченность населения продовольственными и промышленными товарами»²¹³. Как отмечалось в директивах по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства, за пятую пятилетку удалось увеличить производство предметов народного потребления на 76%, что означало рост по сравнению с довоенным уровнем более чем в 2 раза²¹⁴.

Эгалитарный характер преобразований выразился в специфическом способе распределения национального дохода. Государственное финансирование социальных расходов осуществлялось преимущественно путем формирования общественных фондов потребления (ОФП). Выплаты из ОФП должны были быть способом регулирования и контроля за структурой расходов и потребления населения. Впервые термин был использован в докладе Н.С. Хрущева на XXI съезде КПСС в 1959 г. До этого применялась формулировка «выплаты и льготы, полученные населением из государственного бюджета и за счет средств предприятий», которая мало подходила для пропагандистской и идеологической работы. Центральное статистическое управление (ЦСУ) СССР относило к ОФП расходы на просвещение, здравоохранение, физическую культуру, социальное обеспечение и страхование, содержание жилищного фонда (но не на капитальное строительство), единовременные премии, не входящие в фонд заработной платы, оплату очередных отпусков рабочим, служащим и колхозникам. Большая часть средств ОФП направлялась на выплаты населению (пенсии и пособия), затем шли расходы на просвещение, здравоохранение, физическую культуру и содержание жилого фонда.

В четвертой и пятой пятилетках происходило улучшение показателей эффективности использования ОФП. В 1940 г. расходы на социальные нужды

²¹³ Заседания Верховного Совета СССР (Пятая сессия). 5–8 августа 1953 г.: стенографический отчет. М., 1953. С. 264.

²¹⁴ XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 г.: стенографический отчет. В. 2 т. Т. 2. М., 1956. С. 433.

составляли 4,6 млрд руб. Выплаты и льготы в первый послевоенный год достигли 8 млрд руб., затем из года в год увеличивались в среднем на 8,6%: в 1955 г. – 15,4 млрд руб., в 1960 г. – 27,3 млрд руб., в 1965 г. – 41,9 млрд руб., а в 1970 г. – почти 64 млрд руб.²¹⁵ «Относительно низкий прирост общественных фондов потребления в первой половине 1950-х гг.» объяснялся тем, что в этот период главной задачей было «форсирование развития материально-технической базы народного хозяйства»²¹⁶. В 1950 г. доля расходов на образование в национальном доходе достигла 8%, что может связываться со стремлением подготовить новые квалифицированные кадры для промышленности²¹⁷.

Программа КПСС, принятая XXII съездом партии в октябре 1961 г., определила перспективы развития ОФП на последующие годы. Выплаты из ОФП должны были составлять примерно половину всей суммы реальных доходов населения. За счет этого должно осуществляться бесплатно: содержание детей в детских учреждениях и школах, медицинское обслуживание, обеспечение лекарствами и местами в рекреационных учреждениях, пользование квартирами, коммунальными и бытовыми услугами, транспортом. Для руководства страны развитие ОФП имело важное идеологическое значение. На съезде заявлялось, что путем расширения пользования ОФП «перед лицом всего мира Советское государство явит пример действительно полного и всеобъемлющего удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей человека»²¹⁸.

²¹⁵ Развитие и финансирование общественных фондов потребления. С. 47–48; Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный статистический ежегодник. М., 1987. С. 435; Расходы на социально-культурные мероприятия по государственному бюджету СССР: статистический сборник. М., 1958. С. 5–7.

²¹⁶ Развитие и финансирование общественных фондов потребления. С. 48–49.

²¹⁷ Ханин Г.И. Советское экономическое чудо 50-х годов. Миф или реальность? // Свободная мысль. 2003. № 7–8. URL: <https://istmat.org/node/57493> (дата обращения: 14.03.2025).

²¹⁸ Программа КПСС, принятая 31 октября 1961 г. // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. М., 1962. С. 302.

Несмотря на заведомо невыполнимые планы всеобщего и бесплатного социального обеспечения, ОФП все же сыграли большую роль в жизни населения СССР. В 1960 г. на общественном обеспечении находилось 20 млн пенсионеров, 6 млн детей в детских яслях, для 6 млн школьников был организован летний отдых в пионерских лагерях. В учебных заведениях всех видов обучалось 42 млн учащихся. Бесплатную медицинскую помощь населению оказывали около 2 млн работников здравоохранения, свыше 3 млн человек лечилось и отдыхало в санаториях и домах отдыха. Все 62 млн рабочих и служащих пользовались оплачиваемыми отпусками средней продолжительностью в три недели. Поступления из ОФП увеличивали реальные доходы рабочих примерно в 1,5 раза²¹⁹. Наряду с ОФП большое значение имели специальные фонды материального поощрения и социального развития отдельных предприятий, которые были призваны лучше сочетать распределение потребительских благ в масштабах страны с системой оплаты по труду (подробнее о фондах предприятий в п. 1.3).

Публичное признание социальной сферы одним из приоритетных направлений внутренней политики потребовало выработки основных направлений преобразований. Важнейшие решения в данной области принимались партийными съездами и высшими органами государственной власти.

На V сессии ВС СССР предусматривалось увеличение ассигнований на социальную сферу против 1952 г.: на жилищное строительство – на 25%; на строительство школ – на 30%, детских садов и яслей – на 40%, больниц – на 54%²²⁰. XX съезд КПСС в феврале 1956 г. утвердил «Директивы по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства на 1956–1960 гг.». Отмечая успехи в развитии промышленности и сельского хозяйства, съезд намечал широкую программу действий в социальном секторе: повышение заработной

²¹⁹ Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель». М., 2002. С. 299.

²²⁰ Заседания Верховного Совета СССР (Пятая сессия). 5–8 августа 1953 г. С. 17–18, 273.

платы низкооплачиваемым группам работников и упорядочение тарифных ставок, переход на 7-часовой рабочий день, реформирование системы пенсионного обеспечения, улучшение условий труда и быта женщин, расширение сети всеобщего среднего образования в городах и сельской местности. В области здравоохранения и рекреации предлагалось увеличить число больничных коек в 1960 г. по сравнению с 1955 г. примерно на 28%, число мест в детских яслях – на 44%, в детских садах – на 45%, в санаториях – на 10%, в домах отдыха – на 13%. К строительству лечебно-профилактических учреждений планировалось широко привлекать министерства и ведомства СССР и союзных республик. Предполагались меры по модернизации жилищного строительства за счет широкого применения типовых проектов, внедрения индустриальных методов, снижения стоимости работ, недопущения архитектурных излишеств и сокращения сроков строительства. Ставилась задача построить в городах, рабочих поселках и сельской местности за счет государственных средств жилые дома общей площадью 205 млн кв. м, т. е. почти в 2 раза больше, чем в пятой пятилетке²²¹. Внеочередной XXI съезд партии в феврале 1959 г. обсудил и официально одобрил «Контрольные цифры развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.», в котором планировалось увеличение валовой продукции промышленности по группе «А» на 85–88%, по группе «Б» – на 62–65%²²².

Либерализация советской системы отчетливо проявилась в развитии трудового законодательства, которое «модернизировалось, освобождалось от наиболее одиозных черт сталинской эпохи, приобрело более демократический характер, в большей мере созвучный с общепризнанными в цивилизованном мире принципами правового регулирования»²²³. Одновременно происходили

²²¹ XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 г. С. 53, 435, 476, 478, 481.

²²² О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.: резолюция XXI съезда КПСС по докладу, принятая 5 февраля 1959 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 465, 470.

²²³ Киселев И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М., 2001. С. 215.

процессы снижения общей продолжительности трудового дня и повышения заработной платы рабочих и служащих. К производственной и хозяйственной деятельности предприятий начали активно привлекаться трудящиеся. Вначале произошел отказ от наиболее жестких мер в трудовой сфере, принятых в условиях военного времени. Указом Президиума ВС СССР от 25 апреля 1956 г. была отменена судебная ответственность рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий и учреждений и за прогул без уважительной причины. Все отбывающие наказание по этой статье освобождались, а с ранее осужденных снята судимость. В судах прекращались все производства по таким делам²²⁴.

Обобщающим показателем повышения уровня жизни населения являются его реальные доходы. В рамках выполнения решений XX съезда КПСС 8 сентября 1956 г. было принято постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС «О повышении заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим». С 1 января 1957 г. минимальная месячная заработная плата рабочим и служащим, занятым на промышленных предприятиях и стройках, устанавливалась в размере 300–350 руб., для остальных категорий в городе – 300 руб., в сельской местности – 270 руб.²²⁵

Другой комплекс преобразований был направлен на уменьшение рабочего времени. Постановление ЦК КПСС, Совета Министров и ВЦСПС от 1 апреля 1958 г. гласило что развитие советской экономики дает возможность приступить к осуществлению задачи, поставленной XX съездом КПСС, – переводу на 7-часовой рабочий день всех рабочих и служащих. Еще с 1956 г. на сокращенный день были переведены рабочие, занятые на подземных

²²⁴ Об отмене судебной ответственности рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за прогул без уважительной причины: указ Президиума ВС СССР от 25 апреля 1956 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17166#ADKux4VG0LzdsbLo> (дата обращения: 10.12.2025).

²²⁵ О повышении заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим: постановление Совета Министров СССР, ЦК КПСС и ВЦСПС от 8 сентября 1956 г. №1252 // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 321–323.

работах в угольных шахтах, а также на горнорудных, металлургических и коксохимических предприятиях. В 1958–1959 гг. планировался перевод на 6- и 7-часовой рабочий день в тяжелой промышленности и некоторых других отраслях²²⁶. Законом СССР от 7 мая 1960 г. установлен переход для всех рабочих и служащих на рабочий день продолжительностью не более семи часов, а для рабочих, занятых на подземных работах, – не более шести часов²²⁷. Переход на пятидневную рабочую неделю с двумя выходными днями произошел в 1967 г.

В период «оттепели» были приняты нормативные акты, внесшие изменения в права профсоюзов и расширившие участие работников в управлении производством. Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза (ФЗМК), утвержденное Указом Президиума ВС СССР 15 июля 1958 г., установило, что представительство от имени рабочих и служащих предприятия по всем вопросам труда, быта и культуры осуществляет ФЗМК. Без согласования с ФЗМК работники не могли быть уволены с предприятия. При назначении на руководящие должности администрация завода должна была учитывать мнение профсоюза. Без согласия комитета не могли быть установлены тарифные разряды, новые системы нормирования и премирования, а также другие положения, регулирующие организацию труда и быта на предприятии. Как напрямую, так и через создаваемые на заводах жилищно-бытовые комиссии, ФЗМК участвовал в организации строительства жилья и его распределения, в оценке состояния условий проживания рабочих и служащих для составления списков нуждающихся в улучшении бытовых условий, следил за эксплуатацией

²²⁶ О переводе на 7- и 6-часовой рабочий день и упорядочении заработной платы рабочих и служащих ряда отраслей тяжелой промышленности в 1958 г.: постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 1 апреля 1958 г. № 400 // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 402–405.

²²⁷ О завершении перевода в 1960 году всех рабочих и служащих на семи- и шестичасовой рабочий день: закон СССР от 7 мая 1960 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=188#4B11y4Vii3OnYnqI> (дата обращения: 10.12.2025).

жилищного фонда и коммунально-бытовых предприятий²²⁸. Для «широкого привлечения рабочих и служащих к управлению производством» и обеспечения «выполнения и перевыполнения государственных планов» Постановлением Совета Министров СССР и ВЦСПС от 9 июля 1958 г. было утверждено Положение о постоянно действующем производственном совещании (ПДПС). Члены совещания принимали участие в разработке и обсуждении проектов текущих и перспективных производственных планов (в том числе и планов жилищного и культурно-бытового строительства), рассматривали вопросы организации производства, труда и заработной платы²²⁹.

С середины 1950-х гг. появились возможности для улучшения системы пенсионного обеспечения. В 1956 г. был принят новый закон о пенсиях, сроки получения которой находились в прямой зависимости от стажа работы, условий труда и возраста рабочих: для мужчин – 60 лет при стаже работы в 25 лет, для женщин – 55 лет при стаже работы в 20 лет²³⁰. 15 июня 1964 г. ВС СССР принял «Закон о пенсиях и пособиях членам колхозов». Впервые в стране были установлены государственные пенсии для колхозников: мужчинам в возрасте от 65 лет при стаже работы не менее 25 лет, женщинам – от 60 лет при стаже работы не менее 20 лет, но лишь в том случае, если все они продолжали работать в колхозах²³¹.

²²⁸ Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза: утв. указом Президиума ВС СССР от 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 437–442.

²²⁹ Об утверждении Положения о постоянно действующем производственном совещании на промышленном предприятии, стройке, в совхозе, МТС и РТС: постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС от 9 июля 1958 г. № 740 // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 434–437.

²³⁰ О государственных пенсиях: закон СССР от 14 июля 1956 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44832#ТухоK5VG4XyuAsnm> (дата обращения 14.12.2025).

²³¹ Закон о пенсиях и пособиях членам колхозов: принят ВС СССР 15 июля 1964 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 5. 1962–1965 гг. М., 1968. С. 473–474.

Решение жилищного вопроса в СССР имело свои особенности, связанные с функционированием социалистической экономики и идеями построения коммунистического общества. Еще в 1930-е гг. архитектором Н.А. Милютиным было высказано мнение о первостепенной необходимости решения этого вопроса для «создания материальной базы, чтобы построить новый социалистический мир»²³². Необходимо было доказать капиталистическим странам, что жилищная проблема может быть окончательно решена только при социализме в условиях государственного обеспечения. «Выполнение задачи по обеспечению жильем воспринималось не только буквально, но и метафорически, как демонстрация успеха именно в революционном преобразовании общества», – отмечает К. Варга-Харрис²³³.

В послевоенные годы в СССР стремительно происходил процесс урбанизации: миллионы людей из сел и деревень устремились в города для работы на многочисленных промышленных предприятиях, что потребовало от государства выработки программы реформ в области жилищного строительства в кратчайшие сроки. М. Левин отмечает, что в 1960-х гг. 60% населения жило в коммунальках: «свидетельствуя о низких жизненных стандартах, эта статистика также подчеркивает чрезвычайно быстрый и, можно спокойно сказать, «внеплановый» темп урбанизации»²³⁴.

Постановлением Центрального исполнительного комитета (ЦИК) и Совета народных комиссаров (СНК) СССР от 17 октября 1937 г. «О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах» жилье целиком и полностью выводится из гражданского ведения. Квартиру или комнату можно было получить двумя способами: через местные советы по распоряжениям (ордерам) жилищного управления отдела коммунального хозяйства или с помощью предприятия. Непосредственное

²³² Милютин Н.А. Соцгород. Проблема строительства социалистических городов. М., Л., 1930. С. 78.

²³³ Варга-Харрис К. Хрущевка, коммуналка: социализм и повседневность во время «оттепели» // Новейшая история России. 2011. № 1. С. 160–161.

²³⁴ Левин М. Советский век. М., 2008. С. 336.

управление и ответственность за содержание государственного жилого фонда возлагались на местные советы и заводы²³⁵. С этого времени государство обладало неограниченной монополией в жилищном строительстве, выступая в роли инвестора, заказчика, подрядчика и владельца жилья одновременно, а все связанные с жильем процессы (строительство, эксплуатация, владение и распоряжение) сосредотачиваются исключительно в рамках государственных структур.

Строительство жилья в послевоенные годы велось по всей стране, но ни его темпы, ни объемы не отвечали потребностям стремительно растущего городского населения. Данные ЦСУ СССР о городском обобщественном жилищном фонде страны на 1948 г. свидетельствуют о том, что одноэтажные и двухэтажные жилые дома составляли 96% от общего числа строений. Более половины зданий были деревянные²³⁶. Средний размер жилой площади на 1 января 1953 г. составлял 5,6 кв. м на человека. Огромной проблемой являлись бараки общей площадью около 18 млн кв. м (9% площади всего фонда), где на 1 января 1952 г. проживало более 3,7 млн человек²³⁷. По Куйбышеву в 1952 г. одноэтажных строений было 95,4%, 3- и 4-этажных – 4,4% и всего 0,2% – 5-этажных. Из них 58% домов – деревянные, 28% – кирпичные и каменные, 14% – смешанные²³⁸. Средняя обеспеченность жилой площадью составляла 4,9 кв. м на человека²³⁹.

Для строительства нового жилья в это время использовались проекты секционных домов: создавалась серия секций 2–4-этажных домов, которые можно было компоновать между собой, формируя ансамблевую застройку кварталов²⁴⁰. Распространение получила серия 228, разработанная ЦНИИП

²³⁵ О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах: постановление ЦИК СССР № 112 и СНК СССР № 1843 от 17 октября 1937 г. // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 139. Л. 263, 265.

²³⁶ Советская жизнь. 1945–1953. М., 2003. С. 165–166.

²³⁷ Там же. С. 174–178.

²³⁸ Там же. С. 165–166.

²³⁹ Там же. С. 174–178.

²⁴⁰ Кореньков В. Некоторые итоги типового проектирования жилых домов // Архитектура СССР. 1954. № 2. С. 30.

Градостроительства²⁴¹. В конце 1940-х – начале 1950-х гг. начали возводиться 4–5-этажные дома по индивидуальным проектам – «сталинки». Для рядовых работников строились «рядовые сталинки» (общежития или коммуналки), которые не покрывали всего масштаба проблемы²⁴².

Выход из жилищного кризиса был найден в результате реформ периода «оттепели» путем инициации масштабной реформы. Перемены, произошедшие фактически во всей архитектурно-строительной отрасли СССР, позволили массово и быстро возводить жилые дома и другие объекты социальной инфраструктуры индустриальными методами. Стоит отметить, что истоки перехода к новой программе проектирования и строительства следует искать в предыдущем периоде. На XI пленуме Правления Союза советских архитекторов СССР в августе 1943 г. уже были определены вопросы, к решению которых законодатели, строители и архитекторы приступили только через 10 лет: вопросы норм проектирования, законодательства в области жилищного строительства и планировки городов, организации архитектурного дела и др.²⁴³

Свою роль в развитии типового строительства сыграл лично Н.С. Хрущев. В отличие от других лидеров, «Хрущев действительно отличался субъективизмом и волюнтаризмом, то есть имел свое мнение и умел принимать самостоятельные решения. Помимо некоторых личностных качеств и особенностей политической карьеры Н.С. Хрущева, трудно понять

²⁴¹ Из отчета Академии Архитектуры СССР по основным темам научно-исследовательской и творческой работы за 1942 г. Москва-Чимкент // Из истории советской архитектуры 1941–1945 гг. Документы и материалы. Хроника военных лет. Архитектурная печать. М., 1978. С. 58; Дружинина Т., Меерсон Д. Новые типовые проекты Горстройпроекта // Архитектура СССР. № 12. 1953. С. 6–12; Парусников М., Дюбек Л. О принципах комплексного серийного проектирования жилых домов // Там же. С. 2–5.

²⁴² Коршунов М.М., Кочеткова М.В. Эволюция социального жилья в СССР. От «сталинок» до «хрущевок» // Гуманитарные научные исследования. 2014. № 4. URL: <https://human.snauka.ru/2014/04/6537> (дата обращения: 14.05.2024).

²⁴³ Из вступительного слова К. Алабяна на XI Пленуме Правления ССА СССР. 16 августа 1943 г. // Из истории советской архитектуры 1941–1945 гг. С. 79–80; Гутнов А.Э. Мир архитектуры. Лицо города / А.Э. Гутнов, В.Л. Глазычев. М., 1990. URL: https://www.glazychev.ru/books/mir_architecture/index.htm (дата обращения: 26.03.2025); Буров А.К. Письма. Дневники. Беседы с аспирантами. Суждения современников. М., 1980. С. 126.

действительные мотивы принятия им целого ряда судьбоносных для страны решений», – отмечал В.А. Шестаков²⁴⁴. На Московской областной партийной конференции в сентябре 1952 г. первый секретарь ЦК КПСС отстаивал идею строительства сборных домов с железобетонным каркасом и крупными панелями стен и перекрытий²⁴⁵. Сам Н.С. Хрущев в воспоминаниях замечает, что, будучи еще первым секретарем на Украине, деятельно участвовал в восстановлении республики и объяснял архитекторам важность типового поточно-скоростного строительства²⁴⁶. Председатель ВЦСПС в 1956–1967 гг. В.В. Гришин также указывает на важную роль Н.С. Хрущева в осуществлении жилищной реформы. Последний часто бывал на стройках и в проектных организациях, вместе с архитекторами выезжал в европейские страны, где знакомился с зарубежным опытом строительства²⁴⁷. Ему понравился французский опыт, где с 1950 г. началось возведение муниципальных домов, так называемых «ашелемов» (от аббревиатуры HLM – *une habitation a loyer modere* – жилье за умеренную плату). Уже в 1953 г. французы построили 100 тыс. таких объектов, а в 1959-м – более 300 тыс. Все в них было строго нормировано и ограничено – высота потолков, размеры комнат и кухонь, наличие удобств. Во Франции закупают технологическую линию для производства панелей²⁴⁸. Учитывая большое личное участие Н.С. Хрущева, сделаем вывод, что он очень серьезно относился к решению жилищной проблемы и придавал ей большое значение в комплексе социальных реформ.

²⁴⁴ Шестаков В.А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е – середине 60-х годов. С. 57.

²⁴⁵ Там же. С. 267–268.

²⁴⁶ Хрущев Н.С. Воспоминания: избранные фрагменты. М., 1997. С. 363–401.

²⁴⁷ Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева: политические портреты пяти генсеков и А.Н. Косыгина. М., 1996. С. 145–147.

²⁴⁸ Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема ... С. 133, 137–138, 157–158, 162; Его же. Н.С. Хрущев и переход к массовому жилищному строительству в Советском Союзе // Вестник Московского государственного областного университета. 2017. № 1. С. 73; Коняхин Г.В. Государственная жилищная политика в СССР и постсоветской России: политологический анализ: дис. ... д-ра полит. наук. М., 2011. С. 59; Лебина Н.Б. «Хрущевка»: советское и несветское в пространстве повседневности. М., 2024. С. 80–82.

Важным рубежом в развитии строительной отрасли стало Всесоюзное совещание строителей, архитекторов и работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и научно-исследовательских организаций, созданное ЦК КПСС и Советом Министров СССР и проходившее в Кремле с 30 ноября по 7 декабря 1954 г. В программу были включены вопросы сокращения сроков строительства, снижения себестоимости и повышения качества строительных работ²⁴⁹. Совещание прошло под лозунгом борьбы с «излишествами» сталинской эпохи²⁵⁰.

Процесс перехода к программе массового жилищного строительства определялся рядом государственных и партийных решений. В октябре 1952 г. XIX съезд КПСС наметил грандиозную программу строительства в пятой пятилетке: удваивались капитальные вложения на жилищное и коммунальное строительство. Предлагался ряд мер для улучшения проектного дела и широкого внедрения типового проектирования²⁵¹. На V сессии ВС СССР в августе 1953 г. отмечалось увеличение на 1953 г. ассигнований на жилищное строительство более чем на 25% против 1952 г.²⁵² Важным шагом стали решения XX съезда КПСС, на котором одобрялись меры по наведению порядка в организации и планировании строительства. Съезд считал необходимым усиление внимания к повседневным бытовым нуждам населения. На 1956–1960 гг. общий объем капитальных вложений

²⁴⁹ Всесоюзное совещание строителей, архитекторов, работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и научно-исследовательских организаций (30 ноября – 7 декабря 1954 г.): сокращенный стенографический отчет. М., 1955. С. 26, 49, 68–69, 80–87, 116–118, 136–148.

²⁵⁰ Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема. С. 142, 174; Меерович М.Г. Хрущевская жилищная реформа: борьба с «архитектурными излишествами» – наказание «виновных» // Октябрь 1917 в истории архитектуры и изобразительного искусства Сибири. Избранные тезисы Всероссийской научной конференции, приуроченной к столетию Октябрьской революции 1917 года. Новосибирск, 2017. С. 101.

²⁵¹ XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 5–14 октября 1952 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. В 11 т. Т. 8. 1946–1955. М., 1985. С. 261–301, 283.

²⁵² Заседания Верховного Совета СССР (Пятая сессия). 5–8 августа 1953 г. С. 17–18, 273.

по народному хозяйству СССР планировался на 67% больше, чем в пятой пятилетке²⁵³. Внеочередной XXI съезд КПСС в 1959 г. утвердил контрольные цифры народного хозяйства на семилетие, предполагавшие широкий размах жилищного и коммунального строительства во всех районах страны, и особенно в восточных районах. Следовало «построить жилых домов в городах и рабочих поселках общей площадью 650–660 млн кв. м, или около 15 млн квартир»²⁵⁴.

Решения партийных и государственных органов были оперативно переведены в распорядительные документы. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров от 23 августа 1955 г. «О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению строительных расходов» было предписано определить основной формой строительства типовые проекты, использовать железобетонные конструкции и метод крупноблочного строительства, усилить механизацию строительной отрасли и улучшить организацию проектного дела²⁵⁵. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 ноября 1955 г. «Об устранении излишеств в проектировании и строительстве» поставило точку в развитии сталинской архитектуры. В нем были раскритикованы «внешне-показная» архитектура и органы государственной власти, отвечающие за осуществление строительства. Постановление приказывало пересмотреть сметы на строительство объектов в сторону уменьшения их стоимости. Для стимулирования развития типового проектирования предлагалось объявить конкурс на разработку лучших проектов зданий с денежным вознаграждением²⁵⁶. Постановление Совета

²⁵³ XX Съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 г. С. 418, 421, 427, 471.

²⁵⁴ О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг. С. 471.

²⁵⁵ О мерах по дальнейшей индустриализации, улучшению качества и снижению строительных расходов: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 23 августа 1955 г. № 1548 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 644. Л. 270–271.

²⁵⁶ Об устранении излишеств в проектировании и строительстве: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 ноября 1955 г. № 1871 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 648. Л. 53–56

Министров СССР от 1 декабря 1955 г. «О типовом проектировании для жилищно-гражданского, сельскохозяйственного, промышленного и транспортного строительства в 1956 году» распределяло объем финансирования работ по типовому проектированию, выполняемому министерствами и ведомствами²⁵⁷. Важной вехой стало постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии жилищного строительства в СССР», где утверждались успехи в строительстве жилья, отмечалось улучшение жизненного уровня трудящихся и ставилась задача добиться полного решения данного вопроса в ближайшие 10–12 лет за счет использования типовых проектов и промышленных методов в строительстве. В документе содержался еще один важный элемент новой программы: начиная с 1958 г. квартиры должны были заселяться одной семьей²⁵⁸. Постановление Совета Министров СССР от 30 мая 1958 г. «Об изменении порядка планирования капитальных вложений на жилищное, коммунальное, культурно-бытовое строительство и на развитие строительной индустрии» отделило капитальные вложения на строительство социальных объектов от средств, выделяющихся на промышленное строительство²⁵⁹.

Постановлением Совета министров СССР от 20 марта 1958 г. «О жилищно-строительной и дачно-строительной кооперации» были возрождены идеи индивидуального и кооперативного строительства²⁶⁰.

²⁵⁷ О типовом проектировании для жилищно-гражданского, сельскохозяйственного, промышленного и транспортного строительства в 1956 году: постановление Совета Министров СССР от 1 декабря 1955 г. № 1976 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 648. Л. 202–209.

²⁵⁸ О развитии жилищного строительства в СССР: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. № 931 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 666. Л. 199–201.

²⁵⁹ Об изменении порядка планирования капитальных вложений на жилищное, коммунальное, культурно-бытовое строительство и на развитие строительной индустрии: постановление Совета Министров СССР от 30 мая 1958 г. № 575 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 674. Л. 19–23.

²⁶⁰ В рамках проведения НЭПа, допускающего использование частного капитала, постановлением ЦИК и СНК СССР от 19 августа 1924 г. «О жилищной кооперации» разрешалось использование средств граждан для строительства жилья в форме жилищных кооперативных товариществ. Большое распространение, особенно в крупных промышленных центрах, получили рабочие жилищно-строительные кооперативные товарищества (РЖСКТ), создаваемые по производственному принципу членами одного

Жилищно-строительные и дачно-строительные кооперативы могли организовываться по ходатайствам предприятий, учреждений и организаций и при исполкомах местных Советов депутатов трудящихся²⁶¹. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1 июня 1962 г. «Об индивидуальном и кооперативном жилищном строительстве» уже запланировало застройщикам объемы работ: в 1963–1965 гг. – 15,5 млн кв. м с распределением по годам союзным республикам. Строительство могло осуществляться лишь после внесения в банк собственных средств в размере не менее 40% стоимости дома. Стройбанку СССР было разрешено предоставлять кооперативам кредит в размере до 60% сметной стоимости на срок 10–15 лет с погашением его ежегодно равными долями²⁶².

В.Н. Горлов отмечает, что с 1954 г. постановлений ЦК КПСС (как отдельных, так и совместных с Советом Министров СССР) касательно жилищной проблемы насчитывалось более 25. Этот факт говорил о заботе и внимании партии и правительства к жилищной проблеме, но также свидетельствовал и о том, что в организации архитектурно-строительной деятельности еще не был найден механизм ее саморегулирования, а руководству приходилось вмешиваться, чтобы сгладить перекосы²⁶³.

Мнения о жилищной реформе диаметрально противоположны. Это связано с последующей традицией отрицания многих начинаний Н.С. Хрущева. Основной предмет критики заключается в однообразности и скучности экстерьера пятиэтажек: «все сады, все дворы, все скверы, все окна, все магазины – одинаковые. Даже все двери. Говорят, матери привязывают

трудового коллектива. Постановлением 1937 г. «О сохранении жилищного фонда и улучшении жилищного хозяйства в городах» эти инициативы были отменены.

²⁶¹ О жилищно-строительной и дачно-строительной кооперации: постановление Совета министров СССР от 20 марта 1958 г. № 320 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 674. Л. 109.

²⁶² Об индивидуальном и кооперативном жилищном строительстве: постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 1 июня 1962 г. № 561 // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 5. 1962–1965 гг. М., 1968. С 93–94.

²⁶³ Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема. С. 178–179.

к ручкам входных дверей лоскутки и ленточки от знакомых вещей – как маяки»²⁶⁴. Поспешность в осуществлении жилищной программы, – пишет Б. Рубл, – привела к тому, что граждане СССР «получили наихудший вид жилья», который им не нравился, а достигнутые успехи были внушительными только в сравнении с результатами 1930-х гг.²⁶⁵

Сами свидетели реформ признают, что только унификацией и типизацией можно было быстро решить проблему обеспечения жильем²⁶⁶. Опрос, проведенный в 1960 г., показал, что 73,2% респондентов отметили повышение уровня жизни. Из них 11,2% связывали это с улучшением для себя условий проживания²⁶⁷. Четверть опрошенных Ю.В. Аксютиним и его группой граждан с сожалением восприняла новость об отстранении Н.С. Хрущева. Многие отмечали успехи в жилищной политике и возможность решить квартирный вопрос²⁶⁸. Н.Б. Лебина, изучая различные аспекты быта советского человека через призму своего обыденного опыта, вспоминает о знакомой, которая была рада получить отдельную, пусть и маленькую «хрущобу». Прошлый дом «напоминал улей, на каждую семью – по комнате, удобства во дворе. Наша семья из четырех человек, ютившаяся в девятиметровой комнате, была на седьмом небе от счастья, получив ордер на двухкомнатную квартиру. Можно забыть о туалете во дворе и каждый день принимать душ и ванну»²⁶⁹.

Таким образом, социальная политика Советского государства прошла несколько этапов развития, которые характеризовались различным уровнем

²⁶⁴ Добренькая М.В. Москва второй половины 1940-х – первой половины 1950-х гг.: формирование образа города в документальной фотографии. документальной фотографии. С. 82.

²⁶⁵ Рубл Б. От «хрущоб» к коробкам // Жилище в России: век XX: архитектура и социальная история. С. 145, 155.

²⁶⁶ Гришин В.В. От Хрущева до Горбачева. С. 19.

²⁶⁷ Грушин Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина. В 4 кн. Жизнь 1-я: Эпоха Хрущева. М., 2001. С. 125–128, 130, 538.

²⁶⁸ Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М., 2010. С. 19, 416, 581–586.

²⁶⁹ Лебина Н.Б. «Пассажиры колбасного поезда»: этюды к картине быта российского города. М., 2023. С. 390–393.

внимания к основным потребностям человека. Так, в довоенный период реализация основных принципов социалистического общества была оттеснена решением задач в области индустриализации, что отвлекало все возможные средства на эту цель. Только в послевоенное время социальная политика стала приоритетным направлением внутренней политики государства, что выразилось в аккумуляции значительных средств на ее решение. Программа преобразований была оформлена в решениях высших органов власти и конкретизировалась путем принятия соответствующих организационно-распорядительных документов. В рамках решений XX съезда партии проходил процесс реформирования трудовой сферы и принципов социального обеспечения нетрудоспособных граждан. Между тем заметим, что средства, выделявшиеся на промышленное развитие в этот период, не уменьшались: именно рост промышленного производства мыслился источником социальных преобразований.

Для советского государства, которое постепенно сосредоточило в своих руках все операции, связанные с возведением, эксплуатацией, владением и распоряжением жильем, решение кризиса, сложившегося в послевоенное время в этой сфере, было важной проблемой. Выход был найден в результате реформ периода «оттепели» путем инициации масштабной реформы, заключающейся в строительстве домов и объектов социальной инфраструктуры по типовым проектам, что позволило быстрыми темпами покрыть дефицит в жилплощади и улучшить жилищные условия миллионам человек. Несмотря на последующую конъюнктурную критику хрущевской жилищной реформы, отрицать ее положительные стороны невозможно. Успешность решения (пусть и частичного) данного вопроса подтверждается современниками.

1.2. Методы управления социальной инфраструктурой промышленных предприятий

С целью децентрализации управления промышленностью и борьбы с ведомственными интересами в 1957 г. была проведена реформа управления промышленностью и строительством, которая также изменила принципы формирования социальной инфраструктуры предприятия.

Отличительной чертой советской послевоенной системы государственного управления была ее сверхцентрализация и строгая иерархичность, происходившая от мобилизационного способа управления народным хозяйством. Министерства и ведомства становились замкнутыми системами, а их стремление обходиться в производстве своими силами разрывало единый хозяйственный организм на отдельные части, что вело к нарушению связей между предприятиями в экономическом районе. Например, соседние заводы не могли воспользоваться результатами труда друг друга, так как относились к разным отраслям промышленности. В свою очередь, шло активное взаимодействие между предприятиями одного министерства, несмотря на то что эти объекты находились за тысячу километров друг от друга. К тому же, учитывая все возрастающее число промышленных предприятий, разбросанных по территории всего СССР, становилось невозможным управлять ими из единого центра²⁷⁰.

Другой причиной стала борьба с ведомственными интересами, которые достаточно отчетливо проявлялись в области строительства промышленных и социальных объектов в городах²⁷¹. К началу 1932 г. в СССР сложилась такая система проектирования и строительства, при которой практически

²⁷⁰ Горлов В.Н. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2018. № 3. С. 14.

²⁷¹ Парамонов В.Н. Влияние ведомственных интересов на индустриальное развитие СССР // Телескоп: Научный альманах. Специальный выпуск: Материалы Третьего историко-архивного форума «Память о прошлом – 2014», посвященного 95-летию Декрета СНК «Об изобретениях». Самара, 2014. С. 81–96.

обособленно функционировали две подсистемы: ведомственная (экстерриториальная) и местная (территориальная). Первая – проектирование жилья и социальных объектов при производственных предприятиях, которое осуществлялось проектными организациями отраслевых министерств. Вторая – проектирование силами местных органов власти²⁷². Вопреки постановлению ЦИК и СНК СССР от 4 января 1928 г. «О жилищной политике», установившему основными застройщиками в крупных городах местные советы, именно министерства и ведомства осуществляли подавляющее большинство гражданского строительства в стране²⁷³. В справке ЦСУ СССР 1953 г. о состоянии городского жилищного фонда за 1940–1952 гг. сообщались следующие данные: в городах и рабочих поселках жилищный фонд государственных, кооперативных и общественных учреждений, предприятий и организаций составил на 1 января 1953 г. 221,9 млн кв. м. Из них фонд местных Советов – 88,6 млн кв. м жилой площади (40%), министерств и ведомств – 133,3 млн кв. м (60%)²⁷⁴. Принимаемые постановления²⁷⁵ и создаваемые органы контроля за строительством и архитектурой (например, Государственный комитет по делам строительства и архитектуры при Совете Министров СССР – Госстрой СССР) не могли изменить существовавший порядок²⁷⁶.

Проектирование и строительство заводской социальной инфраструктуры проводилось министерствами и ведомствами без каких-либо

²⁷² Меерович М.Г. Борьба титанов, или скрытое продолжение великого перелома // *Academia*. Архитектура и строительство. 2009. № 4. С. 57, 61.

²⁷³ О жилищной политике: постановление ЦИК и СНК СССР от 4 января 1928 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 1. 1917–1928 гг. М., 1967. С. 696–703.

²⁷⁴ Справка ЦСУ СССР Л.М. Кагановичу о состоянии городского жилищного фонда в 1940–1952 гг. 18 августа 1953 г. // *Советская жизнь*. 1945–1953. С. 174–178.

²⁷⁵ К примеру, постановление ЦИК № 77 и СНК СССР № 1219 от 27 июня 1933 г. «О составлении и утверждении проектов планировки и социалистической реконструкции городов и других населенных мест Союза ССР» или постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 20 января 1934 г. «Об устройстве населенных мест РСФСР».

²⁷⁶ Косенкова Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов: от творческих поисков к практике строительства: дис. ... д-ра архитектуры. В 2 т. Т. 1. М., 2000. С. 159–182.

четких правил и норм. Каждая отрасль промышленности выбирала участки без предварительного согласования с другими отраслями, что не позволяло создать устойчивую систему населенных мест с продуманными взаимосвязями. В послевоенное время быстрый рост инвестиций в гражданское строительство способствовал взрывоподобному росту множества рабочих поселков при производствах, которые в большинстве своем отличались крайне низким качеством благоустройства. В целях наибольшей эффективности процесса восстановления городов 10 декабря 1947 г. было принято постановление Совета Министров «О порядке утверждения проектов планировки и застройки важнейших городов Советского Союза», обязавшее проекты планировки и застройки этих городов в части размещения промышленных предприятий, а также жилья и социальной инфраструктуры окончательно утверждать Советом Министров СССР, причем проект в части размещения союзных предприятий должен был иметь заключение Госплана СССР. В число важнейших городов, согласно документу, вошел и Куйбышев²⁷⁷. Постановление Совета Министров СССР от 24 августа 1955 г. «О порядке утверждения проектов планировки и застройки городов» гласило, что «строительство и реконструкция городов и поселков должны осуществляться по проектам планировки и застройки, разработанным в соответствии с технико-экономическими основами или схемами районной планировки. Проекты планировки и застройки городов и поселков, подлежащих строительству в районах, где намечается строительство группы промышленных предприятий, составляются на основе утвержденных схем районной планировки, разработка которых для строительства в указанных районах является обязательной»²⁷⁸. Однако этих усилий часто едва хватало на то, чтобы «собрать» застройку главной магистрали и наиболее важных

²⁷⁷ О порядке утверждений проектов планировки и застройки важнейших городов Советского Союза: постановление Совета Министров СССР от 10 декабря 1947 г. № 3975 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 317. Л. 250.

²⁷⁸ О порядке утверждения проектов планировки и застройки городов Советского Союза: постановление Совета Министров СССР от 24 августа 1955 г. № 1556 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 646. Л. 29.

территорий города. Целью и смыслом работ по районной планировке стало не научно обоснованное развитие городов и систем населенных мест, а обеспечение запросов министерств и ведомств, ориентированных на форсированные темпы выдачи продукции. Министерства были не в состоянии охватить всю структуру хозяйства в рамках города или региона²⁷⁹.

Все вышесказанное в первую очередь негативно отражалось на работниках предприятий. История возникновения Магнитогорска отражает «все отрицательные черты первого периода» создания города. Недостаточная технико-экономическая изученность района привела к отказу на первых этапах проектирования от благоприятной для города территории и размещению жилых районов с подветренной стороны по обращению к промышленности, что резко отрицательно сказалось на санитарной ситуации в городе²⁸⁰. В 1961 г. в газете «Известия» была размещена статья экономиста Г. Кислинского, который описывал следующую ситуацию в Куйбышеве: «лет десять назад двум заводам были отведены участки под застройку. Участок застроили аккуратными домиками и продали своим кадровым работникам. Прошло 4 года, а их уже наметили к сносу. Это место отвели Металлургическому заводу для строительства хозяйственным способом многоэтажных домов. Заводы стремятся построить дома обязательно возле своей территории, а между тем в Куйбышеве имеются бараки, заводы отказываются осваивать новые участки»²⁸¹. Можно только предположить, как себя чувствовали работники, поселившиеся в домиках.

²⁷⁹ См. Косенкова Ю.Л. Понимание границ городского пространства в российском градостроительстве: от 1920-х к 2020-м // *Academia. Архитектура и строительство*. 2023. № 3. С. 90–91; Ее же. Проблемы становления районной планировки в СССР. 1920–1930-е годы // *Academia. Архитектура и строительство*. 2011. № 2. С. 73, 76; Меерович М.Г. Промышленное районирование в СССР в начальный период индустриализации // *Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета*. 2013. № 3 (40). С. 132–133; Его же. Районная планировка в контексте программы индустриализации: первая половина 1930-х годов – начальный этап работ по промышленному районированию и расселению // *Вестник Пермского университета. Серия «История»*. 2014. № 2 (25). С. 103, 105; Туркина В.Г., Антонова Е.Л. Советский город в пространстве советской повседневности // *Colloquium-journal*. 2019. № 21 (45). С. 26.

²⁸⁰ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 1-1. Д. 168. Л. 51.

²⁸¹ РГАЛИ. Ф. 674. Оп. 4. Д. 961. Л. 201.

Мысль о малоэффективности отраслевой системы управления высказывалась все чаще. Еще до 1957 г. государством предпринимались шаги по ее изменению: «пилотные проекты, имевшие позитивные итоги», – по выражению А.И. Минеева²⁸². Были упразднены некоторые главные управления и отделы министерств, многие промышленные предприятия были переданы в республиканское подчинение, произошло перераспределение полномочий центральных и республиканских органов²⁸³. Путем создания крупных проектных и строительных организаций (например, Главмосстроя) удалось сосредоточить процессы возведения гражданских объектов в руках одной структуры²⁸⁴.

В целях приближения руководства промышленностью к производству и расширения прав союзных республик в области хозяйственного строительства 10 мая 1957 г. был принят закон «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством». Реформа осуществлялась через создание территориальных органов – Советов народного хозяйства (СНХ), образуемых в экономических административных районах (ЭАР)²⁸⁵. СНХ создавались как коллегиальные органы и имели широкие права в области планирования (по большей части, конечно, уточнений созданных центральной властью планов), организации и контроля за работой промышленных предприятий на своей территории, а также в части кооперирования как подчиненных предприятий, так и предприятий других

²⁸² Минеев А.И. Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов. дис. ... д-ра ист. наук. Саранск, 2025. С. 155.

²⁸³ Об изменении порядка государственного планирования и финансирования хозяйства союзных республик: постановление Совета Министров СССР от 4 мая 1955 г. № 861 // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1967. С. 200.

²⁸⁴ Аксютин Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР. С. 247–249; Шестаков В.А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е – середине 60-х годов. С. 187, 247–257.

²⁸⁵ О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: закон от 10 мая 1957 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1967. С. 343–347.

СНХ²⁸⁶. С созданием СНХ в каждом ЭАР появился единый орган, ответственный за планирование развития промышленности и за ее размещение на территории региона. В руках СНХ аккумулировались средства на строительство заводской социальной инфраструктуры. В целом расширилась сфера компетенции местных органов власти²⁸⁷. В 1959 и 1960 гг. экономические успехи экономики были значительными: темпы роста составляли 8%²⁸⁸.

Перестройка управления промышленностью и строительством стала основой для практического осуществления жилищной реформы. В 1958 г. по итогам всесоюзного конкурса лично Н.С. Хрущевым для массового производства был отобран типовой проект пятиэтажного жилого дома из крупных панелей серии К-7, разработанный руководителем 1-й мастерской института «Моспроект» В.П. Лагутенко. Дом изготавливался конвейерным способом на заводах и монтировался без раствора. Легкость самих деталей и легкость в их перевозке были самыми важными задачами индустриализации строительных материалов для будущего строительства, по мнению многих архитекторов²⁸⁹. В течение последующих десятилетий проект К-7 определял строительные нормы для всех серий панельного жилья. В конце 1950-х – первой половине 1960-х гг. проектными организациями было разработано несколько десятков различных серий домов. Широко распространилась серия 1-464 («Гипростройиндустрия», архитектор Н. Розанов), которая с вариантами, определяемыми различиями климатических условий, легла в основу застройки многих городов РСФСР²⁹⁰.

²⁸⁶ Борисюк Н.К., Ермакова Ж.А. От совнархозов до кластеров. Часть 2. Совнархозы в 1957–1965 гг. // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2 (124). С. 102.

²⁸⁷ Цикулин В.А. История государственных учреждений СССР. 1936–1965. М., 1966. С. 52–54.

²⁸⁸ Левин М. Советский век. С. 363.

²⁸⁹ Буров А.К. Письма. Дневники. Беседы с аспирантами. Суждения современников. С. 106–107, 115.

²⁹⁰ Архитектура Советской России / под ред. Ю.С. Ярлова. М., 1975.

В 1950-х вводятся в строй крупные домостроительные комбинаты (ДСК) – производственно-монтажные объединения с замкнутыми технологическими циклами, объединившие все составляющие строительства: заводы сборных железобетонных конструкций, транспорт, организации, осуществляющие электромонтажные, сантехнические и отделочные работы. Первый в стране – ленинградский Полюстровский ДСК № 1 – начал свою работу в 1959 г. Всего в годы массового строительства в СССР было построено около четырехсот ДСК²⁹¹. Производство сборного железобетона возросло в 1958 г. до 19 млн куб. м против 3 млн куб. м в 1954 г.²⁹² В 1955 г. только по Москве выпуск готовой продукции сборного железобетона достиг 1 млн куб. м в год²⁹³.

Докладная записка Госстрою СССР, подготовленная ЦНИИЭП Жилища, проводила обобщение опыта жилищного строительства в СССР по типовым проектам за 1960 г. В РСФСР, Украине и в большинстве союзных республик удельный вес применения типовых проектов достиг 90–96%, а удельный вес 4–5-этажных жилых домов – 60–70%. На протяжении 3 лет (1959–1961 гг.) в Академии строительства и архитектуры СССР проводилось изучение практики заселения жилых домов с квартирами нового типа. В 1959 г. посемейное заселение составило 95,8%, в 1960 г. – 95,7%, в 1961 г. – 97,4%. При заселении квартир на одного человека приходилось: в 1959 г. – 6,5 кв. м жилой площади, в 1960 г. – 6,9 кв. м, в 1961 г. – 7,2 кв. м²⁹⁴.

В 1951–1955 гг. за счет средств, выделенных по государственному плану, были построены и введены в действие жилые дома общей площадью

²⁹¹ Огородникова О.А. Массовое жилищное строительство в истории советской повседневности // *Universum: общественные науки*. 2018. № 3 (44). URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/5677> (дата обращения: 30.05.2024).

²⁹² Июньский пленум ЦК КПСС. 24–29 июня 1959 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. В 11 т. Т. 9. 1956–1960. М., 1986. С. 440.

²⁹³ Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема. С. 112, 117–118.

²⁹⁴ РГА в г. Самаре. Ф. Р-149. Оп. 1-1. Д. 420. Л. 4, 5, 8, 30, 32, 41-42, 54, 85, 116, 119, 137.

105,4 млн кв. м. Еще около 10 млн кв. м построено за счет фондов предприятий и других нецентрализованных средств²⁹⁵. Ввод в действие жилых домов в шестой пятилетке составил 474,1 млн кв. м, в седьмой пятилетке – 490,6 млн кв. м²⁹⁶. Государственными и кооперативными предприятиями и организациями в 1956 г. возведено 41 млн кв. м жилой площади, в 1957 г. – 52 млн кв. м, в 1958 г. – 71 млн кв. м. За 1959–1965 гг. прирост составил 557,8 млн кв. м жилья²⁹⁷. С 1956 по 1970 гг. в стране было построено около 400 млн кв. м пятиэтажек. В шестой и седьмой пятилетке было построено более 22 млн квартир²⁹⁸. В седьмой пятилетке ввод жилья кооперативами составил 13,4 млн кв. м, в том числе в 1965 г. 6,5 млн кв. м общей площади жилищ²⁹⁹. С 1958 по 1963 г. в новых домах, построенных государством по типовым проектам, а также населением за счет государственного кредита, жилую площадь получили 58,8 млн человек³⁰⁰. Доля капитальных вложений в жилищное строительство в общей сумме в период 1955–1960 гг. колебалась в пределах от 23 до 25%, что являлось рекордным значением для всего советского периода жилищного строительства³⁰¹.

Опытной площадкой типового строительства стала Москва, где благодаря объединению и укрупнению проектных и строительных организаций комплексно застраивались типовыми домами целые районы, например Хорошево-Мневники и юго-западный (Приложение 4)³⁰². Заманчивым проектом для строителей стал Магнитогорск, где создавался крупный металлургический комбинат, требующий большого объема

²⁹⁵ Народное хозяйство СССР в 1956 г.: статистический сборник. М., 1956. С. 163.

²⁹⁶ Народное хозяйство СССР за 70 лет. С. 508.

²⁹⁷ Народное хозяйство СССР в 1965 г.: статистический ежегодник. М., 1966. С. 609.

²⁹⁸ Народное хозяйство СССР за 70 лет. С. 510.

²⁹⁹ Там же. С. 508.

³⁰⁰ Народное хозяйство СССР в 1963 г.: статистический ежегодник. М., 1965. С. 514–515.

³⁰¹ Бессонова О.Е. Жилье: Рынок и раздача. Новосибирск, 1993. С. 85.

³⁰² РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 1-1. Д. 379; Ф. Р-149. Оп. 1-1. Д. 100. Л. 17–22; Д. 144. Л. 27; Д. 241; Борисовский Г. Уроки застройки района песчаных улиц в Москве // Советская архитектура. 1952. № 3. С. 45; Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема. С. 112; Хан-Магомедов С.О. Хрущевский утилитаризм: плюсы и минусы. С. 124.

жилищной застройки³⁰³. В 1950-е в городе был построен первый в СССР бескаркасный крупнопанельный дом³⁰⁴. В ходе строительства была решена проблема изначально неправильно выбранной территории. Прогрессивным явлением считался принцип объединения жилых домов в группы, для каждой из которых создавался просторный двор. Вести застройку без задержек и согласно планам стало возможным благодаря тому, что все строительство осуществлялось силами одной проектной организации (трест «Магнитострой»)³⁰⁵.

Структурной основой при застройке населенных мест был признан микрорайон – архитектурно законченный жилой комплекс со всеми видами благоустройства и первостепенными учреждениями обслуживания населения. Несколько микрорайонов составляли жилой район, в центре которого располагались учреждения обслуживания. Город начал представляться как «матрешка», внутрь которой вложено несколько «матрешек» поменьше (жилые районы), а в каждую из них – несколько еще меньших (микрорайоны)³⁰⁶. Разработкой научных обоснований и экспериментальных проектов застройки жилых кварталов крупных городов активно занимался на протяжении 1950-х гг. ЦНИИП Градостроительства³⁰⁷. Считалось, что микрорайон станет основной средой общения соседей и будет представлять давно забытые идеи «социалистического города»³⁰⁸. Однако методы свободной застройки давали ряд градостроительных (в первую очередь

³⁰³ Аркаев Е.В., Макарова Н.Н. Городское пространство Магнитогорска: этапы градостроительства и поиски новых архитектурных решений (1953–1964) // Гуманитарно-педагогические исследования. 2018. № 4. С. 18–27.

³⁰⁴ РГА в г. Самаре. Ф. Р-149. Оп. 1-1. Д. 113, 114.

³⁰⁵ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 1-1. Д. 168. Л. 51; Д. 317; Советскому человеку – удобное, красивое жилище! // Архитектура СССР. № 11. 1953. С. 1; Смирнова О. Проблемы архитектурного ансамбля в строительстве Магнитогорска // Архитектура СССР. № 4. 1953. С. 5.

³⁰⁶ Горлов В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема. С. 238; Архитектура СССР, 1917–1987: книга-альбом. М., 1987. С. 194; Гутнов А.Э. Мир архитектуры. Лицо города. URL: https://www.glazychev.ru/books/mir_architecture/index.htm (дата обращения: 26.03.2025).

³⁰⁷ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 1-1. Д. 262, 263, 281, 373.

³⁰⁸ Бон Т.М. «Минский феномен». Городское планирование и урбанизация в Советском Союзе после Второй мировой войны. М., 2013. С. 289, 322–323.

микrokлиматических и функциональных) преимуществ, но лишали жителей чувства «своего» пространства, какое было в старых дворах. Обширные внутриквартальные территории часто становились неосвоенными, не формируя устойчивой привязанности жителей к конкретному месту жительства³⁰⁹.

С 1955 г. ЦНИИП Градостроительства проводил работу над проектом правил и норм планировки и застройки городов для упорядочения дела проектирования, улучшения качества и снижения стоимости строительства, обеспечения повышения гигиенических условий, удобства жизни населения, а также нормальной производственной работы промышленности и транспорта. Особенностью проекта являлось комплексное построение, позволяющее наряду с архитектурно-планировочными требованиями учитывать санитарно-гигиенические, инженерные, противопожарные и прочие мероприятия. «Правила и нормы...» предусматривали перспективное планирование строительства на 20–25 лет с выделением необходимых показателей на первую очередь строительства. Процесс создания проекта планировки определенной территории начинался с анализа современного состояния ЭАР. Выявление наличия природных и сырьевых ресурсов позволяло сформировать правильный план территориального размещения промышленных предприятий, их технологические связи, а также корректно определить места жилой застройки. При этом градостроители опирались на материалы планирования строительства Госплана, местного СНХ, заинтересованных министерств и ведомств. Исходя из анализа современного состояния и перспектив развития области, точно определялась расчетная численность трудящихся по ЭАР, промышленным районам, городам и рабочим поселкам, а также примерная возрастная структура населения, рациональное размещение жилых районов по отношению к местам приложения труда. Из планировки

³⁰⁹ Горлов В.Н. Изменение жилой среды Москвы в 1960-е гг. как социокультурная проблема // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2016. № 1. С. 137–139.

территории, в свою очередь, вытекала необходимость ее оборудования и благоустройства. Градостроители добивались органически взаимосвязанной системы: создание планировочной структуры района на основе увязки главных пространственных элементов – промышленных предприятий, городов и поселков, мест отдыха, лесных массивов, рек и водоемов, магистральных путей сообщения и др.³¹⁰

Постановлением Совета Министров РСФСР от 1 июня 1957 г. был создан Куйбышевский СНХ в составе семи отраслевых управлений: энергетической, машиностроительной, нефтяной и газовой, химической промышленности, промышленности строительных материалов, а также управления строительства и управления материально-технического снабжения и сбыта³¹¹. В ведение Куйбышевского СНХ было передано более 90% основных фондов промышленности и свыше 80% рабочих. Предприятия СНХ выпускали подавляющую часть (80%) всей промышленной продукции, а по машиностроительной, электроэнергетической, химической и нефтедобывающей промышленности – 90 и 100%. В подчинении союзно-республиканских министерств и ведомств осталось значительное число некрупных, главным образом подсобных предприятий, которые производили около 10% промышленной продукции области. Всего Куйбышевский СНХ контролировал работу более 180 промышленных предприятий, состоящих на самостоятельном балансе³¹². Большая часть заводов так или иначе относилась к ВПК (более 80% предприятий тяжелой индустрии³¹³), поэтому полностью передать управление ими региону было невозможно. В период реформы

³¹⁰ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 1-1. Д. 341. Л. 9–11; Д. 360. Л. 4; Д. 370. Л. 26в; Оп. 6-4. Д. 85. Л. 10.

³¹¹ Об образовании Совета народного хозяйства Куйбышевского экономического административного района: постановление Совета Министров РСФСР от 1 июня 1957 г. № 419 // Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного совета и постановлений правительства РСФСР. В 7 т. Т. 6. 1957 г. М., 1958. С. 242–243.

³¹² Куйбышевская область: историко-экономический очерк. Куйбышев, 1967. С. 201–202; Солдатова О.Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области): дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2005. С. 92.

³¹³ Репинецкий А.И. Работники промышленности Поволжья. С. 20.

оборонные предприятия были подчинены СНХ, но общая координация их деятельности оставалась за Государственными комитетами по различным видам оборонной техники при Совете Министров СССР³¹⁴.

Для рассмотрения общих вопросов развития промышленности и строительства при каждом СНХ был образован Техничко-экономический совет. А.И. Минеев, изучая опыт работы совета Волго-Вятского СНХ отмечает, что данный орган являлся «перспективной формой использования прогрессивных методов хозяйствования ... В своей повседневной деятельности совнархоз опирался именно на ТЭС, в которых были представлены лучшие специалисты различных отраслей промышленности и научные работники. ТЭС обеспечивал совнархозу квалифицированную помощь по важнейшим вопросам технологии и экономики производства»³¹⁵. В состав Техничко-экономического совета при Куйбышевском СНХ вошли представители местной власти, партийных органов и научной общественности, а также руководящий состав местных предприятий, председатели завкомов и секретари парткомов, управляющие проектными организациями и трестами, что позволяло важные вопросы развития промышленности и инфраструктуры города решать наиболее эффективно³¹⁶.

В.И. Воротников отмечает, что поначалу реформа у куйбышевских властей и руководителей предприятий «была воспринята настороженно и даже неодобрительно», особенно среди предприятий важнейших отраслей промышленности, в том числе и авиационной. Однако он признает, что «промышленный обком партии активно занялся социальными задачами, чему весьма содействовало то, что в период совнархозов у местных властей стали

³¹⁴ Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР: исторический опыт развития // Вестник Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». 2015. № 3. С. 7, 9.

³¹⁵ Минеев А.И. Техничко-экономический совет Волго-Вятского совнархоза: структура и функционал // Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории: сборник материалов III Всероссийской научной конференции с международным участием (Чебоксары, 29 сентября 2023 г.). Чебоксары, 2023. С. 178.

³¹⁶ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 94. Л. 15, 16а.

более свободными руки в решении важных вопросов жизни людей. Жилье, быт, медицина, культура, коммунальное хозяйство и т. п. выходили на первый план в нашей деятельности. Именно тогда началось истинно массовое строительство жилья. Существенно укрепилась материальная база здравоохранения: новые больницы, диспансеры, поликлиники строились не только в Куйбышеве, других городах, но и почти в каждом сельском районе»³¹⁷. А.А. Росовский поддерживает эту мысль: «С образованием этого ведомства [СНХ] все авиационные предприятия (а их было десять) стали подчиняться соответствующему управлению авиационной промышленности. Начальник этого главка Лев Ефремович Бенькович имел возможность не по телефону, а лично практически ежедневно бывать на каждом предприятии, встречаться с людьми, лично изучать причины, тормозящие выполнение заданий, оперативно принимать меры. Такого не могло быть, когда начальник главка находился в Москве»³¹⁸.

За созданием единого органа, ответственного за развитие промышленности, последовала централизация и оптимизация строительной отрасли. В составе Куйбышевского СНХ было организовано управление промышленного и гражданского строительства, а также запущен процесс слияния проектных и строительных организаций. В 1958 г. на согласовании в Совете Министров СССР находилось постановление о создании на базе Куйбышевской проектной конторы «Горпроект» Куйбышевского проектного института по жилищному, гражданскому и коммунальному строительству «Куйбышевгорпроект» с подчинением Куйбышевскому горисполкому. Также на базе Куйбышевской областной проектной конторы «Облпроект» предполагалось создать Куйбышевский областной проектный институт по жилищному, коммунальному и сельскому строительству «Куйбышевоблпроект» с подчинением Куйбышевскому облисполкому³¹⁹.

³¹⁷ Воротников В.И. Такое вот поколение. С. 185, 220–221.

³¹⁸ Росовский А.А. О времени и о себе. С. 52–53.

³¹⁹ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 45–46.

В Куйбышеве двум трестам – «Металлургстрой» и «Средволгоэнергострой» – было поручено промышленное строительство и двум трестам – № 11 и № 24 – жилищное и культурно-бытовое. Были поделены и их «сферы влияния»: трест № 11 осуществлял строительство в Советском, Кировском, Красноглинском районе Куйбышева, а трест № 24 – в Самарском, Ленинском и Сталинском³²⁰ районах³²¹. В Новокуйбышевске большинство строительства осуществлял трест № 25, в Сызрани – Сызранский трест³²².

Благодаря объединению проектных и строительных организаций стала возможна результативная работа по улучшению качества и количества возводимого в области жилья. С 1956 г. большинство строительных организаций стали широко применять индустриальные методы в строительстве. Увеличилось применение железобетона: в 1956 г. по сравнению с 1953 г. – более чем в 5 раз. Отдельные строительные организации, такие как тресты № 11 и 25, добились применения сборного бетона и железобетона до 300 куб. м на 1 млн выполненных строительно-монтажных работ. Около 75 тыс. кв. м жилой площади было построено скоростными методами, с применением деталей из сборного железобетона³²³. Согласно докладу заместителя председателя Куйбышевского СНХ М.Г. Чентемирова на V сессии областного совета 21 мая 1958 г., по применению сборного железобетона область занимала одно из первых мест в стране. Если показатель применения типовых проектов до 1955 г. был ниже 50%, то в 1956 г. он возрос до 64%, а в 1957 г. – до 80%³²⁴. В 1963 г. на совещании по планировке и застройке Куйбышева главный архитектор города Н.В. Подовинников докладывал о том, что более 75% всего объема жилья возводилось по типовым проектам серии 1-464 с наружными панелями из керамзитобетона, остальные 25% – кирпичные серии 1-447. Из кирпича возводились школы, детские и

³²⁰ В настоящее время Октябрьский район.

³²¹ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 17–18.

³²² Созданы крупные тресты // Волжская коммуна. 1957. 6 июля. № 158 (11780). С. 3.

³²³ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 130. Д. 211. Л. 13, 14.

³²⁴ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 289. Л. 20, 22, 29, 30.

лечебные учреждения. Торговые предприятия и другие учреждения обслуживания размещались в первых этажах жилых домов³²⁵. Строительству домов по типовым проектам Куйбышевский СНХ придавал большое значение, так как от этого зависело улучшение социальной ситуации в области. А.А. Родионов в интервью рассказывает о напряженной работе строителей в это время: «у нас было около сотни башенных кранов, и монтаж хрущевок шел в большинстве случаев с колес. Панелевоз привозит панели, отстегивает прицеп, и дальше за новой партией на завод. И так круглые сутки монтировали. Спрос был ужасный. Малейший простой – скандал. Каждое утро проводилась радиоперекличка между строителями, поставщиками, заводами и городскими властями»³²⁶.

С целью децентрализации управления и борьбы с ведомственными интересами в 1957 г. была проведена реформа управления промышленностью и строительством. В руках создаваемых СНХ сосредотачивались процессы планирования и развития промышленности на определенной территории, а также материальные ресурсы для их осуществления, что повлекло за собой изменение принципов формирования социальной инфраструктуры предприятий. Метод районной планировки, развитие типового проектирования, унификация производства строительных материалов и конструкций позволяли все самые важные, концептуальные и архитектурные проблемы решать автоматически, что повышало качество строительства и уменьшало временные затраты на возведение заводской социальной инфраструктуры.

³²⁵ ЦГАСО. Ф. Р-4371. Оп. 1. Д. 80. Л. 5; Моргун А.Г. От крепости Самара до города Куйбышева: заметки об архитектуре. Куйбышев, 1986. С. 124.

³²⁶ «Я создавал Промышленный район с авторучки». Бывший вице-губернатор Алексей Родионов о том, как в Куйбышеве строили хрущевки, о появлении 9 района и «элитных» бараках. 2017 г. 7 марта. URL: <https://drugoigorod.ru/alexei-rodionov/> (дата обращения: 08.11.2024).

1.3. Предприятие как субъект социальной политики государства

В обозначенный хронологический период путем целенаправленных государственных мер начинает формироваться особая система взаимосвязи работника и предприятия. Завод становился для советского человека не только местом работы, но и местом получения всех необходимых жизненных благ.

В период с 1917 г. и до начала Великой Отечественной войны было построено, восстановлено и введено в действие 11,2 тыс. крупных промышленных предприятий³²⁷. Еще в 1919 г. в проекте программы партии В.И. Ленин отмечал, что «первичной избирательной единицей и основной ячейкой государственного строительства является, при Советской власти, не территориальный округ, а экономическая, производственная единица (завод, фабрика)». Это «дает также возможность осуществлять глубокие социалистические преобразования»³²⁸. Прежде всего имелось в виду преобразование патриархального деревенского уклада жизни, который переселенцы приносят в города.

Советское государство, принимая данный тезис, исходило не только из авторитета вождя мирового пролетариата, но и из объективных и субъективных причин, связанных с нехваткой на первых этапах социалистического строительства средств на социальные нужды и с осознанно проводимой политикой оптимизации организационно-управленческих задач и формирования гомогенных и легко контролируемых трудовые коллективов. Взяв в свои руки управление коммунальным хозяйством и объектами социальной инфраструктуры, власть очень скоро поняла, что у нее не хватает средств для их содержания. Невозможно было уследить за каждым домом, детским садом, контролировать водопровод и канализацию в городах. Логичней было бы передать управление кому-то другому, оставив за собой

³²⁷ Народное хозяйство СССР за 70 лет. С. 33.

³²⁸ Ленин В.И. Проект программы РКП(б) // Ленин В.И. Полное собрание сочинений. В 55 т. Т. 38: Март – июнь 1919 г. М., 1969. С. 92.

право определения магистральных путей развития хозяйства. Промышленные предприятия подходили на эту роль как нельзя лучше. Так было легче осуществлять общегосударственное планирование и распределение средств, проще контролировать их использование и обеспечивать взаимоувязанное возведение промышленных предприятий и жилья, транспортных коммуникаций, энергетических мощностей, добычу полезных ископаемых. В ведении одного учреждения сосредотачивалась и ответственность за выполнение планов, и комплекс средств их выполнения.

За счет единства трудовых и бытовых отношений в коллективе должен был «коваться» новый тип советского человека, стремящегося к самоотверженному труду: «создавалась такая моральная обстановка, в которой прогульщики и нарушители трудовой дисциплины, лодыри и разгильдяи чувствовали бы себя морально осужденными и изолированными в своей товарищеской среде и, наоборот, передовики производства получали бы дополнительные стимулы к трудовым подвигам благодаря всеобщему уважению, почитанию и восхищению»³²⁹. Сформированный трудобытовой коллектив становился местом организации досуга и отправления мероприятий «новой советской обрядности» (совместное празднование дней рождения, «красных дней календаря», проведение молодежных вечеров, «комсомольских» свадеб, «красных крестин»). Тут «плохо работать нельзя и спрятаться от работы некуда, потому что все те, кто вместе работает, живут тоже вместе»³³⁰.

Уже в 1920-е гг. предприятия начали брать на себя часть функций заботы о работниках, исходя из прагматических убеждений о том, что сытый работник, имеющий крышу над головой, работает лучше, чем бездомный и голодный. С этого времени законодательно начинает оформляться особая

³²⁹ Меерович М.Г. Наказание жилищем: жилищная политика в СССР как средство управления людьми (1917–1937 годы). М., 2008. С. 141.

³³⁰ Меерович М.Г. Социально-культурные основы осуществления государственной жилищной политики в РСФСР. С. 365.

система взаимосвязи работника и предприятия, охватывающая подавляющее большинство его потребностей.

В первую очередь необходимо было освободить рабочие поселки от не относящихся к предприятию лиц для формирования цельного коллектива рабочих и служащих. Постановлением СНК РСФСР от 30 октября 1920 г. «Об улучшении жилищных условий для рабочих заводов и фабрик» все граждане, проживающие в домах, принадлежащих промышленным предприятиям, должны быть в двухнедельный срок переселены с этой территории. Не подлежали выселению работники яслей, столовых, партийных и профессиональных организаций, если они обслуживали потребности работников данного завода. Освободившиеся помещения распределялись между сотрудниками завода³³¹. Согласно постановлению СНК РСФСР от 24 мая 1921 г. заводоуправления могли брать на баланс дома, заселенные рабочими их предприятия, в случае добровольного освобождения жилой площади другими нанимателями³³². По постановлению ВЦИК и СНК РСФСР от 10 февраля 1931 г. все лица, потерявшие трудовую связь с заводом, подлежали административному выселению из жилищ предприятия. Без предоставления жилой площади и в любое время года выселялись лица, прекратившие работу без согласия администрации, уволенные за нарушение трудовой дисциплины или в связи с совершением преступления, а также сезонные и временные рабочие. В остальных случаях выселение было возможно в период с 1 апреля по 1 ноября и лишь при условии предоставления жилой площади и транспортных средств для перевозки вещей³³³.

³³¹ Об улучшении жилищных условий для рабочих заводов и фабрик: постановление СНК РСФСР от 30 октября 1920 г. // Декреты Советской власти. Т. XI. Октябрь – ноябрь 1920 г. М., 1983. С. 140–142.

³³² Жилищное дело: сборник статей, практических указаний, официальных распоряжений и справок. Самара, 1926. С. 47.

³³³ О порядке выселения из жилых помещений, находящихся в распоряжении предприятий промышленности и транспорта, лиц, прекративших работу в данных предприятиях: постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10 февраля 1931 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=23330#c3K0i7V2zKuFN73i1> (дата обращения: 08.01.2025).

Постановление ЦИК и СНК СССР от 4 января 1928 г. «О жилищной политике» установило, что основными застройщиками должны были стать промышленные предприятия и местные советы. Строительство в крупных городах должно производиться преимущественно местными советами. Одним из путей решения жилищного кризиса признавалась кооперация. Рост реальной заработной платы и удешевление строительного кредита способствовали бы вовлечению рабочих масс в кооперативы. Индивидуальное жилищное строительство (ИЖС) признавалось целесообразным там, «где бытовые и экономические условия не позволяют еще в достаточных размерах развивать крупное государственное и кооперативное жилищное строительство»³³⁴. Чуть ранее, 23 ноября 1927 г., вышло Постановление ЦИК и СНК СССР, утвердившее «Положение о порядке утверждения проектов по промышленному строительству, производимому ВСНХ СССР, высшими советами народного хозяйства союзных республик, их местными органами и подведомственными им предприятиями и учреждениями». Жилищное гражданское строительство, а также возведение объектов коммунального и бытового обслуживания в рабочих поселках-новостройках (новостройках-соцгородах) переводилось в разряд промышленного строительства: «Промышленным строительством признается строительство новых производственных предприятий, дооборудование и переоборудование существующих, их капитальный ремонт, а также возведение вспомогательных сооружений, и жилищное и коммунальное строительство, обслуживающее промышленное предприятие и осуществляемое на его или на территории, предоставляемой предприятию для этой цели». Строительство жилья при промышленном предприятии включалось в его производственно-финансовые планы³³⁵.

³³⁴ О жилищной политике: постановление ЦИК и СНК СССР от 4 января 1928 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 1. 1917–1928 гг. М., 1967. С. 696–703.

³³⁵ Положение о порядке утверждения проектов по промышленному строительству, производимому ВСНХ СССР, высшими советами народного хозяйства союзных республик, их местными органами и подведомственными им предприятиями и учреждениями:

Декрет СНК РСФСР от 10 сентября 1921 г. указывал, что «выдача и предоставление рабочему и служащему всего, что входит в заработную плату, должна осуществляться исключительно через предприятие и учреждение, исключительно через заводоуправление», чтобы их связь с предприятием была полной. Было перечислено, что должно входить в понятие «заработная плата»: а) денежная плата, б) квартира, отопление, освещение, водопровод, в) предметы продовольствия и потребления, г) рабочая одежда, внеплановые выдачи и т.п., д) парикмахерские, бани, театр, е) средства передвижения: железные дороги, трамваи, грузовые автомобили и пр., ж) семейные пайки или другие товары, дополнительно выдаваемые на семью рабочего и служащего³³⁶.

На рубеже 1920–1930-х гг. предприятия, находясь в погоне за количественными показателями, не могли полностью решить множественные задачи обеспечения работников³³⁷. Здесь обратимся к воспоминаниям строителей и работников Сталинградского тракторного завода (СТЗ), введенного в действие в 1930 г. Все силы и средства шли на строительство производственных мощностей предприятия, а возведение жилья и социальной инфраструктуры сильно запаздывало. «Одиннадцать месяцев строился весь завод, два года строилось здание диспансера», – вспоминал директор диспансерного объединения С.А. Динес³³⁸. Немногочисленные бараки из-за антисанитарии стали «клоповниками». Директор завода В.И. Иванов был

постановление ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1927 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=25680#ZTU1i7VWDNMMEdkJ> (дата обращения: 08.01.2026).

³³⁶ Основное положение по тарифному вопросу: декрет СНК РСФСР от 10 сентября 1921 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4339#oyE2i7VmUlzGkt981> (дата обращения: 08.01.2025).

³³⁷ Кабалина В.И., Сидорина Т.Ю. Предприятие – город: трансформация социальной инфраструктуры в период реформ // Мир России. 1999. № 1-2. С. 167–198; Бон Т.М. «Минский феномен». Городское планирование и урбанизация в Советском Союзе после Второй мировой войны. С. 233; Красавцева Н.Г. Становление и развитие правового регулирования государственного жилищного строительства в Советском государстве в 1917–1977 гг.: дис ... канд. юрид. наук. М., 2023. С. 17–18; Коровин Н.Р. Особенности индустриального развития России в 1930-е годы и их социальные последствия // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2008. № 4. С. 37.

³³⁸ Люди Сталинградского тракторного: сборник статей. М., 1933. С. 386–391.

серьезно озабочен данной проблемой: «В стране уже велись дискуссии о планах социалистических городов, какую форму придать им, на каких основах строить – коллективной жизни или индивидуальной. Но в это время нас донимали клопы. Они понижали работоспособность. Вопрос о борьбе с клопами поднимался неоднократно»³³⁹. Секретарь парткома И.Б. Лapidус отмечал, что на заводе не было никаких культурных развлечений. Только после визита Г.К. Орджоникидзе на СТЗ и вмешательства И.В. Сталина удалось поправить дела в этом направлении: «Кино строил нам т. Сталин. Он прислал на завод специальных уполномоченных, и в течение 20 дней было выстроено и оборудовано на поселке первоклассное звуковое кино на 1500 человек»³⁴⁰. Спешно начала строиться и фабрика-кухня, которой также явно не хватало предприятию: «Товарищи, возьмите с меня половину жалованья, но пожалуйста стройте этот город скорее. Надоело возиться с тряпками, с домашними обедами. Я хочу жить полной жизнью, а не по-мещански», – жаловался один из рабочих³⁴¹.

О.Л. Лейбович в одной из своих статей, рассматривая ситуацию, произошедшую на авиационном заводе № 19 в Перми³⁴², в качестве ввода в проблему дает описание социальной инфраструктуры завода. Производственные мощности предприятия были построены по последнему слову техники: правительственная комиссия, обследовавшая предприятие в июле 1936 г., отметила «передовую культуру производства: белые халаты рабочих-сборщиков, цветы в цеховых помещениях», а местные власти не скупилась на похвалу («красивейшее место, культурный оазис в нашем городе»). Однако рабочие «в большинстве своем молодые люди, жили в бараках, совсем не похожих на светлые и чистые цеха нового завода», «там

³³⁹ Люди Сталинградского тракторного. С. 43.

³⁴⁰ Там же. С. 87.

³⁴¹ Там же. С. 178.

³⁴² Агентурная разработка Свердловского УНКВД во второй половине 1930-х гг. группы инженеров и высококвалифицированных рабочих, откомандированных Главным управлением авиационной промышленности в Пермь для запуска производства авиамоторов на завод № 19. Они вместе с директором завода И.И. Побережским подозревались в «троцкизме». Операция проводилась под кодовым названием «Авиаторы».

грязь, бараки общей системы, там клопы, люди ругаются». Более того, сам город походил на большой барак. Секретарь горкома партии сообщал, что на одного жителя Перми приходится 2,75 кв. м жилой площади, «едва ли не вдвое меньше, чем по санитарным нормам необходимо для одной могилы». Под жильё отводились кирхи, синагоги и бытовые здания. Чтобы обустроить новое общежитие, городской совет летом 1936 г. закрыл последний ресторан. В «квартирах» не было ни водоснабжения, ни канализации. На сети водопровода постоянно случались аварии. Днём отключали электричество, чтобы обеспечить подачу тока на заводы, тем самым возникал коллапс на городском электрическом транспорте³⁴³. Только в конце 1930-х гг. у предприятий появилась реальная возможность для развития социального сектора. Помимо строительства жилья в рабочих поселках стала приводиться в порядок и культурно-бытовая инфраструктура.

Качественная работа человека на заводе зависит от состояния его здоровья. Постановлением Совета Министров СССР «Об упорядочении сети и установлении единой номенклатуры учреждений здравоохранения» от 31 октября 1949 г. и соответствующим приказом Министерства здравоохранения от 21 ноября 1949 г. были определены типовые лечебные учреждения при промышленном предприятии. Медико-санитарная часть (МСЧ) стала основной формой медицинского обслуживания при предприятии. В ее состав входили поликлиника, стационар и цеховые участки со здравпунктами непосредственно на производстве, где велся учет подлежащих диспансеризации, отслеживались корректность процесса лечения заболевших и условия труда работников. Для обслуживания одного цехового участка в 1,5 тыс. рабочих устанавливается для стационара или поликлиники 3,35 врачебной должности: по терапии, хирургии, акушерству и гинекологии.

³⁴³ Лейбович О.Л. «Парторганизацию завода им. Сталина охватил психоз...» // Новое литературное обозрение. 2012. № 4. С. 470–489. URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2012/4/partorganizacziyu-zavoda-im-stalina-ohvatil-psihoz.html> (дата обращения: 19.10.2025).

По остальным специальностям ставки создавались в зависимости от производственных условий предприятия³⁴⁴.

Признавая успехи в развитии здравоохранения, ЦК КПСС и Совет Министров в совместном постановлении «О мерах по дальнейшему улучшению медицинского обслуживания и охраны здоровья населения СССР» от 14 января 1960 г. приказывали Советам Министров союзных республик, министерствам и ведомствам СССР утвердить планы строительства и ввода в действие медицинских учреждений в 1960–1965 гг., а также значительно расширить пропускную способность поликлинических учреждений в городах путем развития, среди прочего, поликлиник и здравпунктов при крупных промышленных предприятиях и повысить качество медицинского обслуживания населения. ЦК компартий и Советы Министров союзных республик, местные партийные и советские органы, хозяйственные и профсоюзные организации были обязаны разработать и осуществить в 1960 г. мероприятия по улучшению условий труда женщин и лечебно-профилактического обслуживания детей³⁴⁵.

В 1950–1960-е гг. в связи с отходом от военного времени и жесткой регламентации труда произошло увеличение времени досуга и отдыха. Развернулась широкая кампания по оздоровлению трудящихся. Для проведения лечебно-оздоровительных мероприятий без отрыва от производства создавались санатории и профилактории вблизи предприятий, которые были рассчитаны на лечение и отдых сразу после работы. Процедуры по оздоровлению проводились с учетом специфики труда и с целью

³⁴⁴ Об упорядочении сети и установлении единой номенклатуры учреждений здравоохранения: постановлением Совета Министров СССР от 31 октября 1949 г. № 5036 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 391. Л. 27; О номенклатуре учреждений здравоохранения и утверждении инструкции по ее применению: приказ министерства здравоохранения СССР от 21 ноября 1949 г. № 870. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8409#Zz63i7VemM3F8Dus> (дата обращения: 25.08.2025).

³⁴⁵ О мерах по дальнейшему улучшению медицинского обслуживания и охраны здоровья населения СССР: постановление ЦК КПСС и Совета министров от 14 января 1960 г. № 58 // Законодательство о капитальном строительстве: сборник в 11 выпусках. Вып. 1. М., 1977. С. 361–362.

профилактики профессиональных заболеваний. Санатории и профилактории содержались на средства предприятий и государственного социального страхования. Помимо этого, там в летнее время проходило оздоровление женщин с детьми (смены «мать и дитя»), что приводило к существенному снижению временной нетрудоспособности по уходу за больными детьми³⁴⁶.

Другая группа мероприятий по оздоровлению была связана с освоением богатейших в рекреационном отношении регионов Советского Союза. В Законе о четвертом пятилетнем плане предписывалось полностью восстановить сеть домов отдыха и санаториев, а также довести число мест в санаториях до 250 000 человек, а в домах отдыха – до 200 000 человек³⁴⁷. К 1950 г. санаториев было свыше 2 тыс. (255 тыс. мест единовременного пребывания). В 1951–1955 гг. число мест в них возросло примерно на 15%, а в домах отдыха – на 30%³⁴⁸. Партийные съезды – XIX и XX – также не обходили этот вопрос стороной, обязывая увеличить число рекреационных объектов и мест в них³⁴⁹. В целях улучшения условий летнего отдыха Совет Министров СССР в постановлении «О строительстве санаториев, домов отдыха и летних курортных городков» от 1 июня 1959 г. утвердил объем строительства санаториев и домов отдыха в важнейших курортных районах страны на 1959–1965 гг. Всего по СССР должно было быть построено 49 730 мест, в том числе Сочи-Хоста (2635 мест), Цхалтубо (650 мест), Гагра (550 мест), Кавказские минеральные воды (1150 мест), Краснодарский край (4500 мест), Свердловская область (2340 мест) и др.³⁵⁰

³⁴⁶ 70 лет советского здравоохранения, 1917–1987. М., 1987. С. 272–273, 443–444.

³⁴⁷ Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг. С. 53.

³⁴⁸ Курорты. Энциклопедический словарь. М., 1983. С. 10.

³⁴⁹ XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 5–14 октября 1952 г. С. 280; XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 г. С. 481.

³⁵⁰ О строительстве санаториев, домов отдыха и летних курортных городков: постановление Совета Министров СССР от 1 июня 1959 г. № 590 // Законодательство о капитальном строительстве: сборник в 11 выпусках. Вып. 6. М., 1977. С. 365–366.

После войны восстанавливались курорты Кавказских Минеральных Вод, Черноморского побережья Кавказа, Прибалтики и др.³⁵¹ Среди рекреационных зон особенно выделялся Крымский полуостров³⁵². В первые годы советской власти курорты Крыма создавались стихийно, но уже в 1930-х гг. под руководством архитектора М.Я. Гинзбурга была создана первая в истории отечественного рекреационного строительства схема планировки курортного района, представлявшая собой видение того, как должен был развиваться Южный берег Крыма в ближайшие десятилетия. В научной работе, посвященной районной планировке региона, подготовленной ЦНИИП Градостроительства в 1947 г., отмечалось, что полуостров должен стать не только «крупнейшей курортной областью страны, но и основным центральным узлом всей системы нынешних и будущих курортов Черноморского побережья СССР»³⁵³. По масштабам развития рекреационной инфраструктуры и количеству принимаемых рекреантов Южный берег Крыма, а также Большой Сочи выделялись особенно и в советское время в совокупности принимали около 8 млн рекреантов в год (около 4,5 и 3,5 млн соответственно)³⁵⁴. Для детей работников строились и специальные рекреационные учреждения, например лагерь «Артек» недалеко от пгт Гурзуф в Крыму, который в настоящее время является визитной карточкой детского отдыха не только в России, но и в мире.

В организации отдыха значительная роль отводилась профсоюзам как организации, призванной заботиться об удовлетворении материальных и бытовых потребностей трудящихся. Президиум ВЦСПС в 1948 г. постановил,

³⁵¹ Антонюк М.В., Гвозденко Т.А. Исторические аспекты развития санаторно-курортного лечения в России // Здоровье. Медицинская экология. Наука. 2018. № 2 (74). С. 7.

³⁵² Лозова Д.В., Сазонова Г.В. Особенности санаторно-курортного освоения территории Республики Крым // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2018. Т. 4 (14). Вып. 3. С. 383; Попов А.Д. Стратегическое планирование развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в советский период // Управление в современных системах. 2017. № 3 (14). С. 5.

³⁵³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 1-1. Д. 178. Л. 4.

³⁵⁴ Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. М., 1981.

что 20% от общего числа всех путевок в санатории, профилактории и турбазы и 10% в дома отдыха должны были выдаваться профсоюзными комитетами заводов за счет средств государственного социального страхования бесплатно, остальные – с взиманием 30% их стоимости. На санаторное лечение и отдых должны были направляться в первую очередь передовики и новаторы производства, кадровые рабочие, ИТР, работающие инвалиды войны и труда, доноры крови. Фабричные, заводские и местные комитеты профсоюзов выдавали бесплатные путевки в первую очередь работающим инвалидам войны и труда, кормящим и одиноким матерям, донорам и подросткам с учетом их материального положения³⁵⁵. Бесплатные и льготные путевки предоставлялись и на семью из 2–4 человек по месту работы одного из родителей, независимо от того, работают ли остальные члены семьи. Предусматривалось приобретение путевок для членов семей за полную стоимость³⁵⁶. Профсоюзные комитеты многих предприятий оплачивали также и транспортные расходы при поездке на курорт. Средства на это направлялись из бюджета государственного социального страхования, находящегося в распоряжении профсоюзов. Взносов из своих заработков в фонд страхования работники не делали³⁵⁷. В 1960 г. Совет Министров СССР принял постановление о передаче профсоюзам хозрасчетных санаториев (кроме детских и противотуберкулезных), домов отдыха, лечебниц и поликлиник³⁵⁸.

Учитывая проводимую политику эмансипации женщин, необходимо было развернуть деятельность по созданию детских дошкольных учреждений, куда матери могли бы отдавать детей на время работы, а также развернуть работу по организации охраны материнства и детства на предприятиях. Почти на всем протяжении существования СССР процент женщин, занятых

³⁵⁵ О мерах по дальнейшему улучшению распределения и выдачи путевок в санатории и дома отдыха: постановление президиума ВЦСПС от 5 октября 1962 г. // Сборник постановлений ВЦСПС. Октябрь – декабрь 1962 г. М., 1963. С. 49.

³⁵⁶ Лысикова О.В. «Каждый трудящийся имеет право на отдых». Услуги советских курортов послевоенного периода // Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940–1985. М., 2008. С. 199, 201; 70 лет советского здравоохранения. С. 434.

³⁵⁷ 70 лет советского здравоохранения. С. 433.

³⁵⁸ Там же. С. 430–431.

в различных отраслях промышленности, был достаточно высоким и колебался от 35% в 1932 г. до 46% в 1965 г., что делало задачу строительства и содержания детсадов и яслей важным фактором в организации социальной инфраструктуры предприятия³⁵⁹. Так, почти все респонденты, отвечая на вопрос анкеты «Пользовались ли Вы учреждениями социального и культурно-бытового обслуживания, принадлежащими Вашему предприятию?» при утвердительном ответе на первое место ставили именно эти объекты³⁶⁰.

В постановлении Совета Министров СССР от 18 мая 1949 г. «О мероприятиях по расширению сети детских учреждений и родильных домов и улучшению их работы» отмечалось неудовлетворительное выполнение плана строительства детских яслей и садов и отсутствие должного внимания к этому вопросу отдельных руководителей министерств и ведомств. Особенно неудовлетворительно был выполнен план 1948 г. Министерствами металлургической, угольной и нефтяной промышленности СССР, по которым объем выполненных работ составлял от 6 до 25% к плану. Ряд обязанностей в части финансирования и контроля строительства был возложен на Советы Министров союзных республик, а также на министерства и ведомства. В планах капитальных работ по строительству крупных жилых домов или групп домов должно было предусматриваться выделение не менее 5% всей строящейся площади для размещения детских яслей и садов. При строительстве новых промышленных предприятий с числом занятых на работе женщин от 500 и выше строительство детских садов должно было осуществляться из расчета 15 мест на 100 работающих женщин³⁶¹. Согласно Временному положению о дошкольном детском учреждении яслях-саде, утвержденному в 1960 г., в ясли-сады в первую очередь принимались дети

³⁵⁹ Труд в СССР: статистический сборник. М., 1989. С. 106.

³⁶⁰ Анкеты № 1, 3, 4, 8, 12, 14 // Личный архив автора.

³⁶¹ О мероприятиях по расширению сети детских учреждений и родильных домов и улучшению их работы: постановление Совета Министров СССР от 18 мая 1949 г. № 2004. // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 370. Л. 86.

работающих и многодетных матерей, а также матерей, учащихся в очных, заочных и вечерних учебных заведениях³⁶².

Постановлением Совета Министров СССР от 13 октября 1956 г. был предусмотрен ряд мер по созданию удобств для работающих матерей. Советам Министров союзных республик и Министерству путей сообщения было предоставлено право создавать в школах, находящихся в городах, специальные группы с пребыванием сверх нормального учебного времени учащихся 1–4-х классов. Это делалось для родителей, которые «в силу занятости на работе не имеют возможности обеспечить должный надзор за детьми после возвращения их из школы». Расходы по содержанию групп покрывались за счет родителей. Советам Министров союзных республик, Министерству путей сообщения, Министерству торговли СССР и Центральному союзу потребительских обществ было поручено принять меры к организации горячего питания для детей, находящихся в группах с продленным пребыванием. Материально нуждающимся беременным женщинам за счет фонда предприятий было разрешено выдавать бесплатно путевки в санатории и дома отдыха. На территории предприятия министерства и ведомства обязаны были обеспечить оборудование помещений для кормления грудных детей, для душевых комнат и комнат личной гигиены женщин. Детские ясли, обслуживающие преимущественно детей рабочих и служащих конкретного предприятия, могли передаваться в систему соответствующих отраслевых министерств и ведомств³⁶³.

Так, место работы становилось для советского человека всем: не только местом получения средств к существованию, но и способом получения необходимых жизненных благ (детский сад, ясли, врачебное обслуживание,

³⁶² Временное положение о дошкольном детском учреждении яслях-саде: утверждено постановлением Совета Министров РСФСР от 8 марта 1960 г. № 327. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15598#Hy9sG5VwxfeiOquz> (дата обращения 13.12.2025).

³⁶³ О дальнейших мерах помощи женщинам-матерям, работающим на предприятиях и в учреждениях: постановление Совета Министров СССР от 13 октября 1956 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 323–325.

отдых, услуги парикмахерских и бань, возможность регулярного посещения культурных заведений, а через отделы рабочего снабжения завода получение дефицитных предметов продовольствия и потребления). В результате возникали отношения большие, чем отношения найма: формировалась идентичность и глубокая зависимость по широкому кругу аспектов повседневной жизни³⁶⁴.

Создание и дальнейшее финансирование объектов социальной инфраструктуры осуществлялось через фонды предприятия, формируемые за счет отчислений от прибыли. Исследователи замечают, что «отождествление фондов социально-культурных мероприятий и жилищного строительства с общественными фондами потребления неправомерно, так как «для общественных фондов потребления характерно такое распределение средств, при котором участие в общественном производстве не является прямым условием их получения, а за счет средств фондов предприятия удовлетворяются потребности только работающих на данном предприятии и членов их семей»³⁶⁵.

Уже с 1923 по 1936 г. на предприятиях действовал «фонд улучшения быта рабочих и служащих» (ФУБР), формирующийся из отчислений от прибыли предприятия: 9–11% от дохода, 75% которого направлялась на строительство рабочих жилищ. Из ФУБР могли выдаваться средства на ссуды для кооперативов или на премирование. На строительство и содержание яслей должно было выделяться не менее 5% общей суммы фонда с обязательным повышением выделяемых на эту цель сумм на тех предприятиях, где женский труд преобладает³⁶⁶.

В 1936 г. ФУБР сменил «фонд директора». Он мог формироваться лишь в случае выполнения плановых показателей. Отчисления составляли 4%

³⁶⁴ Романов П.В. Промышленный патернализм в системе социальной политики предприятий // Журнал исследований социальной политики. 2005. № 3. С. 289–292.

³⁶⁵ Загоруйкин В.А., Колесников В.И. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. С. 17.

³⁶⁶ Там же. С. 22–23.

от чистой прибыли в пределах утвержденного плана. Если же предприятие имело сверхплановую прибыль или экономию, то в зависимости от отрасли промышленности, к которой принадлежал завод, фонд директора получал до 50% этой сверхприбыли. Однако сумма не могла превышать 5% от фонда заработной платы. Не менее 50% средств должно было быть потрачено на жилища для рабочих, ИТР и служащих. Другие направления расходов могли состоять из трат на улучшение культурно-бытового обслуживания (ясли, детские сады, клубы, столовые и т. д.), на индивидуальное премирование особо отличившихся работников предприятия, на дополнительные рационализаторские мероприятия и техническую пропаганду. Директора получили большие возможности в освоении финансов, требовалось лишь согласование сметы с заводским комитетом, которое практически всегда было формальным³⁶⁷.

С 1955 г. фонд директора преобразуется в фонд предприятия, достигающий до 5% суммы заработной платы и предназначенный для улучшения культурно-бытовых условий работников и совершенствования производства. Отчисления зависели от отрасли промышленности: 4–6% по предприятиям металлургической, нефтяной, химической, авиационной и оборонной промышленности, 1% – по предприятиям легкой и местной промышленности. За счет сверхплановой прибыли или экономии в фонд могло направляться от 20 до 50% суммы также в зависимости от отрасли производства. 50% фонда администрация совместно с профсоюзным комитетом имели право израсходовать на строительство жилья и культурно-бытовые нужды.

В 1965 г. в рамках «косыгинской» экономической реформы на предприятиях создавались новые фонды с более четкими условиями

³⁶⁷ О фонде директора предприятия за счет прибылей: постановление ЦИК СССР № 54 и СНК СССР № 729 от 19 мая 1936 г. // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 115. Л. 5; Сметанин А.В. Директорские фонды советских предприятий (1946–1965 гг.): ресурс трансформации социального порядка // Вестник Пермского университета. Серия «История». 2018. № 2 (41). С. 145–146.

расходования. После внесения необходимых платежей прибыль предприятия направлялась на образование фонда материального поощрения, фонда развития производства, фонда социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. Последний использовался для строительства и капитального ремонта жилых домов и культурно-бытовых объектов завода, а также улучшения культурно-бытового обслуживания работников предприятия³⁶⁸.

Как видно из вышеизложенного, большинство средств фондов тратилось на жилье и на обеспечение культурно-бытового обслуживания. А то, что государство устанавливало нормы на расходование средств на жилищное строительство, говорит о серьезном внимании к проблеме нехватки жилья.

Сосредотачивая в своих руках основные способы удовлетворения потребностей человека, заводская социальная инфраструктура становилась важным стимулом к труду, что соответствовало государственной политике «прикрепления» работника и минимизации текучести кадров. Так, в резолюции X съезда РКП (б) «Об улучшении положения рабочих и нуждающихся крестьян» указано: «политика партии должна быть направлена к тому, чтобы в кратчайший срок обеспечить, по крайней мере для рабочих важнейших центров республики, такой паек и такие условия жизни, которые действительно были бы для них стимулом оставаться на фабриках и заводах»³⁶⁹.

Советская система оплаты труда сформировала такую ситуацию, когда материальные денежные стимулы к труду становились не настолько важными, как неденежные. В условиях дефицита товаров и услуг, находящихся в свободном доступе, нивелируется материальная стимуляция труда (зарплаты и премии). Если к сказанному добавить, что некоторые важнейшие предметы

³⁶⁸ О совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 4 октября 1965 г. № 729 // ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 791. Л. 95.

³⁶⁹ Об улучшении положения рабочих и нуждающихся крестьян: резолюция X съезда РКП(б) 16 марта 1921 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 1. 1917–1928 гг. М., 1967. С. 211–212.

жизнедеятельности (например, квартиры, земля и др.) при социализме формально к товарам не относились, а фонды общественного потребления по размерам были сопоставимы с военным бюджетом, то становится понятным, насколько существенное значение для изучения проблем трудовой мотивации приобретает вопрос о соотношении и реальной действенности прямых материальных и иных стимулов к труду, отмечают М.Ю. Мухин и С.В. Журавлев³⁷⁰. У администрации предприятий оставалось мало возможностей использовать денежные выплаты как средство мотивации. Поэтому различные социальные льготы становились для работодателя почти единственным способом для удержания квалифицированного работника на предприятии. Они выступали в роли «социального бартера» между ними³⁷¹. В условиях нехватки жилья и невозможности его приобрести самостоятельно способ получения жилья от предприятия становился заманчивой перспективой и для работника. При равной заработной плате он выберет то предприятие, где есть возможность получить квартиру или использовать социальные объекты, принадлежащие заводу³⁷². Комплекс исследований, проведенных в Москве (1963 г.), Ленинграде (1963 г.), Ижевске (1967 г.), Свердловске (1962 г.) и Новосибирске (1960 г.), показывает, что неудовлетворенность жилищно-бытовыми условиями заставляла сменять место работы в среднем каждого четвертого рабочего, причем больше всего недовольных жильем и обслуживанием было в Москве и Ленинграде³⁷³. В свою очередь, угроза лишения жилья или потенциальная возможность улучшения условий проживания привязывала работника к предприятию³⁷⁴.

³⁷⁰ Журавлев С.В., Мухин М.Ю. «Крепость социализма»: повседневность и мотивация труда на советском предприятии, 1928–1938 гг. М., 2004. С. 6.

³⁷¹ Солодовникова Е.Ф. Социальная составляющая производственной политики предприятия. Екатеринбург, 1999. С. 5.

³⁷² Соколов А.К. Проблемы мотивации труда на советских предприятиях // Труды Института российской истории. Выпуск. 9. М.; Тула, 2010. URL: <http://ebookiriran.ru/index.php&view=article§ion=8&id=134> (дата обращения: 24.04.2024).

³⁷³ Духовный мир советского рабочего: опыт конкретно-социологического исследования. М., 1972. С. 254.

³⁷⁴ Даньшина В.В., Соловьева В.В. Социальная ответственность промышленных предприятий в СССР // Вестник Астраханского государственного технического

Количество и качество жилищного фонда влияло на стабильность кадрового состава и на выполнение планов предприятия³⁷⁵. Преимущества в распределении жилья (как в плане очередности, так и качества) имели руководители предприятий, ИТР и высококвалифицированные работники. Среди рабочих и служащих – стахановцы, а также кадровые рабочие с большим стажем. Организация социальной инфраструктуры, таким образом, имела важную компенсаторную, регулирующую и стимулирующую функции, позволяя формировать слой лояльных работников³⁷⁶.

Социальная деятельность промышленных предприятий в 1950–1960-е гг. не ограничивалась только работниками данного завода и членами их семей. В условиях, когда соответствующим министерствам (преимущественно группы А) выделялись значительные материальные ресурсы на развитие социальной инфраструктуры подведомственных им предприятий, именно заводы, а не местные советы становились основными застройщиками в городах и несли основную нагрузку в обеспечении близлежащей территории. Многие социальные объекты имели двойное финансирование (предприятия и местные органы власти), а некоторыми учреждениями могли пользоваться граждане, не работающие на данном предприятии. Имел место институт «шефства» завода над городской инфраструктурой³⁷⁷. В случае с моногородами или крупными индустриальными центрами городское пространство и инфраструктура превращались в своеобразный «придаток» завода. Особенно это касалось новых городов: для нового индустриального города целью программы выступает социально-культурное развитие системы «завод – город».

университета. Серия «Экономика». 2015. № 3. С. 70.

³⁷⁵ Клинова М.А. Экономические стратегии городского населения РСФСР (1946–1956 гг.): дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 2020. С. 385.

³⁷⁶ Кабалина В.И., Сидорина Т.Ю. Предприятие – город: трансформация социальной инфраструктуры в период реформ. С. 193; Горлов В.Н. Ведомственное жилье в СССР // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». 2013. № 1. С. 51–56.

³⁷⁷ Кабалина В.И., Сидорина Т.Ю. Предприятие – город: трансформация социальной инфраструктуры в период реформ. С. 171–172.

Это вполне естественно, ибо планирование, финансирование и организация работ по созданию города осуществляются через производственную систему «завода», и делать вид, будто на начальной стадии город может развиваться самостоятельно, – самообман³⁷⁸.

Так, предприятие оказывалось вписанным в более широкий – городской и региональный контекст. Тем самым сфера контроля и границы социальной ответственности предприятия расширялись³⁷⁹. Это отражалось на внешнем облике города, где градообразующее промышленное предприятие не только определяло «смысл» существования города, но и, как правило, задавало его композицию, в частности расположение общественного центра, ориентацию улиц, направления основных пешеходных путей, расположение зеленой зоны и т. п. В этом случае трудно было найти такую сферу жизни города, которая не была бы связана с промышленностью или как-то не контролировалась ею. К.Д. Бугров при описании социально-культурного пространства Свердловска указывает, что даже общие описания города начинались с характеристики городской промышленности. К примеру, в книге для чтения 1940 г. «практически все описание Свердловска свелось к характеристике Уралмаша»³⁸⁰. Н.В. Голина замечает, что Норильский горно-металлургический комбинат «отвечал за все – от приглашения актеров в театр до устройства теплого склада на хлебозаводе и трудоустройства бывших заключенных»³⁸¹. Предприятие становилось не просто экономической единицей, а целым организмом, объединяющим жителей района или города в сложную структуру, которая определяла экономические, социальные и

³⁷⁸ Гутнов А.Э. Мир архитектуры. Лицо города. URL: https://www.glazychev.ru/books/mir_architecture/index.htm (дата обращения: 26.03.2025).

³⁷⁹ Даньшина В.В., Соловьева В.В. Социальная ответственность промышленных предприятий в СССР. С. 71.

³⁸⁰ Бугров К.Д. Рабочий или интеллигентский? Основные социально-культурные модели развития советского Свердловска 1930-1980-х гг. // Муниципалитет: экономика и управление. 2021. № 4. С. 68.

³⁸¹ Голина Н.В. Роль горно-металлургического комбината в формировании городской среды Норильска в 1950–1970-е гг. // Вестник архивиста. 2023. № 2. С. 543.

культурные рамки повседневной жизни³⁸². Проведя интервью с жителями и работниками заводов Перми, О.Л. Лейбович отмечает, что «почти в каждом интервью звучала заводская тема. Из записанных повествований складывался образ очень важного места, своего рода центра советского городского топоса. В нем формировались не только интересовавшие нас личные связи, но и поведенческие нормы, более того – этические императивы»³⁸³.

О большой связи работника с заводом свидетельствуют воспоминания В.И. Воротникова, с 1942 г. работавшего на заводе № 18 на различных рабочих должностях, затем в должности начальника цеха и секретаря парткома. В начале 1960-х гг. ему было предложено возглавить промышленно-транспортный отдел Куйбышевского обкома КПСС, однако он «категорически отказался» и «высказал недоумение»: «Я не хочу расставаться с заводом. ... не надо порывать с заводом. Завод – это надежно, это как семья, не только работа, но и забота, защита человека от всех бед. Уйдешь с завода – и начнет тебя мотать по свету. Короче, надо стоять на своем»³⁸⁴. «Стоять на своем», однако, не получилось: проработав в разное время в Куйбышевском, затем в Воронежском и Краснодарском обкоме КПСС, в 1980–1990-е, будучи членом Политбюро ЦК КПСС, В.И. Воротников возглавлял Совет Министров РСФСР и Президиум ВС РСФСР, а также был Чрезвычайным и Полномочным послом СССР в Республике Куба. Работая в Куйбышевском обкоме, он все же «постоянно был связан с заводом, с его делами, с заводскими товарищами»³⁸⁵.

Важная роль в социальной политике СССР отводилась промышленным предприятиям, которые выступали ключевым звеном при ее реализации на региональном уровне. Путем целенаправленных государственных мер ответственность за материальное обеспечение населения была передана

³⁸² Никонова О.Ю. Предприятие и город в позднесоветском обществе 1950–1980-х годов: современная историография // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Социально-гуманитарные науки». 2023. Т. 23. № 1. С. 22–30.

³⁸³ Лейбович О.Л. Социалистический завод в коллективной памяти горожан (по материалам Перми) // Уральский исторический вестник. 2016. № 3 (52). С. 33.

³⁸⁴ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 179–180.

³⁸⁵ Там же. С. 180.

напрямую на заводы. Сосредотачивая в своих руках основные способы удовлетворения потребностей человека, заводская социальная инфраструктура становилась не только важным стимулом к труду, но и механизмом социальной поддержки работника. Создавая вокруг себя социальную инфраструктуру, предприятие играло значительную роль в обеспечении близлежащей городской территории.

ГЛАВА 2. РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В КУЙБЫШЕВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Факторы формирования основных промышленных кластеров области

Развитие Куйбышевской области имело свои особенности, которые были тесно связаны с процессами индустриализации страны и ролью, которую играл регион во время Великой Отечественной войны. До революции Самарская губерния по уровню индустриального развития стояла на одном из последних мест среди других областей страны: в первой половине 1921 г. здесь действовало всего 42 предприятия с числом рабочих около 3 тыс. человек³⁸⁶. Причем подавляющее большинство этих производств относилось к пищевой промышленности. Предприятия тяжелых отраслей давали только 18% продукции против 33% по стране в целом³⁸⁷. Особенно крупным предприятием был Второй Трубочный завод, на котором производили взрыватели для артиллерийских снарядов и капсюльные втулки для патронов. В 1917 г. на заводе трудилось почти 23 тыс. работников³⁸⁸. Это была значительная цифра для города с населением примерно в 160 тыс. человек. С 1925 г. Трубочный завод был подчинен ВСНХ СССР, чем подчеркивалась важность его продукции для народного хозяйства страны.

Наращивание промышленного потенциала Куйбышевской области началось в годы индустриализации с целью выравнивания социально-экономического развития регионов СССР. Именно тогда были заложены основы для превращения аграрной территории области в крупный промышленный центр. Из имевшихся к 1940 г. 207 основных предприятий крупной промышленности 163 были построены именно в этот период³⁸⁹.

³⁸⁶ 150 лет Самарской губернии (цифры и факты): статистический сборник. Самара, 2001. С. 32.

³⁸⁷ Куйбышевская область: историко-экономический очерк. С. 168–169.

³⁸⁸ Самогоров В.А. Промышленные предприятия исторической части Куйбышева // Архитектура СССР. 1988. Март – апрель. С. 95.

³⁸⁹ Куйбышевская область: историко-экономический очерк. С. 166–177.

Одной из первых строек индустриализации в регионе стал Куйбышевский карбюраторно-арматурный завод. Строительство предприятия началось в 1931 г., а уже на следующий год стройка была объявлена ударной, что давало приоритет в снабжении оборудованием, материалами и рабочей силой. В 1934 г. выпущена первая партия карбюраторов, а позднее завод освоил выпуск свечей зажигания для автомобилей, магнето и другой продукции, которая предназначалась для Горьковского автозавода и для только что вступивших в строй тракторных заводов в Челябинске и Сталинграде. 8 декабря 1935 г. был сдан в эксплуатацию завод запасных частей железнодорожного подвижного состава им. В.В. Куйбышева (КЗЗЧ) Народного комиссариата путей сообщения (НКПС) СССР. В 1933 г. завод киноаппаратуры, подведомственный Комитету по делам кинематографии при СНК СССР, объединился с фабрикой «Металлоштамп», и в 1939 г. был образован завод № 13 Наркомата химической промышленности СССР. В апреле 1932 г. пущена первая очередь нового завода клапанов, который с 1934 г. стал именоваться Средневожский завод «Трактородеталь» Народного комиссариата тяжелой промышленности (НКТП) СССР. Первой продукцией завода стали поршневые пальцы, валики вентилятора, валики коробки скоростей, позже – клапаны и шатунные болты.

Ведущие отрасли промышленности Куйбышевской области окончательно сформировались в период Великой Отечественной войны, когда в 1941–1942 гг. на территорию области были эвакуированы предприятия с прифронтовых областей. В течение июля – ноября 1941 г. на восток страны было эвакуировано 1523 промышленных предприятия, из них в Поволжье – 226³⁹⁰. Единого ответа на вопрос, почему именно Куйбышев был избран местом для эвакуации, нет. С большей долей вероятности можно выделить

³⁹⁰ Зубова О.В. Формирование оборонно-промышленного комплекса на территории Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. // Управление государственной архивной службы Самарской области: Официальный сайт. URL: https://regsamarh.ru/info_act/publication/27.05.2019/all/1/24590/?ysclid=mfey4kuvj6368363240 (дата обращения: 11.09.2025)

несколько причин. Из географических преимуществ отмечается выгодное положение города: Куйбышев находился на левом берегу Волги, что служило естественной преградой для продвижения вражеских войск. Город был крупным транспортным узлом, связывающим центральную часть страны с Уралом, Сибирью, Казахстаном, Средней Азией. С ним, несмотря на удаленность, могла быть налажена оперативная связь по воздуху³⁹¹.

Новое направление в специализации промышленности сложилось в связи с размещением в Куйбышеве авиационных предприятий, которые имели особую важность для исхода военных действий. Предприятия авиационной промышленности, подконтрольные Народному комиссариату авиационной промышленности (НКАП) СССР, выпускали самолеты и двигатели к ним. В Куйбышеве авиазаводы располагались в основном на территории железнодорожной станции Безымянка, где еще до войны велось масштабное капитальное строительство новых заводов аналогичного профиля – № 337, 122, 295 и 281³⁹².

Завод № 1 им. Сталина, выпускавший штурмовики Ил-2, Ил-10 и истребитель МиГ-3, был эвакуирован из Москвы на территорию завода № 122, куда к этому времени уже перебазировались заводы № 8, 35, 453, 483 этого же министерства. После передислокации завода № 1 на эту площадку все предприятия были объединены в одно – п/я 208. Часть территории завода № 122 выделили эвакуируемому из Москвы заводу № 305, выпускавшему болты нормали, авиационные фитинги и элементы натяжения. До января 1942 г. в город прибывали эшелоны с имуществом и работниками воронежского завода № 18 им. Ворошилова. Производство было размещено на площадях завода № 295. В Куйбышев перемещались и моторостроительные предприятия. На площадку завода № 337 из Москвы был эвакуирован завод № 24 им. Фрунзе, производивший авиационные моторы для истребителей и

³⁹¹ Репинецкий А.И. Военная столица СССР. 1941–1943 гг.: очерки истории города Куйбышева в годы Великой Отечественной войны. С. 27–28.

³⁹² РГА в Самаре. Ф. Р-49. Оп. 1-6. Д. 5.

штурмовиков. Во второй половине 1941 г. на территорию лаборатории Куйбышевского гидроузла и деревообрабатывающего комбината в поселке Управленческий было эвакуировано несколько оборонных предприятий (завод № 145 им. Кирова из Москвы, выпускавший авиационное вооружение и оборудование для применения отравляющих веществ, завод № 455 им. Артема из Киева, производивший химическое оборудование и агрегаты самолетов, и часть оборудования завода № 261 из Москвы этого же профиля), которые были слиты в единый завод № 145 им. Кирова. Объединенному заводу было поручено наладить производство специальных видов вооружения, прежде всего для самолетов. Самостоятельная деятельность куйбышевских заводов прекращалась, а директора эвакуированных предприятий должны были принять их имущество и оборудование. Так, на восток перемещалась фактически основная производственно-техническая база авиастроения, дававшая до войны 3/4 всей продукции отрасли³⁹³.

Крупный кластер подшипниковой промышленности также сформировался в Куйбышеве. 26 июля 1941 г. в город прибыл первый эшелон с оборудованием Первого государственного подшипникового завода (ГПЗ-1) из Москвы. С 1943 г. завод стал именоваться Четвертым государственным подшипниковым заводом (ГПЗ-4) Народного комиссариата среднего машиностроения СССР. В августе 1941 г. на Куйбышевский карбюраторно-арматурный завод прибыло оборудование и работники эвакуированного Ленинградского карбюраторно-арматурного завода им. Куйбышева, а в ноябре – Московского завода автотракторного электрооборудования (АТЭ-1). С ноября 1942 г. завод приобрел более привычное наименование: Куйбышевский завод автомобильного и тракторного электрооборудования и карбюраторов (КАТЭК). Для нужд фронта производились карбюраторы, свечи, генераторы, стартеры, магнето, реле-регуляторы, катушки зажигания и т. д. Большая часть продукции отправлялась в Челябинск, где использовалась на тракторном заводе, производившем танки Т-34.

³⁹³ Самолетостроение в СССР, 1917–1945 гг. В 2-х кн. Кн. 2. М., 1994. С. 211.

11 августа 1941 г. в г. Сызрань прибыл первый эшелон с оборудованием эвакуированного локомотивного завода из города Людиново (Калужская область), а 6 ноября Сызранский локомотивный завод уже выдал первую продукцию – снаряды к минометам. В послевоенное время завод неоднократно менял свой профиль: производил сельскохозяйственные и промышленные локомотивы, гидротурбинное оборудование для ГЭС, шаровых мельниц для черной и цветной металлургии, а также других видов машин, сборочное, транспортное и испытательное оборудование для космонавтики и атомной отрасли.

Учитывая то, что территория нефтяных районов Кавказа постоянно находилась под угрозой нападения и оккупации, возникла необходимость создания безопасных районов добычи нефти на Востоке и Урале. Именно это дало толчок к бурному нефтяному освоению Среднего Поволжья, хотя нефтепроявления по р. Сок отмечались еще более 250 лет назад, а сама идея о перенесении нефтяной базы страны на восток прозвучала еще при обсуждении тезисов второго пятилетнего плана. В районе Самарской луки с 1930-х гг. велись разработки нефтяных месторождений. Однако многие ученые, как, например, геолог К.П. Калицкий, были настроены скептически. Несостоятельность его теории доказал другой геолог, И.М. Губкин³⁹⁴. Конец спорам о том, есть ли в регионе «черное золото», положила скважина № 8, пробуренная под Сызранью в 1936 г. 9 июня 1944 г. забил первый фонтан высококачественной глубинной девонской нефти в жигулевском Яблоневом Овраге. С 1933 по 1951 г. в Куйбышевской области были открыты 27 месторождений и 64 залежи нефти и газа³⁹⁵. К концу войны область вышла по добыче нефти на третье место в Советском Союзе, уступая лишь Баку и Башкирии.

³⁹⁴ Курятников В.Н. Становление нефтяного комплекса в Уральском и Поволжском регионах (30–50-е гг. XX века). Часть I. С. 3–4, 101–103; Самарская нефть: ОАО «Самаранефтегаз» – 75 лет. С. 38.

³⁹⁵ РГА в г. Самаре. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27. Л. 10.

В связи с наличием крупных нефтяных месторождений и увеличением добычи нефти возникла необходимость переработки сырья на месте. Параллельно нефтедобыче развивалась и отрасль переработки. Еще в 1930-е гг. возникла идея создания нескольких нефтеперерабатывающих производств в области. В марте 1939 г. на XVIII съезде ВКП(б) одной из главных задач считалось создание мощной нефтяной базы в районе между Волгой и Уралом посредством строительства там нефтеперерабатывающих заводов³⁹⁶. В 1942 г. была запущена первая установка Сызранского НПЗ.

В Поволжье, в отличие от западных районов, подвергавшихся оккупации, процесс перехода на мирные рельсы шел несколько иначе и состоял не в восстановлении разрушенной промышленности, а в ее реконверсии – переводе производств на выпуск мирной продукции. После окончания военных действий эвакуируемые промышленные предприятия начали «оседать» на новых местах и стремительно расширять свои производственные мощности. Основанием для этого послужила начавшаяся «холодная война», закрепившая практику размещения промышленности, в первую очередь предприятий ВПК, вдали от западных границ государства³⁹⁷. Решение было продиктовано не только выгодным географическим и транспортным расположением области. Перспективы создания крупного гидросооружения на Самарской луке³⁹⁸, а также развитие электроэнергетики области (в конце 1941 г. дала ток Безымянская ТЭЦ, значительно расширена Куйбышевская ГРЭС) делали Среднее Поволжье одним из наиболее энерговооруженных районов страны.

В 1946 г. завод № 145 им. Кирова был преобразован в Государственный союзный опытный завод № 2, где началась разработка авиационных

³⁹⁶ XVIII съезд Всесоюзной коммунистической партии большевиков. 10–21 марта 1939 г. // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. В 11 т. Т. 7. 1938–1945. М., 1985. С. 71.

³⁹⁷ Репинецкий А.И. Работники промышленности Поволжья: демографический состав, образовательный и профессиональный уровень. 1946–1965 гг. Самара, 1999. С. 15.

³⁹⁸ С начала 1950-х велось строительство Куйбышевской ГЭС, которая полностью была сдана в 1958 г. См. РГА в г. Самаре. Ф. Р-109. Оп. 4-4, 8-4.

турбореактивных и турбовинтовых двигателей. В 1946 г. ГПЗ-4 был разделен на два самостоятельных предприятия: собственно ГПЗ-4 и ГПЗ-9³⁹⁹ Министерства автомобильной промышленности СССР. Было решено, что ГПЗ-4 станет выпускать приборные шариковые подшипники, подшипники с длинными цилиндрическими роликами, с витыми роликами, миниатюрные, штампованные упрощенные, свободные шары и другие виды продукции, а ГПЗ-9 – роликовые конические подшипники, роликовые цилиндрические повышенной точности и специальные подшипники. Вместе с ГПЗ-3 (в Саратове) ГПЗ-4 в 1946 г. выпустили 145 новых типов подшипников, в том числе и впервые в СССР специальный шарикоподшипник для точного микроскопа. В 1958 г. Куйбышевская область по производству подшипников заняла первое место в РСФСР (95,6 млн подшипников – 39,2% к общероссийскому показателю)⁴⁰⁰.

Активизировалось строительство нефтеперерабатывающих производств. В феврале 1943 г. Государственный комитет обороны принял постановление «О строительстве импортных нефтеперерабатывающих заводов». Намечалось построить четыре НПЗ на основе передового оборудования, полученного из США по ленд-лизу. Наряду с Красноводском⁴⁰¹, Орском и Гурьевом⁴⁰² местом для строительства был избран Куйбышев. Предприятию был присвоен номер 443. В сентябре 1945 г. завод выпустил первую продукцию. Планы по созданию нефтяного производства в районе трех сел, имеющих название Липяги, возникли в конце 1930-х гг., а конкретные проекты – уже после войны. Первая очередь Новокуйбышевского НПЗ была пущена в эксплуатацию в первой половине 1951 г. Выпуск многих видов продукции был впервые освоен именно здесь:

³⁹⁹ Еще в военное время ГПЗ-4 удалось добиться получения площадей Куйбышевского завода запасных частей имени В.В. Куйбышева (КЗЗЧ, ранее завод «Сажерез») НКПС, где было налажено производство конических и роликовых подшипников.

⁴⁰⁰ Широков Г.А. Промышленные рабочие послевоенного Поволжья, 1945–1960 гг. С. 27.

⁴⁰¹ В настоящее время город Туркменбаши в Туркменистане.

⁴⁰² В настоящее время город Атырау в Казахстане.

топливо для реактивных двигателей, масла для космических ракетоносителей, позднее продукция, предназначенная для АВТОВАЗа, и др. Строительство крупного завода на практически пустой территории (первое время строители жили в палатках) привело к возникновению сначала поселка Ново-Куйбышевский, а в 1952 г. города Новокуйбышевска.

Для активно развивающихся авиационных и нефтяных заводов в послевоенное время нужен был легкий, но прочный металл, на роль которого отлично подходил алюминий. Весной 1951 г. на окраине Куйбышева развернулось строительство Metallургического завода. Впервые в стране здесь было освоено производство легкосплавных труб для бурения глубинных скважин и разработана технология непрерывной разливки металла в электромагнитном поле. Продукция завода – листы, полосы, трубы, профили, прутки, плиты, слябы, шины, литые заготовки – поставлялась не только для организаций и строек СССР, но и вывозилась за рубеж.

Эвакуация промышленности на восток страны дала мощный толчок к промышленному развитию области, которое продолжилось и в послевоенное время. В военные годы число промышленных предприятий в области увеличилось с 597 до 782. Объем промышленного производства вырос в 7 раз, в Куйбышеве – в 11 раз⁴⁰³. В 1950-е гг. Куйбышевская область из региона с преимущественно легкой и пищевой промышленностью становится мощным индустриальным центром с несколькими промышленными узлами⁴⁰⁴. В 1950 г. в области по сравнению с 1940 г. машиностроение и металлообработка возросли в 8,2 раза, в 1955 – в 19,1 раза⁴⁰⁵. Доля машиностроения и металлообработки в общем объеме производства составляла около 40%⁴⁰⁶.

⁴⁰³ 150 лет Самарской губернии. С. 42.

⁴⁰⁴ Куйбышевская область: историко-экономический очерк. С. 195–196.

⁴⁰⁵ Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет: статистический сборник. Куйбышев, 1967. С. 23.

⁴⁰⁶ Широков Г.А. Промышленные рабочие послевоенного Поволжья. С. 20–21; История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. XX век (1918–1998). М., 2000. С. 162.

Учитывая наличие значительного количества производств, так или иначе работающих на оборону страны, в 1960 г. Куйбышев был объявлен закрытым городом⁴⁰⁷. В это время авиационные заводы были широко привлечены к реализации космической программы, заключающейся в проектировании и сборке ракет-носителей для космических полетов. 2 января 1958 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли постановление об организации серийного выпуска межконтинентальных баллистических ракет на базе завода № 1. В 1960 г. для полной концентрации усилий по созданию ракет с завода было полностью снято самолетное производство. Комплекс работ также выполняли заводы № 18, 276, Metallургический и Сызранский завод тяжелого машиностроения⁴⁰⁸.

За счет работников эвакуированных предприятий выросла численность населения крупных центров области. Последующее расширение производств потребовало дополнительного набора рабочей силы. Следует также учитывать, что работники прибывали в эвакуацию с семьями, причем эта часть эвакуированных составляла фактически половину вывозимых в эвакуацию граждан. На авиационных заводах (№ 1, 18, 24, 145, 305, 454, № 1 Оргавиапрома) до эвакуации работало 66 948 чел. В эвакуацию отправилось 24 236 чел. (36,2%)⁴⁰⁹. В том числе в Куйбышев прибыло 6980 работников авиационного завода № 1⁴¹⁰. По состоянию на 1 января 1942 г. в район Безымянки приехало 49 тыс. рабочих и служащих⁴¹¹. В сентябре 1941 г. с ГПЗ-1 прибыло 6 тыс. рабочих и служащих с семьями⁴¹². В августе 3,5 тыс.

⁴⁰⁷ Соленцова Е.А. Экономика Куйбышевской области в условиях противоборства экономических и административных тенденций государственного управления СССР в 1950–80-е гг. // Альманах современной науки и образования. 2010. № 11–2. С. 56.

⁴⁰⁸ Парамонов В.Н. К истории формирования Куйбышевского ракетно-космического промышленного комплекса // Гуманитарный вестник. 2016. № 2 (40). С. 3–4, 8–9.

⁴⁰⁹ Мухин М.Ю. Авиастроители в эвакуации: бытовые условия работников эвакуированных заводов в 1941–1945 гг. // Вестник Российского университета дружбы народов. История России. 2010. № 3. С. 69.

⁴¹⁰ Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». Самара, 2014. С. 101.

⁴¹¹ Годы, опаленные войной. С. 99.

⁴¹² Репинецкий А.И. Листая страницы переписей: население Самарской области по материалам всеобщих переписей населения. Ч. 1: 1897–1945 гг. Самара, 2024. С. 314.

инженерных работников эвакуировалось в Сызрань для работы на Сызранском локомобильном заводе. Вместе с ними приехали семьи численностью около 7 тыс. чел⁴¹³. Имела место и мобилизация дополнительной рабочей силы по приказам местных и центральных властей из сельских областей Куйбышевской области и других территорий для работы на эвакуируемых заводах⁴¹⁴. 28 октября 1941 г. статистическое бюро Куйбышевской области сообщило, что население Куйбышева составило 700 тыс. чел, что почти в два раза превысило довоенный уровень⁴¹⁵. На 15 марта 1942 г. население г. Сызрани составило 151 тыс. чел, против 109 тыс. в 1939 г.⁴¹⁶ На 1 января 1943 г. Куйбышевская область приняла 287 тыс. чел., из них находилось в городах 218 тыс., в сельской местности – 69 тыс. чел.⁴¹⁷ По мере освобождения территории шел процесс реэвакуации. К весне 1945 г. население Куйбышева снижается до 600 тыс., однако и эта цифра все-таки значительна⁴¹⁸. Если по результатам переписи в 1939 г. население Куйбышевской области было чуть более 1,6 млн чел, то в 1959 г. – уже более 2,2, млн чел⁴¹⁹. В том числе на 1959 г. в Куйбышеве – 806 тыс. чел., в Новокуйбышевске – 63 тыс. чел., в Сызрани – 148 тыс. чел⁴²⁰.

Если говорить о распределении работников по отраслям производства, то следует отметить, что официальная статистика послевоенного периода среди отраслей промышленности не выделяла военно-промышленного комплекса, многие данные о численности промышленно-производственного персонала, например по авиационной промышленности, имеют ограниченный

⁴¹³ Годы, опаленные войной. С. 43.

⁴¹⁴ Там же. С. 84, 88, 142, 145, 260.

⁴¹⁵ Репинецкий А.И. Листая страницы переписей: население Самарской области по материалам всеобщих переписей населения. Ч. 1: 1897–1945 гг. С. 322.

⁴¹⁶ Годы, опаленные войной. С. 120.

⁴¹⁷ Население России в XX веке: исторические очерки. В 3-х т. Т. 2. 1940–1959. М., 2001. С. 85.

⁴¹⁸ Годы, опаленные войной. С. 290.

⁴¹⁹ Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. СССР: сводный том. М., 1962. С. 22.

⁴²⁰ Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет: статистический сборник. Куйбышев, 1967. С. 11.

доступ для исследователей или отсутствуют в принципе. Однако можно сказать, что в машиностроительном и металлообрабатывающем кластерах в середине 1950-х было занято 54,3% всего промышленно-производственного персонала, в том числе на предприятиях машиностроения треть от общего числа⁴²¹. В нефтяной промышленности (нефтедобыча, переработка, газовая) в это время было занято более 10% общего числа промышленных рабочих⁴²². На трех НПЗ в области в 1961 г. работало 14 809 чел.⁴²³

В результате эвакуации промышленных предприятий с линии фронта на территорию Куйбышевской области была подготовлена база для дальнейшего промышленного развития региона. Размещение авиационных, машиностроительных и нефтеперерабатывающих предприятий сформировало отраслевую специализацию области с выраженной оборонной направленностью. Эвакуация привела не только к качественным изменениям промышленной структуры, но и к значительным переменам в демографической ситуации в области: вместе с предприятиями в эвакуацию прибывали и работники со своими семьями, а послевоенное расширение производств потребовало нового притока рабочей силы. Сложившаяся социально-экономическая ситуация обусловила резкое увеличение потребности в жилищном и культурно-бытовом строительстве. Учитывая скромные материальные возможности местной власти, задача по обеспечению работников социальной инфраструктурой ложилась на предприятия, которые имели сравнительно большие средства на эти цели.

2.2. Объекты соцкультбыта промышленных предприятий в начале 1950-х гг.

Военное время отодвигало решение задач в области жилищно-бытового обустройства эвакуированных с предприятиями работников. В мирное время

⁴²¹ Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет. С. 16.

⁴²² Репинецкий А.И. Работники промышленности Поволжья. С. 20, 57, 360.

⁴²³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27. Л. 66.

потребовалось создание качественной социальной инфраструктуры для стремительно развивающихся предприятий области. В докладе секретаря областного и куйбышевского городского комитета ВКП(б) В.Г. Жаворонкова о задачах развития народного хозяйства области на 1946–1950 гг., прочитанном на собрании актива Куйбышевской партийной организации 9 апреля 1946 г., было отмечено, что за четыре года войны в промышленность области было вложено 2,4 млрд руб., она выросла за это время в 7 раз, а в Куйбышеве – в 11 раз. Учитывая это, «нетрудно себе представить, как быстро будут расти в новом пятилетии промышленность и промышленная продукция области»⁴²⁴. Предполагалось, что в четвертой пятилетке добыча нефти в области увеличится в 2,2 раза. Капитальные вложения в нефтедобывающую и нефтеперерабатывающую промышленность вырастут вдвое по сравнению с затратами последних четырех лет. Большого развития достигнет и машиностроение, куда будут направлены средства в размере свыше 800 млн руб. Планировалось, что мощность ГПЗ-4 увеличится на 34%, КАТЭК – на 90%, «Автотрактородеталь» – на 340%. Крупные капитальные вложения получит Сызранский завод тяжелого машиностроения. К концу пятилетки выпуск продукции возрастет в 7 раз по сравнению с 1945 г.⁴²⁵ Для обеспечения такого промышленного роста требовался огромный приток рабочей силы, которую необходимо было обеспечить качественной социальной инфраструктурой.

Всю информацию о жилищных и культурно-бытовых условиях на предприятиях можно кратко описать цитатой из воспоминаний В.И. Воротникова о ситуации на заводе № 18: «Наиболее острой социальной проблемой тогда была нехватка жилья. Основная масса работников завода проживала в бараках, или по несколько семей в перенаселенных квартирах. У р. Самары еще оставались полуземлянки – самострой. Жившие там семьи

⁴²⁴ Промышленное развитие Куйбышевской области, 1946–1958: сборник документов. Куйбышев, 1988. С. 31.

⁴²⁵ Там же. С. 30–32.

привлекала возможность иметь вблизи на пойменных заливных землях огороды, которые в военные, да и в первые послевоенные годы были существенным подспорьем для семейного бюджета. Строительный трест № 11 ежегодно вводил для завода несколько жилых домов в Соцгороде, общей площадью 2–2,5 тыс. кв. м, но этого было совершенно недостаточно. Часть нового жилья направлялась для переселения семей из землянок и ветхих бараков, которых находилось на балансе завода на начало 1955 г. около 180. Для распределения квартир, вернее комнат, по цехам оставалось немного. А отдельные квартиры получали лишь единицы. Завод стал развивать строительство домов собственными силами – хозспособом. Образовали специальный цех № 28. Его силами стали вводить еще 3–3,5 тыс. кв. м жилья. Это была неплохая добавка. Но просьбы и требования об улучшении жилищных условий не только не сокращались, а нарастали»⁴²⁶. В Куйбышеве «работы везде много, но квартир нет», – резюмировал приехавший на заработки в город в 1952 г. Владимир Иванович Кузьмин⁴²⁷.

В отчетных документах авиационных предприятий сообщалось о хронической нехватке жилой площади и о запущенном состоянии бытового обслуживания. Завод № 276 в письме секретарю Красноглинского районного комитета ВКП(б) от 8 апреля 1952 г. информировал, что на площади 50 118 кв. м проживали 8480 работников с семьями, однако потребность завода в жилплощади составляет 10 тыс. кв. м. Из 267 домов, находящихся на балансе завода на 1952 г., газа не было ни в одном, центральное отопление имели 5 домов, печное – 262 дома, вода и канализация была в 27 жилых зданиях⁴²⁸.

Вопрос улучшения условий проживания сотрудников авиационных заводов перед государственной и партийной властью стоял остро, так как данная отрасль требовала создания квалифицированных и постоянных кадров для производства важной для ВПК страны продукции. Еще в военное время

⁴²⁶ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 158–159.

⁴²⁷ СОГАСПИ. Ф. 4720. Оп. 3. Д. 149. Л. 3.

⁴²⁸ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 82. Л. 24.

решением ГКО и СНК СССР заводам НКАП были переданы лучшие здания в Куйбышеве, обеспеченные всеми необходимыми коммунальными сетями, что говорило о приоритетности авиационного производства среди других отраслей промышленности области. Помимо этого, для авиазаводов в Куйбышеве с 1943 по 1945 г. было введено в действие 129 тыс. кв. м жилья, 4 школы на 2080 мест, 4 клуба на 3800 мест, 6 детских садов и яслей, 4 магазина, 10 столовых и 6 мастерских бытового обслуживания⁴²⁹.

Совет Министров СССР в постановлении от 16 ноября 1947 г. отмечал «совершенно неудовлетворительное исполнение» Министерством авиационной промышленности (МАП) плана жилищного строительства за 1947 г. Только 10,5 тыс. кв. м жилья было сдано из 36,5 тыс. кв. м (не более 30% от плана)⁴³⁰. Жилые помещения, арендуемые МАП для работников заводов № 18 и 24, закреплялись за ними до конца 1948 г. На постоянную эксплуатацию министерству от Куйбышевского горисполкома передавались 5 жилых домов в современных Самарском и Ленинском районах города. В 1948 г. предусматривался ввод в эксплуатацию 60 тыс. кв. м жилой площади и учреждений культурно-бытового назначения. Было налажено снабжение рабочих и служащих. На хозяйственное обзаведение выдавались кредиты до 3 тыс. руб. Совет Министров обязал МАП выделить из своих фондов ткани, матрацы, одеяла, мебель и предметы домашнего обихода в 1948 г. Директорам заводов приказывалось снабдить помещения для работников камерами хранения вещей, посудой, электричеством, топливом, оборудовать комнаты гигиены, помещения для стирки, а также развернуть работы по благоустройству и озеленению. МАП совместно с Министерством торговли было поручено рассмотреть вопрос об устройстве столовых и буфетов на территории предприятий, а также израсходовать до 2 млн руб. на обустройство санатория «Красная Глинка». МАП совместно с Государственной штатной

⁴²⁹ Петров О.В. Строительство предприятий и социальных объектов авиационной промышленности на территории Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны: 1941–1945: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2002. С. 18–19.

⁴³⁰ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 106сч. Д. 281. Л. 96–97.

комиссией обязывались решить вопрос увеличения работников, занятых на стройках социальных объектов⁴³¹. В приказе МАП от 3 марта 1950 г. рекомендовалось обеспечить широкое применение в жилищном строительстве типовых секций, разработанных «Гипроавиапромом», и осуществлять строительство поточно-скоростными методами⁴³².

В июне 1948 г. Президиум ЦК профсоюза рабочих авиационной промышленности отмечал неудовлетворительную работу по социальному обеспечению работников и срыв плановых показателей. За 5 месяцев 1948 г. годовой план был выполнен на 6,3%. МАП было рекомендовано командировать в Куйбышев одного из заместителей начальника треста «Глававиастрой», обязав его находиться там до исправления положения⁴³³. В ноябре 1948 г. уже Секретариат ВЦСПС указывал на плохую работу по выполнению годового плана жилищного и культурно-бытового строительства. За 10 месяцев 1948 г. было построено 20,9 тыс. кв. м, то есть 34,6% к годовому плану; из запланированных 9 культурно-бытовых объектов (жилье, родильный дом, инфекционная больница, дворец культуры, две школы, детский дом, детский сад и крытый рынок) закончена лишь одна школа. Указывалось, что из-за срывов плана строительства часть работников заводов вынуждена до сих пор проживать в землянках и полуземлянках. В таких условиях существовали 19 семей рабочих завода № 24. Директорам было рекомендовано распределять заблаговременно квартиры во вновь строящихся домах и привлекать работников и членов их семей в свободное от работы время к добровольному участию в строительстве домов. Кроме того, руководители должны были установить контроль над ходом выполнения плана жилищного строительства и объектов культурно-бытового

⁴³¹ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 106сч. Д. 281. Л. 96–97; РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 6. Л. 60–67.

⁴³² РГАЭ. Ф. 8044. Оп. 1. Д. 1998. Л. 11, 45–46.

⁴³³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 24. Л. 86–91.

обслуживания, для чего следовало закрепить общественных контролеров за каждым строящимся домом или коммунально-бытовым объектом⁴³⁴.

Причину невыполнения МАП планов строительства ВЦСПС видел в ослаблении руководства отраслью со стороны министерства. В справке, подготовленной для Президиума ВЦСПС, отмечалось, что за 1952 г. министерство на заседаниях коллегии ни разу не обсудило специально ход жилищного строительства, а заместители министра в 1952 г. выезжали в трест, «где управляющий тов. Волгин» [трест № 11], но на строительстве жилья даже не побывали, хотя трест срывает выполнение плана»⁴³⁵. В ответ на это приказ МАП от 14 ноября 1952 г. гласил, что управляющие трестами «несут персональную ответственность» за выполнение плана ввода в эксплуатацию социальной инфраструктуры. Им, а также начальникам главных управлений и директорам предприятий следовало «сосредоточить людские и материальные ресурсы на пусковых объектах жилищного и культурно-бытового строительства»⁴³⁶. О важности именно куйбышевских авиационных предприятий и их социальной инфраструктуры говорит тот факт, что приказом МАП от 26 января 1953 г. заводам № 1, 18 и 24 были увеличены ассигнования на жилищное строительство на общую сумму 7 млн руб. Средства выделялись за счет других организаций, подконтрольных МАП (заводы № 19, 36, 84, 292, 466)⁴³⁷.

В докладной записке секретарю ВЦСПС от заведующего сектором жилищно-бытового отдела ВЦСПС сообщалась информация о ситуации по строительству объектов соцкультбыта на заводах ГПЗ-4, ГПЗ-9 и КАТЭК в 1950 г. Министерство автомобильной и тракторной промышленности не выполнило постановления Секретариата ВЦСПС: в 1949 г. трестом «Подшипникстрой» выполнено только 50,7% обязательств по плану. В 1950 г. трестом было сорвано возведение двух детских яслей, несмотря на большую

⁴³⁴ ЦГАСО. Р-2453. Оп. 2. Д. 103. Л. 173–174.

⁴³⁵ ГА РФ. Ф. Р-5451. Оп. 30. Д. 196. Л. 2.

⁴³⁶ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 59. Л. 25–26.

⁴³⁷ Там же. Оп. 3. Д. 73. Л. 11.

потребность в них заводов. Строительство жилья велось медленными темпами: два дома и одно общежитие общей жилой площадью 1830 кв. м по Семейкинскому шоссе⁴³⁸ для ГПЗ-4 строились еще с 1947 г. Один из этих домов в 1949 г. имел готовность 78%, но и он в 1950 г. не был достроен. На КАТЭК два дома общей жилой площадью 948 кв. м возводились с 1946 г.⁴³⁹ В приказе министра машиностроения от 12 февраля 1954 г. отмечалось, что план строительства за 1953 г. выполнен неудовлетворительно: в целом по министерству по вводу жилой площади 85,1%, по вводу детских садов – 77,8%, по детским яслям – 71,3%, по больницам и поликлиникам – 88,8%. Перевыполнен был только план ввода школ – 118%⁴⁴⁰.

В годовом отчете КАТЭК за 1952 г. резюмировалось, что «строительство жилья остается главнейшей задачей из всего капитального строительства». Поскольку завод был оторван от города, сложилась крайне тяжелая ситуация с жильем: основная масса рабочих и ИТР должны были поступать на работу с условием предоставления квартиры или комнаты. Однако в 1951 г. около 800 семей работников не были обеспечены жильем⁴⁴¹. Темпы предоставления квартир не удовлетворяли спроса: в 1952 г. завод отчитывался, о том, что в последние 5 лет ежегодно мог вселять только 30–35 семей⁴⁴². Показатель обеспеченности жилой площадью был невысоким (Таблица 1). В это время по проекту реконструкции заводу был утвержден объем капитальных вложений в 66 млн руб. (предположительно на все 5 лет реконструкции). Из них на промышленное строительство выделялось 25 млн руб., на приобретение нового оборудования и его монтаж – 14 млн руб. На жилищное строительство было выделено даже чуть больше, чем на промышленное, – более 26 млн руб. Но темпы освоения средств были низкими: к 1953 г. на строительство домов было потрачено 6 млн руб.⁴⁴³

⁴³⁸ В настоящее время Московское шоссе.

⁴³⁹ РГАЭ. Ф. 8115. Оп. 1. Д. 850. Л. 59–66.

⁴⁴⁰ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 342. Л. 2–3.

⁴⁴¹ Там же. Д. 258. Л. 117.

⁴⁴² Там же. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 290. Л. 151.

⁴⁴³ Там же. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 290. Л. 148–149.

Таблица 1. Показатель обеспеченности жилой площадью работников КАТЭК в 1952–1957 гг. (кв. м на человека)⁴⁴⁴

на 1952	на 1953	на 1954	на 1955	на 1956	на 1957
4,5	4,3	4,2	3,8	4,6	4,9

Средняя обеспеченность жилой площадью семейных рабочих и служащих ГПЗ-4 составляла 4,5 кв. м на человека, одиночек, проживающих в общежитиях, – 3,7 кв. м. Имелось 514 семей, общим числом 1542 человека, проживавших в частных квартирах, из них многие жили в порядке подселения со времен эвакуации. Из-за отсутствия прачечной в общежитиях как семейные, так и одиночки стирали белье в спальнях комнатах, здесь же готовилась и горячая пища⁴⁴⁵. Ввиду недостатка жилой площади на обоих ГПЗ имелись случаи проживания в нежилых помещениях. На территории ГПЗ-9 в 1949 г. в литейном цехе проживали 55 девушек⁴⁴⁶, а также на 1953 г. было занято под жилье 88 ванных комнат и 81 кухня⁴⁴⁷. На ГПЗ-4 в 1953 г. 65 семей и несколько одиночек размещались в заводских корпусах, а 58 семей ютились в Доме сельского хозяйства⁴⁴⁸.

На 1950 г. в очереди на получение жилплощади на Сызранском НПЗ стояло 144 семьи (всего 587 человек)⁴⁴⁹. В 1954 г. в годовом отчете завода сообщалось, что для полного удовлетворения нуждающихся в жилье при норме заселения в 6 кв. м на человека в 1955 г. необходимо сдать 11 628 кв. м жилья. В 1955 г. было введено лишь 913 кв. м жилой площади, а норма заселения составляла немногим более 4,5 кв. м на человека⁴⁵⁰.

⁴⁴⁴ Таблица составлена и рассчитана по материалам: ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 257. Л. 56; Д. 289. Л. 33; Д. 324. Л. 92–93; Д. 353. Л. 24; Д. 381. Л. 19; Д. 414. Л. 31.

⁴⁴⁵ РГАЭ Ф. 8115. Оп. 1. Д. 850. Л. 59–66.

⁴⁴⁶ Там же. Л. 66.

⁴⁴⁷ СОГАСПИ. Ф. 2406. Оп. 6. Д. 1. Л. 124.

⁴⁴⁸ Там же. Ф. 3394. Оп. 13. Д. 1а. Л. 8–9.

⁴⁴⁹ Там же. Ф. 9460. Оп. 1. Д. 97. Л. 25–27.

⁴⁵⁰ Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712. Оп. 1. Д. 209. Л. 103.

По справке директора строящегося Новокуйбышевского НПЗ, адресованной предположительно в Куйбышевский обком КПСС, у предприятия сложилась бедственная ситуация с жильем и требовались безотлагательные решения для обеспечения ввода в эксплуатацию завода в установленные сроки. В очереди на получение квартир в 1950 г. стояло 229 рабочих, ИТР и служащих. Одновременно в 29 домах под проживание были заняты кухни⁴⁵¹. Из 19 тыс. кв. м жилой площади, подлежащей сдаче с 1947 по 1950 г., строители сдали 4405 кв. м. По приказу министра нефтяной промышленности в первом полугодии 1950 г. завод обязан был построить 3,5 тыс. кв. м жилой площади. На 1 июня этого года не было введено ни одного метра, «без дальнейших перспектив улучшения ситуации». Строительство культурно-бытовых объектов «отстает от потребности на целый год». Руководство НПЗ просило у обкома партии «ходатайствовать перед советом министров о неотложном принятии специального решения по строительству жилья»⁴⁵². Аналогичная ситуация наблюдалась на Куйбышевском НПЗ, и для разрядки создавшегося тяжелого положения с жильем Горисполком разрешил заводу в 1956 г. временно занять под жилье часть площади первых этажей строящихся домов, заранее запроектированной под торговые помещения. Это принесло дополнительно 1,5 тыс. кв. м жилой площади⁴⁵³.

Огромную проблему как для городов области в целом, так и для заводов представлял барачный фонд. Условия жизни в бараках были далеки даже от допустимых норм. Наспех возведенные в довоенное и военное время для покрытия дефицита в жилой площади, бараки и землянки не были рассчитаны на долговременное проживание. Они быстро приходили в негодность и требовали по большей части не ремонта, а немедленного сноса. В справке ЦСУ СССР от 18 августа 1953 г. о состоянии городского жилищного фонда

⁴⁵¹ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 80. Д. 210. Л. 118–118об.

⁴⁵² Там же. Д. 211. Л. 106.

⁴⁵³ ЦГАСО. Ф. Р-4286. Оп. 1. Д. 123. Л. 36.

в 1940–1952 гг. сообщалось, что на 1952 г. жилая площадь бараков в Куйбышеве составляла 340 тыс. кв. м. В них проживало около 85 тыс. чел.⁴⁵⁴

В 1953 г. на балансе завода № 276 числились бараки, построенные в 1937–1939 гг. и ни разу не подвергавшиеся ремонту⁴⁵⁵. У завода № 18 к 1950 г. было свыше 200 бараков, для ремонта которых, как пишет В.И. Воротников, привлекались работники завода: «все бараки закреплены за цехами, например, за нашим цехом было их 8, и ежегодно цех своими силами вел ремонт 2–3-х бараков. Формируются ремонтные бригады, приобретаются материалы, и все эти затраты ложатся на производственную деятельность»⁴⁵⁶. В соответствии с письмом Министерства нефтяной промышленности и ЦК профсоюза рабочих нефтяной промышленности от 4 февраля 1950 г. на Сызранском НПЗ была организована проверка процесса подготовки к зиме его социальной инфраструктуры, которая отмечала «сгущенность» жильцов, проживающих в бараках: «в некоторых комнатах проживает по 5–12 человек»⁴⁵⁷.

Наиболее серьезная ситуация с барачным фондом сложилась на предприятиях машиностроительного комплекса (Таблица 2). В 1951 г. более 35% жилого фонда ГПЗ-9, а это около 42 тыс. кв. м, составляли ветхие бараки⁴⁵⁸. В августе 1952 г. партком завода обратился в ЦК КПСС с описанием положения и просьбой помочь. В результате этого Министерством автомобильной промышленности вместо предполагавшихся 3,5 млн руб. на 1953 г. было ассигновано 6 млн руб., а трест «Подшипникстрой» получил указание переключить основные силы и средства на строительство жилья для ГПЗ-9. Однако на собраниях парткома завода в 1953 г. заключалось, что «трест ... продолжает безобразно относиться к работе»⁴⁵⁹.

⁴⁵⁴ Справка ЦСУ СССР Л.М. Кагановичу о состоянии городского жилищного фонда в 1940–1952 гг. 18 августа 1953 г. // Советская жизнь. 1945–1953. М., 2003. С. 178–179.

⁴⁵⁵ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 105. Л. 100.

⁴⁵⁶ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 132.

⁴⁵⁷ СОГАСПИ. Ф. 9460. Оп. 1. Д. 97. Л. 18–27.

⁴⁵⁸ РГАЭ. Ф. 8115. Оп. 1. Д. 850. Л. 59–66; ЦГАСО. Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 107. Л. 200.

⁴⁵⁹ СОГАСПИ. Ф. 2406. Оп. 6. Д. 1. Л. 124–125.

Тяжелая обстановка возникла на КАТЭК. По данным годовых отчетов за 1951 и 1952 гг. бараки составляли более 9 тыс. кв. м (30% всего жилого фонда)⁴⁶⁰. В барачном здании 1934 г. постройки находился и заводской клуб⁴⁶¹. В постановлении Президиума ЦК профсоюза рабочих машиностроения от 18 октября 1953 г. отношение предприятия к барачному фонду описывалось как «преступно-халатное». Отмечалось, что «завком примирился с серьезными недостатками», а начальник главного управления министерства машиностроения «не проявляет внимания к вопросам улучшения жилищно-бытовых условий»⁴⁶². Однако КАТЭК «бил во все колокола», сообщая о плачевной ситуации с бараками. В годовом отчете за 1952 г. завод докладывал, что на его балансе числится 29 барачных построек 1932–1934 гг., которые в ближайшие 2–3 года окончательно выйдут из эксплуатации⁴⁶³. В отчете за 1955 г. отмечалось, что состояние барачных построек «аварийное, ремонт нецелесообразен, проживание опасно», а «отраслевое руководство в лице министерства до сего времени не придает значения сообщениям завода о катастрофическом положении на заводе с жильем»⁴⁶⁴. В итоге ЦК профсоюза рабочих машиностроения обязывался довести до сведения министра машиностроения о ситуации на заводе и просить увеличить до 2,3 млн руб. ассигнования на жилищное строительство. Было принято во внимание и сообщение начальника главного управления министерства о том, что на 1954 г. заводу будут увеличены средства на капитальный ремонт до 1,3 млн руб.⁴⁶⁵

⁴⁶⁰ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 257. Л. 56; Д. 289. Л. 33.

⁴⁶¹ Там же. Д. 258. Л. 85.

⁴⁶² Там же. Оп. 2. Д. 44. Л. 30–32.

⁴⁶³ Там же. Оп. 1. Д. 290. Л. 151.

⁴⁶⁴ Там же. Д. 382. Л. 95, 109.

⁴⁶⁵ Там же. Оп. 2. Д. 44. Л. 30–32.

**Таблица 2. Количество временного жилья и барачного фонда
на предприятиях машиностроения (в кв. м)⁴⁶⁶**

		на 1951	на 1952	на 1953	на 1954	на 1955	на 1956
КАТЭК	Постоянные	–	20451	21340	31386	23250	27138
	Временные, бараки	–	9396	9396		8988	9116
ГПЗ-9	Постоянные	26576	28132	30335	34126	53559	31842
	Временные, бараки	14827	14827	15784			15333

Многие предприятия из-за недостатка средств на строительство капитальных жилых зданий не только не избавлялись от бараков и землянок, но вынуждены были умножать фонд непригодных для проживания помещений. В постановлении президиума Куйбышевского областного совета профсоюзов от 2 сентября 1952 г. сообщалось, что руководство завода № 18 не сносит бараки, землянки и полуземлянки, а ограничивается только локальными мерами по переселению. На заводе № 24 существовало 5 землянок, а также «имеет место строительство полуземлянок и в текущем году». Областной совет профсоюзов требовал от руководителей предприятий срочно предоставить жилплощадь проживающим в землянках и полуземлянках в течение сентября – октября 1952 г., ускорить строительство домов и просить министра авиационной промышленности до 1 ноября 1952 г. предоставить в распоряжение Кировского райсовета жилую площадь для переселения⁴⁶⁷. Нетрудно догадаться, что переселение работников было невозможным в такие короткие сроки, учитывая то, что руководители предприятий не препятствовали строительству новых неприспособленных жилищ.

⁴⁶⁶ Таблица составлена по материалам: ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 257. Л. 56; Д. 289. Л. 33; Д. 324. Л. 92–93; Д. 353. Л. 24; Д. 381. Л. 19; Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 84. Л. 151; Д. 107. Л. 200; Д. 157. Л. 202; Д. 221. Л. 194; Д. 282. Л. 75; Д. 356. Л. 68.

⁴⁶⁷ ГА РФ. Ф. 5451. Оп. 30. Д. 196. Л. 97–99.

После войны предприятия стали строить более «комфортабельные» бараки из шлакоблоков. Из таких легких, морозостойких и удобных в строительстве «кубиков» были построены жилые одноэтажные дома в районах ул. Победы, Свободы, Ставропольской, Алма-Атинской, а также в Юнгородке⁴⁶⁸. А.А. Родионов вспоминает в интервью, что в войну и после нее было за счастье получить комнату в бараке: «Безымянка до 1960-х гг. была вся в бараках ... 66 квартал знаете? Двухэтажки возле Безымянского кладбища, где люди уже много лет стонут. Так вот в то время они считались элитным жильем! Просто потому, что там была кухонька крошечная и туалет»⁴⁶⁹.

Некоторые проблемы у предприятий возникали с временно арендованной в военное время у местных властей жилой площадью. В условиях, когда каждый квадратный метр был на вес золота, решение об изъятии из аренды домов воспринималось как тяжелый удар по социальной ситуации. В 1942 г. НКАП от Куйбышевского горисполкома были переданы здания Педагогического института, Дома промышленности, института «Гипрвостокнефть» и Индустриального института, где расселили рабочих завода № 24 (507 семей и 390 одиночек)⁴⁷⁰. Куйбышевский облисполком после войны обратился в Совет Министров СССР с просьбой освободить помещения до 1 августа 1952 г. Однако завод не имел возможности переселить работников на другие площади. В письме министра авиационной промышленности М.В. Хруничева в Совет Министров СССР от 15 октября 1951 г. сообщалось, что строительство на 1952 г. в размере 5 тыс. кв. м «не уменьшит потребности, а лишь позволит частично переселить рабочих из бараков» и, соответственно, «невозможно освобождение указанных арендуемых помещений». Министр

⁴⁶⁸ Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». С. 242.

⁴⁶⁹ «Я создавал Промышленный район с авторучки». Бывший вице-губернатор Алексей Родионов о том, как в Куйбышеве строили хрущевки, о появлении 9 района и «элитных» бараках. URL: <https://drugoigorod.ru/alexei-rodionov/> (дата обращения: 08.11.2024).

⁴⁷⁰ Годы, опаленные войной. С. 104.

просил продлить срок до августа 1953 г.⁴⁷¹ Установлено, что распоряжением Совета Министров СССР от 9 июня 1952 г. МАП должен был освободить 500 кв. м площади в Доме сельского хозяйства, а распоряжением от 30 декабря 1953 г. – освободить и передать в 1954 г. Куйбышевскому горисполкому занимаемые заводами № 1 и 24 помещения в Доме промышленности и Доме сельского хозяйства площадью по 1000 кв. м каждое⁴⁷². В свою очередь, Совет Министров СССР распоряжением от 13 января 1953 г. продлил для заводов № 1, 18 и 24 срок аренды некоторых других зданий до 1 января 1955 г.: дом Мясокомбината (908 кв. м), корпуса военного городка им. Калинина (2550 кв. м), дома общей площадью 14 128 кв. м, принадлежащие Куйбышевскому горисполкому, здание площадью 4305 кв. м по ул. Куйбышева от министерства связи (сейчас один из корпусов ПГУТИ), здание Индустриального института на Молодогвардейской площадью 1033 кв. м (сейчас корпус СамГТУ), института «Гипрвостокнефть» площадью 893 кв. м, а также помещения Педагогического института – 3964 кв. м.⁴⁷³

Аналогичная ситуация произошла с помещениями, занимаемыми ГПЗ-4 с 1941 г. у санаториев на поляне им. Фрунзе. В письме министру автомобильной и тракторной промышленности Г.С. Хламову от 20 ноября 1950 г. ВЦСПС сообщал, что ряд зданий используется заводом нерационально. Здание столовой бывшего дома отдыха «Стахановец» задействовалось под пионерский лагерь только летом. Часть палатных корпусов использовались под индивидуальные дачи работников завода, которые проживали в них только 2–3 летних месяца. Корпус № 2 санатория им. Чкалова занимался под детсад завода, но общение детей с санаторным больным противоречило санитарным требованиям. ВЦСПС просил дать распоряжение директору завода об освобождении указанных площадей для последующего использования по прямому назначению. Министр отвечал, что детский сад

⁴⁷¹ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 6. Д. 323. Л. 389–390, 393.

⁴⁷² Там же. Ф. Р-3562. Оп. 3. Д. 51. Л. 92; Д. 91. Л. 1.

⁴⁷³ Там же. Д. 73. Л. 12.

является изолированным помещением и используется постоянно, помещение столовой – на протяжении всего летнего периода. Учитывая исключительно тяжелое положение с жилыми и культурно-бытовыми объектами на ГПЗ-4, «нельзя согласиться с вашим предложением об освобождении»⁴⁷⁴. Министерству удалось сохранить площади за подчиненным предприятием. На V Куйбышевской областной межсоюзной конференции профсоюзов, проходившей 23–24 апреля 1958 г., начальник курортного управления сетовал на сокращение коечного фонда местных здравниц, в том числе и на поляне им. Фрунзе. Значительная часть его помещений была занята различными городскими предприятиями под ведомственные детские оздоровительные учреждения, детсады и пионерлагеря. Только ГПЗ-4 по его данным занимал 6 тыс. кв. м. Из-за отказа завода освободить корпуса, занятые под детсады, санаторий им. Чкалова не имел возможности создать для больных качественные условия отдыха. Отказ в возврате столовой в доме отдыха «Стахановец» заставлял отдыхающих ходить в другое приспособленное помещение на большее расстояние, что вызывало недовольство отдыхающих⁴⁷⁵.

Состояние первичных заводских учреждений обслуживания также было далеко от соответствующих норм. Несмотря на достаточно разветвленную сеть медицинского обслуживания на предприятиях, многие помещения находились в разрушенном состоянии, а некоторые вообще не были приспособлены для приема и лечения больных. На 1946 г. завод № 24 имел поликлинику на 30 врачей с акушерско-гинекологическим кабинетом, больницу на 100 коек, стационар для подростков на 30 коек, 2 изолятора по 6 коек, ночной туберкулезный санаторий на 60 мест, санаторий для подростков на 30 мест и 2 санатория на поляне им. Фрунзе. Большая часть этих учреждений находилась в непригодных помещениях или бараках. На последующие годы завод просил о постройке капитального здания

⁴⁷⁴ РГАЭ Ф. 8115. Оп. 1. Д. 850. Л. 125–127.

⁴⁷⁵ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 1. Д. 681. Л. 40–41.

поликлиники, ночного санатория на 200 мест, бани и прачечной, а также об открытии стационарного изолятора при совхозе «Рубежное» на 20 коек и обеспечении больницы завода рентген-аппаратом⁴⁷⁶. На 1953 г. завод № 276 имел больницу на 140 коек, поликлинику, женскую консультацию, один врачебный здравпункт и зубопротезный кабинет на хозрасчете. Заводская больница была размещена в деревянном здании, а ее площадь не соответствовала санитарным требованиям. Она не имела помещений для клинической лаборатории, физиотерапевтического кабинета, ординаторских, процедурной и чистой перевязочной. Здание поликлиники нуждалось в капитальном ремонте с устройством центрального отопления⁴⁷⁷. Несмотря на неуккомплектованность МСЧ завода № 18 (3 здравпункта, амбулатория и стационара на 30 коек), именно здесь наблюдалась самая низкая в Кировском районе заболеваемость, что дало основание наградить коллектив заводской МСЧ переходящим Красным знаменем района⁴⁷⁸.

Большие проблемы с медицинским обслуживанием наблюдались в рабочем поселке Ново-Куйбышевский при строящемся НПЗ. Руководство поселка и дирекция завода столкнулись с серьезной проблемой неуправляемого роста населения. Низкий уровень санитарной культуры, отсутствие прачечной и плохое качество питьевой воды создали объективные предпосылки для появления наиболее распространенных инфекционных заболеваний – дизентерии и брюшного тифа. Многочисленные неудачные обращения Новокуйбышевского НПЗ по проблеме медобслуживания в местные органы здравоохранения заставили дирекцию обратиться в 1950 г. за помощью в Куйбышевский обком КПСС. В письме обращалось внимание на проблему с инфекционными больными, которые из-за отсутствия профильного отделения не получают нужной помощи, и на увеличение случаев детских простудных заболеваний из-за неотопливаемых жилых

⁴⁷⁶ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 2. Д. 14. Л. 162–166.

⁴⁷⁷ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 105. Л. 102.

⁴⁷⁸ Табачников С.М. Крылья: повесть-хроника о Куйбышевском авиационном заводе. С. 202–203.

помещений. Ввиду существования планов на строительство в 1951 г. больничного городка завод предлагал выделить ему здание под временное размещение МСЧ. Предположительно и это письмо осталось без внимания, ибо в декабре 1950 г. директор завода в письме заведующему нефтяным отделом обкома партии сообщал, что им [заводом] «принято решение временно переоборудовать одно общежитие в 3-м квартале поселка под санчасть»⁴⁷⁹. Только после преобразования рабочего поселка в город начинает расширяться коечный фонд лечебных учреждений: с 35 коек в 1950 г. до 350 коек в 1953 г. Соответственно, увеличивается и штат врачей⁴⁸⁰.

Ввиду острой нехватки медицинского персонала МСЧ крупных промышленных объектов столкнулись с перегрузкой. На более обеспеченные в материальном отношении медицинские учреждения возлагали дополнительные обязанности по обслуживанию близлежащих объектов промышленности. В справке о состоянии и качестве медицинского обслуживания работников Куйбышевского НПЗ в 1956 г. сообщалось, что МСЧ завода в составе поликлиники, стационара, родильного отделения, детской консультации, двух врачебных и пяти фельдшерских здравпунктов обслуживает еще три завода, трест № 25, две нефтебазы, совхоз «Победитель», аэродром, шлакоблочный завод и ряд других объектов. В общей сложности обслуживалось до 20 тыс. чел. с радиусом до 6 км, что кратно увеличивало нагрузку на медицинский персонал⁴⁸¹.

Значительное число работников на предприятиях составляли женщины, что делало проблему обеспечения детей местами в дошкольных учреждениях одной из приоритетных. На 1950 г. на заводе № 276 имелись 2 детских сада, однако «спрос со стороны работников значительно больше, чем мы имеем лимит на места в детских садах завода»⁴⁸². Руководство завода предполагало, что в 1952 г. потребность в них будет еще больше, «так как в связи с отъездом

⁴⁷⁹ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 80. Д. 211. Л. 202, 204.

⁴⁸⁰ Курятников В.Н. Новокуйбышевск. Страницы истории. Самара, 2008. С. 83–84.

⁴⁸¹ СОГАСПИ. Ф. 714. Оп. 1. Д. 1996. Л. 13.

⁴⁸² РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 48. Л. 130.

спецконтингента, дети которых почти совсем не находились в детских садах, приняты советские рабочие»⁴⁸³. Между тем строительство новых детских учреждений на будущий год для завода не финансировалось.

Проблема с детскими дошкольными учреждениями являлась первоочередной и для предприятий нефтяной отрасли. Приказ министра нефтяной промышленности от 22 апреля 1954 г. отмечал неудовлетворительное выполнение плана 1953 г. по вводу детских садов и яслей, приказывая улучшить обслуживание женщин на предприятиях и предоставлять в первую очередь жилье одиноким многодетным матерям. Министерством был составлен план ввода детских учреждений на 1954 г. На Сызранском НПЗ должен был быть построен детский сад на 100 мест и ясли на 44 места; на Новокуйбышевском – 2 детских сада (на 100 и 50 мест); на Куйбышевском – детсад на 100 мест⁴⁸⁴. Из годовых отчетов можно выяснить, что на Сызранском НПЗ в 1955 г. был построен детский сад на 60 мест⁴⁸⁵. В этом же году на Куйбышевском НПЗ – детский сад на 100 мест и ясли на 110 детей⁴⁸⁶. По Новокуйбышевскому НПЗ на этот период информации найти не удалось.

Основная причина, тормозившая ход строительства заводской социальной инфраструктуры, – это недостаток материальных средств. Недостаточные ассигнования на строительство вынуждали предприятия постоянно обращаться к отраслевым министерствам за дополнительными вложениями. В письме завода № 276 от 27 декабря 1948 г. министру авиационной промышленности М.В. Хруничеву сообщалось, что выделенный лимит на капитальное строительство на 1949 г. в объеме 2 млн руб. «не удовлетворяет минимальных потребностей» и вообще не предусматривает средств на жилищное строительство. Учитывая состояние производственных сооружений завода, состояние домов и потребность в новом строительстве,

⁴⁸³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 63. Л. 121.

⁴⁸⁴ ЦГАСО. Ф. Р-4286. Оп. 1. Д. 82. Л. 13–14об.

⁴⁸⁵ Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712. Оп. 1. Д. 235. Л. 90.

⁴⁸⁶ ЦГАСО. Ф. Р-4286. Оп. 1. Д. 99. Л. 11–13, 79об.

минимальные вложения на капитальное строительство определялись в 10 млн руб.⁴⁸⁷ На 1949 г. заводу были выделены дополнительные средства общей суммой 700 тыс. руб.⁴⁸⁸ КАТЭК было необходимо в течение 1956–1957 гг. построить 6 тыс. кв. м жилья, на что требовалось 9 млн руб. На 1956 г. заводу на жилищное строительство было выделено лишь 1,3 млн руб. и дополнительно 2,5 млн руб.⁴⁸⁹ Однако нельзя согласиться с мнением о том, что социальная инфраструктура предприятий финансировалась по остаточному принципу. Например, в 1953–1955 гг. ГПЗ-4 на жилищное строительство тратил около 40% средств от общего объема выделенных капитальных вложений⁴⁹⁰. Другое дело, что эти средства не покрывали всего запланированного объема строительства для стремительно растущего количества заводских работников.

За дополнительными средствами предприятия обращались к профсоюзным органам. Профсоюз рабочих автомобильной и тракторной промышленности в июле 1951 г. в письме к соответствующему отраслевому министерству просил предусмотреть в утвержденных титульных списках на 1952 г. строительство спортивных сооружений общей суммой 4,5 млн руб., в том числе и строительные работы, которые будут выполняться предприятиями за счет средств ВЦСПС. Для ГПЗ-4 было предусмотрено строительство спортивной площадки⁴⁹¹.

Неритмичность и срывы строительства жилья и культурно-бытовых объектов для заводов «обеспечивались» проектными организациями и строительными трестами. Помимо несвоевременного изготовления проектной документации в отраслевом проектном институте «Гипроавиапром», недопустимо длительного периода утверждения документов в соответствующем министерстве, а также волокиты с отводом участков под

⁴⁸⁷ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 24. Л. 132–133.

⁴⁸⁸ Там же. Л. 133; Д. 35. Л. 25, 27, 29.

⁴⁸⁹ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 382. Л. 97.

⁴⁹⁰ Подсчитано по: ЦГАСО. Ф. Р-4300. Оп. 1. Д. 731. Л. 5; Д. 858. Л. 5–6; Д. 1030. Л. 1–3.

⁴⁹¹ РГАЭ. Ф. 8115. Оп. 1. Д. 851. Л. 49–50.

новое строительство, заводом № 24 было отмечено «безответственное и безразличное отношение» строительного треста № 11 к обязательствам на объектах завода. Ни одно из указаний вышестоящих органов «трестом не выполнялось», на стройках предприятия трест начинал работы ближе к концу года и «развивал темпы к концу ноября и штурмовал объекты декабрь и январь месяцы»⁴⁹².

Недовольство выражали и машиностроительные предприятия в отношении треста «Подшипникстрой», который не реагировал на требования и предписания вышестоящих органов⁴⁹³. Этим он «заслужил» большую статью в «Волжской коммуне»⁴⁹⁴. Около 200 работников ГПЗ-4 проживали в десяти домах, построенных трестом в начале 1950-х гг. (квартал № 432), а в 1954 г., как сообщал в заводскую многотиражку один из жителей квартала, дома «уже разваливаются». Из-за споров о принадлежности строений (сначала они принадлежали тресту, затем были переданы заводу) «подключение дома к водопроводной и канализационной сети не производится»⁴⁹⁵. Жалоба жителей была услышана: в номере газеты за 6 марта 1954 г. можно узнать, что ЖКУ завода включило в титульный список работы по капитальному ремонту и подключению домов к коммунальным сетям⁴⁹⁶.

В результате больших задержек в обеспечении строительства проектной документацией план расширения Сызранского НПЗ находился под угрозой срыва. Проекты на большую часть промышленного и полностью на жилищное и культурно-бытовое строительство на 1954 г. совершенно отсутствовали. Куйбышевский обком КПСС в конце декабря 1953 г. обратился в Совет Министров СССР и просил обязать профинансировать как исключение строительство объектов завода без утвержденного проектного задания⁴⁹⁷.

⁴⁹² ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 49. Л. 38; Д. 73. Л. 39–40; Д. 104. Л. 32.

⁴⁹³ Там же. Ф. Р-4300. Оп. 1. Д. 1030. Л. 7.

⁴⁹⁴ Иванов А. В стороне от нового: о серьезных недостатках в работе треста «Подшипникстрой» // Волжская коммуна. 1951. 23 ноября. № 275 (9612). С. 3.

⁴⁹⁵ Шабалов А. Забытый поселок // Сталинский призыв. 1954. 17 февраля. № 13 (1090). С. 2.

⁴⁹⁶ Сталинский призыв. 1954. 6 марта. № 18 (1095). С. 2.

⁴⁹⁷ СОГАСПИ. Ф. 1474. Оп. 20. Д. 153. Л. 116–119, 121–125.

В защиту строительных трестов отметим, что не всегда было возможно соблюдать ритмичность в строительстве, учитывая те же самые проблемы, что и у заводов: недостаток финансирования и материалов. Значимость тех или иных объектов строительства для треста определялась указаниями вышестоящих органов власти: нередко были случаи переброски рабочей силы и средств с одного объекта на другой.

В условиях недостаточного финансирования и невыполнения трестами планов строительства получил широкое распространение хозяйственный способ возведения жилья (хозспособ). На предприятиях создавались отделы капитального строительства (ОКС) и специальные цеха, занимающиеся планированием и строительством объектов социальной инфраструктуры. На областном совещании по жилищному строительству в 1950 г. отмечалась положительная работа руководителей промышленных предприятий по организации строительства квартир хозспособом. Добились успехов заводы № 1, 18, а также Сызранский завод тяжелого машиностроения. Но «некоторые руководители рассчитывают исключительно на получение жилплощади от строительных организаций и не принимают необходимых мер к выполнению установленных для них планов жилищного строительства». Прежде всего это завод № 24⁴⁹⁸. Но, согласно годовым отчетам, в 1953 г. завод № 24 построил 3419,6 кв. м жилой площади хозспособом (при том, что силами треста № 11 за этот год построено 4673,2 кв. м). Также было закончено строительство заводского клуба на 813 мест (клуб «Мир») и построено 4 торговых павильона⁴⁹⁹. В 1953–1956 гг. ГПЗ-4 хозспособом выполнял почти такой же объем работ по промышленному, жилищному и культурно-бытовому строительству, как и трест «Подшипникстрой»⁵⁰⁰.

На КАТЭК переход строительства на хозспособ оказался неосуществим ввиду невозможности создания подсобных предприятий по обеспечению

⁴⁹⁸ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 76. Д. 205. Л. 16–17.

⁴⁹⁹ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 49. Л. 29–30.

⁵⁰⁰ Там же. Ф. Р-4300. Оп. 1. Д. 731. Л. 5; Д. 858. Л. 5–6; Д. 1030. Л. 1–3; Д. 1209. Л. 1–2.

материалами. Был организован лишь специальный строительный цех для производства субподрядных работ для «Подшипникстроя». Констатировалось, что без такого цеха и «при загруженности Подшипникстроя срочными работами по подшипниковым заводам г. Куйбышева строительные работы по КАТЭК вообще были бы сорваны»⁵⁰¹.

Завод им. Масленникова в 1952 г. ввиду неудовлетворительной работы треста «Приволжсельмашстрой» обращался в Министерство сельскохозяйственного машиностроения по поводу создания на заводе цеха для комплексного выполнения части работ по жилищному строительству. Предполагалось, что цех в 1953 г. должен будет выполнить объем работ на 3 млн руб., а в 1954 – на 4,5 млн руб.⁵⁰² В 1954 г. в письме министру оборонной промышленности Д.Ф. Устинову (завод был переподчинен Министерству оборонной промышленности) предприятие снова сообщало о неудовлетворительной работе треста. В целях коренного улучшения ситуации завод предлагал создать на базе СМУ-1 треста «Приволжсельмашстрой» управление капитального строительства (УКС), возглавляемое начальником управления на правах заместителя директора предприятия по капитальному строительству. Причем дирекция требовала передать УКС всю материально-техническую базу и рабочую силу СМУ-1⁵⁰³.

Несмотря на все возникавшие проблемы, администрация предприятий совместно с профсоюзным и партийным комитетами прилагала все возможные усилия для строительства жилья и улучшения социальной инфраструктуры, так как от этого зависела стабильность кадрового состава. За 1951–1957 гг. на заводе № 276 было введено почти 8 тыс. кв. м нового жилья (Таблица 3). В 1949 г. было капитально отремонтировано несколько домов, летний кинотеатр, детский сад, ясли и помещение больницы⁵⁰⁴. К 1950 г. переселено из бараков, кухонь и других неблагоустроенных квартир

⁵⁰¹ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 258. Л. 177–178.

⁵⁰² Там же. Ф. Р-2934. Оп. 57. Д. 284. Л. 1.

⁵⁰³ Там же. Д. 343. Л. 1–2.

⁵⁰⁴ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 33. Л. 260.

568 семей, в том числе вновь получили квартиры 209 семей⁵⁰⁵. На 1952 г. в жилом поселке завода имелось: 3 школы (на 880, 160 и 60 мест), 4 детских учреждения, 1 больница на 50 коек, клуб на 350 мест, 1 баня, 1 столовая, 1 парикмахерская и 5 магазинов⁵⁰⁶.

Таблица 3. Рост жилой площади на заводе № 276 в 1951–1957 гг.

(в кв. м)⁵⁰⁷

на 1951	на 1952	на 1953	на 1954	на 1955	на 1956	на 1957
48823	50118	51181	51258	48833	53749	56819

В 1956 г. силами завода № 1 было начато строительство Юнгородка, состоящего из 3 корпусов по 448 койко-мест каждый. В конце года первый корпус уже был заселен, второй – принят комиссией, а третий находился в процессе строительства. Администрация завода рассчитывала, что с окончанием строительства Юнгородка будут ликвидированы барачные общежития и достигнуто коренное улучшение жилищно-бытовых условий молодых рабочих завода⁵⁰⁸. В 1953 г. в жилом массиве Безымянки появилась заводская поликлиника на 150 коек, а в 1955 г. было открыто сразу 2 новых детских сада⁵⁰⁹. В 1953 г. администрация завода № 24 улучшила условия проживания 771 семье, в том числе 334 семьи получили квартиры в новых домах⁵¹⁰.

⁵⁰⁵ РГА в г. Самаре. Д. 48. Л. 125.

⁵⁰⁶ Там же. Д. 82. Л. 24.

⁵⁰⁷ Таблица составлена и рассчитана по материалам: РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 47. Л. 41; Д. 62. Л. 22; Д. 85. Л. 25; Д. 104. Л. 35; Д. 130. Л. 59; Д. 146. Л. 66; Д. 168. Л. 65.

⁵⁰⁸ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 3. Д. 144. Л. 129.

⁵⁰⁹ Там же. Д. 82. Л. 127; Д. 123. Л. 102; Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». С. 246.

⁵¹⁰ СОГАСПИ. Ф. 1768. Оп. 5. Д. 190. Л. 27.

На КАТЭК за 5 послевоенных лет жилищный фонд увеличился на 4,1 тыс. кв. м⁵¹¹, за пятую пятилетку – более чем на 6,5 тыс. кв. м⁵¹². При вводе новой жилой площади площадь бараков значительно не уменьшалась (Таблица 2). Завод имел два общежития, в которых проживали более 600 человек, и детский сад. В 1950 г. началась газификация квартир⁵¹³. В июне 1951 г. открылся городской детский лагерь⁵¹⁴. В этом же году за успешное выполнение плана благоустройства заводу вручено переходящее Красное знамя Сталинского райисполкома и райкома ВКП(б)⁵¹⁵. Не была удовлетворена потребность в заводском клубе, который уже «не вмещал всех желающих заниматься в кружках»⁵¹⁶.

Для рабочих и служащих ГПЗ-4 активно застраивался и благоустраивался проезд Масленникова: «здесь созданы все удобства для жильцов, во всем проявлена забота о человеке. Квартиры газифицированы, имеется паровое отопление, ванны и душевые комнаты. На первом этаже оборудуются и готовятся к открытию в ближайшее время обувной и мебельный магазины, аптека. Построено новое общежитие»⁵¹⁷ (Приложение 5).

Быстро развивался поселок строителей Новокуйбышевского НПЗ, а после 1952 г. – город Новокуйбышевск. Здесь трестом № 25 в течение 1950-х гг. были освоены и успешно применены многие новинки в жилищном строительстве, в том числе комплексный индустриально-скоростной метод возведения 4- и 5-этажных домов с застройкой целых кварталов крупными

⁵¹¹ Ровесник первых пятилеток. Очерки истории Куйбышевского ордена Ленина завода автотракторного электрооборудования имени А.М. Тарасова. Куйбышев, 1984. С. 95.

⁵¹² Подсчитано по: ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 257. Л. 56; Д. 381. Л. 19.

⁵¹³ Ключаев П. Благоустроим заводской поселок // Вперед. 1951. 28 апреля. № 17 (391). С. 2; Ровесник первых пятилеток. С. 95, 122.

⁵¹⁴ Открывается городской пионерский лагерь // Вперед. 1951. 9 июня. № 23 (397). С. 2.

⁵¹⁵ На заводе «КАТЭК» // Волжская коммуна. 1951. 24 июля. № 172 (9509). С. 4.

⁵¹⁶ Васильев А. В стороне от главного ... О крупных недостатках в работе клуба завода КАТЭК // Волжский комсомолец. 1953. 4 июля. № 130 (4171). С. 3.

⁵¹⁷ Майоров М. Новые квартиры подшипниковцев // Волжская коммуна. 1956. 4 ноября. № 260. С. 4.

многоэтажными зданиями и последующим их благоустройством⁵¹⁸. Застройка города была отмечена в 1951 г. на Всероссийском просмотре лучших жилых и гражданских зданий⁵¹⁹. Управляющий строительско-монтажным трестом № 25 в 1954–1956 гг. М.Г. Чентемиров вспоминает о том периоде: «Предстояла коренная реконструкция: от щитовых и обычных кирпичных домов перейти к жилью из сборного железобетона. Все прекрасно понимали, что значит делать дома в несколько раз быстрее. Ради этого действительно не жаль было ни времени, ни труда. Одновременно преображался внешний вид поселка: здания становились выше и красивее, а это тоже немало значило для тех, кто селился здесь навсегда»⁵²⁰.

У Металлургического завода дела со строительством обстояли чуть лучше, так как стройка была объявлена ударной и снабжалась материалами и рабочей силой в первую очередь. Большое количество молодежи было задействовано на отделочных работах готовых домов⁵²¹. Из-за большого объема строительных работ, который не под силу было выполнить одному тресту (строительство завода вел трест № 11), в 1953 г. был создан трест «Металлургстрой», который возглавил директор строящегося завода П.П. Мочалов. Это совмещение дало хороший результат и позволило многие вопросы строительства решать оперативно и качественно. Сказалась на результатах строительства и энергичная деятельность самого директора. Помимо производственных корпусов в 1953 г. строители сдали в эксплуатацию 12 066 кв. м жилой площади (в отчете по капитальному строительству – 15 049 кв. м⁵²²). Кроме того, были построены трамвайная линия протяженностью 5,2 км, газопровод с двумя распределительными станциями, водопровод, две столовые, два магазина, почта, пошивочная мастерская и ряд других социальных объектов. В ноябре 1954 г. с отличной

⁵¹⁸ Курятников В.Н. Новокуйбышевск. Страницы истории. С. 85–86.

⁵¹⁹ Там же. С. 76.

⁵²⁰ Новокуйбышевский строительско-монтажный трест № 25: проспект. [Куйбышев], [1990]. С. 9.

⁵²¹ Растет и хорошеет // Волжский комсомолец. 1957. 31 июля. № 147 (5609). С. 3.

⁵²² ЦГАСО. Ф. Р-4407. Оп. 2. Д. 27. Л. 6.

оценкой был сдан в эксплуатацию клуб «Октябрь», ставший центром культурной жизни для завода. В этом же году были построены металлургический техникум, школа на 980 мест (ныне школа № 150 на ул. Республиканской), детские ясли, МСЧ, несколько жилых домов с полезной площадью 8 182 кв. м (Приложение 6). Только в 1958 г. в рамках деятельности по упорядочению проектирования и строительства в области трест и завод были разъединены. «Металлургстрой» перешел к промышленному строительству, а жилищное и культурно-бытовое строительство было передано тресту № 11⁵²³.

В отличие от жилого фонда (по большей части барачного) эвакуированных предприятий, условия проживания металлургов были лучше, в чем есть заслуга директора завода, который категорически отказался строить бараки для работников и настоял на строительстве полноценных многоквартирных домов⁵²⁴. К.И. Любаев, ранее проживавший с семьей в бараке, получил одну комнату в 5-комнатной квартире: «комната всего 13 метров, но зато солнце, света против подвала было много»⁵²⁵. А.А. Родионов был рад получить комнату в квартире: «В это время у меня появилась семья. Поэтому мы сняли угол у хозяйки в частном доме на улице Пролетарской. Вот именно что угол! В нем койка умещалась, стол и табуретка. И все. При том надо было ходить наружу через кухню хозяйки. Три года там прожили. А потом нам квартиру дали на 3 хозяина и в ней выделили 10-метровую комнату на улице Сталинабадской (ныне проспект Металлургов), за клубом «Октябрь». Вот где радости было выше крыши! Новый район, дома необычные, мы их «пиками» называли. С нами в квартире жила семья бульдозериста в 5 человек и две старушки. Тогда редко кто жил

⁵²³ Металлурги: вчера и сегодня Куйбышевского металлургического завода имени В.И. Ленина. Куйбышев, 1979. С. 23–29, 39.

⁵²⁴ Кобозева З.М., Кабытов П.С. Директор Павел Мочалов и его завод: историческая память о человеке, заводе и его эпохе: очерки истории. Самара, 2022. С. 72.

⁵²⁵ Любаев К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 1. С. 28.

в отдельной квартире. Только директора или главные инженеры. А специалисты рангом ниже все в коммуналках или в бараках»⁵²⁶.

Если жилой фонд городов области в 1940 г. составлял 2,1 млн кв. м, то в 1950 г. – почти 3,5 млн, то есть увеличился почти на 70%, в том числе Куйбышева – на 66%, Сызрани – на 78%. За шесть лет (1951–1956 гг.) жилищный фонд Новокуйбышевска возрос с 24 тыс. до 240 тыс. кв. м.⁵²⁷ За 1951–1958 гг. в области было введено в эксплуатацию около 2,5 млн кв. м жилья⁵²⁸. Значительная его часть приходилась на промышленные предприятия.

В сентябре 1957 г. на III сессии Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся (третьего созыва) отмечались успехи в развитии медицинского обслуживания. С 1950 по 1956 г. в полтора раза увеличилось количество больничных коек. Только за последние два года (1956 и 1957 гг.) число коек в больницах области возросло на 1055. За 6 лет число врачей в лечебных и детских учреждениях области увеличилось на 45%. На 1957 г. в области имелось 208 больниц, 15 МСЧ, 19 диспансеров, 655 фельдшерско-акушерских пунктов (ФАП), более 170 яслей, которые обслуживали 10 340 медицинских работников. Депутаты положительно отзывались о новом строительстве медицинских учреждений в Сызрани: была принята в эксплуатацию хорошо оборудованная больница для завода тяжелого машиностроения. Улучшения наблюдались в Кировском районе, где в основном находились предприятия авиапромышленного комплекса. Там открыта детская консультация, имевшая полный штат специалистов и необходимое оборудование⁵²⁹.

⁵²⁶ «Я создавал Промышленный район с авторучки». Бывший вице-губернатор Алексей Родионов о том, как в Куйбышеве строили хрущевки, о появлении 9 района и «элитных» бараках. URL: <https://drugoigorod.ru/alexei-rodionov/> (дата обращения: 08.11.2024).

⁵²⁷ Леса новостроек // Волжская коммуна. 1957. 13 сентября. № 217 (11809). С. 3.

⁵²⁸ История Куйбышевской области (1917–1980 гг.). Саратов, 1981. С. 160, 164.

⁵²⁹ О состоянии и мерах улучшения здравоохранения области // Волжская коммуна. 1957. 23 сентября. № 230 (11827). С. 2.

Работники предприятий авиационной промышленности могли воспользоваться путевкой в здравницу на Красной Глинке, которая была построена в здании управления куйбышевского гидроузла (когда его еще планировали строить в этом районе): «Здравница на Красной Глинке была популярным местом отдыха, и не только для работников предприятий авиационной промышленности Куйбышева. Расположенная в живописном створе Жигулевских гор, на высоком волжском берегу, хорошо обустроенная: с необходимым оборудованием для медицинских процедур, внимательным персоналом, она привлекала к себе тружеников авиационных заводов из Татарии, Саратова, Ульяновска. В послевоенные годы областной Совет профсоюзов продавал в Здравницу путевки также работникам других отраслей народного хозяйства. Немало приезжало туда студенческой молодежи», – пишет В.И. Воротников⁵³⁰.

В условиях нехватки средств на капитальное строительство предприятия авиапромышленности концентрировали свои силы на благоустройстве Куйбышева. Активную работу в этом направлении проводил завод № 1. Приказ МАП от 22 июля 1950 г. объявил директору В.Я. Литвинову благодарность, а отличившимся жилищно-коммунальным работникам была выплачена премия (от 200 до 1000 руб.)⁵³¹. Положительно оценивалась работа завода и в следующем году. Все дома, ранее отапливавшиеся местными котельными, были переведены на отопление от ТЭЦ, вновь оборудованы центральным отоплением от ТЭЦ 33 шлакоблочных дома, газифицировано 811 квартир. С помощью жильцов выполнены работы по благоустройству и озеленению: на «воскресниках» отработано 13 тыс. человеко-дней⁵³². Многотиражка завода № 24 в 1956 г. сообщала, что район, где находилось предприятие, за последние 5 лет преобразился: построено 369,7 кв. м. новых асфальтовых дорог и 139,9 кв. м тротуаров, отремонтировано 166 тыс. кв. м

⁵³⁰ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 132.

⁵³¹ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 46. Л. 23.

⁵³² Там же. Д. 53. Л. 16–17.

дорог и тротуаров, посажено 75 тыс. деревьев, 434 тыс. кустарников и 700 тыс. цветов, установлено 23 тыс. пог. м ограждений, 53 тыс. кв. м засеяно газонами. В 1955 г. было установлено 200 светоточек и расширено Кировское шоссе⁵³³.

В начале 1950-х гг. создание социальной базы промышленных предприятий проходило с большими трудностями. Наблюдалась нехватка жилой площади и культурно-бытовых учреждений. Существующие объекты соцкультбыта заводов находились по большей части в плохом состоянии и представляли собой бараки довоенного и послевоенного времени. Недостаток финансирования и неудовлетворительное качество строительства не позволяли предприятиям полностью выполнить задачу по обеспечению работников жильем и объектами обслуживания. В этих условиях администрация производств вынужденно брала на себя часть работ по строительству объектов социальной инфраструктуры и благоустройству территорий, стараясь выполнить все максимально возможные работы для корректировки существующего положения в лучшую сторону.

2.3. Развитие социальной инфраструктуры предприятий в 1950–1960-е гг.

Решение проблемы обеспечения работников жильем и культурно-бытовыми объектами стало одной из ключевых задач программы преобразований периода «оттепели», проводившейся первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым. Реформы управления промышленностью и строительством, заключающиеся в создании СНХ, а также изменения в строительной отрасли, в частности в жилищном строительстве, помогли местным властям сосредоточить в одних руках управление предприятиями на своей территории и направлять на социальную инфраструктуру значительные материальные средства.

⁵³³ Еще краше будет наш район // Фрунзенец. 1956. 26 июня. № 50 (2570). С. 2.

В доле затрат, выделяемых промышленным предприятиям, увеличивалась часть, направляемая на строительство жилья и культурно-бытовых объектов. В 1957 г. из общей суммы 26,6 млн руб., выделенных заводу № 276, на жилищное и бытовое строительство было потрачено около 12,4 млн руб.⁵³⁴ КАТЭК в 1957 г. на жилищное строительство, при общей сумме 9,2 млн руб., было выделено 4,6 млн руб.⁵³⁵ Средства могли быть перераспределены, в том числе и в пользу жилищного строительства, что опровергает мнение о том, что оно финансировалось по остаточному принципу.

Благодаря изменениям в строительной отрасли и росту применения типовых проектов стало возможным увеличение скорости возведения объектов, а также повышение их качества. Годовые отчеты и отчеты по капитальному строительству предприятий показывают, что фактически вся жилая площадь и объекты социальной инфраструктуры возводились по типовым проектам⁵³⁶. За счет внедрения типовых конструкций, улучшения технологии и культуры производства с оценкой «хорошо» на заводе № 24 в 1957 г. было сдано 70% жилых площадей⁵³⁷.

В этот период условия проживания работников предприятий Куйбышевской области значительно улучшились. С 1957 по 1962 г. заводом № 276 было введено 25 736 кв. м новой жилой площади, что почти в 2 раза больше, чем в предыдущем пятилетии (Приложение 7)⁵³⁸. Обеспеченность жилой площадью возросла к 1963 г. до 7 кв. м на человека⁵³⁹. В издании, посвященном истории завода № 24, дается информация, что завод за пятилетку (1956–1960 гг.) ввел под заселение «рекордное для последующих лет

⁵³⁴ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 183. Л. 1–3; Д. 200. Л. 2–3.

⁵³⁵ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 462. Л. 70.

⁵³⁶ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 265. Л. 15; ЦГАСО. Ф. Р-4300. Оп. 1. Д. 1683. Л. 14об, 15об.

⁵³⁷ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 163. Л. 24.

⁵³⁸ Подсчитано по: РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 85. Л. 25; Д. 104. Л. 35; Д. 130. Л. 59; Д. 146. Л. 66; Д. 168. Л. 65; Д. 185. Л. 67; Д. 198. Л. 33; Д. 212. Л. 36; Д. 227. Л. 38об; Д. 242. Л. 35.

⁵³⁹ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 282. Л. 40.

количество полезной жилплощади» – 145 158 кв. м, а число новоселов подскочило в 2,5 раза⁵⁴⁰. По отчетам о капитальном строительстве завода можно сказать, что в это время могло быть введено примерно 30–35 тыс. кв. м жилой площади⁵⁴¹. Неточные данные объясняются отсутствием некоторых годовых отчетов. Самые высокие темпы строительства из всех изученных предприятий демонстрировал завод № 18 (Приложение 8). Если в среднем в 1951–1956 гг. прирост жилой площади составлял 6,8 кв. м, то в следующие 7 лет – почти 17 тыс. кв. м⁵⁴². Успех был достигнут за счет строительства заводом жилья собственными силами, в том числе методом народной стройки.

В 1956 г. в проекте доклада директора КАТЭК, посвященного 25-летию юбилею предприятия, заявлялось, что «в предстоящем семилетии будет построено столько жилья, сколько мы его имеем сейчас, а в последующие 3–4 года после семилетки вопрос с жильем и культурно-бытовым обслуживанием рабочих будет снят с повестки дня»⁵⁴³. В докладе имеющаяся жилая площадь обозначалась в 45 тыс. кв. м, но в отчетах завода по данным на 1 января 1957 г. значится цифра чуть менее 40 тыс. кв. м⁵⁴⁴. На 1 января 1963 г. жилая площадь составляла около 56 тыс. кв. м, а на конец официальной семилетки в 1965 г. – чуть более 61 тыс. кв. м⁵⁴⁵. Но отметим, что прирост жилой площади в 1957–1961 гг. был почти в 2 раза больше, чем в 1952–1957 гг. – почти 17 тыс. кв. м против 8097 кв. м⁵⁴⁶. С особой силой развернулось жилищное строительство на заводе им. Масленникова. Силами

⁵⁴⁰ Живая история «Моторостроителя»: век двадцатый: сборник очерков. С. 104.

⁵⁴¹ ЦГАСО Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 135. Л. 22; Д. 163. Л. 13; Д. 186. Л. 22.

⁵⁴² Подсчитано по: ЦГАСО. Ф. Р-3454. Оп. 4. Д. 29. Л. 136; Д. 51. Л. 120; Д. 98. Л. 93; Д. 121. Л. 76; Д. 144. Л. 104; Д. 164. Л. 84; Д. 179. Л. 81; Д. 196. Л. 113; Д. 213. Л. 96; Д. 234. Л. 115; Д. 248. Л. 104.

⁵⁴³ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 412. Л. 7.

⁵⁴⁴ Там же. Д. 414. Л. 31.

⁵⁴⁵ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 751. Л. 24; Д. 886. Л. 35.

⁵⁴⁶ Подсчитано по: ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 289. Л. 33; Д. 324. Л. 92–93; Д. 353. Л. 24; Д. 381. Л. 19; Д. 414. Л. 31; Д. 461. Л. 20; Д. 504. Л. 21; Д. 560. Л. 24; Д. 620. Л. 27; Д. 682. Л. 27.

заводчан было введено 22 8-квартирных 2-этажных дома, детский комбинат – ясли и детский сад на 90 мест⁵⁴⁷.

Улучшилось состояние заводских общежитий. По итогам проведения общественного смотра общежитий на предприятиях, в строительных организациях, совхозах и учебных заведениях Куйбышевской области в декабре 1961 г. лучшими были признаны два молодежных общежития завода «Прогресс» и общежитие ГПЗ-4. Они получили денежные премии⁵⁴⁸.

Общие успехи в преобразении Сталинского района, где находились завод им. Масленникова, КАТЭК и ГПЗ-4, отражены в заводской многотиражке первого. За 1959–1960 гг. было построено 86,4 тыс. кв. м жилья, в том числе ИЖС – 8,5 тыс. кв. м. Новые квартиры получили 4,5 тыс. семей рабочих и служащих. 11,4 млн руб. было израсходовано на ремонт жилого фонда, в том числе 8,2 млн на ремонт ведомственного жилья. Построены 3 яслей и 5 новых детских садов, 3 школы по 920 мест каждая, расширены медицинские учреждения ГПЗ-4 и КАТЭК. В 1960 г. району было присвоено первое место в социалистическом соревновании по благоустройству среди районов города⁵⁴⁹.

Отчеты по жилищному и коммунальному хозяйству Сызранского НПЗ свидетельствуют о наращивании темпов строительства жилья: за 1958 г. было введено 5586 кв. м, за 1959 г. – 8272 кв. м, за 1960 г. – 10 310 кв. м (Приложение 9)⁵⁵⁰. К середине 1960-х гг. обеспеченность жилой площадью в квартирах достигла 7 кв. м на человека⁵⁵¹. За годы семилетки расширился поселок Сызранского завода тяжелого машиностроения: общая жилая площадь поселка возросла с 29 678 кв. м до 54 253 кв. м. Самым

⁵⁴⁷ Полвека борьбы и труда: к 50-летию завода им. Масленникова. С. 83.

⁵⁴⁸ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 811. Л. 5–6, 26–27.

⁵⁴⁹ Наш район за 2 года // Знамя труда. 1961. 1 марта. № 17 (3768). С. 3.

⁵⁵⁰ Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712. Оп. 1. Д. 291. Л. 63; Д. 320. Л. 67; Д. 352. Л. 61; Д. 382. Л. 45.

⁵⁵¹ Подсчитано по: Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712. Оп. 1. Д. 186. Л. 125; Д. 208. Л. 32; Д. 234. Л. 42; Д. 264. Л. 37; Д. 291. Л. 63; Д. 320. Л. 67; Д. 352. Л. 61; Д. 382. Л. 45; Д. 415. Л. 56; Д. 465. Л. 52; Д. 518. Л. 63.

благоустроенным районом города стал новый микрорайон для работников завода по Ульяновскому шоссе (Приложение 10)⁵⁵².

Многотиражка Куйбышевского НПЗ сообщала, что с момента организации Куйбышевского района было введено 400 тыс. кв. м жилья крупноблочным методом. В том числе четвертая часть принадлежала заводу. С 1953 по 1964 г. прирост жилой площади на НПЗ составлял более 5,5 тыс. кв. м в год⁵⁵³. Вырос и показатель обеспеченности жилой площадью: с 5,5 кв. м на человека в 1950-х гг. до более чем 6 кв. м к началу 1960-х гг.⁵⁵⁴ Для нефтяников в районе работали 3 поликлиники, 1 амбулатория, 3 детские консультации, 5 врачебных и 9 ФАП, где прием вели более 450 специалистов, а также ряд бытовых учреждений: 47 продовольственных и промтоварных магазинов, парикмахерские, гостиницы, столовые, закусочные и др. В центре поселка выстроен Дворец культуры нефтяников (Приложение 11). От площади Революции в район был проведен троллейбус, что сократило время пути для работников, проживающих в городе. В 1960 г. на берегу Волги был открыт туристический лагерь. Планировалось создание зеленой зоны с культурными учреждениями для отгораживания поселка от территории завода. К этому времени нефтяниками было посажено свыше 3 тыс. деревьев⁵⁵⁵.

Опытной площадкой для типового строительства стал Новокуйбышевск, где для градообразующего предприятия возводились не отдельные дома, а целые жилые кварталы с полным благоустройством. В 1956 г. трестом № 25 была начата комплексная застройка кварталов жилыми домами со стенами из крупных блоков, со сборными железобетонными перекрытиями и перегородками из крупных панелей⁵⁵⁶. Именно в Новокуйбышевске впервые

⁵⁵² Завод наш родной / Сызранский завод тяжелого машиностроения. С. 77.

⁵⁵³ Подсчитано по: ЦГАСО. Ф. Р-4286. Оп. 1. Д. 70. Л. 166; Д. 80. Л. 136; Д. 98. Л. 176; Д. 122. Л. 175; Д. 145. Л. 171; Д. 169. Л. 156; Д. 192. Л. 167; Д. 227. Л. 79; Д. 256. Л. 115; Д. 289. Л. 133; Д. 324. Л. 121; Д. 360. Л. 155.

⁵⁵⁴ Подсчитано по: ЦГАСО. Ф. Р-4286. Оп. 1. Д. 70. Л. 166; Д. 80. Л. 136; Д. 98. Л. 176; Д. 122. Л. 175; Д. 145. Л. 171; Д. 169. Л. 156; Д. 192. Л. 167; Д. 227. Л. 79; Д. 256. Л. 115; Д. 289. Л. 133.

⁵⁵⁵ Усов П. Поселок, в котором мы живем // За прогресс. 1961. 1 марта. № 9 (79). С. 2.

⁵⁵⁶ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 289. Л. 27; Новокуйбышевск строится // Волжский

стали осваивать легкие керамзитобетонные конструкции. В 1958–1959 гг. здесь построили пять 5-этажных домов из керамзитобетона. В конце марта 1969 г. с хорошей оценкой был принят в эксплуатацию первый в стране экспериментальный девятиэтажный 144-квартирный дом из керамзитобетона⁵⁵⁷. Все это повлияло на то, что на Новокуйбышевском НПЗ наблюдались одни из самых высоких темпов прироста жилой площади из всех изученных в работе предприятий. В 1956 г. было введено 27 тыс. кв. м жилья, в 1957 г. – 18 тыс. кв. м, в 1958 г. – 25 тыс. кв. м (Приложение 12)⁵⁵⁸. При норме обеспеченности жилой площадью в общежитиях 4,5 кв. м на человека цифра поднималась до 5 кв. м; в квартирах обеспеченность была ниже нормы – при 9 кв. м колебалась в районе 6,5 кв. м на человека⁵⁵⁹.

Удовлетворяя социальные запросы работников, предприятия столкнулись с нехваткой территории для застройки, что заставляло их, а также местные органы власти находить нестандартные решения проблемы. Одно из них заключалось в использовании санитарных зон предприятий. Об этом подробно повествует в воспоминаниях А.А. Росовский. Как оказалось, некоторые санитарные зоны были установлены неверно: отсчет шел не от источника загрязнения («грязные» цеха могли находиться в глубине завода), а от общего ограждения завода. Так, завод № 525 получил право массовой застройки ул. Промышленности, «где сегодня стоят десятки благоустроенных многоэтажных жилых домов». Пример завода № 525 заставил Куйбышевский горисполком заняться санитарными зонами других предприятий. Оказалось, что под строительство имеются достаточные запасы земли. Завод № 1 получил право застроить «Восточный поселок» на Зубчаниновском шоссе. Долго обсуждался вопрос о том, как быть с территорией Заводского шоссе в районе от пр. Кирова до ул. Псковской, где

комсомолец. 1957. 25 августа. № 165 (5627). С. 1.

⁵⁵⁷ Новокуйбышевский строительно-монтажный трест № 25. С. 9, 11.

⁵⁵⁸ ЦГАСО. Ф. Р-1381. Оп. 2. Д. 132. Л. 92; Д. 165. Л. 84; Д. 217. Л. 49; Д. 264. Л. 37; Д. 312. Л. 46.

⁵⁵⁹ Там же. Ф. Р-1381. Оп. 2. Д. 165. Л. 111; Д. 217. Л. 79; Д. 312. Л. 62.

располагалось много бараков военного времени. Так как в этом районе находилась Безымянская ТЭЦ, генплан города не предполагал застройку обеих сторон Заводского шоссе. Чуть позднее, с переходом на газ (ранее ТЭЦ работала на угле) экологическая обстановка в районе улучшилась, и завод № 18 получил возможность построить на месте бывших бараков девятиэтажные дома. Так вырос большой жилой квартал «Авиагородок»⁵⁶⁰.

Директора предприятий использовали все возможные способы для увеличения объемов строительства. Опыт строительства жилья силами рабочих (подробней об этом в п. 3.1.) заставил многих руководителей, в том числе и директора завода № 1 В.Я. Литвинова, серьезно задуматься о поиске резервов для производства стеновых материалов. Глиняный и силикатный кирпичи были тогда дефицитом и отпускались строго по запросам. На заводе решили освоить производство стеновых панелей из силикальцита на основе песка и гашеной извести. Изготовление таких блоков потребовало сооружения специального цеха и установки автоклавов. Директор на свой страх и риск решил использовать для этой цели оборотные средства предприятия, нарушив установленный порядок использования финансов. Благодаря созданию цеха завод стал строить жилых домов больше, чем другие предприятия города. А в итоге за нарушение порядка использования средств В.Я. Литвинов получил от СНХ выговор. Построенный цех по постановлению СНХ от 26 мая 1958 г. передавался на баланс областного управления промышленности строительных материалов. Заводу отдали его только в аренду. Причем цех до передачи в управление должен был быть достроен силами завода⁵⁶¹.

Строившиеся быстрыми темпами хрущевки не отличались изысканной архитектурой и интерьерами. Однако они становились настоящим спасением для многих работников, которые на рубеже 1950–1960-х гг. переселялись в них из бараков, коммуналки и общежитий. «Как радовалась вся наша семья, когда

⁵⁶⁰ Росовский А.А. О времени и о себе. С. 69, 71.

⁵⁶¹ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 107. Л. 1; Росовский А.А. О времени и о себе. С. 58–60.

мы вселились в благоустроенную квартиру на улице Победы», – писал в мемуарах И.П. Кудинов, который до этого проживал с семьей в коммуналке, а еще до этого – в общей комнате за ширмой⁵⁶². В 1960-х А.А. Родионову выделили двухкомнатную квартиру в хрущевке: «комнаты смежные, кухня 4 квадратных метра, но зато отдельно, без соседей! Нам новая квартира представлялась настоящими хоромами»⁵⁶³. К.И. Любаев успел сменить две квартиры после переселения из коммуналки. Сначала получил двухкомнатную, а после расширения семьи в 1961 г. – трехкомнатную⁵⁶⁴.

Значительно расширялась сеть первичных культурно-бытовых учреждений на предприятиях, из которых важное место, как и в предыдущем периоде, занимали детские дошкольные учреждения. Об их количестве на предприятиях в 1963 г. свидетельствует Таблица 4, из которой видно, что наибольшее число яслей и садов имели крупнейшие предприятия авиастроительной отрасли, затем шли машиностроительные заводы и НПЗ. Быстрый рост дошкольных учреждений на Новокуйбышевском НПЗ связан с ростом самого города и строительством градообразующего предприятия – НПЗ. За 1958–1960 гг. заводом построены детские ясли на 100 мест, 3 детских сада на 300 мест, 1 детский сад площадью 511 кв. м⁵⁶⁵. Детские учреждения завода № 18 по результатам общественного смотра, проводимого СНХ и Куйбышевским областным советом профсоюзов в 1960–1961 гг., завоевали награды за образцовое содержание учреждений и работу с детьми: детский сад № 47 получил переходящее Красное знамя, детсад № 122 – второе место по результатам смотра. Также отмечены детские сады № 143, 146, 204.

⁵⁶² Кудинов И.П. Рабочая часть: о Куйбышевском моторостроительном производственном объединении им. М.В. Фрунзе. Куйбышев, 1988. С. 72–73, 130.

⁵⁶³ «Я создавал Промышленный район с авторучки». Бывший вице-губернатор Алексей Родионов о том, как в Куйбышеве строили хрущевки, о появлении 9 района и «элитных» барака. URL: <https://drugoigorod.ru/alexei-rodionov/> (дата обращения: 08.11.2024).

⁵⁶⁴ Любаев К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 1. С. 27–28; Герои наших дней. Константин Любаев // Волжская коммуна. 1961. 23 февраля. № 46 (12864). С. 3.

⁵⁶⁵ ЦГАСО. Ф. Р-1381. Оп. 2. Д. 264. Л. 63; Д. 312. Л. 62; Д. 364. Л. 66.

Хотя заметим, что и завод № 18 не был полностью обеспечен детскими садами и яслями⁵⁶⁶.

В отчете о работе исполкома областного Совета депутатов трудящихся за 1961–1962 гг. обращено внимание на недостаток детских учреждений на предприятиях машиностроения: на ГПЗ-9, где работало на этот момент свыше 5 тыс. женщин, имелись только одни детские ясли на 135 мест, на ГПЗ-4 с числом женщин около 11 тыс. – 3 детских учреждения на 365 мест⁵⁶⁷. В 1963 г. на ГПЗ-9 количество мест в детских учреждениях увеличилось на 250 (2 детских сада по 125 мест, также в годовом отчете по капитальному строительству указан и детский комбинат на 140 мест, предположительно введенный позднее)⁵⁶⁸, на ГПЗ-4 – на 150 (1 детское учреждение, в отчете предприятия на 1963 г. указано, что мест в детских яслях и садах уже 655)⁵⁶⁹.

Вместе с жилищным фондом быстро росла МСЧ при Новокуйбышевском НПЗ. На 1962 г., согласно справке Куйбышевского областного совета профсоюзов, МСЧ завода имела поликлиническое отделение, стационар на 350 коек и 2 здравпункта, расположенных на территории завода. В 1960 г. был открыт хирургический корпус больницы площадью 5 тыс. кв. м⁵⁷⁰. Поликлиника обслуживала рабочих и служащих НПЗ, членов их семей, а также некоторые закрепленные за ней организации общим числом 38,5 тыс. человек. Цеховые врачи-терапевты ежедневно работали 3 часа на приеме в поликлинике и 3 часа на производстве. Один раз в год проводили профосмотр. В справке отмечалось, что «цеховые врачи работают в тесном контакте с профсоюзной организацией, решают вопросы о трудоустройстве, участвуют в распределении санаторно-курортных путевок, изучают условия труда, наблюдают за санитарным состоянием цехов и анализируют заболеваемость»⁵⁷¹.

⁵⁶⁶ ЦГАСО. Ф. Р-3454. Оп. 4. Д. 234. Л. 117.

⁵⁶⁷ Там же. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 882. Л. 100.

⁵⁶⁸ Там же. Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 629. Л. 60, 65; Д. 673. Л. 63.

⁵⁶⁹ Там же. Ф. Р-4300. Оп. 1. Д. 1958. Л. 32.

⁵⁷⁰ Там же. Ф. Р-1381. Оп. 2. Д. 264. Л. 63; Д. 312. Л. 62; Д. 364. Л. 66.

⁵⁷¹ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 2. Д. 54. Л. 55–57.

**Таблица 4. Количество детских дошкольных учреждений
на промышленных предприятиях Средневолжского СХХ на 1963 г.⁵⁷²**

Наименование предприятия	Количество детских учреждений	Количество мест
Завод № 1	14	2015
Завод № 18	13	1475
Завод № 24	11	1205
Новокуйбышевский НПЗ	9	1025
Завод им. Масленникова	8	815
Металлургический завод	5	675
КАТЭК	4	415
ГПЗ-4	4	515
Сызранский завод тяжелого машиностроения	4	415
Куйбышевский НПЗ	3	325
ГПЗ-9	3	385
Сызранский НПЗ	2	370

Увеличивалась сеть рекреационных учреждений. Гордостью завода № 24 являлся расположенный на берегу Волги профилакторий. На берегу реки Кинель был сооружен летний дом отдыха «Лесной». Рядом с Волгой построены два дома отдыха – «Дубравушка» и «Юбилейный». В 1965 г. на берегу Жигулевского моря был сдан в эксплуатацию большой пионерский лагерь «Морской». Для школьников старших классов был выстроен лагерь труда и отдыха «Фрунзенец», опыту работы которого была посвящена экспозиция на ВДНХ. Для спортсменов был построен спортивно-

⁵⁷² Таблица составлена по материалам: ЦГАСО. Ф. Р-4270. Оп. 232. Д. 2. Л. 9, 15, 18, 20, 46, 51, 53.

оздоровительный лагерь «Мир»⁵⁷³. Пионерлагерь «Орленок» завода № 1, открытый еще в 1942 г., переместился в новые просторные корпуса на станции Задельное в 1962 г. На прежней территории открылся заводской дом отдыха «Волжанка» с клубом, библиотекой, столовой и спортплощадкой⁵⁷⁴. Созданный в военные годы пионерлагерь завода № 18 «Спутник» поменял дислокацию и расположился на берегу р. Кондурчи. Лагерь считался одним из лучших в Куйбышеве. Ему было передано на вечное хранение Памятное знамя ЦК ВЛКСМ⁵⁷⁵. В фонде Куйбышевского областного комитета профессионального союза рабочих машиностроительной промышленности сохранился альбом фотографий пионерского лагеря «Чайка» завода № 276 (Приложение 13). В 1961 г. был расширен пионерский лагерь завода им. Масленникова, в котором теперь ежегодно могло отдыхать 1100–1200 детей рабочих и служащих⁵⁷⁶. Заводская многотиражка Новокуйбышевского НПЗ сообщала, что в 1960 г. открылся ночной санаторий, а в 1962 г. – турбаза на Волге⁵⁷⁷.

Многие рекреационные учреждения, построенные для заводских работников, удостоивались высоких наград. По результатам проведения Всесоюзного общественного смотра работы здравниц Куйбышевского территориально-курортного управления в 1961 г. санатории заводов № 24 и 18, завода им. Масленникова заслужили положительную оценку комиссии⁵⁷⁸. Введенный в 1964 г. пионерский лагерь «Чайка» для детей работников Сызранского завода тяжелого машиностроения на областном смотре занял первое место и был награжден почетной грамотой⁵⁷⁹. Пионерлагерь завода

⁵⁷³ Моторостроители: к 80-летию Самарского моторостроительного производственного объединения имени М. В. Фрунзе. С. 23–24.

⁵⁷⁴ Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». С. 246.

⁵⁷⁵ Табачников С.М. Крылья: повесть-хроника о Куйбышевском авиационном заводе. С. 203–204.

⁵⁷⁶ Полвека борьбы и труда: к 50-летию завода им. Масленникова. С. 85.

⁵⁷⁷ Смолякова С. Ночной санаторий // За передовую технику. 1960. 29 февраля. № 13 (23). С. 2; Скоро открытие турбазы // Там же. 1962. 8 июня № 23 (162). С. 2.

⁵⁷⁸ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 3. Д. 10. Л. 2, 43–44, 55–56, 72.

⁵⁷⁹ Завод наш родной / Сызранский завод тяжелого машиностроения. С. 78.

№ 18 «Спутник» был награжден переходящим Красным знаменем за первое место в социалистическом соревновании детских оздоровительных организаций области⁵⁸⁰.

На заводе № 24 в 1957 г. сдана средняя школа на 880 мест и здание поликлиники на 500 посещений, в 1960 г. начато строительство школы на 520 мест, детсада на 90 мест и больничного городка⁵⁸¹. В 1958 г. завод № 1 построил на территории Юнгородка стадион «Маяк», на котором проходили соревнования цеховых футбольных команд, а впоследствии межрайонные, городские и областные соревнования по многим видам спорта⁵⁸². Удачным был для КАТЭК 1962 г.: построен туристический лагерь, благоустроен берег Волги на 4-й просеке, организован заводской пляж, открыт Дом культуры, начала работать заводская санчасть и строиться фабрика-кухня. В начале мая 1963 г. открыт профилакторий⁵⁸³.

Строительный бум, однако, не удовлетворял полную потребность предприятий в новом жилье. В условиях расширения и реконструкции предприятий осуществляемое строительство не покрывало полной нужды в жилье и объектах социальной инфраструктуры. Особенности плановой экономики, запрограммированной под рост на опережение, а также дефицит квалифицированного персонала формировали у руководства предприятий привычку держать работников «про запас». СНХ, уже исчерпав свой первоначальный потенциал, не мог работать так интенсивно и удовлетворять все материальные запросы предприятий.

Несмотря на положение закона 1957 г. о заселении квартир посемейно, многие работники предприятий и их семьи все еще вселялись в квартиры (а многие еще в бараки) покомнатно. Семьи трех работниц завода № 35 в 1960-е гг. получили комнаты в благоустроенных домах. Одна получила

⁵⁸⁰ Табачников С.М. Крылья: повесть-хроника о Куйбышевском авиационном заводе. С. 203–204.

⁵⁸¹ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 163. Л. 13; Д. 164. Л. 10–11; Д. 233. Л. 40; Живая история «Моторостроителя». С. 104.

⁵⁸² Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». С. 246.

⁵⁸³ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 809. Л. 12.

комнату 18 кв. м в коммуналке на 3 хозяина в 3-этажном кирпичном доме, «где были все удобства». Сменив до этого несколько мест жительства, при получении этого жилья она была довольна, «так как понимала тяжелую проблему с жильем» для государства⁵⁸⁴. Две другие работницы получили комнаты в бараке площадью 13 и 10 кв. м соответственно. В отдельные квартиры все трое переселились только в 1970-е гг.⁵⁸⁵ Газета ГПЗ-9 сообщала, что в 1958 г. в некоторые квартиры вселились по две семьи: «6 тыс. кв. м, введенных в этом году, было явно недостаточно для расселения всех посемейно». В проектах на следующий год предполагалось проблему решить, так как это «связано с неудобствами» (в результате стесненности происходят ссоры между жильцами)⁵⁸⁶.

В связи с реконструкцией и расширением завода № 276 в начале 1960-х г. в письме в Государственный комитет Совета Министров СССР по авиационной технике завод сообщал, что для обеспечения жильем дополнительной численности производственного персонала необходимо ежегодно строить и сдавать по 20 тыс. кв. м жилой площади с детскими учреждениями на 200 мест⁵⁸⁷. В это время завод сдавал ежегодно примерно по 6 тыс. кв. м жилья⁵⁸⁸.

Завод № 24 из-за необеспеченности жильем столкнулся с текучестью кадров: «в течение 5 последних лет мы выполняем план, из 82 тысяч мы построили 102 тысячи, но жилья у нас очень много еще не хватает». Заводская партийная конференция в 1961 и 1962 гг. просила обком партии и СНХ в значительных размерах увеличить количество жилплощади, выделяемой заводу, а также дать возможность снова продолжать строительство жилья методом народной стройки за счет фонда предприятия⁵⁸⁹.

⁵⁸⁴ Анкета № 4 // Личный архив автора.

⁵⁸⁵ Анкеты № 1, 3 // Личный архив автора.

⁵⁸⁶ Жуков П. Сколько квартир построим в 1959 году // Ленинское знамя. 1959. 17 февраля. № 13 (771). С. 2.

⁵⁸⁷ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 228. Л. 52.

⁵⁸⁸ Там же. Д. 212. Л. 36; Д. 227. Л. 38об; Д. 242. Л. 35; Д. 263. Л. 57.

⁵⁸⁹ СОГАСПИ. Ф. 1768. Оп. 6. Д. 251. Л. 76; Оп. 10. Д. 57. Л. 42.

Даже «ударная стройка» – Металлургический завод – испытывала нужду еще в 18 тыс. кв. м жилья на 1958 г. Учитывая жесткие сроки ввода в эксплуатацию завода, администрация ускорила прием новых специалистов, которые приезжали с семьями. Директор в докладной записке в Куйбышевский обком партии и СНХ писал, что строительство завода «вступило в самую сложную стадию», когда «завод нуждается в повседневной заботе и помощи руководства Совнархоза и вышестоящих организаций», а «такого внимания заводу не уделяется, многие вопросы решаются явно в ущерб интересам строительства и наращиванию мощностей завода». Имея в виду большое народно-хозяйственное значение стройки, П.П. Мочалов просил личного вмешательства СНХ и партии для решения вопроса⁵⁹⁰.

В начале 1960-х гг. расширялись производственные мощности подшипниковых предприятий. На ГПЗ-4 в 1958 г. нуждающихся в жилой площади по заявлениям было 5255 семей, из них 2386 не имели жилой площади, 631 – проживала в ветхом фонде, 189 – в производственных корпусах и семейных в общежитиях, 2049 – в переуплотненном жилом фонде⁵⁹¹. В письме в обком КПСС завод просил установить объем ежегодных капитальных вложений с 1957 г. на промышленное строительство в 14 млн руб., на жилищное – 10 млн руб., в том числе 2 млн руб. на строительство Дома культуры⁵⁹². В справке о ходе выполнения семилетнего плана для обеспечения окончания реконструкции завод запрашивал ежегодные капвложения с 1960 г. в сумме 106 млн руб., в том числе на промышленное строительство 66 млн руб., на жилищное – 40 млн руб.⁵⁹³ Результат от просьб был: в 1965 г. число нуждающихся семей уменьшилось вдвое⁵⁹⁴.

На Сызранском заводе тяжелого машиностроения «сложилось нетерпимое положение с обеспеченностью жильем и детскими

⁵⁹⁰ ЦГАСО. Ф. Р-4407. Оп. 2. Д. 63. Л. 25.

⁵⁹¹ Там же. Ф. Р-4300. Оп. 1. Д. 1423. Л. 60.

⁵⁹² Там же. Д. 1046. Л. 3.

⁵⁹³ Там же. Д. 1598. Л. 5.

⁵⁹⁴ Там же. Д. 2143. Л. 45.

учреждениями»⁵⁹⁵. Об этом завод докладывал секретарю Куйбышевского (промышленного) обкома КПСС, председателю Средневолжского СНХ и председателю Куйбышевского (промышленного) областного совета профсоюзов. Несмотря на то что численность работающих к 1964 г. достигла 82% от предусмотренной программой расширения, количество жилой площади достигало только 50% от плана, а более 4 тыс. кв. м жилого фонда составляли бараки постройки военных лет, непригодные для проживания. Одно небольшого размера общежитие лишало возможности принять на работу многих приходящих молодых специалистов. Строительство детских учреждений не велось в течение ряда лет в основном из-за недостаточного финансирования со стороны СНХ. За последние 2–3 года с завода, главным образом из-за необеспеченности жильем и детскими учреждениями, увольнялось 16–17% всех работающих, а за 8 месяцев 1964 г. – 11%. Дирекция предприятия просила рассмотреть с участием представителей завода вопрос о финансировании строительства жилья исходя из минимальной потребности завода в 10–12 тыс. кв. м в год и решить вопрос по строительству еще двух дошкольных учреждений, на которые уже имелась техническая документация⁵⁹⁶.

Несмотря на все более улучшающуюся картину города, бараки все еще составляли значительную часть жилого фонда промышленных предприятий. Проблема в большинстве своем касалась областного центра Куйбышева и находящихся там предприятий авиапромышленности и машиностроения. В условиях эвакуации для них были возведены целые барачные массивы, а при хроническом недостатке жилья использовались они до последнего, пока была возможность их ремонта. Согласно постановлению бюро горкома КПСС и исполкома городского совета депутатов трудящихся от 17 октября 1958 г., всего по городу насчитывался 1391 барак, из них 444 – аварийные, а 271 – подлежит сносу (Таблица 5). Руководители предприятий были обязаны

⁵⁹⁵ ЦГАСО. Ф. Р-4270. Оп. 232. Д. 18. Л. 156.

⁵⁹⁶ Там же. Л. 156–157.

переселить граждан из аварийных бараков в течение 1958–1961 гг., а также при вводе домов выделять жилую площадь, обеспечивающую переселение в размере не менее 20% от предусмотренных к сносу. Постановление обязало СНХ предусмотреть на 1959 и 1961 гг. выделение дополнительных ассигнований и на жилищное строительство⁵⁹⁷.

Интенсивность переселения из бараков оставалась низкой. На балансе завода № 18 в 1958 г. числилось 139 бараков, в которых проживало более 3 тыс. семей⁵⁹⁸. На заводе № 24 количество жилой площади в бараках и непригодных зданиях на 1966 г. составляло 24,4 тыс. кв. м (при 297 тыс. кв. м общей жилплощади завода), где проживало более 5 тыс. человек⁵⁹⁹. Только в 1973 г. был снесен последний барак завода № 1: «правда, он был далеко не последним в городе»⁶⁰⁰. В целом по Куйбышеву из 1474 семей, подлежащих переселению в 1961–1962 гг., на 1 сентября 1962 г. было переселено лишь 702 семьи⁶⁰¹.

Более печальной была ситуация с рабочими, проживающими в подвалах жилых домов. На заседании бюро Куйбышевского городского комитета КПСС от 14 сентября 1962 г. было отмечено, что директора Станкостроительного завода, завода № 18 и треста № 24 из полученной ими в текущем году жилой площади ни одной семьи из подвалов не переселили, а ГПЗ-9, завод «Автотрактородеталь», завод № 24 и ряд других переселили только по 1–3 семьи⁶⁰². В апреле 1963 г. в постановлении исполкома Куйбышевского городского совета депутатов трудящихся и бюро горкома КПСС снова указывалось на то, что переселение граждан осуществляется «крайне неудовлетворительно» промышленными предприятиями Средневолжского СНХ: из 1139 семей отселено только 273. На заводе № 24 проживающих

⁵⁹⁷ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 787. Л. 243, 247, 249.

⁵⁹⁸ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 160.

⁵⁹⁹ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 410. Л. 91–92.

⁶⁰⁰ Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». С. 362.

⁶⁰¹ Доценко А.М. Повседневная жизнь советского города начала 1950-х – первой половины 1980-х годов (на материалах г. Куйбышева и городов Куйбышевской области): дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2007. С. 57.

⁶⁰² СОГАСПИ. Ф. 714. Оп. 1 Д. 2378. Л. 16–17.

в подвалах семей было 8, на Станкозаводе – 118, на ГПЗ-4 – 186, на ГПЗ-9 – 18, на КАТЭК – 18, на Куйбышевском НПЗ – 4⁶⁰³.

Таблица 5. Сведения о наличии аварийных бараков на предприятиях Куйбышева на 1958 г.⁶⁰⁴

Наименование предприятия	Общее количество бараков	Аварийные бараки	Намечены к сносу в 1958–1961 гг.
Завод № 18	134	15	41
Завод № 24	118	14	14
ГПЗ-9	52	22	22
КАТЭК	42	16	6
Завод им. Масленникова	26	10	10
Куйбышевский НПЗ	12	1	1
ГПЗ-4	11	4	6
Завод № 276	2	2	2

Важной составляющей советского образа жизни стал организованный досуг, через который власть воспитывала человека социалистического типа, превращала рабочие массы в культурных, предприимчивых, политически грамотных и преданных коммунистов. Ключевую роль в культурной трансформации трудящихся масс занимали досуговые учреждения при предприятиях: рабочие клубы, Дворцы культуры, кинотеатры, где проводились общие собрания коллективов, концерты и танцы. Важным было сочетание досуга с политико-просветительской работой: читались лекции, при клубе действовали кружки и библиотека. Клуб или Дворец культуры

⁶⁰³ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 1027. Л. 48, 60.

⁶⁰⁴ Таблица составлена по материалам: ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 787. Л. 246–249.

становился важным центром заводской культурной и досуговой жизни: «если в волейбол играть негде, нужной книги в библиотеке нет, а концерт не состоялся, – с каким настроением придут на следующий день эти рабочие на завод?!» – писал И.П. Кудинов⁶⁰⁵. В 1962 г. завод № 276 ввел в эксплуатацию Дом культуры на 710 мест⁶⁰⁶. В этом же году началась стройка клуба КАТЭК, которая была объявлена «ударной комсомольско-молодежной стройкой»⁶⁰⁷. Клуб был сдан уже осенью⁶⁰⁸.

Между тем строительство культурно-просветительских учреждений, как следует из анализа документов, почти всегда было сопряжено для предприятий с трудностями, прежде всего финансовыми. В первой половине 1950-х гг. учреждения культуры не были приоритетными объектами финансирования. Основные материальные ресурсы направлялись на восстановление и строительство первоочередных социальных объектов: жилья, детских дошкольных учреждений, школ, поликлиник и больниц. С середины 1950-х гг. высшие органы власти стали активно поощрять различные формы культурно-массовой работы. Однако на практике происходило сокращение ресурсов на возведение культурно-досуговых учреждений⁶⁰⁹. 2 октября 1958 г. было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об упорядочении расходования денежных средств и материальных ресурсов на строительство административных, спортивных и других общественных зданий и сооружений». В нем отмечалось, что строительство таких объектов происходит в большинстве случаев по индивидуальным проектам, которые отличались роскошью и требовали

⁶⁰⁵ Кудинов И.П. Рабочая часть: о Куйбышевском моторостроительном производственном объединении им. М.В. Фрунзе. С. 140.

⁶⁰⁶ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 1-6. Д. 257. Л. 40; Оп. 2-6. Д. 265. Л. 7.

⁶⁰⁷ Наш клуб, нам его строить // Вперед. 1962. 21 марта. № 22 (1654). С. 2.

⁶⁰⁸ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 809. Л. 12.

⁶⁰⁹ Морозов Н.А. Народное образование и культурно-просветительные учреждения Среднего Поволжья в 50-е – начале 1960-х гг.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1993. С. 13–14, 16–17; Кутейников И.А. Культурное строительство в Среднем Поволжье в первые послевоенные годы (1946–1950 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Куйбышев, 1990. С. 12–13.

больших материальных вложений. Совет Министров приказывал пересмотреть титульные списки и исключить из них строительство общественных зданий, необходимость в которых не являлась первоочередной, а уже построенные использовать под жилье, школы, больницы и детские учреждения⁶¹⁰. 20 октября этого же года вышло постановление Куйбышевского СНХ, конкретизирующее вышеуказанный документ. Из титульных списков исключалось строительство музыкальной школы и стадиона для Новокуйбышевского НПЗ. При сохранении минимальных затрат разрешалось продолжить строительство клуба Сызранского завода тяжелого машиностроения, Дома культуры и стадиона для Metallургического завода, Дома культуры завода № 1. Также позволялось провести реконструкцию клуба «Родина» для завода № 18 и клуба Сызранского НПЗ⁶¹¹. Предприятия оказались поставлены в крайне трудные условия, когда нужда в культурных учреждениях была, а финансирование на строительство отсутствовало. Здесь свою роль сыграла твердая позиция директоров предприятий по данному вопросу и помощь местных властей, а также активность коллективов заводов и комсомольской молодежи.

Авиационные предприятия в начале 1950-х постоянно испытывали нужду в культурных учреждениях. Завод № 1 все это время ходатайствовал о строительстве Дома культуры. В декабре 1950 г. просьбы завода были удовлетворены: выдано разрешение на строительство, которое началось только в 1954 г.⁶¹² Процесс шел тяжело: в 1958 г. председатель заводского профсоюза сетовал: «Почему для Metallургстроя, завода, который нарождается, отпускаются средства, и он строит Дворец культуры, который в этом году войдет в строй, а для коллектива, который будет отмечать

⁶¹⁰ Об упорядочении расходования денежных средств и материальных ресурсов на строительство административных, спортивных и других общественных зданий и сооружений: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 октября 1958 г. № 1109. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=37811#QDZq66V4jdti3v31> (дата обращения: 22.12.2025).

⁶¹¹ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп 2. Д. 101. Л. 18–19.

⁶¹² Росовский А.А. О времени и о себе. С. 41.

50-летие, почему для такого завода ставят какие-то препоны?»⁶¹³ Областному профсоюзу было необходимо «взять под свой контроль строительство Дворца культуры для нашего завода и довести строительство до конца»⁶¹⁴. Помимо недостатка финансирования большие проблемы вызывал и проект здания, который готовился еще до выхода постановления об устранении излишеств в проектировании и строительстве. А между тем для украшения здания планировался портик с колоннами. Его на свой страх и риск решили строить директор завода и секретарь Кировского райкома КПСС А.А. Росовский. Они смогли отстоять строительство, но получили по серьезному партийному выговору. Удивительно, что после этого В.Я. Литвинов смог получить еще дополнительное финансирование на строительство: в 1959 г. из резервного фонда Совета Министров – 3 млн руб., в 1960 г. – 6 млн руб. На 1961 г. он просил еще 8 млн руб. Дополнительные средства позволили качественно и даже роскошно оборудовать Дворец. В октябре 1961 г. весь комплекс был сдан в эксплуатацию (Приложение 14)⁶¹⁵.

В 1960-х гг. небольшой клуб завода им. Масленникова, открытый еще на заре советской власти в бывшем здании столовой (в послевоенный период он был назван «Звезда»), не удовлетворял потребности заводчан и требовал расширения. Е.И. Бутузов, на тот момент директор завода, решился на хитрость, оформив строительство нового здания как ремонт старого, чтобы получить финансирование. Открытие Дома культуры произошло только в 1970 г.⁶¹⁶

Колоссальные усилия для организации строительства культурных зданий для металлургов приложил П.П. Мочалов. В 1959 г., не удовлетворившись клубом «Октябрь», он задумал строительство Дворца

⁶¹³ Как будет видно в дальнейшем, директору Металлургического завода строительство культурно-просветительских учреждений также далось нелегко.

⁶¹⁴ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 1. Д. 681. Л. 61.

⁶¹⁵ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 128. Л. 67, 71; Беляков Б.В. Звездный путь «Прогресса». С. 216, 244, 246.

⁶¹⁶ Летопись трудового подвига: производственное объединение «Завод им. А. Масленникова». Куйбышев, 1981. С. 224–225.

культуры. На это Госстрой выделил по смете 6 млн руб., чего хватило только на кладку стен и перекрытия. Нужно было решать вопрос о дальнейшем строительстве. Поехав на прием к председателю Совета Министров СССР, он заготовил два варианта письма: первый – о выделении 3 млн руб. за счет резервного фонда Совета Министров РСФСР и второй – о разрешении использовать необходимую сумму из фонда предприятия на промышленное строительство. Момент встречи он описывает следующим образом: «Положил первый вариант. Он прочитал его. Взял синий карандаш, с раздражением перечеркнул написанное с угла на угол. Даже карандашный грифель сломался, да того рассердило его наше письмо. “Денег в резерве нет!” Он встал, протянул мне руку, давая понять, что прием на этом окончен». П.П. Мочалов протянул второй вариант письма: «Он сел, принялся читать письмо. “Ну это другой разговор”. И я увидел, как появляется спасительная резолюция: “Согласен”»⁶¹⁷. Задумал директор кинотеатр на 800 мест и обратился в МАП с обещанием ввести его за 6 месяцев. Министр, тогда им был М.В. Хруничев, дал согласие, и П.П. Мочалов сдержал слово⁶¹⁸.

Сложная ситуация с культурными учреждениями сложилась у предприятий Сызрани. Внимание к проблеме проявил Сызранский горком КПСС, который в 1961 г. инициировал обращение к председателю Госплана РСФСР К.М. Герасимову. В письме сообщалось, что в районе Сызранского завода тяжелого машиностроения с населением около 40–45 тыс. чел. до сих пор отсутствуют какие-либо культурные учреждения. В 1954 г. завод приступил к строительству клуба на 660 мест и были выполнены работы по сооружению стен и перекрытий. Несмотря на то что вышеупомянутым постановлением от 2 октября 1958 г. было разрешено продолжить строительство клуба, в 1961 г. он еще находился в стадии строительства, а СНХ и Облисполком никаких ассигнований не выделяли. Учитывая недавний визит председателя Госплана РСФСР в Сызрань, горком просил оказать

⁶¹⁷ Мочалов П.П. Река моей жизни. С. 173.

⁶¹⁸ Там же. С. 174–175.

помощь в строительстве в размере 300 тыс. руб. С 1956 г. за счет средств, полученных от отчислений от добычи нефти в городе, велось строительство Дома культуры на 80 мест. С 1960 г. средства на этот объект были выделены из резерва Совета Министров РСФСР. В 1961 г. строительство было приостановлено. Сызранский горком КПСС просил председателя Совета Министров РСФСР на окончание строительства в 1962 г. выделить 460 тыс. руб. Просьба была удовлетворена: на письме указана положительная резолюция⁶¹⁹.

В 1958 г. в Новокуйбышевске было начато, а на следующий год законсервировано (из-за постановления 1958 г.) строительство для НПЗ городского стадиона. Комсомольская молодежь города на городской комсомольской конференции и собрании городского спортивного актива выступили с инициативой достроить своими силами основное спортивное поле с футбольным полем, трибунами и ограждением путем личного трудового участия и за счет средств от сбора металлолома, макулатуры и проведения воскресников. В связи с этим Новокуйбышевский горком КПСС просил обком КПСС разрешить достроить объект с использованием определенной суммы директорских фондов предприятий и дать указание СНХ о выделении необходимых материалов⁶²⁰.

Становление Куйбышевской области как крупного индустриального центра СССР со специализацией в области машиностроения (в том числе авиационной промышленности), металлообработки, нефтедобычи и нефтепереработки произошло во время Великой Отечественной войны в результате эвакуации промышленных предприятий с линии фронта и дальнейшего их развития здесь уже в послевоенное время, что потребовало создания качественной социальной инфраструктуры для стремительно растущего числа работников. В начале 1950-х гг. строительство социальных объектов промышленных предприятий проходило с большими трудностями,

⁶¹⁹ СОГАСПИ. Ф. 1474. Оп. 45. Д. 40. Л. 2а, 60.

⁶²⁰ Там же. Ф. 7614. Оп. 13. Д. 22. Л. 1–2.

главной из которых был недостаток финансирования. Реформы управления промышленностью и строительством, заключающиеся в создании СНХ, помогли местным властям сосредоточить в одних руках управление предприятиями на своей территории и направлять в социальную инфраструктуру больше средств. Переход на строительство по типовым проектам позволил возводить жилье в кратчайшие сроки и улучшить качество сдаваемой площади. Региональный опыт показывает, что не все меры, предусмотренные властью, выполнялись в полном объеме. Медленно наращиваемая социальная инфраструктура не поспевала за стремительно расширяющимися мощностями предприятия и ростом числа работников. В этих условиях предприятия брали на себя часть работ по строительству и благоустройству территорий.

ГЛАВА 3. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ С МЕСТНЫМИ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ГОРОДСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СРЕДЫ

3.1. Жилищный вопрос в социальной деятельности предприятий

Доминирующим элементом социальной деятельности предприятий Куйбышевской области на протяжении всего рассматриваемого периода был жилищный вопрос. В условиях отсутствия частного сектора экономики именно через предприятие становилось возможным получить квартиру или комнату. Например, К.И. Любаев пишет в мемуарах о том, что после мобилизации в 1947 г. работал на «разных работах», но «когда узнал, что начал строиться металлургический завод и обещали жилье, уехал на стройку завода»⁶²¹. Уже упоминавшийся В.И. Кузьмин также приехал в Куйбышев из-за лучших условий: «с Комсомольска-на Амуре приехал в Ульяновск, затем в Куйбышев. Я бился из-за квартиры целый год. Менял свое место работы, подыскивал с квартирой, так как у меня семья 6 человек, они жили в это время в деревне. Но наконец попал на наш завод крекинга и устроился сварщиком, так как мне тоже обещали квартиру»⁶²².

От количества и качества жилищного фонда зависела текучесть кадров. В апреле 1963 г. в докладе на теоретической конференции «О подготовке высококвалифицированных кадров и устранении текучести рабочей силы» КАТЭК заявлял, что за «собственным желанием» уйти с места работы «скрыты разные причины»: невозможность получить для себя и семьи жилье, «иногда работница-мать увольняется, не имея возможности устроить их [детей] в детские учреждения»⁶²³. В.И. Воротников посвящает много страниц своих воспоминаний деятельности партийного комитета завода № 18 по строительству жилья и социальных объектов: «я довольно подробно пишу

⁶²¹ Любаев К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 1. С. 24–25.

⁶²² СОГАСПИ. Ф. 4720. Оп. 3. Д. 149. Л. 1.

⁶²³ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 1. Д. 809. Л. 12.

обо всем этом потому, что в работе парткома завода, как можно судить по моим записным книжкам того времени, проблема жилья, методы ее практического решения, занимали очень много времени»⁶²⁴.

О масштабах проблемы с обеспечением квартирами свидетельствуют многочисленные обращения работников предприятий в партийные органы и органы государственной власти. По всей стране на протяжении 1950–1980 гг. наибольшее количество писем было именно по данному вопросу⁶²⁵. В 1962 г. из 5322 жалоб и заявлений, поступивших на рассмотрение в Куйбышевский областной совет профсоюзов, жилищного вопроса касались 2202 жалобы (41,3% от общего числа). Помимо этого, 200 писем были просьбами о помощи в приобретении санаторных путевок (3,7%), 81 – о предоставлении мест в детских садах и яслях (2,5%). За 9 месяцев 1962 г. поступило 60 жалоб в профсоюз рабочих нефтяной и химической промышленности, из них по жилищному вопросу около 50%⁶²⁶. Специально проведенное в 1970 г. исследование показало, что и в это время улучшение условий проживания являлось значимой проблемой в сфере потребления для населения⁶²⁷.

В решении жилищных вопросов на предприятии принимали участие все звенья управления: администрация (дирекция), заводской комитет профсоюза и партийный комитет, образуя так называемый «треугольник». Согласно Положению о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза, он играл связующую роль между руководством и работниками «по всем вопросам труда, быта и культуры»⁶²⁸.

⁶²⁴ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 160.

⁶²⁵ Гущин А.А. Жалобы и обращения граждан по жилищно-бытовым вопросам как элемент повседневности советского общества в 1950–1980-х гг. // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2018. № 1 (45). С. 85.

⁶²⁶ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 4. Д. 27. Л. 3, 7.

⁶²⁷ Народное благосостояние: методология и методика исследования. М., 1988. С. 17, 51.

⁶²⁸ Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза: утв. указом Президиума ВС СССР от 15 июля 1958 г. // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 437–438.

Учет нуждающихся в получении жилой площади был организован на предприятии. На крупных заводах он мог осуществляться сначала по цехам, отделам или подразделениям, затем на уровне всей организации. Заявление о приеме на учет рассматривалось на совместном заседании профсоюзного комитета и администрации предприятия по результатам проверки условий проживания работника жилищно-бытовыми комиссиями. В соответствии с утвержденным планом распределения жилья ежегодно составлялись списки рабочих, которым намечалось предоставить жилую площадь в текущем году⁶²⁹. Окончательное решение принималось заводским «треугольником».

Весь процесс распределения жилой площади на предприятии находился под непосредственным контролем местных советов. Решение администрации и профсоюзного комитета о предоставлении жилья подлежало утверждению соответствующим исполкомом. Заселение всех домов, независимо от их ведомственной принадлежности, производилось по единым ордерам, выдаваемым исполкомом районного, городского, поселкового или сельского Советов⁶³⁰.

При составлении ежегодных списков граждан на получение жилой площади учитывались многие показатели: степень нуждаемости, время принятия на учет, общественно-полезная деятельность. Обязанностью предприятия было обеспечение жилой площадью и работников, ушедших на пенсию. По соответствующим решениям правительства отдельные группы граждан могли получить жилье вне очереди, например, в случае неотложного расселения из домов, грозящих обвалом, или из-за стихийного бедствия⁶³¹.

В целях упорядочения процесса учета и выдачи квартир Совет Министров РСФСР в постановлении от 9 мая 1963 г. поручил Министерству коммунального хозяйства РСФСР по согласованию с СНХ РСФСР и ВЦСПС

⁶²⁹ Положение о жилищно-бытовой комиссии фабричного, заводского, местного (цехового) комитета: утв. Президиумом ВЦСПС 30 декабря 1963 г. // Справочник профсоюзного работника. М., 1969. С. 465; Розанцев С.Н. Сто ответов на вопросы по жилищному законодательству. М., 1965. С. 9.

⁶³⁰ Советы народных депутатов: справочник. М. 1984. С. 285–286.

⁶³¹ Розанцев С.Н. Сто ответов на вопросы по жилищному законодательству. С. 10.

разработать для исполкомов местных Советов депутатов трудящихся, предприятий, организаций и учреждений примерные Правила учета граждан, нуждающихся в получении жилой площади. Было отмечено, что при составлении списков на получение жилой площади следует учитывать прежде всего следующие факторы:

- необходимость переселения граждан из ветхих домов, бараков, подвалов и других непригодных для жилья помещений, а также переселения граждан из домов, подлежащих сносу в связи с реконструкцией населенного пункта;

- обеспечение жилой площадью офицеров и военнослужащих сверхсрочной службы, уволенных из Вооруженных Сил СССР, органов и войск Комитета государственной безопасности при Совете Министров СССР, семей военнослужащих, находящихся на службе в Советской Армии и Военно-Морском Флоте, инвалидов Отечественной войны, а также семей военнослужащих и партизан, погибших или пропавших без вести при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы;

- предоставление изолированных жилых помещений больным заразными формами туберкулеза;

- необходимость переселения постоянных жильцов из зданий гостиниц, школ и учебных заведений в целях освобождения этих зданий для использования по прямому назначению;

- расселение рабочих и служащих, прибывших в установленном порядке из других местностей на постоянную работу в связи с расширением или вводом в действие новых промышленных предприятий;

- предоставление жилой площади гражданам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, и другим лицам по отдельным решениям Правительства и судебных органов⁶³².

⁶³² Об упорядочении распределения жилой площади и учета граждан, нуждающихся в жилье: постановление Совета Министров РСФСР от 9 мая 1963 г. № 591. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6004#MPqXe6VzYk1Jk8c8> (дата обращения: 28.12.2025).

В целях конкретизации решений высших органов власти 15 мая 1963 г. вышло постановление исполкома Куйбышевского областного (промышленного) совета депутатов трудящихся, Средневолжского СНХ и Президиума промышленного областного совета профсоюзов «Об утверждении положения о порядке распределения жилой площади в городах и рабочих поселках Куйбышевской области». Согласно документу, жилая площадь в первую очередь должна была предоставляться:

– гражданам по специальным постановлениям правительства: больным заразными формами туберкулеза, военнослужащим сверхсрочной службы, уволенным из Вооруженных сил СССР и органов и войск КГБ при Совете министров СССР, семьям военнослужащих, находящихся на службе в Советской Армии и Военно-Морском Флоте, инвалидам Отечественной войны, а также семьям военнослужащих и партизан, погибших или пропавших без вести при защите СССР или при исполнении иных обязанностей военной службы;

– проживающим в подвалах, в ветхих бараках и в других аварийных строениях;

– семьям, в отношении которых имеются специальные решения судебных органов о переселении их из мест общего пользования;

– семьям, имеющим менее 3-х кв. м жилой площади на каждого человека.

При предоставлении гражданам жилой площади также было необходимо учитывать общественно-полезную деятельность кандидатов на жилплощадь, стаж непрерывной работы и, при других равных условиях, обеспечивать в первую очередь приглашаемых на предприятие высококвалифицированных специалистов, кадровых рабочих, ИТР и служащих⁶³³.

Положения высших органов власти и местного законодательства уточнялись в коллективном договоре предприятия. По результатам анализа

⁶³³ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 1035. Л. 203–206.

коллективных договоров, которые во многом были схожи на заводах Куйбышевской области, можно резюмировать, что преимущественное право на получение заводской жилой площади имели работники с высокой квалификацией или большим трудовым стажем, ИТР, передовики производства, рабочие и их семьи, проживающие в неблагоустроенных домах и бараках, работающие инвалиды Отечественной войны и труда, члены семей погибших воинов, а также некоторые другие категории лиц, например матери-одиночки или многодетные семьи⁶³⁴.

В предыдущих параграфах был сделан вывод о том, что предприятия постоянно испытывали дефицит жилой площади, даже несмотря на бурное жилищное строительство на рубеже 1950–1960-х гг., которое не поспевало за стремительно расширяющимися мощностями предприятий и ростом числа их работников. Вышеуказанное положение содержало пункт, по которому предоставление жилой площади должно производиться, учитывая острый недостаток жилья, из расчета не менее 5–6 кв. м на человека, но не более 9 кв. м (санитарная норма)⁶³⁵. Здесь выделим еще одну неявную причину такого внимательного отношения к размеру выделяемой жилплощади: не весь жилой фонд, который создавался предприятием, оставался в его распоряжении.

В соответствии с постановлением СНК СССР от 21 сентября 1945 г. министерства и ведомства были обязаны передавать в распоряжение исполкомов местных Советов 10% всей жилой площади во вновь построенных и восстановленных домах. Эта площадь заселялась нуждающимися в жилье демобилизованными, семьями военнослужащих, инвалидами Отечественной войны и семьями погибших воинов⁶³⁶. Некоторые министерства и ведомства не были обязаны передавать дома. Распоряжением Совета Министров СССР

⁶³⁴ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 1-6. Д. 35. Л. 23; ЦГАСО. Ф. Р-4300. Оп. 7. Д. 195. Л. 10.

⁶³⁵ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 1035. Л. 206.

⁶³⁶ О мероприятиях по оказанию помощи демобилизованным, семьям погибших воинов, инвалидам Отечественной войны и семьям военнослужащих: постановление СНК СССР от 21 сентября 1945 года № 2436 // ГА РФ. Ф. 5446. Оп. 1. Д. 262. С. 296.

от 14 октября 1954 г. сохранено освобождение от передачи жилой площади для предприятий министерств обороны, среднего машиностроения и авиационной промышленности⁶³⁷. Право, закрепленное в нормативно-распорядительном документе, иногда не могло полностью уберечь предприятия от «посягательств» на его жилые дома. Военное представительство № 5 на заводе № 1 в апреле 1964 г. обратилось к первому заместителю председателя Совета Министров СССР Д.Ф. Устинову «за помощью от имени подчиненных офицеров, не имеющих жилой площади» и предлагало «специальным распоряжением Совета Министров СССР обязать эти заводы [№ 1 и № 24] передавать жилплощадь офицерам военных представительств с тем условием, что эта площадь не будет закрепляться за МО а будет оставаться в распоряжении заводов»⁶³⁸.

Серьезной проблемой для предприятий стала практика сохранения ведомственной жилой площади за лицами, уже давно не состоявшими в трудовых отношениях с предприятием, что уменьшало и без того небольшой жилой фонд для расселения⁶³⁹. Совет Министров РСФСР в постановлении от 29 сентября 1962 г. отмечал недопустимость ситуации, когда принадлежащие предприятиям, организациям и учреждениям важнейших отраслей народного хозяйства ведомственные жилые помещения в большом количестве сохраняются за лицами, уволенными с работы по собственному желанию, за нарушение трудовой дисциплины или за совершение преступления. Тогда был составлен и утвержден список предприятий, организаций и учреждений,

⁶³⁷ ГА РФ. Ф. Р-5451. Оп. 30. Д. 477. Л. 7–10; О жилой площади, передаваемой министерствами и ведомствами в распоряжение исполкомов местных советов: распоряжение Совета Министров СССР от 14 октября 1954 г. № 11437-р // Сборник жилищного законодательства. М., 1963. С. 210.

⁶³⁸ ЦГАСО. Ф. Р-4270. Оп. 3. Д. 36. Л. 17–18.

⁶³⁹ Похожая ситуация наблюдалась и с детскими учреждениями: согласно Временному положению о дошкольном детском учреждении – яслях-саде, утвержденному постановлением Совета Министров РСФСР 8 марта 1960 г. 15% мест в яслях-садах предприятий, учреждений и других организаций (кроме колхозов) заполнялось детьми, родители которых не работали на данном предприятии, но жили в районе местонахождения детского учреждения. Также запрещалось отчисление детей из яслей-садов (кроме яслей-садов колхозов) по причине перехода матерей на другую работу.

из домов которых допускалось выселение в судебном порядке без предоставления жилой площади. Исключение составляли инвалиды войны, труда I и II групп, пенсионеры по старости, персональные пенсионеры, семьи лиц, находящихся на службе в Вооруженных Силах СССР, а также семьи военнослужащих и партизан, погибших или пропавших без вести при исполнении обязанностей военной службы. В списке значились предприятия Куйбышевского СНХ, прежде всего авиационные и машиностроительные: заводы № 1, 18, 24, КАТЭК, ГПЗ-4 и ГПЗ-9, а также небольшое число менее крупных заводов⁶⁴⁰. В сентябре 1964 г. уже Средневолжский СНХ просил о дополнении списка предприятиями нефтяной (все 3 НПЗ области) и химической промышленности, которые в это время активно строились, развивались и требовали большого притока рабочей силы и, соответственно, жилья⁶⁴¹.

Учитывая вышесказанное, неудивительно, что на профсоюзных и партийных собраниях тема распределения жилой площади постоянно была предметом бурных обсуждений, дебатов и жалоб. «Жилищный вопрос у нас на заводе остается пока еще весьма волнующим», – сообщала многотиражка ГПЗ-9⁶⁴². Начальник караула завода Вахненко на закрытом партийном собрании 23 января 1953 г. заявлял, что на заводе сложились ужасные бытовые условия, особенно на Безымянке, а жилплощадь распределяется неправильно. Сам он, инвалид Великой Отечественной войны, имея семью из 7 человек, «лично был у директора завода на приеме 6 раз насчет жилплощади», но безрезультатно. «Если дадут, то только в бараках, которые скоро развалятся», – заключал он⁶⁴³. Один из выступающих в прениях на заседании завкома КАТЭК от 4 июля 1958 г. обращался с мольбой к администрации завода: «В настоящее время у меня жилплощадь всего лишь 19 кв. м, а семья состоит из 6-ти человек,

⁶⁴⁰ ГА РФ. Ф. Р-5451. Оп. 30. Д. 477. Л. 16–19; ЦГАСО Ф. Р-4234. Оп. 2. Д. 126. Л. 55–58.

⁶⁴¹ ЦГАСО. Ф.Р-4270. Оп. 3. Д. 36. Л. 33–34.

⁶⁴² Жуков П. Сколько квартир построим в 1959 году // Ленинское знамя. 1959. 17 февраля. № 13 (771). С. 2.

⁶⁴³ СОГАСПИ. Ф. 2406. Оп. 6. Д. 1. Л. 2.

я 18 лет работаю на заводе, неужели я до сих пор не заработал себе благоустроенную и просторную жилплощадь?»⁶⁴⁴ Справедливо отметим, что желающих получить квартиру было много. Профсоюзному комитету приходилось тщательно выбирать кандидатов на переселение. В 1958 г. цеховой комитет транспортного цеха КАТЭК внимательно разбирал 31 заявление на предоставление жилой площади, учитывая, что в его распоряжении находилась всего лишь одна комната⁶⁴⁵. К.И. Любаев, проработавший 3 года председателем цехового профсоюзного комитета, отмечает, что «работа неблагодарная, всем всё дай: квартиру дай, ясли-садик дай, дай, дай и ничего не спрашивай»⁶⁴⁶.

ВЦСПС постоянно обращал внимание на недостаточную работу профсоюзных комитетов и их комиссий в деле распределения жилой площади, что порождало проблемы в данном секторе народного хозяйства. На многих предприятиях квартиры получали те, кто совершенно в них не нуждался, а иногда в процессе распределения допускались и вовсе незаконные действия⁶⁴⁷. Естественно, что в условиях нехватки жилой площади она становилась предметом спекуляций. Проверка, проведенная в 1963 г. исполкомом Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся по сигналам рабочих, установила, что начальник управления капитального строительства исполкома областного (промышленного) Совета Е.И. Дробышев в нарушение установленного порядка, без ведома местных советов и профсоюзных комитетов предприятий, «путем устной договоренности» с руководителями (упоминались руководители заводов № 35, 454 («Старт») и кондитерской фабрики) получал из фондов предприятий квартиры для работников управления. В ряде случаев жилая площадь

⁶⁴⁴ ЦГАСО. Ф. Р-4234. Оп. 2. Д. 92. Л. 62.

⁶⁴⁵ Там же. Л. 67.

⁶⁴⁶ Любаев К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 2. Л. 11.

⁶⁴⁷ О недостатках в использовании ФЗМК профсоюзов своих прав по распределению жилой площади: постановление президиума ВЦСПС от 12 февраля 1960 г. // Сборник постановлений Президиума и Секретариата ВЦСПС. 1960 год. Январь – сентябрь. М., 1961. С. 284–286.

выделялась лицам, имеющим дома на праве личной собственности. Решением от 27 июня 1963 г. Е.И. Дробышев отделался выговором, а руководителям предприятий было предписано «обратить внимание на неправильность допущенных ими действий»⁶⁴⁸. Ровно через месяц появилось постановление комитета партийно-государственного контроля куйбышевского (промышленного) обкома КПСС и облисполкома «О серьезных недостатках в практике распределения и использования жилой площади в городе Куйбышеве». К уже указанным нарушениям было добавлено, что на ГПЗ-4 инженеру, начальнику отдела и главному экономисту, которые и так жили в полнометражных двухкомнатных квартирах предоставили трехкомнатные. Комитет постановил навести порядок в учете граждан и «установить строгую очередность» в предоставлении жилья в соответствии с Положением о порядке распределения жилой площади⁶⁴⁹.

«Схитрить» могли и рабочие. Машинист Новокуйбышевского НПЗ Воробей, имея семью из трех человек, состоял на очереди для получения жилья. Как сообщала заводская многотиражка, недовольный медленным ходом дела, он предъявил документы о том, что в комнате вместе с его семьей проживают и его родители, а также обратился напрямую с жалобой в Куйбышевский СНХ. При тщательном обследовании жилой площади выяснилось, что родители машиниста прописаны в Белоруссии, а запрос через милицию дал информацию о том, что они живут там постоянно, в неплохих условиях и не покидали пределов республики. Газета резюмировала: «Обман явно не удался. На очередном заседании цехового комитета и жилищно-бытовой комиссии было вынесено решение: за нечестность Воробей вновь поставлен на старую очередь»⁶⁵⁰.

В результате принятия Положения о порядке распределения жилой площади несколько улучшилась обстановка с выделением жилой площади

⁶⁴⁸ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 1037. Л. 110–111.

⁶⁴⁹ Там же. Д. 1112. Л. 61–63, 65.

⁶⁵⁰ Горбатов А. Правильно распределять жилье // За передовую технику. 1962. 8 июня. № 23 (152). С. 2.

в области. В справке по проверке работы Сызранского завода тяжелого машиностроения за 1963 г. отмечено, что дирекцией завода и заводским комитетом профсоюза проведена значительная положительная работа по ведению списка нуждающихся в жилье. При постановке на очередь для получения жилой площади учитывается время работы на данном заводе (непрерывный стаж), отношение к выполнению производственных заданий, общественно-полезная деятельность, нуждаемость в жилье и семейное положение⁶⁵¹.

В социальной деятельности предприятий Куйбышевской области жилищный вопрос был важным. Требовалось обеспечить квартирами значительный кадровый состав заводов, который увеличивался в связи с их расширением и модернизацией. В условиях ограниченных объемов жилищного строительства, осуществляемого местными органами власти, получение жилья через предприятие фактически становилось основным способом улучшения бытовых условий работника. Весь процесс распределения квартир осуществлялся администрацией, партийными и профсоюзными органами предприятия и находился под контролем местных властей, которые утверждали решения «треугольника», проводили общий надзор за деятельностью и выработывали необходимую местную нормативную базу на основе решений высших органов власти. Региональный опыт показывает, что нормативно закрепленные механизмы предоставления жилья на практике не работали из-за хронического дефицита ресурсов, что вызывало различной степени спекуляции как со стороны партийной номенклатуры, так и со стороны простых рабочих.

⁶⁵¹ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 1112. Л. 81–84.

3.2. Способы участия работников в создании социальной инфраструктуры предприятий

В условиях ограниченности финансовых и материальных ресурсов, выделявшихся на жилищное и культурно-бытовое строительство, становилось важным привлечение сил самих рабочих и служащих предприятия для помощи в строительстве объектов социальной инфраструктуры. Так же, как и в производственной сфере, здесь действовали различные формы социальной мобилизации: трудовые почины, социалистическое соревнование, общественные смотры, позволявшие по максимуму использовать инициативу и творчество рабочего класса, а также воспитать человека в духе социализма⁶⁵².

Самым «популярным» способом участия в создании социальной инфраструктуры являлся метод «народной стройки», или «горьковский метод». На рубеже 1956–1957 гг. в г. Горьком (Нижний Новгород) зародилась инициатива строительства жилья силами работников. В июне 1957 г. ЦК КПСС и Горьковский обком партии организовали в городе всесоюзное совещание по распространению этой инициативы, в котором приняла участие группа куйбышевских делегатов во главе с заведующим отделом строительства обкома КПСС А.М. Токаревым. Участие в нем принял и В.И. Воротников. Куйбышевцы побывали на стройплощадках ряда заводов. «Хотя метод строительства домов будущими жильцами уже начал применяться и у нас, но посещение Горького еще более убедило нас в его эффективности», – пишет В.И. Воротников⁶⁵³.

Метод народной стройки в Куйбышеве был оперативно «поставлен на поток». Трудовые коллективы промышленных предприятий брали на себя

⁶⁵² Моральный кодекс строителей коммунизма, принятый 31 октября 1961 г. // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. М., 1962. С. 317–318; Сенявский А.С. Советская модель индустриальной модернизации: историко-теоретические проблемы // Уральский исторический вестник. 2010. № 3 (28). С. 68.

⁶⁵³ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 159.

социалистические обязательства по строительству жилых домов. Тема народной стройки активно освещалась в прессе⁶⁵⁴. На предприятиях создавались советы содействия народным стройкам для выработки практических решений и форм помощи строителям. До начала строительства дома между его участниками и администрацией предприятия заключался договор, в котором указывалось, какую жилую площадь должен получить после окончания строительства каждый его участник: адрес дома, этаж, количество комнат, их размер. К строительству могли быть привлечены члены семей рабочих и служащих. Отработанное ими время засчитывалось в счет нормы участника строительства⁶⁵⁵.

В постановлении бюро Куйбышевского горкома КПСС от 15 февраля 1957 г. для руководителей предприятий было разъяснено, что строительство должно производиться не за счет уменьшения государственного плана и не в ущерб ему, а за счет использования внутренних ресурсов и изыскания дополнительных средств, широкого использования местных строительных материалов, использования отходов предприятий и развертывания борьбы за экономное расходование материалов. Был упорядочен процесс выдачи проектов на строительство: на 1957 г. Гипроавиапром делал привязку и изготавливал чертежи для предприятий Кировского и Красноглинского районов, Горпроект – Сталинского района и ГПЗ-9, Облпроект – Ленинского района и завода № 525, Дорпроект и Оргэнергострой – Самарского района, филиал Гипронефтезавода, институты Гипронефтестрой и Гипровостокнефть – Куйбышевского района⁶⁵⁶.

В 1957 г., согласно справке обкома КПСС, было запланировано построить силами рабочих и служащих около 62 тыс. кв. м жилья, в том числе по Куйбышеву – 50 тыс. кв. м, по Сызрани – 2172 кв. м, по Чапаевску –

⁶⁵⁴ Грачева И. Пусть будет больше новоселов // Волжский комсомолец. 1957. 7 августа. № 152 (5614). С. 3; Дома возводятся методом народной стройки // Волжская коммуна. 1957. 28 августа. № 203. С. 2.

⁶⁵⁵ Розанцев С.Н. Сто ответов на вопросы по жилищному законодательству. С. 14.

⁶⁵⁶ РГА в г. Самаре. Ф. Р-49. Оп. 1-6. Д. 78. Л. 1–8.

6,5 тыс. кв. м, по Новокуйбышевску – 1,4 тыс. кв. м. Всего на этот момент было начато строительство более 50 тыс. кв. м, из них около 40 тыс. в Куйбышеве и более 9 тыс. м – в городах и рабочих поселках области⁶⁵⁷. Постановлением бюро Куйбышевского горкома КПСС от 7 марта 1958 г. были подведены итоги строительства в 1957 г. В Куйбышеве построено 147 домов общей площадью 48 тыс. кв. м с полным благоустройством, в которые заселено 2176 семей рабочих и служащих. Также постановлением был рекомендован для строительства народным методом типовой проект серии 1-247 и утверждены обязательства промышленных предприятий на 1958 г. (Таблица 6)⁶⁵⁸.

Таблица 6. Обязательства промышленных предприятий по строительству домов методом народной стройки на 1958 г.⁶⁵⁹

Наименование предприятия	Количество домов	Площадь (в кв. м)
ГПЗ-4	28	7400
Завод № 18	24	9750
Завод № 24	18	6000
ГПЗ-9	15	3000
Завод им. Масленникова	10	2650
Завод № 525	9	4877
КАТЭК	8	2120
Станкозавод	8	2120
Завод № 1	5	8000
Завод № 276	1	980

⁶⁵⁷ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 130. Д. 259. Л. 34.

⁶⁵⁸ РГА в г. Самаре. Ф. Р-49. Оп. 1-6. Д. 81. Л. 1–6.

⁶⁵⁹ Таблица составлена по материалам: РГА в г. Самаре. Ф. Р-49. Оп. 1-6. Д. 81. Л. 2–6.

Руководство промышленных предприятий активно поддерживало дело народной стройки, так как это помогало получить еще больший прирост жилой площади для нуждающихся работников. После поездки В.И. Воротникова в Горький в 1957 г. на заводе № 18 «буквально за считанные недели была подготовлена техническая документация, отведена площадка, по цехам закреплены дома, скомплектованы бригады застройщиков, подготовлены строительные материалы (что оказалось наиболее сложным делом), и закипела работа. Начали строительство одновременно 23-х двухэтажных 16-квартирных домов. И почти все они были введены в эксплуатацию в этом же году. Таким образом завод получил дополнительно к 6,3 тыс. кв. м жилья, введенного по государственному плану трестом № 11, еще 7,7 тыс. кв. м, построенных методом народной стройки, около 6,9 тыс. кв. м – хозспособом и 1,7 тыс. кв. м – за счет индивидуального строительства. Итого почти 23 тыс. кв. м, или около 500 квартир. В тот год снесли 16 бараков»⁶⁶⁰. Завод № 24 в 1960 г. своими силами построил и ввел в эксплуатацию 10 041 кв. м жилой площади при плане 7200 кв. м⁶⁶¹. На ГПЗ-4 рабочие и служащие, участвовавшие в строительстве, освобождались от основной работы, а заработная плата выплачивалась стройконторой⁶⁶². За 1957 г. завод построил 17 двухэтажных 8-квартирных домов площадью 4385 кв. м⁶⁶³. КАТЭК в этом же году построил четыре 8-квартирных дома⁶⁶⁴. Партком Сызранского НПЗ в конце 1957 г. констатировал, что «настало время все-таки нашему коллективу приступить к строительству жилья для рабочих завода по методу горьковчан», и развернул работу по строительству двух жилых домов горьковским методом⁶⁶⁵.

⁶⁶⁰ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 159–160.

⁶⁶¹ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 233. Л. 40.

⁶⁶² РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 14–15.

⁶⁶³ Там же. Л. 25–27.

⁶⁶⁴ Ровесник первых пятилеток. Очерки истории Куйбышевского ордена Ленина завода автотракторного электрооборудования имени А.М. Тарасова. С. 122.

⁶⁶⁵ СОГАСПИ. Ф. 5760. Оп. 1. Д. 38. Л. 238; Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712. Оп. 1. Д. 292. Л. 27.

В декабре 1956 г., еще раньше делегации А.М. Токарева, в Горький для ознакомления с практикой строительства жилья приезжал председатель завкома Новокуйбышевского НПЗ, где после его возвращения был организован Совет содействия строительству жилых домов. Завкомом и Советом были выработаны основные положения строительства. Планом было предусмотрено строительство двух 2-этажных 16-квартирных домов со всеми видами благоустройства за счет нижелимитного строительства и фонда предприятия. На строительство откликнулись более 200 работников. В июне 1957 г. на стройку завезли материалы, и началась работа. Однако позднее вследствие плохого снабжения стройматериалами строительство домов оказалось на грани срыва, и была запрошена помощь у Куйбышевского областного комитета профсоюза⁶⁶⁶.

Силами работников возводились и культурно-бытовые объекты. На заводе № 24 в начале 1950-х гг. был открыт клуб «Мир» с залом на 900 мест: «наверно, не было такого цеха, который бы не организовал субботник или воскресник на строительстве этого клуба» (Приложение 15)⁶⁶⁷. В результате письменного опроса автору удалось выяснить, что 40% респондентов участвовало своими силами в строительстве заводской социальной инфраструктуры области⁶⁶⁸. Они строили детские сады⁶⁶⁹, бассейн в пионерлагере и спортивный стадион⁶⁷⁰. Респонденты не указали, какую именно работу выполняли на строительстве. Только один обозначил, что был маляром на стройке⁶⁷¹.

За хорошую организаторскую работу в деле строительства жилья народным методом местными властями постоянно отмечались коллективы ГПЗ-4, КАТЭК, завода им. Масленникова, где за каждым объектом были

⁶⁶⁶ СОГАСПИ. Ф. 9460. Оп. 1. Д. 353. Л. 12–16.

⁶⁶⁷ Моторостроители: к 80-летию Самарского моторостроительного производственного объединения имени М. В. Фрунзе. С. 23.

⁶⁶⁸ Анкеты № 2, 4, 6, 8, 11, 14 // Личный архив автора.

⁶⁶⁹ Анкета № 14 // Личный архив автора.

⁶⁷⁰ Анкета № 8 // Личный архив автора.

⁶⁷¹ Анкета № 2 // Личный архив автора.

закреплены общественные контролеры, которые следили за ходом и качеством возведения объектов и оказывали помощь строителям в устранении недостатков. Наиболее успешно осуществляли строительство заводы № 1, 18, 24. На заводе № 1 к строительству было привлечено 50 цехов и 12 отделов общим числом около 500 человек⁶⁷². «Аутсайдерами» были ГПЗ-9, ГРЭС, завод № 525, Станкозавод. Их профсоюзные комитеты не осуществляли должного контроля и не оказывали помощи работникам, из-за чего строительство жилья велось неудовлетворительно. ГПЗ-9 и Станкозавод в 1957 г. не сдали ни одного кв. м жилой площади. Такое же положение сложилось и за первое полугодие 1958 г.⁶⁷³

Между тем скажем, что результаты народной стройки не всегда зависели только от самого завода. В августе 1957 г. в газете «Волжский комсомолец» вышла объемная статья, посвященная ходу строительства жилья народным способом. Корреспонденты отмечали, что стройки ГПЗ-4, ГПЗ-9, завода им. Масленникова и Станкозавода не снабжались материалами и механизмами, что вызывало длительные простои. Возмущенные рабочие ГПЗ-9 даже дали своей коллективной стройке прозвище «дикая стройка». Газета объявляла виновником кирпичный завод, который нарушил сроки поставок. Попутно указывались и городские проектные организации, задерживающие утверждение проектов⁶⁷⁴.

Народная стройка для предприятий стала одним из способов выхода из жилищного кризиса. Неудивительно, что директора использовали все возможные способы (и даже нарушали правила) для увеличения масштабов своих строек. В постановлении Куйбышевского СНХ от 10 мая 1958 г. было замечено, что руководители предприятий допускают расходование оборотных средств на строительство, что было нарушением п. 14 постановления 1957 г. о развитии жилищного строительства, и переводят штатных работников

⁶⁷² СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 130. Д. 259. Л. 35; Ф. 9358. Оп. 1. Д. 681. Л. 217–218.

⁶⁷³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 22, 23, 25, 27.

⁶⁷⁴ Щетина А. Народным стройкам – заботу и помощь // Волжский комсомолец. 1957. 4 августа. № 150 (5612). С. 3.

на стройки домов, что также было запрещено. Нарушения финансовой дисциплины допустили авиационные предприятия: завод № 1 – использование оборотных средств (6,2 млн руб.); завод № 18 – незаконный перевод рабочих, ИТР и служащих (115 чел.) с основной работы на строительство жилья; завод № 24 – заработная плата рабочим-строителям списывалась в счет цеховых расходов (216 тыс. руб.). СНХ категорически запрещал расходование на строительство оборотных средств или отнесение затрат на себестоимость выпускаемой продукции и «строжайше предупреждал» директоров вышеуказанных предприятий о том, что при повторении нарушений они понесут серьезное наказание⁶⁷⁵.

Еще одной формой привлечения работников к строительству жилья стало ИЖС, которому уделялось большое внимание со стороны советской власти и предприятий. Достаточно легко было оказать определенную помощь индивидуальным застройщикам, возложив на них ответственность за строительство жилья. В постановлении 1957 г. о жилищном строительстве были перечислены меры по развитию ИЖС. Предполагалось, что с отменой в 1958 г. выпуска государственных займов, размещаемых по подписке среди населения, возрастут реальные доходы трудящихся и они могут быть направлены в том числе на ИЖС. Местным органам вменялось в обязанность выделять предприятиям и организациям земельные участки для ИЖС в виде поселков с расчетом застройки их в течение 3–5 лет. Ответственность за организацию ИЖС для рабочих и служащих предприятий была возложена на руководителей организаций. Строительство дорог, инженерных коммуникаций и линий электроснабжения на территории поселков должно было осуществляться за счет предприятий и организаций с привлечением к выполнению этих работ самих застройщиков. СНХ, министерства и ведомства, а также местные органы обязывались оказывать помощь ИЖС: обеспечивать застройщиков строительными материалами и оборудованием, транспортными средствами и денежными ссудами. Индивидуальные дома

⁶⁷⁵ Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-694. Оп. 1. Д. 405. Л. 2–4.

должны были строиться по типовым проектам, поэтому местным органам было поручено отобрать типовые проекты, учитывая местные, бытовые и климатические условия, а также наличные строительные материалы, и издать массовым тиражом проекты и рекомендации для застройщиков⁶⁷⁶. В 1958 г. Куйбышевский Облпроект разработал специальный альбом типовых проектов одноэтажных домов⁶⁷⁷.

Для промышленных предприятий выделялись значительные суммы на ссуды для застройщиков. Завод № 24 в 1953 г. полностью реализовал выделенные для этой цели 460 тыс. руб. Было построено и сдано в эксплуатацию 34 дома с жилой площадью 1113 кв. м⁶⁷⁸. В 1951–1955 гг. КАТЭК на ИЖС ежегодно выделял в среднем до 300 тыс. руб. Только в 1951 г. было построено 35 индивидуальных домов общей площадью 980 кв. м⁶⁷⁹. Для помощи рабочим в строительстве индивидуальных домов на ГПЗ-4 был создан совет застройщиков при заводском комитете профсоюза. За наличный расчет заводом выделялись строительные материалы⁶⁸⁰. Сталинский райисполком оказывал помощь застройщикам завода им. Масленникова: в 1960 г. было выделено 1240 кв. м леса, в 1961 г. план составлял уже 1700 кв. м⁶⁸¹. Из всех опрошенных автором работников только один указал, что получал беспроцентный кредит на ИЖС⁶⁸².

Куйбышевский СНХ отмечал положительный опыт хозяйственных руководителей, которые уделяли большое внимание проблеме ИЖС. Это, например, ГПЗ-4, завод № 1, завод им. Масленникова, завод «Автотрактородеталь». На этих предприятиях завкомы выделяли специальных людей для оказания практической помощи застройщикам. Но некоторые

⁶⁷⁶ ГА РФ. Ф. Р-5446. Оп. 1. Д. 666. Л. 199–221.

⁶⁷⁷ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 69.

⁶⁷⁸ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 49. Л. 33.

⁶⁷⁹ Ровесник первых пятилеток. Очерки истории Куйбышевского ордена Ленина завода автотракторного электрооборудования имени А.М. Тарасова. С. 122.

⁶⁸⁰ Помощь индивидуальным застройщикам // Сталинский призыв. 1954. 21 августа. № 62 (1139). С. 2.

⁶⁸¹ Митрофанов К. Рабочие строят дома // Знамя труда. 1961. 5 апреля. С. 3.

⁶⁸² Анкета № 11 // Личный архив автора.

хозяйственные руководители недооценивали значение ИЖС: ГПЗ-9, завод № 305, Станкозавод и др.⁶⁸³

В 1958 г., отвечая на перечень вопросов при проверке выполнения постановления 1957 г. о развитии жилищного строительства, Куйбышевский СНХ дал обстоятельную характеристику ИЖС в области. С сожалением было отмечено, что оно «развивается крайне медленно»: за 1957 г. было построено 26 296 кв. м. При плане на 1958 г. в 35 тыс. кв. м за семь месяцев введено 12,5 тыс. кв. м⁶⁸⁴. Основной сложностью при выполнении плана ИЖС было несвоевременное выделение участков под строительство, которое, как правило, задерживалось до наступления холодов. Несмотря на неоднократные обращения завода № 24 в Куйбышевский горисполком, в областной комитет партии, в ЦК Профсоюза рабочих авиационной промышленности и в МАП, участки под ИЖС на 1953 г. не были выделены. Лишь в октябре отдел по делам архитектуры начал выделять участки из своего массива. Земли вовремя не осваивались, так как техническая документация оформлялась с большим опозданием. В это же время и на этом же заводе часть жилых домов была сдана в эксплуатацию без благоустройства из-за того, что завод до октября не имел ни одного землеройного механизма, а трест № 11 от выполнения этих работ «категорически отказался»⁶⁸⁵. На выделенном в 1955 г. для предприятий МАП (завод № 1, 18, 24, 207 «Салют») массиве в районе ст. Козелковская до 1958 г. еще не было электроосвещения и водоснабжения, «в результате чего трудящиеся этих предприятий идут на этот массив крайне неохотно, а те, кто построился там, совершенно справедливо пишут массу жалоб»⁶⁸⁶.

Конечно, именно предприятия должны были озаботиться благоустройством массива, однако местные власти не стремились оказать им какую-либо помощь. Совместное постановление Куйбышевского СНХ и Президиума Куйбышевского областного совета профсоюзов от 14 марта

⁶⁸³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 24–25.

⁶⁸⁴ Там же.

⁶⁸⁵ ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 49. Л. 33, 35.

⁶⁸⁶ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 69.

1960 г. гласило: «Учитывая невозможность финансирования обустройства поселков за счет средств госбюджета, руководители предприятий и комитеты профсоюза должны выделять средства из фондов предприятия». Были прописаны суммы, которые рекомендовалось привлечь предприятиям из своих фондов на эти цели: заводам № 18 и 24 для Смышляевского массива по 300 тыс. руб., для поселка Козелки – по 100 тыс. руб.; Новокуйбышевскому НПЗ для поселка Южный – 354 тыс. руб.⁶⁸⁷

Немаловажную роль играли заводские работники в благоустройстве прилегающих к заводу и к жилым домам территорий. На 1 января 1936 г. внутриквартальной зелени в Куйбышеве было всего 4,4%, что составляло 1,3 кв. м на одного человека вместо необходимых 10–15 кв. м⁶⁸⁸. При поддержке руководства предприятий в послевоенные годы силами работников началась массовая высадка деревьев, разбивка клумб и цветников, покраска ограждений и другие виды благоустройства, которые часто проходили в форме социалистического соревнования. 13% опрошенных работников участвовали в благоустройстве посредством выходов на субботники и высадки деревьев в парках и скверах⁶⁸⁹. Что интересно, в приказе от 22 марта 1963 г. по заводу № 276 среди мер по улучшению социальной инфраструктуры завода значилось развитие и распространение на добровольных началах общественных форм обслуживания домохозяйств (привлечение населения к работам по озеленению и благоустройству дворов, уходу и охране зеленых насаждений, уборке лестниц, устранению мелких неисправностей в домах), «имея в виду сокращение в связи с этим численности обслуживающего персонала в домоуправлениях»⁶⁹⁰.

⁶⁸⁷ ЦГАСО. Ф. Р-1381. Оп. 1. Д. 208. Л. 2, 4, 6.

⁶⁸⁸ Архитектура города Куйбышева и области. Краткий очерк. 1917–1947. Куйбышев, 1947. С. 16.

⁶⁸⁹ Анкеты № 10, 15 // Личный архив автора.

⁶⁹⁰ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 1-6. Д. 269. Л. 131.

В 1951 г. в целях улучшения жилищно-бытовых условий работников коллектив рабочих, инженерно-технических работников и служащих завода № 24 брал на себя многочисленные обязательства. Из них:

– построить и сдать в эксплуатацию заводской клуб в 1951 г., 19 домов с жилой площадью 8745 кв. м и детский сад;

– газифицировать к 1 октября 1951 г. 360 квартир, теплофицировать 41 дом и заводской техникум;

– построить асфальтовые тротуары и дорожки на территории предприятия;

– построить летнюю эстраду, комбинат бытового обслуживания и открыть аптеку;

– построить спортгородок с устройством футбольного поля, волейбольной, городошной и баскетбольной площадок на территории Юнгородка;

– осуществить капитальный и текущий ремонт жилфонда и культурно-бытовых учреждений, оштукатурить 9 домов;

– отремонтировать детские оздоровительные учреждения;

– достроить ограждения детских садов и яслей;

– отремонтировать помещения подшефных школ;

– продолжать работу по озеленению поселков (посадить 2000 деревьев, 10 000 кустарников и установить 2500 погонных метров деревянного штакетника);

– оборудовать при каждом домоуправлении площадки для детских игр.

Каждый из работников обязывался отработать во неурочное время и в выходные дни на строительстве заводского клуба 10 часов и на благоустройстве поселка не менее 20 часов⁶⁹¹. В 1956 г. в газете также была помещена заметка, где было подсчитано, что за 5 лет на благоустройстве

⁶⁹¹ Социалистическое обязательство коллектива завода по благоустройству, жилищно-бытовому и культурному строительству в 1951 г. // Фрунзенец. 1951. 26 мая. № 4551. С. 1.

района завода было отработано 228 108 человеко-дней и 7574 машино-смен. В том числе в 1955 г. – 58 тыс. человеко-дней и 1800 машино-смен⁶⁹².

За 1953 г. проведено 3 массовых воскресника завода № 1, где было отработано в общей сложности 13 743 человеко-часов и 154 машино-смены. Было посажено 2275 деревьев и 19 765 кустарников, посеяно многолетних трав в газонах на площади 14 065 кв. м⁶⁹³. В 1960 г. в воскресниках участвовало более 5 тысяч жильцов, а ежедневно на очистке территории работало 12–13 машин⁶⁹⁴. В 1963 г. силами работников завода организован сквер «Огонек». Своими силами жильцы осуществляли и ремонт жилья. На общественных началах они кооперировались в ремонтные бригады. В 1963 г. бригады в доме № 46 по ул. Севастопольской произвели покраску стен на лестничных клетках, текущий ремонт сантехники, а также ремонт 50 дверей и трех детских площадок на других объектах⁶⁹⁵.

На ГПЗ-4 с 1949 г. шло активное благоустройство, которым занимался специальный цех и созданное также на заводе отделение Всероссийского общества содействия строительству и охране зеленых насаждений, в которое входили 600 работников. В уходе за растениями помощь оказывали сотрудники Горзеленхоза и городского Ботанического сада. В 1954 г. рабочие устроили теплицу в 200 кв. м, где выращивали цветочную рассаду. Весной этого же года высажено 270 тыс. корней рассады⁶⁹⁶.

Благоустройство касалось не только уличных территорий. Социалистическое соревнование активно разворачивалось среди работников домоуправлений и жильцов за бережное отношение к жилому фонду и образцовое содержание помещений и общежитий. Для стимулирования работников проводились общественные смотры состояния жилого фонда, по результатам которого могли выдаваться денежные премии. При проведении

⁶⁹² Еще краше будет наш район // Фрунзенец. 1956. 26 июня. № 50 (2570). С. 2.

⁶⁹³ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 3. Д. 82. Л. 123.

⁶⁹⁴ Пиков И. Это сделали жильцы // Прогресс. 1960. 19 апреля. № 31 (2966). С. 4.

⁶⁹⁵ СОГАСПИ. Ф. 9358. Оп. 4. Д. 129. Л. 1–2.

⁶⁹⁶ Прахова Л. Завод превращается в сад // Сталинский призыв. 1954. 14 августа. № 60 (1137). С. 2.

общественного смотра общежитий на предприятиях, в строительных организациях, совхозах и учебных заведениях Куйбышевской области в декабре 1961 г. лучшими были признаны два молодежных общежития завода № 1 в Юнгородке. Им было выдано по 200 руб. каждому. 150 руб. получило общежитие ГПЗ-4⁶⁹⁷.

В формировании привычки бережного отношения к жилому фонду большую роль играла периодическая печать. В газете «Волжская коммуна» в одном из номеров за 1951 г. была помещена объемная статья о том, как сделать свое общежитие образцовым. Чистое и благоустроенное общежитие, как заявлялось, «сохраняет здоровье и повышает работоспособность»⁶⁹⁸. Заводские многотиражки регулярно публиковали материалы как о жильцах-передовиках, так и об отстающих. В 1956 г. в газете КАТЭК была помещена заметка о посещении репортерами женского общежития: «Мы увидели, что большинство девушек создало в своих комнатах чистоту и уют. Хорошо побелены комнаты, цветы, коврики, вышивки»⁶⁹⁹. «Идеальный порядок в 43 комнате, – сообщала многотиражка завода № 18. – Это комната отличного содержания. Кроме нее, это звание носят комнаты 90, 94, 47, 20, достойны его многие». Однако «есть у нас комната № 9, примечательная в другом смысле. Здесь живут Канищева и Шилова. Эти пожилые женщины постоянно ссорятся чуть не до драки, оскорбляют друг друга, не дают спокойно жить другим». Резюмировалось: «таких нужно наказывать и даже выселять»⁷⁰⁰. Работники жилконторы Куйбышевского НПЗ в газете задавались вопросом: «Все ли жильцы добросовестно относятся к сохранности жилой площади? К своей квартире, которую дает наше государство каждому трудящемуся?» Слесари отмечали халатное отношение к сантехнике и призывали назначать

⁶⁹⁷ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 811. Л. 5–6.

⁶⁹⁸ Каким должно быть благоустроенное общежитие // Волжская коммуна. 1951. 13 октября. № 242 (9570). С. 4.

⁶⁹⁹ Мы побывали в общежитии // Вперед. 1956. 16 марта. № 10 (645). С. 2.

⁷⁰⁰ Павлова В. У нас в образцовом // За ударные темпы. 1966. 17 августа. № 61 (4554). С. 2.

нарушителям более суровые наказания, нежели предупреждения, так как «они наносят немалый ущерб заводу и государству»⁷⁰¹.

В условиях ограниченности финансовых и материальных ресурсов, выделявшихся на жилищное и культурно-бытовое строительство, значительную помощь в строительстве заводской социальной инфраструктуры активно оказывали сами работники. Они непосредственно участвовали в строительстве жилых домов, как многоквартирных, так и индивидуальных, а также регулярно привлекались к благоустройству территорий. Путем социалистических соревнований, общественных смотров и других форм социальной мобилизации в умах рабочих воспитывалось бережное отношение к заводской социальной инфраструктуре.

3.3. Формы сотрудничества власти и промышленных предприятий в развитии социальной инфраструктуры региона

Исследуя проблему «городских отношений» в 1960–1980-е гг., А.С. Сенявский отмечает, что город превратился в инструмент обслуживания государственных производственных планов. Ситуация сложилась еще в 1930-е гг. во времена индустриализации и в последующем только усугублялась. Административно-командная экономика страны основывалась на двух основных принципах: выкачивание в центр средств и ресурсов регионов и распределение этих ресурсов и финансов среди регионов. Изъятие ресурсов на местах и концентрация их в министерствах означало отчуждение территорий и местной власти от процесса формирования городской среды, которая складывалась в соответствии с ведомственными интересами. Возможности местных органов власти, которые одни могли целостно подходить к формированию городской социальной инфраструктуры в интересах всего населения, были предельно ограничены и в финансовом, и в организационно-управленческом отношении. Доминировали вопросы

⁷⁰¹ Бушев П. Как относимся к жилью // За прогресс. 1962. 19 июля. № 29 (150). С. 2.

экономической эффективности и волевые государственные решения. Как резюмирует А.С. Сенявский, «город предельно зависел от предприятий и их хозяев-министерств, тогда как зависимость предприятий от местных властей была большей частью номинальной»⁷⁰².

Поволжье представляло типичный образец подобной практики экономического хозяйствования. По нормам законодательства местные органы власти обладали большими полномочиями. Фактически все этапы строительства в области находились под контролем местных властей. С ведома местных советов и их исполнительных комитетов отводились земельные участки под строительство. Также разрешение требовалось и на дальнейшую застройку полученного участка. Краевые и областные Советы утверждали или согласовывали в установленном порядке проекты и схемы районной планировки, следили за правильным использованием земельных участков, отведенных под строительство. Краевые, областные, городские и районные Советы были вправе запрещать и приостанавливать строительство объектов, проводимых с нарушением требований законодательства. При участии местных Советов осуществлялась приемка в эксплуатацию законченных строительных объектов. Местные Советы могли оказывать вышестоящим предприятиям, учреждениям и организациям помощь в решении ими вопросов строительства (обеспечение рабочей силой, строительными материалами, распространение передового опыта, развитие социалистического соревнования и т. д.)⁷⁰³.

Однако на деле не все свои функции в этой области местные советы могли реализовывать на практике. Превалирование интересов министерств и ведомств, сохраняющееся на протяжении всего исследуемого периода, мешало «развернуться» местным властям в деле развития хозяйства города. Промышленная застройка (и производственная и социальная инфраструктура)

⁷⁰² Сенявский А.С. Российский город в 1960-е – 80-е годы. М., 1995. С. 13, 25–26, 203, 256.

⁷⁰³ Советы народных депутатов: справочник. С. 218–219, 256–259, 260, 262, 282.

являлась важным элементом планировочной структуры «старого» города⁷⁰⁴. Годы первых пятилеток превратили «купеческую Самару» в промышленный Куйбышев, а в связи с эвакуацией в городе сложилось несколько крупных промышленных кластеров, состоявших из гигантов советской промышленности – авиационных и машиностроительных заводов. Новокуйбышевск начинался как поселок строителей нефтеперерабатывающего завода. Значительная доля нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и машиностроительной промышленности в военное время сконцентрировалась в Сызрани. Влияние соответствующих министерств (МАП, Министерство оборонной промышленности, ряд министерств машиностроительной и нефтяной отрасли) и подведомственных им предприятий на городское хозяйство было значительным.

Многие областные предприятия, переданные в результате реформы управления народным хозяйством в ведение СНХ, все равно не порывали связи с центром. Это объяснялось важностью их продукции для военных нужд СССР. Для общей координации и контроля за деятельностью авиационных предприятий был создан Государственный комитет по авиационной технике. В функции учреждения входила разработка общих планов развития отрасли, создание новых моделей авиатехники, консультативная помощь заводам в освоении новых моделей на производстве⁷⁰⁵. «Хотя Минавиапром был реорганизован в Государственный комитет по авиационной технике, роль бывшего министерства, его министра П.В. Дементьева по отношению к заводам сохранялась. Слово и решение Госкомитета было для нас законом. И влияние на производственную деятельность он оказывал несомненно большую, нежели Совнархоз», – пишет В.И. Воротников⁷⁰⁶.

Наиболее отчетливо проблема взаимоотношений между министерствами и подчиненными им заводами с одной стороны и местными

⁷⁰⁴ Самогоров В.А. Промышленные предприятия исторической части Куйбышева // Архитектура СССР. 1988. Март-апрель. С. 99.

⁷⁰⁵ Мухин М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1945–1964 гг. М., 2020. С. 21–22.

⁷⁰⁶ Воротников В.И. Такое вот поколение... С. 185.

властями с другой выражалась в городской застройке, которую были призваны регулировать генпланы и схемы районной планировки. Местные власти, архитекторы и градостроители отмечали отсутствие должной увязки между генеральными планами города и текущими концепциями развития народного хозяйства. В отчете архитекторов, командированных Союзом архитекторов СССР в Куйбышев в 1955 г., обращалось внимание на то, что «объединенного руководства, в смысле творческой координации и направленности» нет, что «дает возможность каждой проектной организации вести собственную техническую политику, базирующуюся на узковедомственных интересах». Комплексной застройки кварталов в городе не было, строительство велось изолированными участками вдоль магистралей⁷⁰⁷. «Именно отсутствие проекта комплексного размещения строительства на ближайшие годы обусловило серьезные недостатки в планировке и застройке Кировского района г. Куйбышева», – заявлял секретарь правления Союза архитекторов СССР В.А. Шквариков на III Пленуме правления в январе 1957 г.⁷⁰⁸ Предприятия вопреки генпланам и решениям местных властей развивались самостоятельно, учитывая лишь свои потребности. Утвержденный генплан или схема развития города ими игнорировались.

Еще с 1930-х гг. в связи со строительством на территории Куйбышева крупных предприятий появилась потребность иметь генеральный план развития города. В 1934 г. группа специалистов приступила к составлению перспективных социально-экономических установок по Самаре. В апреле 1935 г. расширенный межведомственный совет с участием Народного комиссариата коммунального хозяйства и Госплана РСФСР рассмотрел материалы по гипотезе промышленного развития и индустриализации города как крупного машиностроительного и металлообрабатывающего центра со значительным развитием легкой и пищевой промышленности. Были одобрены демографическая гипотеза, согласно которой население города к 1947 г.

⁷⁰⁷ РГАЛИ. Ф. 674. Оп. 3. Д. 870. Л. 5–8.

⁷⁰⁸ Там же. Д. 310. Л. 32–32об.

должно составить 620 тыс. человек, и предложения о концентрации основных объектов промышленности в районе ст. Пятилетка. Предполагалось, что город будет развиваться в северо-восточном направлении, а жилой фонд разместится между Семейкинской и Смышляевской дорогами. Этот планировочный принцип оказался настолько жизнеспособным и безошибочным, что сохранился во многих последующих генеральных планах. Главный центр города смещался за клиническую больницу и имел выход к Волге. Второй центр развивался на оси Самарской площади и тоже связывался с берегом. Вдоль него предусматривалась непрерывная цепь бульваров и центральный прибрежный парк. Осенью 1936 г. проект прошел экспертизу, получил одобрение и был утвержден как руководящий градостроительный документ⁷⁰⁹.

Однако никто не мог предположить, что после войны город разрастется. Жилые районы, частично слившись с существующими поселками и подойдя вплотную к предприятиям, образовали промышленно-селитебные районы, сформировавшиеся на расстоянии от «старого города». Предприятия и барачные жилые массивы размещались в городах области без каких-либо четких градостроительных норм. План 1936 г. в таких условиях уже не представлял практической пользы и должен был быть заменен другим.

В 1949 г. было создано общесоюзное Министерство городского строительства, в задачи которого входила разработка научно обоснованных перспектив развития городов на ближайшее десятилетие. В этот период составлены генеральные планы 250 городов РСФСР, в список которых вошел и Куйбышев. В 1948–1949 гг. группа специалистов Архитектурно-планировочной мастерской отдела по делам архитектуры при Куйбышевском горсовете, куда входили А.И. Матвеев (главный архитектор города), А.Л. Каневский, В. Зарайсков, И.И. Гордеев, И.И. Болтунов, М.И. Матюнин, В.Н. Пискунов, В.П. Михеев, Б.П. Марковский, П. Чернышев, разработала вариант генплана города с перспективой развития до 1965 г. и определила первый этап его реализации до 1955 г. На 1948 г. жилой фонд города составлял

⁷⁰⁹ Моргун А.Г. От крепости Самара до города Куйбышева. С. 88–90.

2,2 млн кв. м с обеспеченностью жилой площадью 4,9 кв. м на одного жителя. К 1955 г. прогнозировалось увеличение количества населения до 700 тыс. чел., а общего жилого фонда – до 3,5 млн кв. м. К 1959 г. планировалось увеличение показателя обеспеченности жилой площадью до 6 кв. м на человека. К 1965–1968 гг. население Куйбышева составляло бы 950 тыс. чел.

Основные положения дальнейшего развития города были тесно связаны с наличием на его территории промышленных предприятий, число которых на тот период составляло более 75 с общим числом кадров 125–130 тыс. человек⁷¹⁰. Документом планировалось объединение старых районов с новыми промышленными центрами и расширение территории города за счет северо-восточных земель вдоль нынешнего проспекта Карла Маркса. Жилой фонд размещался на землях, тяготеющих к промышленным районам, и в меньшей степени – в направлении волжского склона, сохранявшегося как прибрежная лесопарковая полоса. В области благоустройства важной мерой стала реконструкция и облагораживание поселков, входящих в городскую черту. Создание зеленых зон предполагалось для завода № 525 в размере 51 га, в Кировском районе – 96 га. Планом намечалось создание сада у озера Песчаного, скверов у заводов № 1 и 18.

Генпланом сохранялось существующее размещение основных предприятий. Рост заводов в городской черте планировалось ограничить, прежде всего расширение было запрещено для ГПЗ-4, завода «Автотрактородеталь», Станкостроительного завода, завода № 13 (КИНАП). Важной мерой предполагался перевод с набережной предприятий лесопиления и деревообработки, силикатного завода, асфальтового завода для устройства на этом месте зон отдыха для трудящихся⁷¹¹.

Практика застройки, однако, не сходилась с разрабатываемыми документами. Игнорируя план, активно расширялись Станкостроительный

⁷¹⁰ РГАЭ. Ф. 9510. Оп. 3. Д. 37. Л. 106.

⁷¹¹ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 49. Д. 45. Л. 79; Моргун А.Г. От крепости Самара до города Куйбышева. С. 101; Самогоров В.А., Синельник А.К. Архитектура и градостроительство Самары – Куйбышева 1940–1950-х годов. Самара, 2022. С. 103–105, 111–113.

завод, ГПЗ-4, завод «Металлоштамп», «Автотрактородеталь» и КИНАП⁷¹². Вопреки постановлению ЦИК и СНК СССР от 4 января 1928 г. именно предприятия промышленности и транспорта осуществляли подавляющее большинство жилищного строительства в городе. В справке о застройке Куйбышева в период 1949–1951 гг. сообщалось, что за последние 3 года, включая и 1951 г., 11 крупных застройщиков осуществляют 46% всего объема строительства. Из их числа – заводы № 1, 18, 24, 525, Куйбышевский механический завод («Салют»), ГПЗ-4, ГПЗ-9, Куйбышевский НПЗ, объединение «Куйбышевнефть» и Куйбышевское территориальное строительное управление (КТСУ)⁷¹³.

На протяжении всего рассматриваемого периода доля заводской жилой застройки в общем объеме по Куйбышеву была высокой и не имела тенденции к уменьшению. Жилой фонд на 1 января 1953 г. составлял 2,7 млн кв. м, в том числе принадлежало ведомствам 1,2 млн кв. м, местным Советам – 774 тыс. кв. м⁷¹⁴. К 1957 г. почти 56% всего жилого фонда принадлежало предприятиям⁷¹⁵. В проекте плана жилищного строительства на 1959–1965 гг. указывалось, что за 7 лет в городе должно быть введено в эксплуатацию по государственному плану 3,6 млн кв. м жилья, которое распределялось следующим образом: 3,1 млн кв. м – предприятия СНХ, а также некоторых других министерств и ведомств, 0,5 млн кв. м – Горисполком⁷¹⁶.

Та же ситуация сложилась с социальной инфраструктурой и благоустройством. В докладе о работе детских садов Куйбышевской области за 1958 г. сообщалось, что в области всего 248 детских садов. Из них: Министерства просвещения РСФСР – 121 (на 5100 детей), других министерств и ведомств – 127 (на 7400 детей)⁷¹⁷. В 1951 г. из общей суммы на капитальный ремонт государственного жилого фонда в 40,7 млн руб. доля предприятий

⁷¹² РГАЛИ. Ф. 674. Оп. 4. Д. 961. Л. 3.

⁷¹³ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 400. Л. 10–11.

⁷¹⁴ СОГАСПИ. Ф. 714. Оп. 1. Д. 1834. Л. 21.

⁷¹⁵ Там же. Д. 2108. Л. 10.

⁷¹⁶ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 59. Л. 39, 65.

⁷¹⁷ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 258. Л. 64.

составила 28,7 млн руб., городского бюджета – 12 млн руб. Устройство и ремонт дорог и тротуаров в количестве 411,2 кв. м: за счет средств городского бюджета 191,5 тыс. кв. м, за счет средств предприятий – 219,7 тыс. кв. м. Установка новых светоточек уличного освещения в количестве 1960 шт.: за счет средств городского бюджета 600 шт., за счет средств предприятий 1360 шт. Прокладка 10 км газовых сетей и газификация 8960 квартир: за счет средств городского бюджета 3600 квартир, за счет средств предприятия 5360 квартир⁷¹⁸.

Активно предприятиями застраивалась новая часть города – северо-восток и юго-восток. Кварталы, прилегающие к главным магистралям района – Кировскому шоссе и улице Победы, застраивались предприятиями МАП. В годы войны вдоль Кировского шоссе был построен Центральный поселок – Поселок строителей заводов НКАП, представленный кварталами 2-этажной застройки (кварталы № 707, 709, 711, 710). Кварталы № 712 и 713 в границах ул. Победы, Кирова, Теннисной, Краснодонской стали первыми послевоенными кварталами на Безымянке, застроенными капитальными многоэтажными зданиями⁷¹⁹. В 1950-е годы авиационные заводы застроили ул. Победы от ул. Ново-Вокзальной до Кировского шоссе (кварталы № 718, 719, 721). На домах в квартале № 721 отрабатывались индустриальные методы строительства и внедрялись новые технологические приемы (Приложение 16)⁷²⁰. Министерство автомобильной и тракторной промышленности планировало на начало 1950-х гг. жилищное строительство для подшипниковых заводов в общей сложности на 35,5 тыс. кв. м, а также устройство больницы для ГПЗ-9 на 75 коек, поликлиники при ГПЗ-4 на 75 посещений, яслей на 100 мест для ГПЗ-4, на 66 – при ГПЗ-9. Намечалось

⁷¹⁸ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 173. Л. 147–148.

⁷¹⁹ Самогоров В.А., Синельник А.К. Архитектура и градостроительство Самары – Куйбышева 1940–1950-х годов. С. 353.

⁷²⁰ Пути созидания: 50 лет ордена Трудового Красного Знамени строительномонтажному тресту № 11. С. 29.

строительство больницы на 50 коек для КАТЭК⁷²¹. Активно расширялся Куйбышевский НПЗ⁷²².

В 1951 г. проектным институтом «Гипронеавиапром» МАП было разработано проектное задание для Metallургического завода. Общая численность населения, подлежащего обеспечению жилплощадью, составляла около 21 тыс. человек, для которых требовалось более 130 тыс. кв. м жилплощади и 216 тыс. куб. м культурно-бытовых объектов. Строительство осуществлялось 4–5-этажными зданиями вдоль ул. Сталинабадской. Центром композиции жилого района намечалась площадь между Тихоокеанской и Крымской улицами (ул. Елизарова и Марии Авейде)⁷²³. Местная власть, по воспоминаниям директора завода П.П. Мочалова, не была рада такому строительству: «Нас принял первый секретарь областного комитета партии Александр Михайлович Пузанов⁷²⁴. Скажу прямо – принял без особенного восторга. Разговаривая с ним, я понял, что перспектива строительства в Куйбышеве столь крупного Metallургического завода большого энтузиазма ни у кого здесь не вызывает. Руководители области не могли не понимать, с какими неизмеримыми трудностями будет связано то строительство, какого оно потребует внимания, напряжения, какие лишние заботы. Ну а их в начале пятидесятых без нас хватало»⁷²⁵. Процесс строительства жилья и социальной инфраструктуры, который развернулся параллельно строительству производственных площадей (уже в декабре 1951 г. были заложены первые дома для металлургов в районе ул. Пугачевской и проспекта Metallургов), тоже вызвал проблемы. В споре с вышеуказанным первым секретарем обкома директор завода отстаивал позицию строительства жилья и объектов соцкультбыта в непосредственной близости от производства, дабы избежать проблем с транспортом. В свою очередь, городские власти настаивали

⁷²¹ РГАЭ. Ф. 9510. Оп. 3. Д. 79. Л. 9.

⁷²² Там же. Ф. 339. Оп. 2. Д. 304.

⁷²³ РГАЭ. Ф. 339. Оп. 2. Д. 121. Л. 36–38.

⁷²⁴ А.М. Пузанов в это время также был и председателем горкома партии.

⁷²⁵ Мочалов П.П. Река моей жизни. С. 113, 120–123; Metallургии: вчера и сегодня Куйбышевского metallургического завода имени В.И. Ленина. С. 15.

на строительстве в городской черте с постепенным соединением его с районом завода. Спор грозил срывом строительства. Ведомственные интересы одержали верх: «спасло» П.П. Мочалова назначение А.М. Пузанова председателем Совета Министров РСФСР. На его место встал второй секретарь М.Т. Ефремов, и строительство жилья вблизи завода было возобновлено⁷²⁶.

Местные власти постоянно указывали на низкий уровень строительства, осуществляемого предприятиями: «Строительная деятельность наших основных и ведущих застройщиков далеко не отвечает не только проекту планировки и застройки, но даже общепринятым правилам застройки крупных промышленных городов» – говорилось в справке о застройке гор. Куйбышева за период 1949–1951 гг.⁷²⁷ В решении исполкома Куйбышевского горсовета депутатов трудящихся от 4 ноября 1954 г. речь шла о статье в газете «Правда» от 24 января 1954 г., посвященной застройке города, где «совершенно правильно отмечаются крупные недостатки». На протяжении ряда лет допускался большой процент строительства малоэтажных зданий, особенно в Кировском, Молотовском и Куйбышевском районах, что «нарушает проект планировки и застройки». Исполком постановил допускать для крупных застройщиков малоэтажное жилищное строительство не более 20% от общего объема, а также просил министров нефтяной, авиационной, машиностроительной, оборонной промышленности дать указания соответствующим предприятиям и организациям о прекращении ими планирования малоэтажного строительства в Куйбышеве и капитально-восстановительного ремонта бараков⁷²⁸. Мнение местных властей в некоторых случаях расходилось с мыслями архитекторов. В предварительном отчете по вопросам застройки центра Куйбышева, составленном группой научных сотрудников института «Горстройпроект» в 1952 г., отмечалось, что наряду

⁷²⁶ Мочалов П.П. Река моей жизни. С. 113, 120–123.

⁷²⁷ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 400. Л. 10–11.

⁷²⁸ Там же. Ф. Р-2966. Оп. 4. Д. 226. Л. 1–2.

с наиболее качественно застроенной старой частью города «Кировский район, представляющий собой один из лучших районов города, но находящийся на расстоянии от центра около 10 км., с переходом к застройке 3–5-этажными домами приобретет характер полноценного социалистического города»⁷²⁹.

Если исполнительная власть Куйбышева складывалась еще с революционных времен и была достаточно сильна и независима, то местная власть нового города Новокуйбышевска носила формальный характер. Социальная инфраструктура рабочего поселка нефтезавода после преобразования его в город так и осталась на балансе НПЗ, составляя внушительный объем. Жилая площадь поселка достигала 100 тыс. кв. м. В 1951 г. на его территории проживало около 27 тыс. человек рабочих и их семей. Население по прогнозам должно было увеличиваться в связи с вводом в строй новых предприятий: в первой половине 1952 г. – до 36 тыс. чел., в 1955 г. – до 50 тыс. чел. В поселке находился ряд культурно-бытовых объектов: три начальных школы, средняя школа, семилетняя школа, вечерняя школа рабочей молодежи, МСЧ со стационаром, роддомом, детской и женской консультациями, две аптеки, 2 клуба с киноустановками, парк с летним кинотеатром на 600 мест. Планировались к постройке: Дворец культуры на 850 мест, дом общественных организаций, три школы на 880 мест каждая, ремесленное училище, больница на 110 коек, роддом на 35 мест, поликлиника на 100 посещений, пожарное депо, стадион, водная станция, дом отдыха и почти 450 тыс. кв. м жилой площади, трамвай, дом связи и ряд детских дошкольных учреждений⁷³⁰.

Руководящие работники НПЗ прямо заявляли о том, чтобы эту инфраструктуру приняли на свой баланс городские организации. Заместитель главного инженера завода В.А. Потапов говорил на очередном заводском собрании: «Горсовет должен быть хозяином, ибо г. Новокуйбышевск не

⁷²⁹ РГА в г. Самаре. Ф. Р-147. Оп. 2-6. Д. 31а. Л. 107.

⁷³⁰ СОГАСПИ. Ф. 714. Оп. 1. Д. 1583. Л. 6–7; Курятников В.Н. Новокуйбышевск. Страницы истории. С. 70–73.

ведомственный поселок Новокуйбышевского завода. Необходимо Горисполкому взять на баланс все общественные здания, все коммуникации общего назначения: организовать соответствующие службы и засучив рукава начать конкретно руководить всей жизнью»⁷³¹. Постепенно началась работа по разграничению функций руководства коммунальным хозяйством, жилым сектором, объектами социально-культурного и бытового назначения между городом и предприятием, однако ведомственная доля оставалась высокой. На 1962 г. Новокуйбышевский НПЗ содержал 195 783 кв. м жилой площади города, что в общем объеме составляло 44,5%⁷³². И даже на рубеже 1980–1990 гг. наблюдалась тесная связь предприятий и городских властей. Новокуйбышевский НПЗ совместно с местными властями содержал Дворец культуры нефтепереработчиков (построен в 1957 г.). Физкультурные сооружения, входящие в товарищество «Октан» (стадион, бассейн, спортзал и т. д.), учредителями которого являются завод и его профсоюзный комитет, содержались заводом, администрацией, а также рядом других организаций. Финансировались предприятием комплекс «Дубки», включающий два санатория-профилактория – «Дубки» (построен в 1960 г.) и «Дубрава», детский лагерь отдыха им. Ю.А. Гагарина, а также центр детского творчества⁷³³.

Застройка предприятий не просто занимала большую территорию города. Наиболее крупные заводы, создавая вокруг себя производственную и социальную инфраструктуру, становились причиной начала значительных урбанизационных процессов в области, на чем мы убедились выше на примере создания города Новокуйбышевска из рабочего поселка при НПЗ. Строительство Куйбышевского НПЗ и его социальных объектов повлекло за собой создание нового района города Куйбышева – Куйбышевского. В мае 1943 г. в ЦК ВКП(б) на имя Г.М. Маленкова из Куйбышевского обкома партии

⁷³¹ Курятников В.Н. Новокуйбышевск. Страницы истории. С. 101.

⁷³² РГА в г. Самаре. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27. Л. 90, 93.

⁷³³ Шарлот В.М. Это наш завод: страницы истории Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего. С. 114, 115.

была направлена «Справка о разукрупнении Дзержинского района г. Куйбышева», где сообщалось о состоянии территории и ставился вопрос «об организации за Самаркой самостоятельного района». 10 августа 1943 г. указом Президиума ВС СССР был образован Куйбышевский район за счет разукрупнения Дзержинского района. За семь месяцев численность населения на территории возросла почти на 6 тыс. чел. и составила 30 тыс. чел.⁷³⁴. Куйбышевскому НПЗ принадлежало 93 314 кв. м, что составляло почти 3% жилого фонда города⁷³⁵. Значительное расширение городской территории произошло в Сызрани. В 1942 г. в связи с эвакуацией промышленных предприятий (прежде всего Локомобильного завода) и строительством НПЗ Куйбышевский обком партии направил секретарю ЦК ВКП(б) Г.М. Маленкову докладную записку, где обозначил перспективу создания трех новых районов города: Калининского, Кагановичского и Сталинского⁷³⁶. В 1962 г. доля жилого фонда, принадлежащего Сызранскому НПЗ, составляла в общем объеме жилого фонда почти 8%⁷³⁷.

В условиях, когда большую часть жилстроительства осуществляли заводы, местной власти оставалось заботиться о благоустройстве и содержании коммунальных сетей, той задаче, которая для заводов была не первостепенной. Однако и здесь без помощи предприятий было не обойтись. Согласно законодательству, городские власти обладали широкими правами и возможностями в части благоустройства. Городские Советы осуществляли руководство эксплуатацией электрических, водопроводных, канализационных, тепловых, газовых сетей, рассматривали и давали заключения по планам строительства указанных сетей и сооружений предприятиям, учреждениям и организациям вышестоящего подчинения, контролировали строительство и эксплуатацию очистных сооружений и

⁷³⁴ Курятников В.Н. Становление нефтяного комплекса в Уральском и Поволжском регионах (30–50-е гг. XX века). Часть II. Самара, 2008. С. 189.

⁷³⁵ РГА в г. Самаре. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27. Л. 90, 93.

⁷³⁶ Годы, опаленные войной. С. 115.

⁷³⁷ РГА в г. Самаре. Ф. Р-27. Оп. 15-4. Д. 27. Л. 90, 93.

устройств⁷³⁸. Но их реальные материальные возможности были ограниченными, что заставляло их обращаться к предприятиям за помощью. Институт шефства заводов над городской инфраструктурой был широко распространен в Куйбышевской области, а формы участия предприятий в содержании городского хозяйства были различными: выделение финансовых ресурсов на строительство или непосредственная работа на объектах своими механизмами и рабочей силой.

Активно вовлеченными в обеспечение городской инфраструктуры оказалась предприятия наиболее «богатого» авиационного кластера. Учитывая то, что на пяти улицах привокзальной части поселка Смышляевка проживают исключительно рабочие, в том числе большое количество с завода № 1, Куйбышевский облисполком обратился в 1956 г. к заводу с просьбой профинансировать организацию электроснабжения в селе, так как «средств на проведение бюджетом области не предусмотрено». Предлагалось выделение заводом суммы не менее 15 тыс. руб. и необходимых материалов в первом квартале 1956 г. Решение было предварительно согласовано на совещании в облисполкоме с участием представителя предприятия⁷³⁹. Куйбышевский горисполком в мае 1965 г. направил в адрес завода № 24 письмо с предложением о строительстве в городе коммунальных, торговых и культурно-бытовых объектов в 1966 г. Предлагались проекты: с долевым участием – реконструкция безымянских очистных канализационных сооружений и благоустройство по Заводскому шоссе; силами завода – подземный пешеходный тоннель на пересечении Заводского и Кировского шоссе, школа рабочей молодежи, больница и детсад-ясли в Кировском районе⁷⁴⁰. Обращались местные органы и напрямую к высшим органам власти. В 1963 г. по предложению Куйбышевского горисполкома исполком областного (промышленного) Совета депутатов трудящихся направил

⁷³⁸ Советы народных депутатов: справочник. С. 285–286.

⁷³⁹ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 93. Л. 1.

⁷⁴⁰ Там же. Ф. Р-2453. Оп. 4. Д. 301. Л. 46–47.

в Государственный комитет по авиационной технике СССР письмо с просьбой предусмотреть в проекте плана на 1964–1965 гг. строительство в Куйбышеве объектов коммунального хозяйства, просвещения и торговли (детские сады-ясли и столовая Управленческого городка) за счет средств Государственного Комитета Совета Министров СССР по авиационной технике⁷⁴¹.

В апреле 1954 г. жителями домов по ул. Чапаевской через газету «Волжская Коммуна» была выдвинута инициатива по организации высадки цветов на территории города, которая была поддержана властями (а возможно, на самом деле ими и начатая). Совещание работников жилищно-коммунального хозяйства города совместно с представителями общественных организаций, предприятий промышленности, транспорта, строек «всемерно поддержало инициативу», и 19 апреля вышло постановление исполкома Куйбышевского горсовета и бюро горкома КПСС, по которому организовывалось социалистическое соревнование среди населения, предприятий города и других организаций. Руководители промышленных предприятий обязаны были выделить автотранспорт для вывоза с газонов непригодного грунта и завоза растительной земли. Наибольшее число машин обязывались выделить авиационные заводы и предприятия машиностроения: по 8 машин – заводы № 1, 18, 24 и ГПЗ-4, по 6 – завод № 525, по 5 – ГПЗ-9, по 4 – КАТЭК и Куйбышевский НПЗ, по 3 – Станкозавод и завод «Автотрактородеталь», по 2 – завод № 35, № 305, одну – Metallургический завод⁷⁴².

Промышленные предприятия активно работали над благоустройством района, где они находились. Именно там был сосредоточен основной их жилой фонд и социальная инфраструктура, что делало заводы заинтересованными в улучшении жизни района. Три авиационных завода (№ 1, 18, 24) приводили в порядок Кировский район, предприятия машиностроения (ГПЗ-4, КАТЭК) – Сталинский район, также КАТЭК вместе с заводом № 525 – Молотовский

⁷⁴¹ РГА в г Самаре. Ф. Р-187. Оп. 1-6. Д. 300. Л. 17–18.

⁷⁴² ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 478. Л. 51–53, 55, 58–61.

район, а Куйбышевский НПЗ – Куйбышевский район. За 1953 г. предприятиями, располагающимися в Сталинском районе, было асфальтировано и отремонтировано 17 578 кв. м тротуаров, произведено мощение 12 158 кв. м дорог, отремонтировано 7766 кв. м дорог и установлено 349 светоточек. В 1954 г. проведены мероприятия по озеленению: ГПЗ-4 посадил 200 деревьев, 2000 тыс. кустарников и 6,5 тыс. кв. м газонов. В Куйбышевском районе нефтезаводом на 1954 г. был произведен капитальный ремонт наружной теплофикации, а также дорог и тротуаров (20 100 кв. м), заменено 4 км труб, посажено 3 тыс. деревьев, 5 тыс. кустарников, установлено 28 светоточек⁷⁴³.

Предприятия привлекались к работам по содержанию городского трамвайно-троллейбусного парка. В 1958 г. согласно постановлению исполкома Куйбышевского горсовета депутатов, трудящихся и бюро Куйбышевского горкома КПСС ряд заводов, в том числе № 1, 18, 24, ГПЗ-4, ГПЗ-9, КАТЭК, а также Metallургический, своими силами и материалами должны были изготовить узлы и детали на 50 трамвайных вагонов в этом году. Также они обязывались заключить договоры с Трамвайно-троллейбусным управлением (ТТУ) на поставку деталей и узлов, а помимо этого ежемесячно собирать и вводить в эксплуатацию по 6 трамвайных вагонов⁷⁴⁴. Для помощи в работе ТТУ в зимних условиях в 1962 г. завод № 1 должен был провести до конца года восстановительный ремонт 60 троллейбусов, завод им. Масленникова, КАТЭК и завод № 24 – изготовить запасные части и узлы для ТТУ. Помимо этого, КАТЭК должен был освободить помещение филиала завода по ул. Чапаевской и передать его трамвайно-троллейбусному управлению для организации в нем училища⁷⁴⁵.

В 1962 г. постановление исполкома Куйбышевского городского совета депутатов трудящихся и бюро горкома КПСС отмечало, что в результате

⁷⁴³ СОГАСПИ. Ф. 714. Оп. 1. Д. 1919. Л. 40, 42, 64.

⁷⁴⁴ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 787. Л. 63–65.

⁷⁴⁵ Там же. Д. 986. Л. 80–81.

оказанной помощи со стороны заводов «несколько улучшилась работа ТТУ, увеличился выпуск на линию троллейбусов и трамваев, снизилось количество возвратов подвижного состава с линии по неисправности». Вместе с тем «трамвайно-троллейбусное управление еще не добилось планового выпуска подвижного состава по часам суток, нарушается регулярность движения, велик процент возврата троллейбусов и трамваев с линий по техническим неисправностям, что вызывает жалобы трудящихся»⁷⁴⁶. Горсовет и горком просили СНХ в 1963 г. оказать помощь ТТУ: изготовить на заводах СНХ детали и запчасти для трамваев и троллейбусов, выделить станочное оборудование, материалы и инструмент в количествах, необходимых для нормальной работы городского транспорта. Каждое предприятие закреплялось за определенным ТТУ для снабжения инструментом: завод № 24, 82 («Старт») за Кировским трамвайным депо, ГПЗ-4 и завод № 18 – за Вагоноремонтными мастерскими, Станкостроительный завод – за Троллейбусным депо № 1, завод № 525 – за Троллейбусным депо № 2, ГПЗ-9 и КАТЭК – за Службой пути⁷⁴⁷.

Промышленные предприятия «по первому требованию райисполкомов» обязаны были участвовать в очистке от снега и льда дворов, тротуаров, улиц, площадей и дорог Куйбышева. За предприятиями была закреплена определенная территория для очистки. На 1957 г. территория распределена следующим образом: завод № 1 и 18 – дорога на аэропорт (на тогда еще действующий аэропорт в Смышляевке), завод № 24 – Заводское шоссе, ГПЗ-9 – Кировское шоссе⁷⁴⁸ (от ул. Победы до Заводского шоссе), № 525 – Черновское шоссе⁷⁴⁹ (от Машстроя⁷⁵⁰ до кольца трамвая № 1), КАТЭК – от Кировского шоссе до завода, ГПЗ-4 – от ул. Масленникова до ул. Дачной, Куйбышевский НПЗ – дорога на 116 км⁷⁵¹.

⁷⁴⁶ ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 986. Л. 154.

⁷⁴⁷ Там же. Л. 155, 165.

⁷⁴⁸ с 1969 г. – проспект Кирова.

⁷⁴⁹ современная ул. Гагарина.

⁷⁵⁰ территория в районе улицы Гагарина между Безымянкой и ул. Советской Армии.

⁷⁵¹ ЦГАСО. Ф. Р-3562. Оп. 2. Д. 100. Л. 36–37.

Постановлением исполкома Куйбышевского городского совета депутатов трудящихся и бюро горкома КПСС в 1963 г. заводы участвовали в строительстве овощехранилищ для торгующих организаций города. Сроки строительства были сжатыми. Необходимо было начать строительство в феврале и закончить летом этого же года. Обязанность легла на заводы № 1, 24, ГПЗ-9, КАТЭК, Metallургический, а также на ряд менее крупных предприятий⁷⁵². В 1964 г. исполком Тольяттинского городского Совета депутатов трудящихся обязал все предприятия, получающие землю на побережье Куйбышевского водохранилища для рекреационных нужд, принять долевое участие в создании объектов коммунальной инфраструктуры на территории: среди прочих предприятий завод № 276 обеспечивал организацию водопровода и строительство ЛЭП, завод № 24 – проведение канализации⁷⁵³.

Два крупнейших предприятия Сызрани – Сызранский НПЗ и завод тяжелого машиностроения – согласно постановлению городского собрания партийно-хозяйственного актива города Сызрани от 15 марта 1960 г. обязывались построить и ввести более 10 тыс. кв. м жилой площади в 1960 г. (НПЗ – 4 619 кв. м, завод тяжелого машиностроения — 5 776 кв. м). Из культурно-бытовых объектов – магазин-универмаг, столовую на 200 мест и хлебозавод. Совместно с рядом других организаций – провести электрификацию жилых домов города, установить 20 электрических точек на автобусных остановках по трассе на пос. Заводской и в этом же поселке посадить 1 тыс. деревьев и 3 тыс. кустарников. НПЗ должен был профинансировать часть работ по строительству водопровода и канализации в городе⁷⁵⁴.

⁷⁵² ЦГАСО. Ф. Р-56. Оп. 51. Д. 1027. Л. 26–28.

⁷⁵³ РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 1-6. Д. 342. Л. 28, 29.

⁷⁵⁴ Об итогах выполнения социалистических обязательств на 1959 год и о плане жилищного, культурно-бытового строительства и благоустройства города на 1960 год: постановление городского собрания партийно-хозяйственного актива города Сызрани от 15 марта 1960 года. Сызрань, 1960. С. 7, 9, 21, 24.

В связи с выходом 24 декабря 1958 г. закона «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР» укрепилась связь образовательных учреждений и промышленных предприятий. Одним из главных признаков советской школы в это время стал принцип тесной связи обучения с трудом посредством производственного обучения⁷⁵⁵. Строительство школ велось с привлечением средств предприятий, а в дальнейшем именно заводы несли основную нагрузку в обеспечении школ материалами и оборудованием. Решение Куйбышевского областного совета депутатов трудящихся от 20 марта 1958 г. предусматривало строительство за счет средств промышленных предприятий и совхозов школ-интернатов в Жигулевске и Новокуйбышевске, а также 13 общеобразовательных школ на 5080 мест, в том числе в Сызрани – 4 школы на 2440 мест⁷⁵⁶. Каждый завод в зависимости от финансовых возможностей имел одну или несколько подшефных школ. Большую помощь школам в оборудовании кабинетов и мастерских оказывал в 1950-е гг. Новокуйбышевский НПЗ⁷⁵⁷. В школе № 10 заводом № 1 был построен спортивный зал, мастерские, организован учебный цех для прохождения производственного обучения учащихся старших классов. На этом предприятии было организовано шефство цехов над отдельными классами⁷⁵⁸. Дополнительно комсомольская организация завода покровительствовала детскому дому. Комитет ВЛКСМ намеревался провести ряд мероприятий по ремонту учебных и жилых помещений подшефной организации⁷⁵⁹. КАТЭК шефствовал над двумя школами – № 46 и 43. В 1956 г. накануне нового учебного года были отремонтированы здания этих школ, закуплено оборудование и учебники для классных кабинетов и мастерских. Директор

⁷⁵⁵ Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР»: закон, принят ВС СССР 24 декабря 1958 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9934#IPgdT6VAFCKTSFFI> (дата обращения: 26.12.2025).

⁷⁵⁶ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 258. Л. 53.

⁷⁵⁷ Там же. Д. 939. Л. 116.

⁷⁵⁸ Там же. Л. 115.

⁷⁵⁹ Наши маленькие подшефные // Прогресс. 1960. 28 октября. № 86 (3019). С. 4.

школы № 46 в заводской многотиражке признавал: «Нам без помощи шефов не решить всех сложных задач обучения и воспитания учащихся»⁷⁶⁰.

Весьма неожиданно, что промышленные предприятия оказывали шефскую помощь и исправительно-трудовым учреждениям. Совместным постановлением Куйбышевского райкома КПСС и исполкома районного Совета депутатов трудящихся в июне 1961 г. для оказания шефской помощи таким учреждениям были закреплены два завода: учреждение УР-65/5 – Куйбышевский НПЗ, УР-65/15 – Куйбышевский машиностроительный (долотный) завод. В основном помощь заключалась в работе заводчан с осужденными: передовики производства брали индивидуальное шефство над заключенными⁷⁶¹.

Шефская помощь предприятий распространялась не только на городскую территорию. Активная работа по разным направлениям осуществлялась в сельской местности, в колхозах и совхозах области. Постановление бюро Куйбышевского областного комитета КПСС и исполкома областного Совета депутатов трудящихся от 23 февраля 1965 г. одобрило инициативу коллективов промышленных предприятий, взявших обязательства на 1965 г. за счет сэкономленных материалов завершить строительство не сданных в эксплуатацию в прошлом году культурно-бытовых и производственных объектов в колхозах и совхозах и построить новые помещения. Завод № 1 осуществлял строительство в Большеглушицком районе, КАТЭК – в Клявлинском (совхоз «Рассвет»), ГПЗ-4 – в Алексеевском (совхоз «Богатовский»), ГПЗ-9 – в Кинельском, Куйбышевский НПЗ – в Колдыбанском (совхоз «Чапаевский»), Новокуйбышевский НПЗ – в Пестравском. Строительство в совхозе «Тепличный» были обязаны осуществлять сразу 3 предприятия – заводы № 1, 24 и Металлургический. Объекты в Безенчуком районе возводили завод № 24 (Куйбышевская

⁷⁶⁰ Веденеев В. С помощью завода // Вперед. 1956. 30 августа. № 34 (669). С. 2; Куличкова В.А. Больше возможностей // Там же.

⁷⁶¹ ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 1037. Л. 153–157.

сельскохозяйственная опытная станция, совхоз «Приволжье») и «Автотрактородеталь» (Приволжская инкубаторно-птицеводческая фабрика)⁷⁶². Помимо этого, отдельные группы рабочих, в основном молодежь, направлялись в колхозы для уборки урожая и заготовки кормов на зиму для скота. Например, в 1957 г. 16 молодых работников КАТЭК были направлены в колхоз им. Кирова (Алексеевский район) для заготовки корма⁷⁶³.

Промышленные предприятия обеспечивали колхозы и совхозы области машинами и инструментом. Социалистическое соревнование по выполнению заказов для сельского хозяйства развернула молодежь ГПЗ-4 в 1953 г. Около ста человек, объединенных в 9 комсомольских групп, изготавливали подшипники для МТС, ремонтных мастерских и предприятий, выпускающих сельскохозяйственные машины⁷⁶⁴. Справка областного комитета профсоюза машиностроения содержит данные о шефской помощи селу, оказанной предприятиями отрасли в 1963 г. За год было построено 24 помещения для свинарников, коровников, телятников, птичников; изготовлено 260 бульдозерных подвесок для тракторов «Беларусь», 50 шт. станций натяжения, 15 лебедок, 160 шт. лифтеров для жаток; передано селу свыше 6 млн шт. подшипников, в том числе сверх плана 162,6 тыс. шт.; капитально отремонтировано 36 металлорежущих станков, 7 силосоуборочных комбайнов, 154 электромотора. По заказам села было изготовлено силосорезок 14 067 шт., силосоуборочных комбайнов – 305 шт., лопат механических – 304 шт., запасных частей к сельхозмашинам – на 6,7 млн руб.⁷⁶⁵

Частично соглашаясь с высказыванием А.С. Сенявского в начале параграфа о том, что предприятия лишь номинально зависели от местных властей, отметим, что согласно законодательству последние могли и имели

⁷⁶² ЦГАСО. Ф. Р-2558. Оп. 10. Д. 1453. Л. 181–188.

⁷⁶³ Козырев Н. Хороших помощников прислал завод // Волжский комсомолец. 1957. 20 августа. № 161 (5623). С. 1.

⁷⁶⁴ Ионов Е. Подшипниковцы – селу // Волжский комсомолец. 1953. 11 октября. № 202 (4243). С. 3.

⁷⁶⁵ Промышленное развитие Куйбышевской области, 1959–1965: сборник документов. Куйбышев, 1989. С. 83.

право оказывать помощь предприятиям, учреждениям и организациям в решении вопросов строительства на своей территории⁷⁶⁶. В 1953 г. Куйбышевский обком КПСС инициировал обращение к ряду министерств, которым принадлежали предприятия области, с просьбой увеличить их ассигнования на строительство жилья и объектов социальной инфраструктуры для подведомственных предприятий.

МАП обком просил включить в титульные списки дополнительно строительство 28 200 кв. м жилья, из них 21 700 кв. м с вводом в эксплуатацию в 1954 г. Ходатайствовал областной комитет и о строительстве ряда социальных объектов. В письме сообщалось, что в Кировском районе города, где проживают работники авиационных заводов, создано недопустимое положение с размещением учащихся: 7 школ района уже в текущем учебном году вынуждены были заниматься в три смены. В целях ликвидации многосменности занятий обком КПСС просил запланировать дополнительно в 1954 г. 4 школы на 3320 учащихся. Большинство медико-санитарных частей авиационных заводов с их больницами и поликлиниками были размещены в помещениях, не отвечающих санитарным нормам, а завод № 276, удаленный от центра города на 30 км, совсем не имел стационара. Обком КПСС просил предусмотреть строительство двух больниц на 200 коек, одной поликлиники на 250 посещений и продолжить строительство инфекционной больницы на 400 коек. Ставился вопрос о постройке трех детских садов на 630 мест и яслей на 120 мест.

У предприятий машиностроения создано недопустимо тяжелое положение с социальной инфраструктурой жилых районов, вследствие чего обком просил Министерство машиностроения для своих куйбышевских заводов разрешить строительство трех школ на 1840 мест для ГПЗ-4 и КАТЭК, больницы на 100–125 коек для ГПЗ-9 и детских садов для всех трех предприятий. Отмечалось, что внутривозовские территории предприятий и прилегающие к ним улицы города плохо благоустроены: необходимо было

⁷⁶⁶ Советы народных депутатов: справочник. С. 256–259.

запланировать увеличение ассигнований на благоустройство в размере 3,75 млн руб.⁷⁶⁷ Аналогичные обращения были направлены в адрес Министерства оборонной и химической промышленности по поводу ситуации на чапаевских заводах.

Социальная инфраструктура предприятий Куйбышевской области являлась важным элементом развития городских территорий, играя, однако, двоякую роль в этом процессе. Именно промышленные предприятия, а не местные власти становились основными застройщиками жилья и объектов социальной инфраструктуры. Они расширялись без оглядки на генеральные планы и градостроительные документы, ориентируясь на отраслевые планы развития народного хозяйства, что приводило к серьезным недостаткам в решении задач комплексного развития территории. Между тем именно промышленные предприятия, аккумулировавшие значительный объем материальных ресурсов, участвовали почти во всех работах по содержанию городского хозяйства.

⁷⁶⁷ СОГАСПИ. Ф. 656. Оп. 108. Д. 13. Л. 147–148, 157–159.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Социальная инфраструктура советских промышленных кластеров является феноменом социальной политики СССР. В результате анализа законодательной базы сделан вывод о том, что промышленные предприятия выступали ключевым звеном при реализации социальной политики СССР: ответственность за материальное обеспечение населения была передана от государства напрямую предприятию. Сосредотачивая в своих руках основные способы удовлетворения потребностей человека, заводская социальная инфраструктура становилась важным стимулом к труду на определенном производстве, что соответствовало политике «прикрепления» работника к предприятию и минимизированию текучести кадров. Между тем в условиях замещения рыночной системы распределительной и слабости денежной мотивации предприятие являлось и механизмом социальной поддержки работника, местом получения всех необходимых и во многих случаях дефицитных жизненных благ, что способствовало формированию патерналистской модели отношений между заводом и работником. Отношения найма трансформировались в нечто большее: складывалась корпоративная/заводская идентичность и глубокая зависимость работника от предприятия по широкому кругу аспектов повседневной жизни. Приоритетное финансирование промышленности, и прежде всего группы А, приводило к тому, что именно заводы, а не местные власти, несли основную нагрузку в обеспечении развития близлежащей городской территории. Крупное предприятие становилось фактическим центром организации жизни города и главным актором социально-экономического развития территории.

В ходе изучения проблемы развития социальной политики государства было установлено, что устойчивая система организации социальной инфраструктуры предприятий сложилась только в рассматриваемый период – к 1950–1960-м гг., когда появились предпосылки для превращения социальной

сферы в приоритетное направление внутригосударственного развития со своей конкретной программой действий.

Базовые материальные потребности советского человека в 1930-х гг. удовлетворялись по остаточному принципу. До середины 1950-х социальная политика не рассматривалась руководителями государства как первостепенная и самостоятельная цель для приложения сил. Форсированная индустриализация и мобилизационный характер экономики не позволяли выделять достаточно средств на содержание социального сектора народного хозяйства, хотя и полностью игнорировать запросы населения было невозможно. Социальная политика довоенного периода сводилась преимущественно к ситуативным мерам поддержания стабильности общества. Власть, включая И.В. Сталина и его преемников вплоть до Н.С. Хрущева, лишь реагировала на периодически возникающие проблемы в данной области. Глобальных структурных изменений в это время не проводилось.

Реформы, проводимые первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг., выдвинули на первый план народнохозяйственных задач улучшение общественного сектора экономики, благодаря чему стало возможным создание комплексной и масштабной социальной инфраструктуры промышленных предприятий, позволявшей удовлетворить базовые потребности работника.

В обозначенный период были сделаны важные шаги на пути решения жилищного кризиса, выразившиеся в перестройке всей архитектурно-строительной сферы СССР. Результатом реформ стал переход к массовому строительству объектов социальной инфраструктуры по типовым проектам, позволивший возводить их быстро и дешево. Эстетические решения и комфортабельность пятиэтажек не могут быть оценены высоко, но благодаря им успешно реализовалась важная задача переселения населения в более комфортабельное жилье по сравнению с коммуналками и бараками военного времени. Изучение общественного мнения относительно результатов

жилищной реформы позволяет сделать вывод о том, что население в целом положительно относилось к ее проведению и, что важно, к ее результатам.

Реформа управления промышленностью и строительством 1957 г. сосредоточила основные рычаги управления и материальные ресурсы на местах, что позволило региональным органам власти активней и тщательней решать проблемы промышленного, жилищного и культурно-бытового строительства на подведомственной территории. Был выработан метод районной планировки как способ организации социальной инфраструктуры предприятия. Жилищное и культурно-бытовое строительство увязывалось с развитием промышленности на данной территории и характеризовалось точным расчетом трудового населения и нужного количества инфраструктуры для него. Строительство проводилось комплексно, на больших территориях, с учетом планировочных норм, что позволяло важнейшие проблемы застройки решать оперативно и быстрыми темпами возводить жилые и культурно-бытовые объекты для предприятий.

Анализ факторов формирования промышленных кластеров Куйбышевской области показал, что они были связаны с ролью региона в промышленном развитии страны во время индустриализации и Великой Отечественной войны. Довоенный период характеризовался важными, но локальными мерами, заключавшимися в строительстве предприятий машиностроения и освоении нефтяного потенциала территории. В результате эвакуации важнейших для обороны страны промышленных предприятий с линии фронта на территорию области была подготовлена база для дальнейшего промышленного развития региона. Размещение авиационных, машиностроительных и нефтеперерабатывающих предприятий сформировало отраслевую специализацию области с выраженной оборонной направленностью.

Эвакуация промышленных предприятий на территорию Куйбышевской области привела к значительным переменам в демографической ситуации данной территории. Вместе с предприятиями в эвакуацию прибывали

работники со своими семьями, которые после окончания военных действий вместе со своими предприятиями оставались в городах области. Послевоенное расширение производств также потребовало нового притока рабочей силы. Сложившаяся социально-экономическая ситуация обусловила резкое увеличение потребности в жилищном и культурно-бытовом строительстве. Учитывая скромные материальные возможности местной власти, задача по обеспечению работников социальной инфраструктурой ложилась на предприятия, которые имели сравнительно большие средства на эти цели.

На основе анализа делопроизводственной документации предприятий, местных и центральных органов власти, профсоюзов, статистических материалов, мемуаров участников и данных письменного опроса охарактеризована социальная инфраструктура промышленных кластеров и установлены направления ее развития на региональном уровне. Процесс создания их социальной инфраструктуры условно можно поделить на два периода. В начале 1950-х гг. строительство объектов соцкультбыта было сопряжено с большими трудностями. Недостаток финансирования и неудовлетворительное качество строительства не позволяли заводам полностью выполнить задачу по обеспечению работников жильем и объектами бытового обслуживания. Существующие объекты социальной инфраструктуры находились по большей части в плохом состоянии и представляли собой бараки довоенного и послевоенного времени. К концу 1950-х гг. заводам удалось смягчить жилищный кризис, улучшить качество жилья, а также увеличить объемы строительства культурно-бытовых учреждений, чему способствовало создание СНХ, которые могли непосредственно и предметно решать вопросы развития промышленности и социальной инфраструктуры на подведомственной территории.

Изучение регионального опыта осуществления социальной политики посредством создания социальной инфраструктуры промышленных кластеров дает основание полагать, что меры, предусмотренные государством в этой сфере, выполнялись не полностью. Несмотря на успех ряда инициатив

по созданию социальной инфраструктуры, их реализация всегда была сопряжена со значительными проблемами. Строительство жилья и объектов культурно-бытового назначения не всегда поспевало за стремительно расширяющимися мощностями предприятия и ростом числа их работников.

Сделан вывод о том, что доминирующим элементом в системе социального обеспечения работников промышленных кластеров Куйбышевской области на протяжении всего рассматриваемого периода был жилищный вопрос. Во-первых, требовалось обеспечить квартирами значительный кадровый состав заводов, который увеличивался в связи с расширением и модернизацией производств. Во-вторых, в условиях ограниченных объемов жилищного строительства, осуществляемого местными органами власти в Куйбышевской области, получение жилья через предприятие фактически становилось основным способом улучшения бытовых условий работника. Процедура распределения квартир, осуществляемая администрацией завода совместно с партийными и профсоюзными органами, находилась под строгим контролем местных властей. В обязанности последних также входила выработка нормативно-правовой базы для учета нуждающихся в получении жилой площади на основе соответствующих решений высшей власти.

Установлено, что практика распределения жилья, однако, не сходилась с нормативной моделью. На заводских профсоюзных и партийных собраниях тема улучшения условий проживания постоянно была предметом бурных обсуждений, дебатов и жалоб, так как удовлетворить всех нуждающихся предприятие было не в состоянии по многим причинам. Во-первых, вводимая жилая площадь не покрывала всей потребности. Во-вторых, серьезной проблемой стала практика сохранения квартир за лицами, уже давно не состоявшими в трудовых отношениях с предприятием. И в-третьих, не весь жилой фонд, который был у завода, оставался в его распоряжении: например, часть жилой площади передавалась местным советам. Все это сокращало и без того небольшую жилую базу для распределения, что, в свою очередь,

превращало жилье в объект спекуляции как со стороны партийной номенклатуры, стремившейся получить как можно больше квадратных метров, так и со стороны работников, уставших от тяжелых бытовых условий и пытавшихся хоть как-то их улучшить. Дефицит жилья заставлял предприятия до полного износа использовать барачный фонд и, вопреки законам и постановлениям, осуществлять покомнатное заселение семей в новые квартиры.

При значительном расширении сети первичных бытовых учреждений на предприятиях, в ряду которых важное место занимали детские дошкольные учреждения, а также медицинские и рекреационные объекты, строительство культурно-просветительских учреждений, как следует из анализа делопроизводственных документов заводов и нормативных актов высших органов государственной власти, почти всегда было сопряжено с трудностями. Прежде всего это также недостаток финансирования. При активной поддержке государством культурно-массовой работы на практике происходило сокращение материальных ресурсов на возведение культурно-досуговых учреждений.

В этих условиях администрация производств вынужденно брала на себя часть обязанностей по строительству объектов социальной инфраструктуры и благоустройству территорий, стараясь выполнить все максимально возможные работы для корректировки существующего положения в лучшую сторону. Получил распространение хозяйственный способ возведения объектов социальной инфраструктуры через создаваемые на заводах отделы капитального строительства или специальные цеха. В рассматриваемый период, как следует из отчетов по капитальному строительству, предприятия хозспособом выполняли почти такой же объем работ по промышленному, жилищному и культурно-бытовому строительству, как и отраслевые тресты.

К наращиванию социальной инфраструктуры Куйбышевской области привлекались сами работники. В данном исследовании выявлены основные формы мобилизации работников в создании и совершенствовании заводской

инфраструктуры. Они в свободное время трудились на строительстве своих будущих домов, а также участвовали в работах по благоустройству городских территорий. В русле возрождения идей индивидуального и кооперативного строительства на предприятия легла задача обеспечения индивидуальных застройщиков кредитами и материалами для строительства. Для максимального использования инициативы рабочих и ИТР данные меры реализовывались через различные формы социальной мобилизации: трудовые почину, социалистическое соревнование или общественные смотры. Результаты строительства жилья народным способом были не столь внушительны, как по государственным планам, но сыграли свою положительную роль в смягчении жилищного кризиса на рассматриваемых предприятиях. Если строительство народным методом было ситуативным, то на протяжении всего указанного в работе периода работники регулярно привлекались к благоустройству прилегающих городских территорий, выполняя значительные объемы работ: от озеленения улиц и кварталов до строительства и ремонта объектов городского хозяйства.

Эффективность развития социальной инфраструктуры предприятия во многом зависела от директора производства. Личные качества руководителя или налаженные контакты с представителями местной, а в особенности центральной, власти помогали ему «выбивать» необходимые средства на строительство социальных объектов или «проталкивать» необходимые решения. Изучение деятельности директоров куйбышевских предприятий показывает, что, осознавая значимость строительства жилья и культурно-бытовых объектов для работников, они делали все возможное для успешного осуществления строительства, а в отдельных случаях могли прибегать и к отступлениям от установленных норм и правил.

Исследование процессов взаимодействия промышленных кластеров и местной власти Куйбышевской области позволяет сделать вывод о том, что первые играли значительную роль в процессе развития социальной инфраструктуры на указанной территории. В то же время функционирование

предприятий на городских территориях характеризовалось наличием как значимых достижений, так и ряда системных проблем. Обладая согласно законодательству большими полномочиями в деле социально-экономического развития территории области, местная власть в то же время не могла их полностью реализовать из-за превалирования в городах области интересов отраслевых министерств, которым принадлежали предприятия на указанной территории. Заводы развивались и расширялись согласно планам отраслевых министерств, мало обращая внимание на застройку города и руководящие градостроительные документы, что приводило к принижению роли местной власти в формировании городской инфраструктуры и к серьезным недостаткам в решении задач комплексного развития городов и рабочих поселков. В условиях отсутствия четких стратегий развития городских территорий у местной власти, а также нехватки у них же финансовых возможностей на социальное обеспечение населения возрастала роль промышленных предприятий в решении социальных задач на местном уровне. Получил распространение институт «шефства» завода над городской инфраструктурой. Изучение местной практики показало, что промышленные кластеры Куйбышевской области активно участвовали почти во всех работах по содержанию городских хозяйств. Способы участия могли быть различными: материальные вложения в строительство или непосредственные работы на объекте с привлечением своей рабочей силы и механизмов. Конкретная сумма инвестиций и масштаб работ для каждого конкретного предприятия обозначались в нормативно-распорядительных документах местных органов власти и зависели от величины завода. Наиболее крупными «шефами» в Куйбышеве были авиационные заводы и некоторые предприятия машиностроительного комплекса. Нефтяные производства превалировали в Сызрани и в Новокуйбышевске.

Создавая вокруг себя производственную и социальную инфраструктуру, наиболее крупные предприятия становились причиной начала значительных урбанизационных процессов в области, в результате которых за счет

формирования новых районов расширялись города. В города со временем трансформировались и некоторые рабочие поселки при заводах. Это положительно сказывалось на социально-экономическом развитии Куйбышевской области, способствуя росту городского населения и повышению уровня жизни.

Таким образом, решены поставленные в исследовании задачи: проведено комплексное исследование как теоретических принципов становления и формирования социальной инфраструктуры советских промышленных кластеров, так и практических результатов ее создания на крупных промышленных предприятиях Куйбышевской области в 1950–1960-е гг. Результаты диссертационного исследования доказывают, что социальная политика советской власти носила системный характер, определялась директивными распоряжениями, закреплялась законодательными актами и распорядительными документами, обязательными к исполнению на местах. Способы и методы реализации мероприятий, направленных на обеспечение социальной инфраструктуры промышленных объединений, рассмотрены на примере Куйбышевской области, где в 1950–1960-е гг. сформировались крупные кластеры авиационной, металлообрабатывающей, машиностроительной и нефтеперерабатывающей отраслей производства. Выявленные в исследовании формы, методы и способы формирования социальной инфраструктуры промышленных кластеров позволяют использовать опыт их взаимодействия с властными и общественно-политическими структурами. Введение в научный оборот новых архивных документов и материалов личного происхождения открывает возможности для дальнейшего изучения механизма функционирования социальной политики советской власти. В этой связи необходима интеграция микро- и макроподходов для проведения новых исследований, направленных на выявление механизма управления советской социальной сферой.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

ВПК –	военно-промышленный комплекс
ИЖС –	индивидуальное жилищное строительство
ИТР –	инженерно-технические работники
МАП –	Министерство авиационной промышленности
МСЧ –	медико-санитарная часть
НКАП –	Народный комиссариат авиационной промышленности
НТД –	научно-техническая документация
ОФП –	общественные фонды потребления
СНХ –	совет народного хозяйства
ФАП –	фельдшерско-акушерский пункт
ФЗМК –	фабричный, заводской, местный комитет профсоюза
ФУБР –	фонд улучшения быта рабочих и служащих
ЭАР –	экономический административный район

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. Неопубликованные источники

Архивные источники

Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)

1. Фонд Р-5446. Совет Министров СССР. – Оп. 1. Д. 115, 139, 262, 317, 370, 391, 644, 646, 648, 666, 674, 791. Оп. 106сч. Д. 281.
2. Фонд Р-5451. Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов (ВЦСПС). – Оп. 30. Д. 196, 477.

Российский государственный архив в г. Самаре (РГА в г. Самаре)

3. Фонд Р-27. Государственный институт по проектированию и исследовательским работам в нефтяной промышленности «Гипровостокнефть». – Оп. 15-4. Д. 27.
4. Фонд Р-49. Самарский государственный проектно-конструкторский и научно-исследовательский институт авиационной промышленности «Самарский Гипрониавиапром». – Оп. 1-6. Д. 5, 78, 81.
5. Фонд Р-147. Центральный научно-исследовательский и проектный институт по градостроительству (ЦНИИП Градостроительства). – Оп. 1-1. Д. 168, 178, 262, 263, 281, 317, 341, 360, 370, 373, 379. Оп. 2-6. Д. 31а, 59. Оп. 6-4. Д. 85.
6. Фонд Р-149. Центральный научно-исследовательский и проектный институт типового и экспериментального проектирования жилища (ЦНИИЭП Жилища). – Оп. 1-1. Д. 100, 113, 114, 144, 241, 420.
7. Фонд Р-187. Куйбышевский моторный завод Министерства авиационной промышленности СССР, Куйбышевское научно-

производственное объединение «Труд» (НПО «Труд») Министерства авиационной промышленности СССР. – Оп. 1-6. Д. 35, 257, 269, 300, 342. Оп. 2-6. Д. 6, 24, 33, 35, 47, 48, 62, 63, 82, 85, 104, 105, 130, 146, 168, 183, 185, 198, 200, 212, 227, 228, 242, 263, 265, 282.

Российский государственный архив литературы и искусства (РГАЛИ)

8. Фонд 674. Союз архитекторов СССР. – Оп. 3. Д. 310, 870. Оп. 4. Д. 961.

Российский государственный архив экономики (РГАЭ)

9. Фонд 339. Государственный комитет СССР по делам строительства. – Оп. 2. Д. 121, 304.

10. Фонд 8044. Министерство авиационной промышленности СССР. – Оп. 1. Д. 1998.

11. Фонд 8115. Наркоматы и Министерства среднего автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР. – Оп. 1. Д. 850, 851.

12. Фонд 9510. Министерство городского строительства СССР. – Оп. 3. Д. 37, 79.

Самарский областной государственный архив социально-политической истории (СОГАСПИ)

13. Фонд 656. Самарский областной комитет Коммунистической партии Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – Оп. 76. Д. 205. Оп. 80. Д. 210, 211. Оп. 108. Д. 13. Оп. 130. Д. 211, 259.

14. Фонд 714. Самарский городской комитет Коммунистической партии Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – Оп. 1. Д. 1583, 1834, 1919, 1996, 2108, 2378.
15. Фонд 1474. Сызранский городской комитет Коммунистической партии Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. Оп. 20. Д. 153. Оп. 45. Д. 40.
16. Фонд 1768. Партийный комитет Куйбышевского моторостроительного производственного объединения имени М.В. Фрунзе. Оп. 5. Д. 190. Оп. 6. Д. 251. Оп. 10. Д. 57.
17. Фонд 2406. Партийный комитет 9-го Государственного подшипникового завода им. В.В. Куйбышева. – Оп. 6. Д. 1.
18. Фонд 3394. Партийный комитет 4-го государственного подшипникового завода. – Оп. 13. Д. 1а.
19. Фонд 4720. Партийный комитет Куйбышевского нефтеперерабатывающего завода. – Оп. 3. Д. 149.
20. Фонд 5760. Партийный комитет сызранского нефтеперерабатывающего завода. – Оп. 1. Д. 38.
21. Фонд 7614. Новокуйбышевский городской комитет Коммунистической партии Российской Советской Федеративной социалистической республики. – Оп. 13. Д. 22.
22. Фонд 9358. Куйбышевский областной совет профессиональных союзов. Оп. 1. Д. 681. Оп. 2. Д. 54. Оп. 3. Д. 10. Оп. 4. Д. 27, 129, 812.
23. Фонд 9460. Куйбышевский областной комитет профессионального союза рабочих нефтяной промышленности. – Оп. 1. Д. 97, 353.
24. Фонд 9548. Куйбышевский областной комитет профессионального союза рабочих машиностроительной промышленности. – Оп. 1. Д. 35.

Центральный государственный архив Самарской области (ЦГАСО)

25. Фонд Р-56. Самарский городской Совет народных депутатов. – Оп. 49. Д. 45. Оп. 51. Д. 173, 400, 478, 787, 986, 1027.
26. Фонд Р-1381. Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий комбинат. – Оп. 1. Д. 208. Оп. 2. Д. 63, 98, 132, 165, 217, 264, 312, 364, 414.
27. Фонд Р-2453. Куйбышевское моторостроительное производственное объединение им. Фрунзе Орденов Ленина, Красного Знамени и Трудового Красного Знамени 3-го главного управления Министерства авиационной промышленности СССР. – Оп. 2. Д. 14, 103. Оп. 4. Д. 301. Оп. 5. Д. 49, 73, 104, 135, 163, 164, 186, 233, 410.
28. Фонд Р-2558. Самарский областной совет народных депутатов. – Оп. 6. Д. 323. Оп. 10. Д. 258, 289, 811, 882, 939, 1035, 1037, 1112, 1453.
29. Фонд Р-2934. Государственный союзный ордена Трудового Красного Знамени и ордена Октябрьской Революции завод им. Масленникова 7-го главного управления Министерства машиностроения СССР. – Оп. 57. Д. 284, 343.
30. Фонд Р-2966. Производственное объединение по выпуску и ремонту подшипников и централизованному изготовлению инструмента «ПО ГПЗ-9». – Оп. 4. Д. 84, 107, 157, 221, 226, 282, 356, 629, 673.
31. Фонд Р-3454. Куйбышевское авиационное производственное объединение 6-го главного управления Министерства авиационной промышленности СССР. – Оп. 4. Д. 29, 51, 98, 121, 144, 164, 179, 196, 213, 234, 248.
32. Фонд Р-3562. Ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени завод «Прогресс» 3-го главного управления Министерства общего машиностроения СССР. – Оп. 2. Д. 46, 53, 59, 93, 94, 100, 101, 107, 128. Оп. 3. Д. 51, 73, 82, 91, 123, 144.
33. Фонд Р-4234. Куйбышевский ордена Ленина завод автотракторного электрооборудования им. Тарасова (КЗАТЭ) Всесоюзного

промышленного объединения по производству автотракторного электрооборудования и приборов «Союзавтоэлектроприбор» Министерства автомобильной промышленности СССР. – Оп. 1. Д. 257, 258, 289, 290, 324, 342, 353, 381, 382, 412, 414, 461, 462, 504, 560, 620, 682, 751, 809, 886. Оп. 2. Д. 44, 92, 126.

34. Фонд Р-4286. Открытое акционерное общество «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод». – Оп. 1. Д. 70, 80, 82, 98, 99, 122, 123, 145, 169, 192, 227, 256, 289, 324, 360.

35. Фонд Р-4270. Совет народного хозяйства (СНХ) Средневолжского экономического района Всероссийского Совета Народного Хозяйства и Совета Министров РСФСР. – Оп. 3. Д. 36. Оп. 232. Д. 2, 18.

36. Фонд Р-4300. Открытое акционерное общество «Самарская подшипниковая корпорация «Шар» (ОАО СПК «Шар»). – Оп. 1. Д. 731, 858, 1030, 1046, 1209, 1423, 1598, 1683, 1958, 2143. Оп. 7. Д. 195.

37. Фонд Р-4371. Куйбышевская организация союза архитекторов СССР. – Оп. 1. Д. 80.

38. Фонд Р-4407. Куйбышевский орденов Октябрьской Революции и Трудового Красного Знамени металлургический завод им. В.И. Ленина Министерства авиационной промышленности СССР. – Оп. 2. Д. 27, 63.

**Сызранский филиал Центрального государственного архива
Самарской области (Сызранский филиал ЦГАСО)**

39. Фонд Р-712. Акционерное общество открытого типа «Сызранский нефтеперерабатывающий завод» в составе Нефтяной компании «ЮКОС». – Оп. 1. Д. 186, 208, 209, 234, 235, 264, 291, 292, 320, 352, 382, 415, 465, 518.

40. Фонд Р-694. Сызранский завод тяжелого машиностроения (СЗТМ). – Оп. 1. Д. 405.

Мемуары**Музей МБУ г. о. Самара «Дворец ветеранов»**

41. Любаев, К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 1. [Текст]. – 32 л.
42. Любаев, К.И. Воспоминания. Рукопись. Тетрадь 2. [Текст]. – 12 л.

**Данные опроса «Социальная инфраструктура советских промышленных предприятий в 1950–1960-е гг. (город Куйбышев и область)»,
проведенного автором в сентябре 2025 г.**

43. Анкета № 1 // Личный архив автора.
44. Анкета № 2 // Личный архив автора.
45. Анкета № 3 // Личный архив автора.
46. Анкета № 4 // Личный архив автора.
47. Анкета № 6 // Личный архив автора.
48. Анкета № 8 // Личный архив автора.
49. Анкета № 10 // Личный архив автора.
50. Анкета № 11 // Личный архив автора.
51. Анкета № 12 // Личный архив автора.
52. Анкета № 14 // Личный архив автора.
53. Анкета № 15 // Личный архив автора.

II. Опубликованные источники

Материалы партийных съездов, пленумов и заседаний высших органов государственной власти

54. XVI съезд Всесоюзной коммунистической партии большевиков. Стенографический отчет. [Текст]. – Москва; Ленинград: Государственное издательство, 1930. – 782 с.

55. XVIII съезд Всесоюзной коммунистической партии большевиков. 10–21 марта 1939 г. [Текст] // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 11 т. Т. 7. 1938–1945. – Москва: Политиздат, 1985. – С. 49–108.

56. XIX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 5–14 октября 1952 г. [Текст] // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 11 т. Т. 8. 1946–1955. – Москва: Политиздат, 1985. – С. 261–301.

57. XX съезд Коммунистической партии Советского Союза. 14–25 февраля 1956 г.: стенографический отчет. [Текст]. В 2 т. Т. 2. – Москва: Госполитиздат, 1956. – 559 с.

58. XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. [Текст]. В 3 т. Т. 3. – Москва: Госполитиздат, 1962. – 592 с.

59. Заседания Верховного Совета СССР (Пятая сессия). 5–8 августа 1953 г.: стенографический отчет. [Текст]. – Москва: [б. и.], 1953. – 327 с.

60. Июньский пленум ЦК КПСС. 24–29 июня 1959 г. [Текст] // Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. 1898–1986 / Институт марксизма-

ленинизма при ЦК КПСС. В 11 т. Т. 9. 1956–1960. – Москва: Политиздат, 1986. – С. 435–473.

61. Моральный кодекс строителей коммунизма, принятый 31 октября 1961 г. [Текст] // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. – Москва: Госполитиздат, 1962. – С. 317–318.

62. Об улучшении положения рабочих и нуждающихся крестьян: резолюция X съезда РКП(б) 16 марта 1921 г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 1. 1917–1928 гг. – Москва: Политиздат, 1967. – С. 211–212.

63. О контрольных цифрах развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.: резолюция XXI съезда КПСС, принятая 5 февраля 1959 г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 463–479.

64. Программа КПСС, принятая 31 октября 1961 г. [Текст] // XXII съезд Коммунистической партии Советского Союза. 17–31 октября 1961 г.: стенографический отчет. В 3 т. Т. 3. – Москва: Госполитиздат, 1962. – С. 229–336.

Нормативно-правовые акты

65. Об улучшении жилищных условий для рабочих заводов и фабрик: постановление СНК РСФСР от 30 октября 1920 г. [Текст] // Декреты Советской власти. Т. XI. Октябрь – ноябрь 1920 г. / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Институт истории АН СССР. – Москва: Политиздат, 1983. – С. 140–142.

66. Основное положение по тарифному вопросу: декрет СНК РСФСР от 10 сентября 1921 г. [Электронный ресурс]. – URL:

<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4339#oyE2i7VmUlzGKt981> (дата обращения: 08.01.2025).

67. Положение о порядке утверждения проектов по промышленному строительству, производимому ВСНХ СССР, высшими советами народного хозяйства союзных республик, их местными органами и подведомственными им предприятиями и учреждениями: постановление ЦИК и СНК СССР от 23 ноября 1927 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=25680#ZTU1i7VWDNMMEdkJ> (дата обращения: 08.01.2025).

68. О жилищной политике: постановление ЦИК и СНК СССР от 4 января 1928 г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 1. 1917–1928 гг. – Москва: Политиздат, 1967. – С. 696–703.

69. О порядке выселения из жилых помещений, находящихся в распоряжении предприятий промышленности и транспорта, лиц, прекративших работу в данных предприятиях: постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 10 февраля 1931 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=23330#c3K0i7V2zKuFN73i1> (дата обращения: 08.01.2025).

70. Закон о пятилетнем плане восстановления и развития народного хозяйства СССР на 1946–1950 гг. [Текст]. – Ленинград: Госполитиздат, 1946. – 96 с.

71. О номенклатуре учреждений здравоохранения и утверждении инструкции по ее применению: приказ министерства здравоохранения СССР от 21 ноября 1949 г. № 870. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=8409#Zz63i7VemM3F8Dus> (дата обращения 25.08.2025).

72. О жилой площади, передаваемой министерствами и ведомствами в распоряжение исполкомов местных советов: распоряжение Совета

Министров СССР от 14 октября 1954 г. № 11437-р [Текст] // Сборник жилищного законодательства / М.Г. Клусова, Б.С. Сеглин. – Москва: Юридическая литература, 1963. – С. 210–211.

73. Об изменении порядка государственного планирования и финансирования хозяйства союзных республик: постановление Совета Министров СССР от 4 мая 1955 г. № 861 [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1967. – С. 200–217.

74. Об отмене судебной ответственности рабочих и служащих за самовольный уход с предприятий и из учреждений и за прогул без уважительной причины: указ Президиума ВС СССР от 25 апреля 1956 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=17166#ADKux4VG0LzdsbLo> (дата обращения: 10.12.2025).

75. О государственных пенсиях: закон СССР от 14 июля 1956 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=44832#ТухоK5VG4XyuAsnm> (дата обращения 14.12.2025).

76. О повышении заработной платы низкооплачиваемым рабочим и служащим: постановление Совета Министров СССР, ЦК КПСС и ВЦСПС от 8 сентября 1956 г. № 1252 [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 321–323.

77. О дальнейших мерах помощи женщинам-матерям, работающим на предприятиях и в учреждениях: постановление Совета Министров СССР от 13 октября 1956 г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко,

М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва; Политиздат, 1968. – С. 323–325.

78. О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: закон от 10 мая 1957 г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1967. – С. 343–347.

79. Об образовании Совета народного хозяйства Куйбышевского экономического административного района: постановление Совета Министров РСФСР от 1 июня 1957 № 419 [Текст] // Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного совета и постановлений правительства РСФСР / Министерство юстиции РСФСР. В 7 т. Т. 6. 1957. – Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1958. – С. 242–243.

80. О переводе на 7- и 6-часовой рабочий день и упорядочении заработной платы рабочих и служащих ряда отраслей тяжелой промышленности в 1958 г.: постановление ЦК КПСС, Совета Министров СССР и ВЦСПС от 1 апреля 1958 г. № 400 [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 402–405.

81. Об утверждении Положения о постоянно действующем производственном совещании на промышленном предприятии, стройке, в совхозе, МТС и РТС: постановление Совета Министров СССР и ВЦСПС от 9 июля 1958 г. № 740 [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 434–437.

82. Положение о правах фабричного, заводского, местного комитета профессионального союза: утв. указом Президиума ВС СССР от 15 июля 1958

г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 4. 1953–1961 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 437–442.

83. Об упорядочении расходования денежных средств и материальных ресурсов на строительство административных, спортивных и других общественных зданий и сооружений: постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 2 октября 1958 г. № 1109. [Электронный ресурс].– URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=37811#QDZq66V4jdti3v31> (дата обращения: 22.12.2025).

84. Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР: закон, принят ВС СССР 24 декабря 1958 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9934#IPgdT6VAFcKTSFFI> (дата обращения: 26.12.2025).

85. О строительстве санаториев, домов отдыха и летних курортных городков: постановление Совета Министров СССР от 1 июня 1959 г. № 590 [Текст] // Законодательство о капитальном строительстве: сборник в 11 выпусках. / отв. ред. В.Я. Исаев. Вып. 6. – Москва: Юридическая литература, 1977. – С. 365–366.

86. О мерах по дальнейшему улучшению медицинского обслуживания и охраны здоровья населения СССР: постановление ЦК КПСС и Совета министров от 14 января 1960 г. № 58 [Текст] // Законодательство о капитальном строительстве: сборник в 11 выпусках / отв. ред. В.Я. Исаев. Вып. 1. – Москва: Юридическая литература, 1977. – С. 361–362.

87. О недостатках в использовании ФЗМК профсоюзов своих прав по распределению жилой площади: постановление президиума ВЦСПС от 12 февраля 1960 г. [Текст] // Сборник постановлений Президиума и Секретариата ВЦСПС. 1960 год. Январь – сентябрь. – Москва: ВЦСПС, Профиздат, 1961. – С. 284–289.

88. Временное положение о дошкольном детском учреждении – яслях-саде: утв. постановлением Совета Министров РСФСР от 8 марта 1960 г. № 327 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=15598#1HXJk6VvUvsEMOu7> (дата обращения: 29.12.2025).

89. Об итогах выполнения социалистических обязательств на 1959 год и о плане жилищного, культурно-бытового строительства и благоустройства города на 1960 год: постановление городского собрания партийно-хозяйственного актива города Сызрани от 15 марта 1960 года. [Текст]. – Сызрань: [Красный Октябрь], 1960. – 34 с.

90. О завершении перевода в 1960 году всех рабочих и служащих на семи- и шестичасовой рабочий день: закон СССР от 7 мая 1960 г. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=188#4B11y4Vii3OnYnqI> (дата обращения: 10.12.2025).

91. Об индивидуальном и кооперативном жилищном строительстве: постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 1 июня 1962 г. № 561 [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 5. 1962–1965 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 93–94.

92. О мерах по дальнейшему улучшению распределения и выдачи путевок в санатории и дома отдыха: постановление президиума ВЦСПС от 5 октября 1962 г. [Текст] // Сборник постановлений ВЦСПС. Октябрь-декабрь 1962 г. – Москва: ВЦСПС, Профиздат, 1963. – С. 38–52.

93. Об упорядочении распределения жилой площади и учета граждан, нуждающихся в жилье: постановление Совета Министров РСФСР от 9 мая 1963 г. № 591. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=6004#MPqXe6VzVk1Jk8c8> (дата обращения: 28.12.2025).

94. Положение о жилищно-бытовой комиссии фабричного, заводского, местного (цехового) комитета: утв. Президиумом ВЦСПС 30

декабря 1963 г. [Текст] // Справочник профсоюзного работника. – Москва: Профиздат, 1969. – С. 464–466.

95. Закон о пенсиях и пособиях членам колхозов: принят ВС СССР 15 июля 1964 г. [Текст] // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сборник документов за 50 лет / сост. К.У. Черненко, М.С. Смиртюкова. В 5 т. Т. 5. 1962–1965 гг. – Москва: Политиздат, 1968. – С. 472–478.

Статистические материалы

96. 150 лет Самарской губернии (цифры и факты): статистический сборник [Текст] / Самарский областной комитет государственной статистики. – Самара: Самарский Дом печати, 2001. – 408 с.

97. Итоги выполнения первого пятилетнего плана развития народного хозяйства Союза ССР [Текст] / Государственная плановая комиссия при совете народных комиссаров Союза ССР. – Москва, Ленинград: Стандартизация и рационализация, 1933. – 276 с.

98. Итоги Всесоюзной переписи населения 1959 года. СССР: сводный том [Текст] / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. – Москва: Госстатиздат, 1962. – 284 с.

99. Народное хозяйство Куйбышевской области за 50 лет: статистический сборник [Текст] / ЦСУ РСФСР; Статистическое управление Куйбышевской области. – Куйбышев: Статистика. Куйбышевское отделение, 1967. – 167 с.

100. Народное хозяйство СССР в 1956 г.: статистический сборник [Текст] / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. – Москва: Государственное статистическое издательство, 1956. – 262 с.

101. Народное хозяйство СССР в 1963 г.: статистический ежегодник [Текст] / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. – Москва: Государственное статистическое издательство, 1965. – 760 с.

102. Народное хозяйство СССР в 1965 г.: статистический ежегодник [Текст] / Центральное статистическое управление при Совете Министров СССР. – Москва: Государственное статистическое издательство, 1966. – 911 с.

103. Народное хозяйство СССР за 70 лет: юбилейный статистический ежегодник [Текст] / Государственный комитет СССР по статистике. – Москва: Финансы и статистика, 1987. – 765 с.

104. Расходы на социально-культурные мероприятия по государственному бюджету СССР: статистический сборник [Текст] / Министерство финансов СССР. Бюджетное управление. – Москва: Госфиниздат, 1958. – 91 с.

105. Труд в СССР: статистический сборник [Текст] / Госкомстат СССР. – Москва: Финансы и статистика, 1989. – 302 с.

Сборники документов и материалов

106. Всесоюзное совещание строителей, архитекторов, работников промышленности строительных материалов, строительного и дорожного машиностроения, проектных и научно-исследовательских организаций (30 ноября – 7 декабря 1954 г.): сокращенный стенографический отчет. [Текст]. – Москва: Государственное издательство литературы по строительству и архитектуре, 1955. – 432 с.

107. Жилищное дело: сборник статей, практических указаний, официальных распоряжений и справок [Текст] / Самарский городской отдел коммунального хозяйства; под общ. ред. А. Калямина. – Самара: Тип. № 1 им. тов. Мяги «Самполиграфпрома», 1926. – 276 с.

108. Здесь тыл был фронтом (1941–1945): сборник документов и материалов [Текст] / Управление по делам архивов Администрации Самарской области, Государственный архив Самарской области; науч. ред. Л.В. Храмков. – Самара: Парус, 2000. – 350 с.

109. Из истории советской архитектуры 1941–1945 гг. Документы и материалы. Хроника военных лет. Архитектурная печать. [Текст]. – Москва: Наука, 1978. – 211 с.

110. Куйбышевская область в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.): Документы и материалы [Текст] / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС, Архивный отдел Куйбышевского облисполкома. Государственный архив Куйбышевской области. – Куйбышев: Книжное издательство, 1966. – 447 с.

111. Ленин, В.И. Проект программы РКП(б) [Текст] // Ленин, В.И. Полное собрание сочинений / Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. В 55 т. Т. 38: Март – июнь 1919. – Москва: Госполитиздат, 1969. – С. 83–124.

112. Нефтяной комплекс Куйбышевской области (30–50-е годы XX в.). Становление и развитие: сборник документов [Текст] / науч. рук. П.С. Кабытов / под ред. В.А. Белорусцева, К.А. Катренко, Р.Ф. Пантюхиной, Г.С. Яшниковой, В.Н. Курятникова. – Самара: ООО «Кредо», 2005. – 672 с.

113. Промышленное развитие Куйбышевской области, 1946–1958: сборник документов [Текст] / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС и др.; отв. сост. Е.Ю. Рыбалко. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1988. – 227 с. (Промышленность и рабочий класс СССР, 1946–1975. Документы и материалы).

114. Промышленное развитие Куйбышевской области, 1959–1965: сборник документов [Текст] / Партийный архив Куйбышевского обкома КПСС и др.; отв. сост. Е.Ю. Рыбалко. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1989. – 256 с. (Промышленность и рабочий класс СССР, 1946–1975. Документы и материалы).

115. Советская жизнь. 1945–1953 [Текст] / сост. Е.Ю. Зубкова, Л.П. Кошелева, Г.А. Кузнецова, А.И. Минюк, Л.А. Роговая. – Москва: РОССПЭН, 2003. – 720 с.

Периодическая печать

116. Архитектура СССР: печатный орган Союза архитекторов СССР и Государственного комитета по гражданскому строительству и архитектуре. [Текст]. – 1953, 1954.
117. Волжская коммуна: орган Куйбышевского обкома и горкома КПСС, областного и городского Советов депутатов трудящихся. [Текст]. – 1951, 1956, 1957, 1961.
118. Волжский комсомолец: орган Куйбышевского обкома и горкома ВЛКСМ. [Текст]. – 1953, 1957.
119. Вперед: орган парткома, завкома и дирекции ордена Ленина завода КАТЭЖ. [Текст]. – 1951, 1956, 1962.
120. За передовую технику: орган парткома, завкома, комитета ВЛКСМ и дирекции Новокуйбышевского нефтезавода. [Текст]. – 1960, 1962.
121. За прогресс: орган парткома, завкома и дирекции Куйбышевского нефтеперерабатывающего завода. [Текст]. – 1961, 1962.
122. За ударные темпы: газета парткома, завкома профсоюза и дирекции [завода № 18]. [Текст]. – 1966.
123. Знамя труда: орган парткома, завкома и дирекции ордена Трудового Красного Знамени завода им. Масленникова. [Текст]. – 1961.
124. Ленинское знамя: орган парткома, завкома, дирекции завода имени В.В. Куйбышева. [Текст]. – 1959.
125. Прогресс: орган парткома, завкома профсоюза и дирекции [завода № 1]. [Текст]. – 1960.
126. Советская архитектура. [Текст]. – 1952.
127. Сталинский призыв: орган парткома, завкома и дирекции Государственного ордена Ленина подшипникового завода. [Текст]. – 1954.
128. Фрунзенец: орган парткома, завкома и дирекции [завода № 24]. [Текст]. – 1951, 1956.

Мемуары

129. Буров, А.К. Письма. Дневники. Беседы с аспирантами. Суждения современников. [Текст] / А.К. Буров. – Москва: Искусство, 1980. – 400 с. (Мир художника).
130. Воротников, В.И. Такое вот поколение... [Текст] / В.И. Воротников. – Москва: Принт-сервис, 1999. – 332 с.
131. Гришин, В.В. От Хрущева до Горбачева: политические портреты пяти генсеков и А.Н. Косыгина. Мемуары. [Текст] / В.В. Гришин. – Москва: АСПОЛ, 1996. – 334 с.
132. Гутнов, А.Э. Мир архитектуры. Лицо города / А.Э. Гутнов, В.Л. Глазычев. – М.: Молодая гвардия, 1990. [Электронный ресурс]. – URL: https://www.glazychev.ru/books/mir_architecture/index.htm (дата обращения: 26.03.2025).
133. Кудинов, И.П. Рабочая часть: о Куйбышевском моторостроительном производственном объединении им. М.В. Фрунзе. [Текст] / И.П. Кудинов. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1988. – 166 с. (Люди трудовой доблести).
134. Люди Сталинградского тракторного: сборник статей [Текст] / сост. Я. Ильин, Б. Галин; отв. ред. Л. Мехлис. – Москва: История заводов, 1933. – 430 с.
135. Мочалов, П.П. Река моей жизни. [Текст] / П.П. Мочалов. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1984. – 335 с.
136. Росовский, А.А. О времени и о себе. [Текст] / А.А. Росовский. – Самара: [б. и.], 2006. – 173 с.
137. Хрущев, Н.С. Воспоминания: избранные фрагменты. [Текст] / Н.С. Хрущев. – Москва: Вагриус, 1997. – 509 с.
138. «Я создавал Промышленный район с авторучки». Бывший вице-губернатор Алексей Родионов о том, как в Куйбышеве строили хрущевки, о появлении 9 района и «элитных» бараках. – 2017. – 7 марта. [Электронный

ресурс]. – URL: <https://drugoigorod.ru/alexei-rodionov/> (дата обращения: 08.11.2024).

III. Специальная литература

1. 1956: незамеченный Термидор. Очерки провинциального быта [Текст] / О.Л. Лейбович, А.А. Колдушко, В.В. Шабалин и др. – Пермь: Пермский государственный институт искусства и культуры, 2012. – 248 с.
2. 70 лет советского здравоохранения, 1917–1987 [Текст] / гл. ред. Е.И. Чазов. – Москва: Медицина, 1987. – 510 с.
3. Аксютин, Ю.В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. [Текст] / Ю.В. Аксютин. – Москва: РОСПЭН, 2010. – 622 с. (История сталинизма).
4. Антонюк, М.В., Гвозденко, Т.А. Исторические аспекты развития санаторно-курортного лечения в России [Текст] / М.В. Антонюк, Т.А. Гвозденко // Здоровье. Медицинская экология. Наука. – 2018. – № 2 (74). – С. 4–10.
5. Аркаев, Е.В., Макарова, Н.Н. Городское пространство Магнитогорска: этапы градостроительства и поиски новых архитектурных решений (1953–1964) [Текст] / Е.В. Аркаев, Н.Н. Макарова // Гуманитарно–педагогические исследования. – 2018. – № 4. – С. 18–27.
6. Архитектура города Куйбышева и области. Краткий очерк. 1917–1947. [Текст]. – Куйбышев: ОГИЗ, Куйбышевское областное издательство, 1947. – 60 с.
7. Архитектура Советской России [Текст] / под ред. Ю.С. Яралова. – Москва: Стройиздат, 1975. – 224 с.
8. Архитектура СССР, 1917–1987: книга-альбом [Текст] / редкол. В.И. Балдин и др. – Москва: Стройиздат, 1987. – 549 с.
9. Асабин, И.Ю. Индустриальный скачок: крупная промышленность МАССР во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. [Текст] /

И.Ю. Асабин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2024. – Т. 16. – № 3. – С. 150–162.

10. Асабин, И.Ю. Организация культурно-просветительной работы на промышленных предприятиях мордовской АССР в 1960–1980-е годы [Текст] / И.Ю. Асабин // Историк и время: материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося чувашского историка Василия Дмитриевича Дмитриева. – Чебоксары: Чувашский государственный институт гуманитарных наук, 2024. – С. 318–322.

11. Асабин, И.Ю. Проблемы социального развития промышленных предприятий Мордовской АССР в 1957–1962 гг. [Текст] / И.Ю. Асабин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2023. – № 1 (65). – С. 126–138.

12. Баева, Л.К. Социальная политика Октябрьской революции (Октябрь 1917 – конец 1918 гг.) [Текст]. – Москва: Политиздат, 1977. – 143 с.

13. Бессонова, О.Е. Жилье: Рынок и раздача. [Текст] / О.Е. Бессонова. – Новосибирск: Наука; Сибирская издательская фирма, 1993. – 160 с.

14. Богданова, Е.А. Советский опыт регулирования правовых отношений, или «в ожидании заботы» [Текст] / Е.А. Богданова // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2006. – № 1. – С. 78–90.

15. Бон, Т.М. «Минский феномен». Городское планирование и урбанизация в Советском Союзе после Второй мировой войны. [Текст] / Т.М. Бон. – Москва: РОССПЭН, 2013. – 414 с. (История сталинизма).

16. Борисюк, Н.К., Ермакова, Ж.А. От совнархозов до кластеров. Часть 2. Совнархозы в 1957–1965 гг. [Текст] / Н.К. Борисюк, Ж.А. Ермакова // Вестник Самарского государственного университета. – 2015. – № 2 (124). – С. 100–107.

17. Боровков, И.И. Социально-экономическая эффективность жилищного строительства. [Текст] / И.И. Боровков. – Москва: Стройиздат, 1984. – 225 с.
18. Бугров, К.Д. Рабочий или интеллигентский? Основные социально-культурные модели развития советского Свердловска 1930–1980-х гг. [Текст] / К.Д. Бугров // Муниципалитет: экономика и управление. – 2021. – № 4. – С. 64–77.
19. Быстрова, И.В. Военно-промышленный комплекс СССР: исторический опыт развития [Текст] / И.В. Быстрова // Вестник Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева. Серия: «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». – 2015. – № 3. – С. 7–11.
20. Ванюков, Д.А. Хрущевская оттепель. [Текст] / Д.А. Ванюков. – Москва: Мир книги, 2007. – 239 с. (История России).
21. Варга-Харрис, К. Хрущевка, коммуналка: социализм и повседневность во время «оттепели» [Текст] / К. Варга-Харрис // Новейшая история России. – 2011. – № 1. – С. 160–166.
22. Веденеев, Ю.А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957–1987 гг.). [Текст] / Ю.А. Веденеев. – Москва: Наука, 1990. – 250 с. (Юридические науки).
23. Власов, С.А. Жилищное строительство в оценке отечественной историографии (1946–1991 гг.) [Текст] / С.А. Власов // Россия и АТР. – 2008. – № 2. – С. 27–34.
24. Гони́на, Н.В. Роль горно-металлургического комбината в формировании городской среды Норильска в 1950–1970-е гг. [Текст] / Н.В. Гони́на // Вестник архивиста. – 2023. – № 2. – С. 540–552.
25. Горлов, В.Н. Ведомственное жилье в СССР [Текст] / В.Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2013. – № 1. – С. 51–56.

26. Горлов, В.Н. Изменение жилой среды Москвы в 1960-е гг. как социокультурная проблема [Текст] / В.Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2016. – № 1. – С. 133–142.
27. Горлов, В.Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития. [Текст] / В.Н. Горлов. – Москва: ИИУ МГОУ, 2014. – 200 с.
28. Горлов, В.Н. Н.С. Хрущев и переход к массовому жилищному строительству в Советском Союзе [Текст] / В.Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2017. – № 1. – С. 71–81.
29. Горлов, В.Н. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества [Текст] / В.Н. Горлов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия «История и политические науки». – 2018. – № 3. – С. 147–152.
30. Грушин, Б.А. Четыре жизни России в зеркале опросов общественного мнения: очерки массового сознания россиян времен Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина. В 4 кн. Жизнь 1-я: Эпоха Хрущева. [Текст] / Б.А. Грушин. – Москва: Прогресс-Традиция, 2001. – 619 с.
31. Гуменюк, А.А. Жилищная политика Советского государства в 1953–1985 гг. (по материалам Нижнего Поволжья) [Текст] / А.А. Гуменюк // Известия Саратовского университета. Серия «История. Международные отношения». – 2015. – Т. 15. Вып. 3. – С. 100–106.
32. Гусева, Т.М., Куршева, Г.А., Бикейкин Е.Н., Учватов, П.С. Динамика культурно-просветительных учреждений Мордовии в 1950–1980 гг. [Текст] / Т.М. Гусева, Г.А. Куршева, Е.Н. Бикейкин, П.С. Учватов // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2024. – Т. 16. – № 4. С. 99–110.

33. Гуцин, А.А. Жалобы и обращения граждан по жилищно-бытовым вопросам как элемент повседневности советского общества в 1950–1980-х гг. [Текст] / А.А. Гуцин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2018. – № 1 (45). – С. 78–88.
34. Даньшина, В.В., Соловьева, В.В. Социальная ответственность промышленных предприятий в СССР [Текст] / В.В. Даньшина, В.В. Соловьева // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия «Экономика». – 2015. – № 3. – С. 67–74.
35. Даминев, И.И. Отечественная историография 1950-х гг. – начала XXI века о жилищном строительстве в СССР во второй половине XX века [Текст] / И.И. Даминев // Символ науки. – 2018. – № 1–2. – С. 54–69.
36. Дэвис, Р.У. Советская экономическая реформа в исторической перспективе [Текст] / Р.У. Дэвис // Кентавр. – 1993. – № 3. – С. 60–63.
37. Демичев, Е.В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. [Текст] / Е.В. Демичев. – Москва: РОССПЭН, 2011. – 295 с.
38. Дроздова, Н.П. История построения государства всеобщего благосостояния в России-СССР [Текст] / Н.П. Дроздова // Государство благосостояния и его социально-экономические основы: сборник статей / под ред. Н.П. Кузнецовой, Н.П. Дроздовой. – Санкт-Петербург: Институт страхования, 1998. – С. 121–136.
39. Духанов, С.С. Проблемы формирования благоприятной архитектурно-планировочной среды в городах Западной Сибири в конце 1950–60-х гг. [Текст] / С.С. Духанов // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2019. – № 1. – С. 101–113.
40. Духовный мир советского рабочего: опыт конкретно-социологического исследования [Текст] / под ред. М.Т. Иовчук, Л.Н. Когана. – Москва: Мысль, 1972. – 439 с.
41. Журавлев, С.В., Мухин, М.Ю. «Крепость социализма»: повседневность и мотивация труда на советском предприятии, 1928–1938 гг.

[Текст] / С.В. Журавлев, М.Ю. Мухин. – Москва: РОСПЭН, 2004. – 238 с. (Социальная история России XX века: мотивация труда).

42. Загорулькин, В.А., Колесников, В.И. Фонд социально-культурных мероприятий и жилищного строительства. [Текст] / В.А. Загорулькин, В.И. Колесников. – Москва: Профиздат, 1983. – 112 с.

43. Запарий, В.В., Запарий, В.В., Гуансян, Ч. Формирование протокластеров в танковой промышленности Урала в 1941–1945 гг. [Текст] / В.В. Запарий, В.В. Запарий, Ч. Гуансян // Экономика региона. – 2017. – № 3. – С. 883–894.

44. Захарченко, А.В. Формирование авиапромышленного комплекса в Поволжье накануне и в годы Великой Отечественной войны (1940–1942 гг.) [Текст] / А.В. Захарченко. – Самара: Научно-технический центр, 2004. – 41 с.

45. Зубова, О.В. Формирование оборонно-промышленного комплекса на территории Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. / О.В. Зубова // Управление государственной архивной службы Самарской области: Официальный сайт. [Электронный ресурс]. – URL: https://regsamarh.ru/info_act/publication/27.05.2019/all/1/24590/?ysclid=mfey4kuvj6368363240 (дата обращения: 11.09.2025)

46. Иванова, Г.М. На пороге «государства всеобщего благосостояния». Социальная политика в СССР (середина 1950-х – начало 1970-х годов). [Текст] / Г.М. Иванова. – Москва: Институт российской истории, 2011. – 282 с.

47. История Куйбышевской области (1917–1980 гг.) [Текст] / под ред. В.В. Рябова, Л.В. Храмкова. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1981. – 221 с.

48. История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. XX век (1918–1998) [Текст] / глав. ред. П.С. Кабытов. – Москва: Наука, 2000. – 232 с.

49. История советского рабочего класса. В 6 т. Т. 4. Рабочий класс СССР в годы упрочения и развития социалистического общества, 1945–1960 гг. [Текст] / отв. ред. В.Б. Тельпуховский. – Москва: Наука, 1987. – 519 с.
50. История советского рабочего класса. В 6 т. Т. 5: Рабочий класс СССР на новом этапе развития социалистического общества, 1961–1970 гг. [Текст] / отв. ред. В.Е. Полетаев. – Москва: Наука, 1988. – 430 с.
51. Кабалина, В.И., Сидорина, Т.Ю. Предприятие – город: трансформация социальной инфраструктуры в период реформ [Текст] / В.И. Кабалина, Т.Ю. Сидорина // Мир России. – 1999. – № 1–2. – С. 167–198.
52. Как российские компании мотивируют сотрудников // Русская школа управления: Ассоциация дополнительного профессионального образования. [Электронный ресурс]. – URL: <https://uprav.ru/blog/kak-rossiyskie-kompanii-motiviruyut-sotrudnikov/> (дата обращения: 12.01.2026).
53. Каракова, Т.В., Рыжикова, Е.В. Исторические этапы развития индустриального жилища в России [Текст] / Т.В. Каракова, Е.В. Рыжикова // Вестник Самарского государственного архитектурно-строительного университета. Градостроительство и архитектура. – 2011. – № 3. – С. 92–94.
54. Киселев, И.Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование / учебное пособие. [Текст] / И.Я. Киселев. – Москва: НОРМА (Издательская группа НОРМА–ИНФРА М), 2001. – 384 с.
55. Климанов, А.Ю. Из советской истории развития социальной инфраструктуры машиностроительных предприятий во второй половине 1960-х – 1970-е гг. (на примере Станкозавода имени Серго Орджоникидзе) [Текст] / А.Ю. Климанов // Экономическая история. – 2017. – Т. 13. – № 4. – С. 59–75.
56. Кобозева, З.М., Кабытов, П.С. Директор Павел Мочалов и его завод: историческая память о человеке, заводе и его эпохе: очерки истории [Текст] / З.М. Кобозева, П.С. Кабытов. – Самара: Инсома-пресс, 2022. – 153 с.
57. Козлов, И.В. Благоустройство и развитие инженерной инфраструктуры жилых территорий силами предприятий авиационной

промышленности Куйбышевской области в послевоенное десятилетие [Текст] / И.В. Козлов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2013. – Т. 15. № 1. – С. 114–118.

58. Козлов, И.В. Деятельность администрации авиазавода № 1 по улучшению социально бытовых условий в конце 1940-х – середине 1950-х гг. [Текст] / И.В. Козлов // Телескоп: научный альманах. – 2007. – Вып. 17. – С. 50–66.

59. Козлов, И.В. Реализация планов жилищного строительства в авиапромышленности СССР в послевоенное десятилетие (по материалам куйбышевских авиационных заводов) [Текст] / И.В. Козлов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2011. – Т. 13. – № 3 (2). – С. 454–459.

60. Коняхин, Г.В. Жилищная политика в России: «...а воз и ныне там» [Текст] / Г.В. Коняхин // Вестник московской государственной академии делового администрирования. Серия «Философские, социальные и естественные науки». – 2011. – № 1 (7). – С. 66–75.

61. Коржихина, Т.П. История и современная организация государственных учреждений СССР 1917–1972 гг. / учебное пособие. [Текст] / Т.П. Коржихина. – Москва: [б. и.], 1974. – 310 с.

62. Коровин, Н.Р. Особенности индустриального развития России в 1930-е годы и их социальные последствия [Текст] / Н.Р. Коровин // Вестник Ивановского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2008. – № 4. – С. 33–42.

63. Коршунов, М.М., Кочеткова, М.В. Эволюция социального жилья в СССР. От «сталинок» до «хрущевок» / М.М. Коршунов, М.В. Кочеткова // Гуманитарные научные исследования. – 2014. – № 4. [Электронный ресурс]. – URL: <https://human.snauka.ru/2014/04/6537> (дата обращения: 14.05.2024).

64. Косенкова, Ю.Л. Понимание границ городского пространства в российском градостроительстве: от 1920-х к 2020-м [Текст] / Ю.Л. Косенкова // Academia. Архитектура и строительство. – 2023. – № 3. – С. 88–96.

65. Косенкова, Ю.Л. Проблемы становления районной планировки в СССР. 1920–1930-е годы [Текст] / Ю.Л. Косенкова // Academia. Архитектура и строительство. – 2011. – № 2. – С. 68–77.
66. Красильщиков, В.А. Вдогонку за прошедшим веком: развитие России в XX в. с точки зрения мировых модернизаций. [Текст] / В.А. Красильщиков. – Москва: РОССПЭН, 1998. – 263 с.
67. Кудюкин, П.М. Производственная квазиобщина как центр жизненного мира [Текст] / П.М.Кудюкин // СССР: Жизнь после смерти / под ред. И.В. Глущенко, Б.Ю. Кагарлицкого, В.А. Куренного. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2012. – С. 44–54.
68. Куйбышевская область: историко-экономический очерк [Текст] / редкол. В.Ф. Снегирев, К.Я. Наякшин, Л.И. Фоминых. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1967. – 644 с.
69. Курятников, В.Н. Новокуйбышевск. Страницы истории. [Текст] / В.Н. Курятников. – Самара: Издательский дом «Агни», 2008. – 303 с.
70. Курятников, В.Н. Становление нефтяного комплекса в Уральском и Поволжском регионах (30–50-е гг. XX века). Часть I. [Текст] / В.Н. Курятников. – Самара: Самарский государственный технический университет, 2008. – 364 с.
71. Курятников, В.Н. Становление нефтяного комплекса в Уральском и Поволжском регионах (30–50-е гг. XX века). Часть II. [Текст] / В.Н. Курятников. – Самара: Самарский государственный технический университет, 2008. – 365 с.
72. Лапыгин, Ю.Н., Эйдельман, Я.Л. Мотивация экономической деятельности в условиях российской реформы. [Текст] / Ю.Н. Лапыгин, Я.Л. Эйдельман. – Москва: Наука, 1996. – 109 с.
73. Лебина, Н.Б. «Пассажиры колбасного поезда»: этюды к картине быта российского города. [Текст] / Н.Б. Лебина. – Москва: НЛО, 2023. – 584 с. (Культура повседневности).

74. Лебина, Н.Б. «Хрущевка»: советское и несоветское в пространстве повседневности. [Текст] / Н.Б. Лебина. – Москва: НЛО, 2024. – 422 с. (Культура повседневности).
75. Лебский, М.А. Рабочий класс СССР. Жизнь в условиях промышленного патернализма. [Текст]. – Москва: Горизонталь, 2021. – 248 с.
76. Левин, М. Советский век. [Текст] / М.А. Лебский. – Москва: Европа, 2008. – 680 с. (СССР).
77. Лейбович, О.Л. «Парторганизацию завода им. Сталина охватил психоз...» / О.Л. Лейбович // Новое литературное обозрение. – 2012. – № 4. [Электронный ресурс]. – URL: <https://magazines.gorky.media/nlo/2012/4/partorganizacziyu-zavoda-im-stalina-ohvatil-psihoz.html> (дата обращения: 19.10.2025).
78. Лейбович, О.Л. Реформа и модернизация в 1953–1964 гг. [Текст] / О.Л. Лейбович. – Пермь: Издательство Пермского университета – ТОО ЗУУНЦ, 1993. – 181 с.
79. Лейбович, О.Л. Социалистический завод в коллективной памяти горожан (по материалам Перми) [Текст] / О.Л. Лейбович // Уральский исторический вестник. – 2016. – № 3 (52). – С. 33–42.
80. Летенко, А.В. Российские хозяйственные реформы: история и уроки. [Текст] / А.В. Летенко. – Москва: Наука, 2004. – 134 с.
81. Лефевр, С. Социальная роль предприятий в России: случай патернализма? [Текст] / С. Лефевр // Мир России. Социология. Этнология. – 2008. – № 3. – С. 149–170.
82. Лозова, Д.В., Сазонова, Г.В. Особенности санаторно-курортного освоения территории Республики Крым [Текст] / Д.В. Лозова, Г.В. Сазонова // Геополитика и экогеодинамика регионов. – 2018. – Т. 4 (14). – Вып. 3. – С. 379–388.
83. Луценко, Н.М. Жилищная проблема и жилищная политика в СССР / Н.М. Луценко. М., 1972. [Электронный ресурс]. – URL: <http://dialmon.narod.ru/Gilich.htm> (дата обращения: 24.04.2024).

84. Лысикова, О.В. «Каждый трудящийся имеет право на отдых». Услуги советских курортов послевоенного периода [Текст] / О.В. Лысикова // Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940–1985 / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой и П.В. Романова. – Москва: Вариант, 2008. – С. 194–216.
85. Мамяченков, В.Н. Материальные условия жизни семей промышленных рабочих Свердловской области в 1953–1964 годах: от Сталина до Брежнева: историко-экономическое исследование. [Текст] / В.Н. Мамяченков. – Екатеринбург: [б.и.], 2010. – 214 с.
86. Маркевич, А.М., Соколов, А.К. «Магнитка близ Садового кольца»: стимулы к работе на Московском заводе «Серп и молот», 1883–2001 гг. [Текст] / А.М. Маркевич, А.К. Соколов. – Москва: РОССПЭН, 2005. – 368 с.
87. Меерович, М.Г. Борьба титанов, или скрытое продолжение великого перелома [Текст] / М.Г. Меерович // Academia. Архитектура и строительство. – 2009. – № 4. – С. 57–61.
88. Меерович, М.Г. От коммунального – к индивидуальному: неизученные страницы жилищной реформы Н.С. Хрущева [Текст] / М.Г. Меерович // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2016. – № 2 (55). – С. 28–33.
89. Меерович, М.Г. Промышленное районирование в СССР в начальный период индустриализации [Текст] / М.Г. Меерович // Вестник Томского государственного архитектурно-строительного университета. – 2013. – № 3 (40). – С. 132–139.
90. Меерович, М.Г. Районная планировка в контексте программы индустриализации: первая половина 1930-х годов – начальный этап работ по промышленному районированию и расселению [Текст] / М.Г. Меерович // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2014. – № 2 (25). – С. 101–122.
91. Меерович, М.Г. Советская репрессивная жилищная политика (по материалам ГАРФ и филиала РГАНТД) [Текст] / М.Г. Меерович //

Политические репрессии первой половины XX века в судьбах технической интеллигенции в России. – Самара: Научно-технический центр, 2009. – С. 76–81.

92. Меерович, М.Г. Хрущевская жилищная реформа: борьба с «архитектурными излишествами» – наказание «виновных» [Текст] / М.Г. Меерович // Октябрь 1917 в истории архитектуры и изобразительного искусства Сибири. Избранные тезисы Всероссийской научной конференции, приуроченной к столетию Октябрьской революции 1917 года / отв. ред. Д.Д. Гаркуша, Е.Ю. Орлова, С.С. Духанов. – Новосибирск: Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств, 2017. – С. 101–107.

93. Мерцалов, В.И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. [Текст] / В.И. Мерцалов. – Чита: ЗабГУ, 2015. – 258 с.

94. Милютин, Н.А. Соцгород. Проблема строительства социалистических городов. [Текст] / Н.А. Милютин. – Москва; Ленинград: Государственное издательство, 1930. – 82 с.

95. Минеев, А.И. Техничко-экономический совет Волго-Вятского совнархоза: структура и функционал [Текст] / А.И. Минеев // Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории: сборник материалов III Всероссийской научной конференции с международным участием (Чебоксары, 29 сентября 2023 г.). – Чебоксары: Среда, 2023. – С. 175–178.

96. Минеев, А.И., Щипцова, А.В. Советы народного хозяйства в условиях реформирования экономики и системы управления регионами СССР (1957–1962) [Текст] / А.И. Минеев, А.В. Щипцова // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2023. – Т. 9. – № 2. – С. 107–119.

97. Моргун, А.Г. От крепости Самара до города Куйбышева: заметки об архитектуре. [Текст] / А.Г. Моргун. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1986. – 219 с.

98. Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953–1964 гг. В 2-х т. Т. 1. / редкол. Г. А. Куршева, Е. Н. Бикейкин, Т. М. Гусева и др. [Текст] – Саранск: НИИГН, 2022. – 644 с.
99. Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953–1964 гг. В 2-х т. Т. 2. / редкол. Г. А. Куршева, Е. Н. Бикейкин, Т. М. Гусева и др. [Текст] – Саранск: НИИГН, 2022. – 560 с.
100. Мухин, М.Ю. Авиапромышленность СССР в 1945–1964 гг. [Текст] / М.Ю. Мухин. – Москва: Кучково поле, 2020. – 320 с.
101. Мухин, М.Ю. Авиастроители в эвакуации: бытовые условия работников эвакуированных заводов в 1941–1945 гг. [Текст] / М.Ю. Мухин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «История России». – 2010. – № 3. – С. 68–85.
102. Мухин, М.Ю. Система органов мобилизационного планирования экономики в послевоенные годы (1945–1964) [Текст] / М.Ю. Мухин // Российская история. – 2025. – № 3. – С. 111–119.
103. Мухин, М.Ю. Эвакуация авиапромышленности в 1941 г. [Текст] / М.Ю. Мухин // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «История России». – 2012. – № 3. – С. 86–98.
104. Народное благосостояние: методология и методика исследования / отв. ред. Н.М. Римашевская, Л.А. Оников. [Текст]. – Москва: Наука, 1988. – 302 с.
105. Население России в XX веке: исторические очерки. В 3-х т. Т. 2. 1940–1959 / отв. ред. Ю.А. Поляков [Текст]. – Москва: РОССПЭН, 2001. – 416 с.
106. Никонова, О.Ю. Предприятие и город в позднесоветском обществе 1950–1980-х годов: современная историография [Текст] / О.Ю. Никонова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: «Социально-гуманитарные науки». – 2023. – Т. 23. – № 1. – С. 22–30.
107. Огородникова, О.А. Массовое жилищное строительство в истории советской повседневности / О.А. Огородникова // Universum:

общественные науки. – 2018. – № 3 (44). [Электронный ресурс]. – URL: <http://7universum.com/ru/social/archive/item/5677> (дата обращения: 30.05.2024)

108. Опенкин, Л.А. Были ли повороты в развитии советского общества в 50-е и в 60-е годы? [Текст] / Л.А. Опенкин // Вопросы истории КПСС. – 1988. – № 8. – С. 52–65.

109. Парамонов, В.Н. Влияние ведомственных интересов на индустриальное развитие СССР [Текст] / В.Н. Парамонов // Телескоп: Научный альманах. Специальный выпуск: Материалы Третьего историко-архивного форума «Память о прошлом – 2014», посвященного 95-летию Декрета СНК «Об изобретениях». – Самара: Научно-технический центр, 2014. – С. 81–96.

110. Парамонов, В.Н. К истории формирования Куйбышевского ракетно-космического промышленного комплекса [Текст] / В.Н. Парамонов // Гуманитарный вестник. – 2016. – № 2 (40). – С. 1–15.

111. Пастушенко, А.И. Социально-экономические особенности роста благосостояния трудящихся. [Текст] / А.И. Пастушенко. – Киев: Вища школа, 1977. – 151 с.

112. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве. Теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. [Текст] / И.В. Пилипенко. – Смоленск: Ойкумена, 2005. – 495 с.

113. Пихоя, Р.Г. Москва. Кремль. Власть. Сорок лет после войны. 1945–1985. [Текст] / Р.Г. Пихоя. – Москва: АСТ [и др.], 2007. – 716 с.

114. Побережников, И.В. Использование модернизационной парадигмы при изучении региональной истории России (XVIII – начало XX в.) [Текст] / И.В. Побережников // Гуманитарные науки в Сибири. – 2011. – № 2. – С. 37–41.

115. Побережников, И. В. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения [Текст] / И.В. Побережников // Уральский исторический вестник. – 2017. – № 4 (57). – С. 36–45.

116. Попов, А.Д. Стратегическое планирование развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в советский период [Текст] / А.Д. Попов // Управление в современных системах. – 2017. – № 3 (14). – С. 8–13.
117. Попова, О.Д. «В ЦК те же помещики и капиталисты...»: восприятие советскими людьми социального неравенства в СССР в 1960-е годы [Текст] / О.Д. Попова // Новый исторический вестник. – 2016. – № 2 (48). – С. 72–81.
118. Портер, М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов / пер. с англ. И. Минервин; 4-е изд. [Текст] / М. Портер. – Москва: Альпина Паблишер, 2011. – 454 с.
119. Пыжиков, А.В. Хрущевская «оттепель». [Текст] / А.В. Пыжиков. – Москва: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. – 511 с. (Архив).
120. Работодатели все чаще предлагают работникам оплачивать питание, бензин и проезд // Российская газета. – 2025. – 15 января. [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2025/01/15/rabotodateli-vsechashche-predlagaiut-rabotnikam-oplachivat-pitanie-benzin-i-proezd.html> (дата обращения: 12.01.2026).
121. Развитие и финансирование общественных фондов потребления / под. ред. Ю.В. Пешехонова. [Текст]. – Москва: Финансы, 1978. – 224 с.
122. Рамм, Д.А., Кабытова, Н.Н. Градостроительная политика местной власти в городе Ставрополе (Тольятти) в 1950–1960-е годы [Текст] / Д.А. Рамм, Н.Н. Кабытова // Вестник Самарского университета. Серия «История, педагогика, филология». – 2024. – Т. 30. – № 2. – С. 43–51.
123. Репинецкий, А.И. Безымянка – ядро авиационного комплекса среднего Поволжья в годы Великой Отечественной войны [Текст] / А.И. Репинецкий // Историческая этнология. – 2021. – № 1. – С. 15–29.
124. Репинецкий, А.И. Военная столица СССР. 1941–1943 гг.: очерки истории города Куйбышева в годы Великой Отечественной войны. [Текст] / А.И. Репинецкий. – Самара, 2021. – 269 с.

125. Репинецкий, А.И. Листая страницы переписей: население Самарской области по материалам всеобщих переписей населения. Ч. 1: 1897–1945 гг. [Текст] / А.И. Репинецкий. – Самара: Научно-технический центр; Виролайнен И.В, 2024. – 383 с.

126. Репинецкий, А.И. Работники промышленности Поволжья: демографический состав, образовательный и профессиональный уровень. 1946–1965 гг. [Текст] / А.И. Репинецкий. – Самара: ООО «НТЦ», 1999. – 402 с.

127. Роик, В.Д. Социальная политика времен отказа от патернализма и иждивенчества [Текст] / В.Д. Роик // Человек и труд. – 1997. – № 2. – С. 62–65.

128. Романова, В.Б. Авиационный кластер Куйбышевской области: эвакуация промышленных предприятий народного комиссариата авиационной промышленности в 1941–1942 гг. и бытовые условия эвакуированных рабочих [Текст] / В.Б. Романова // История науки и техники. – 2025. – № 7. – С. 48–53.

129. Романова, В.Б. Документы Российского государственного архива в г. Самаре о формировании социально-культурного пространства советских промышленных предприятий в 1950–1970-х гг. [Текст] / В.Б. Романова // Отечественные архивы. – 2023. – № 2. – С. 40–47.

130. Романова, В.Б. Жилищная ситуация на предприятиях машиностроительного комплекса Куйбышевской области в 1950–1960-х гг. [Текст] / В.Б. Романова // Самарский архивист: научный альманах. – 2025. – № 13.

131. Романова, В.Б. Жилищно-бытовые условия работников предприятий нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей промышленности Куйбышевской области в 1950–1960-е гг. [Текст] / В.Б. Романова // Самарский архивист: научный альманах. – 2025. – № 3 (11). – С. 63–72.

132. Романова, В.Б. Мероприятия по улучшению жилищных и бытовых условий рабочих куйбышевских предприятий Министерства авиационной промышленности в 1947–1948 гг. [Текст] / В.Б. Романова // Самарский Земский сборник. – 2023. – № 1 (33). – С. 30–33.

133. Романова, В.Б., Кабытова, Н.Н. Мероприятия советской власти по созданию социальной инфраструктуры предприятий авиационной промышленности в 1950–1960-е гг. [Текст] / В.Б. Романова, Н.Н. Кабытова // Вестник Самарского университета. Серия «История, педагогика, филология». – 2024. – Т. 30. – № 4. – С. 99–108.
134. Романов, П.В. Промышленный патернализм в системе социальной политики предприятий [Текст] / П.В. Романов // Журнал исследований социальной политики. – 2005. – № 3. – С. 287–304.
135. Рубл, Б. От «хрущоб» к коробкам [Текст] / Б. Рубл // Жилище в России: век XX: архитектура и социальная история / сост. и ред. У. Брумфилд, Б. Рубл. – Москва: Три квадрата, 2002. – С. 139–161.
136. Самарская нефть: ОАО «Самаранефтегаз» – 75 лет. [Текст]. – Самара: Издательский дом «Агни», 2011. – 306 с.
137. Самогоров, В.А., Синельник, А.К. Архитектура и градостроительство Самары – Куйбышева 1940–1950-х годов. [Текст] / В.А. Самогоров, А.К. Синельник. – Самара: Самарский государственный технический университет, 2022. – 508 с.
138. Самогоров, В.А. Промышленные предприятия исторической части Куйбышева [Текст] / В.А. Самогоров // Архитектура СССР. – 1988. – Март-апрель. – С. 95–99.
139. Самолетостроение в СССР, 1917–1945 гг. [Текст] / Центральный аэрогидродинамический институт им. Н.Е. Жуковского, Научно-мемориальный музей Н.Е. Жуковского; гл. ред. Г.С. Бюшгенс. В 2-х книгах. Книга 2. – Москва: ЦАГИ, 1994. – 470 с.
140. Самуэльсон, Л. Танкоград. Секреты русского тыла 1917–1953 гг. / пер. со шведского Н.В. Долговой. [Текст] / Л. Самуэльсон. – Москва: РОССПЭН; Фонд «Президентский центр Б.Н. Ельцина», 2010. – 376 с. (История сталинизма).
141. Сенявский, А.С. Российский город в 1960–80-е годы. [Текст] / А.С. Сенявский. – Москва, 1995. – 263 с.

142. Сенявский, А.С. Советская модель индустриальной модернизации: историко-теоретические проблемы [Текст] / А.С. Сенявский // Уральский исторический вестник. – 2010. – № 3 (28). – С. 64–73.
143. Сидорина, Т.Ю. Два века социальной политики. [Текст] / Т.Ю. Сидорина. – Москва: Издательский центр РГГУ, 2005. – 441 с.
144. Слагаемые советского образа жизни: (социально-экономические аспекты). [Текст]. – Сыктывкар: Коми книжное издательство, 1980. – 118 с.
145. Сметанин, А.В. Директорские фонды советских предприятий (1946–1965 гг.): ресурс трансформации социального порядка [Текст] / А.В. Сметанин // Вестник Пермского университета. Серия «История». – 2018. – № 2 (41). – С. 145–154.
146. Соколов, А.К. Проблемы мотивации труда на советских предприятиях / А.К. Соколов // Труды Института российской истории / отв. ред. А.Н. Сахаров. Выпуск 9. – Москва; Тула, 2010. [Электронный ресурс]. – URL: <http://ebookiriran.ru/index.php&view=article§ion=8&id=134> (дата обращения: 24.04.2024).
147. Солдатова, О.Н. Научно-техническая документация как источник по экономической истории СССР (по материалам Российского государственного архива в г. Самаре) [Текст] / О.Н. Солдатова // Экономическая история: ежегодник. – 2017. – Т. 2016–17. – С. 350–368.
148. Соленцова, Е.А. Экономика Куйбышевской области в условиях противоборства экономических и административных тенденций государственного управления СССР в 1950–80-е гг. [Текст] / Е.А. Соленцова // Альманах современной науки и образования. – 2010. – Выпуск 11–2. – С. 55–59.
149. Солодовникова, Е.Ф. Социальная составляющая производственной политики предприятия. Препринт. [Текст] / Е.Ф. Солодовникова. – Екатеринбург: УрО РАН, 1999. – 34 с.
150. Социальное развитие рабочего класса СССР. Рост численности, квалификации, благосостояния рабочих в развитом социалистическом

обществе. Историко-социологические очерки / редкол. Э.В. Клопов, В.Н. Шубкин, Л.А. Гордон. [Текст]. – Москва: Наука, 1977. – 287 с.

151. Тимофеева, Л.С., Федорова, Н.А. Реалии исполнения историком социального заказа (из опыта подготовки юбилейных изданий) [Текст] / Л.С. Тимофеева, Н.А. Федорова // Научное сообщество историков и современный мир: к юбилею университетского исторического образования в Самаре: материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 50-летию университетского исторического образования в Самаре (Самара, 12 декабря 2019 г.) / под ред. П.С. Кабытова, О.Б. Леонтьевой, М.М. Леонова. – Самара: Самарская гуманитарная академия, 2020. – С. 52–57.

152. Туркина, В.Г., Антонова, Е.Л. Советский город в пространстве советской повседневности [Текст] / В.Г. Туркина, Е.Л. Антонова // Colloquium-journal. – 2019. – № 21 (45) – С. 24–27.

153. Фадеев, Л.А. Российская историография социальных аспектов советской индустриализации в годы первых пятилетних планов [Текст] / Л.А. Фадеев // Экономическая история. – 2013. – № 2 (21). – С. 56–62.

154. Ханин, Г.И. Советское экономическое чудо 50-х годов. Миф или реальность? / Г.И. Ханин // Свободная мысль. – 2003. – № 7–8. [Электронный ресурс]. – URL: <https://istmat.org/node/57493> (дата обращения: 14.03.2025).

155. Ханин, Г.И. Десятилетие триумфа советской экономики. Годы пятидесятые / Г.И. Ханин // Свободная мысль. 2002. № 5. [Электронный ресурс]. – URL: <https://statehistory.ru/637/Desyatiletie-triumfa-sovetskoy-ekonomiki--Gody-pyatidesyatye/> (дата обращения: 16.03.2025).

156. Ханин, Г.И., Селюнин, В. Лукавая цифра / Г.И. Ханин, В. Селюнин // Новый мир. – 1987. – № 2. [Электронный ресурс]. – URL: https://web.archive.org/web/20170615052933/http://www.situation.ru/app/j_art_186.htm (дата обращения: 25.05.2025).

157. Хан-Магомедов, С.О. Хрущевский утилитаризм: плюсы и минусы [Текст] / С.О. Хан-Магомедов // Эстетика «оттепели»: новое в архитектуре,

искусстве, культуре / под ред. О.В. Казаковой. – Москва: РОССПЭН, 2013. – С. 110–133.

158. Харитонов, А.Е. Основные этапы жилищного строительства в СССР [Текст] / А.Е. Харитонов // Вопросы истории. – 1965. – № 5. – С. 50–64.

159. Харчев, А.Г. Голод, С.И. Профессиональная работа женщин и семья: социологическое исследование. [Текст] / А.Г. Харчев, С.И. Голод. – Ленинград: Наука. Ленинградское отделение, 1971. – 176 с.

160. Хохлов, Е.Б. История правового регулирования хозяйства и труда в СССР. В. 3 т. Т. 3. Социально-экономическая политика государства: реформы хозяйственного механизма (1953–1964 гг.). [Текст] / Е.Б. Хохлов. – Москва: Проспект, 2021. – 720 с.

161. Храмков, Л.В. Военно-промышленный комплекс Поволжья в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. [Текст] / Л.В. Храмков // Вестник Самарского государственного университета. – 2007. – № 5–3 (55). – С. 215–221.

162. Хромов, Е.А., Некрасов, В.Л. Реформы системы управления и планирования в СССР: перераспределение полномочий, проблемы реализации, результаты (1957–1962 гг.) [Текст] / Е.А. Хромов, В.Л. Некрасов // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2015. – № 5 (38). – С. 154–159.

163. Цикулин, В.А. История государственных учреждений СССР. 1936–1965 / учебное пособие; под. ред. С.И. Копьева. [Текст] / В.А. Цикулин. – Москва, 1966. – 358 с.

164. Человек и его работа в СССР и после: учебное пособие для вузов / А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов. [Текст]. – Москва: Аспект Пресс, 2003. – 485 с.

165. Человек и его работа: социологическое исследование / под ред. А.Г. Здравомыслова и др. [Текст]. – Москва: Мысль, 1967. – 392 с.

166. Черты социалистического образа жизни: быт городских рабочих вчера, сегодня, завтра / Л.А. Гордон, Э.В. Клопов, Л.А. Оников. [Текст]. – Москва: Знание, 1977. – 159 с.

167. Шестаков, В.А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50-е – середине 60-х годов. [Текст] / В.А. Шестаков. – Москва: Наука, 2006. – 295 с.

168. Широков, Г.А. Промышленные рабочие послевоенного Поволжья, 1945–1960 гг. [Текст] / Г.А. Широков. – Саратов: Издательство Саратовского университета, 1987. – 141 с.

169. Широков, Г.А. Машиностроительный комплекс Куйбышевского Поволжья в годы Великой Отечественной войны. 1941–1945 гг. [Текст] / Г.А. Широков // Российская государственность: от истоков до современности. Сборник статей Международной научной конференции, приуроченной к 1150-летию российской государственности (Самара, 13–15 сентября 2012 г.). – Самара: Издательство Самарского научного центра РАН, 2012. – С. 230–233.

170. Шмелев, Н.П., Попов, В.В. На переломе: экономическая перестройка в СССР. [Текст] / Н.П. Шмелев, В.В. Попов. – Москва: Издательство Агентства печати «Новости», 1989. – 398 с.

171. Ярская-Смирнова, Е.Р., Романов, П.В., Лебина, Н.Б. Советская социальная политика и повседневность, 1940–1985 [Текст] / Е.Р. Ярская-Смирнова, П.В. Романов, Н.Б. Лебина. // Советская социальная политика: сцены и действующие лица, 1940–1985 / под ред. Е.Р. Ярской-Смирновой, П.В. Романова. – Москва: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2008. – С. 7–32.

172. Nove, A. The economics of feasible socialism / A. Nove. [Text]. – London: Routh-ledge, 2003. – 244 p.

173. Taubman, W. Khrushchev. The man and his era. [Text] / W. Taubman. – New York: Norton, 2003. – 876 p.

174. The Khrushchev era: De-stalinisation. The limits of reform in the USSR, 1953 – 1964 [Text] / D. Filzer. – Basigstome (Hants): Macmilliam, Cop., 1993. – 143 p.

Диссертации и авторефераты

175. Белкин, А.В. Формирование и производственная деятельность Куйбышевского (Самарского) научно-промышленного ракетно-космического комплекса в 1958–1974 гг. [Текст]: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Белкин Андрей Вячеславович. – Самара, 2017. – 220 с.

176. Гордин, А.А. Формирование и развитие промышленных кадров на советском предприятии, 1929 – середина 1960-х гг.: социокультурный аспект: на материалах Горьковского автозавода [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Гордин Алексей Александрович. – Нижний Новгород, 2012. – 607 с.

177. Горлов, В.Н. Жилищное строительство в Москве как социокультурная проблема (1953–1991 гг.) [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Горлов Владимир Николаевич. – Москва, 2005. – 496 с.

178. Добренькая, М.В. Москва второй половины 1940-х – первой половины 1950-х гг.: формирование образа города в документальной фотографии [Текст]: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Добренькая Мария Владимировна. – Москва, 2010. – 249 с.

179. Доценко, А.М. Повседневная жизнь советского города начала 1950 – первой половины 1980-х годов (на материалах г. Куйбышева и городов Куйбышевской области) [Текст]: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Доценко Артем Михайлович. – Самара, 2007. – 260 с.

180. Клинова, М.А. Экономические стратегии городского населения РСФСР (1946–1956 гг.) [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Клинова Марина Александровна. – Екатеринбург, 2020. – 876 с.

181. Коваленко, С.Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России: середина 50–70-х гг. XX в. [Текст]: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Коваленко Светлана Геннадьевна. – Владивосток, 2006. – 212 с.

182. Коняхин, Г.В. Государственная жилищная политика в СССР и постсоветской России: политологический анализ [Текст]: дис. ... д-ра полит. наук: 23.00.02 / Коняхин Геннадий Владимирович. – Москва, 2011. – 377 с.

183. Косенкова, Ю.Л. Советский город 1940-х – первой половины 1950-х годов: от творческих поисков к практике строительства [Текст]: дис. ... д-ра архитектуры: 18.00.01 / Косенкова Юлия Леонидовна. В 2 т. Т. 1. – Москва, 2000. – 379 с.

184. Красавцева, Н.Г. Становление и развитие правового регулирования государственного жилищного строительства в Советском государстве в 1917–1977 гг. [Текст]: дис. ... канд. юрид. наук: 5.1.1 / Красавцева Наталия Георгиевна. – Москва, 2023. – 191 с.

185. Кутейников, И.А. Культурное строительство в Среднем Поволжье в первые послевоенные годы (1946–1950 гг.) [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Кутейников Игорь Александрович. – Куйбышев, 1990. – 20 с.

186. Меерович, М.Г. Социально-культурные основы осуществления государственной жилищной политики в РСФСР (1917–1941 гг.) [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 24.00.01 / Меерович Марк Григорьевич. – Иркутск, 2004. – 659 с.

187. Минеев, А.И. Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 5.6.1 / Минеев Алексей Игоревич. – Саранск, 2025. – 555 с.

188. Миннибаев, Е.К. Деятельность Советского государства по социальному развитию рабочего класса СССР в 60–80-е годы [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Миннибаев Евгений Кадырович. – Уфа, 1989. – 492 с.

189. Морозов, Н.А. Народное образование и культурно-просветительные учреждения Среднего Поволжья в 50-е – начале 1960-х гг. [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Морозов Николай Александрович. – Самара, 1993. – 18 с.

190. Перцев, В.А. Государственная политика в социальной сфере и материальное положение населения РСФСР. Вторая половина 1950-х – 1980-е годы (на материалах областей Центрального Черноземья) [Текст]: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Перцев Владимир Александрович. – Воронеж, 2013. – 993 с.

191. Петров, О.В. Строительство предприятий и социальных объектов авиационной промышленности на территории Куйбышевской области в годы Великой Отечественной войны: 1941–1945 [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Петров Олег Викторович. – Самара, 2002. – 23 с.

192. Солдатова, О.Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области) [Текст]: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 / Солдатова Ольга Евгеньевна. – Самара, 2005. – 183 с.

193. Фадеев, Л.А. Развитие социальной сферы машиностроительных предприятий в годы первых пятилеток: источники и методы исследования [Текст]: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09 / Фадеев Лев Андреевич. – Москва, 2013. – 248 с.

Издания по истории промышленных предприятий и строительных трестов

194. Беляков, Б.В. Звездный путь «Прогресса». [Текст] / Б.В. Беляков. – Самара: СамНИЦ РАН, 2014. – 388 с.

195. Живая история «Моторостроителя»: век двадцатый: сборник очерков / под общ. ред. И.Л. Шитарева. [Текст]. – Самара, 1999. – 206 с.

196. Завод наш родной / Сызранский завод тяжелого машиностроения: авт.-сост. Н.Н. Акимов, П.С. Дедков, В.С. Кулагин. [Текст]. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1971. – 159 с.

197. Летопись трудового подвига: производственное объединение «Завод им. А. Масленникова». [Текст]. – Куйбышев: Книжное издательство, 1981. – 240 с.
198. Metallурги: вчера и сегодня Куйбышевского металлургического завода имени В.И. Ленина / под. ред. П.П. Мочалова. [Текст]. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1979. – 326 с.
199. Моторостроители: к 80-летию Самарского моторостроительного производственного объединения имени М. В. Фрунзе / редкол. И.Л. Шитарев и др. [Текст]. – Самара: [б. и.], 1992. – 128 с.
200. Новокуйбышевский строительно-монтажный трест № 25: проспект. [Текст]. – [Куйбышев]: [б. и.], [1990]. – 39 с.
201. Полвека борьбы и труда: к 50-летию завода им. Масленникова / Н.Т. Евстропов, С.В. Иванов, И.В. Постникова. [Текст]. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1962. – 94 с.
202. Пути созидания: 50 лет ордена Трудового Красного Знамени строительно-монтажному тресту № 11 / редкол. В.А. Симонов, Б.С. Пухо. [Текст]. – Самара: Самарский Дом печати, 1993. – 397 с.
203. Ровесник первых пятилеток. Очерки истории Куйбышевского ордена Ленина завода автотракторного электрооборудования имени А.М. Тарасова / сост. Ю.С. Малов. [Текст]. – Куйбышев: Куйбышевское книжное издательство, 1984. – 237 с.
204. Табачников, С.М. Крылья: повесть-хроника о Куйбышевском авиационном заводе. [Текст] / С.М. Табачников. – Куйбышев: Книжное издательство, 1986. – 232 с.
205. Шарлот, В.М. Это наш завод: страницы истории Новокуйбышевского нефтеперерабатывающего. [Текст] / В.М. Шарлот. – Самара: Книжное издательство, 1996. – 282 с.

Справочная литература

206. Краткий справочник о составе и содержании фондов государственного архива г. Сызрани (конец XVIII века – 1997 г.) / отв. сост. П.А. Скрябнева. Сызрань, 2001. [Электронный ресурс]. – URL: https://regsamarh.ru/syz_cgaso/directory/13926/ (дата обращения: 04.02.2026).
207. Курорты. Энциклопедический словарь / под. ред. Е.И. Чазова. [Текст]. – Москва: Советская энциклопедия, 1983. – 592 с.
208. Мироненко, Н.С., Твердохлебов, И.Т. Рекреационная география. [Текст] / Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебов. – Москва: МГУ, 1981. – 207 с.
209. Путеводитель по фондам Государственного архива Самарской области / отв. сост. О.В. Зубова. В 3 т. Т. 2. [Текст]. – Самара: ООО «КРЕДО», 2006. – 953 с.
210. Советы народных депутатов: справочник / А.И. Лукьянов, С.А. Авакьян, П.П. Гуреев и др. [Текст]. – Москва: Политиздат, 1984. – 382 с.
211. Годы, опаленные войной: Куйбышевская область. 1941–1945: хроника событий / отв. сост. А.Г. Удинцев. [Текст]. – Самара: ООО «Офорт», 2010. – 345 с.
212. Розанцев, С.Н. Сто ответов на вопросы по жилищному законодательству. [Текст] / С.Н. Розанцев. – Москва: Профиздат, 1965. – 128 с.
213. Филиал Российского государственного архива научно-технической документации. Путеводитель / отв. ред. С.Н. Супранова. В 2-х ч. Ч. 1. [Текст]. – Самара: ООО «НТЦ», 2000. – 721 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Краткие сведения о переименованиях предприятий и их подчиненности*

Завод им. Масленникова

- 1909 – организован штаб по постройке Самарского Трубочного завода.
- 1913 – выпущена первая партия продукции (трубки-взрыватели для снарядов).
- 1918 – завод национализирован и передан в ведение Самарского совнархоза.
- 1942 – **Государственный союзный завод им. Масленникова** (п/я 59) Наркомата боеприпасов СССР (с 1946 г. – Министерства сельскохозяйственного машиностроения СССР; с 1954 г. – Министерства оборонной промышленности СССР; с 1956 г. – Министерства общего машиностроения СССР; с 1957 г. – Куйбышевского СНХ; с 1962 г. – Средневолжского СНХ; с 1965 г. – Министерства оборонной промышленности СССР).
- 2006 – завод ликвидирован.

Куйбышевский завод автомобильного и тракторного электрооборудования и карбюраторов (КАТЭК)

- 1931 – начало строительства Куйбышевского карбюраторно-арматурного завода (ККАЗ) Наркомата среднего машиностроения (НКСМ) СССР.
- 1941 – с заводом слиты эвакуированные Ленинградский карбюраторно-арматурный завод им. Куйбышева и Московский завод автотракторного электрооборудования (АТЭ-1).

- 1942 – **Куйбышевский завод автомобильного и тракторного электрооборудования и карбюраторов (КАТЭК)** НКСМ СССР (с 1946 г. – Министерства автомобильной и тракторной промышленности СССР; с 1954 г. – Министерства автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР; с 1955 г. – Министерства автомобильной промышленности СССР; с 1957 г. – Куйбышевского СНХ; с 1963 – Средневолжского СНХ; с 1966 г. – Министерства автомобильной промышленности СССР).
- 2016 – ПАО «Завод имени А.М. Тарасова» (ПАО «ЗиТ»).

Завод № 1 им. Сталина

- 1894 – мастерская по ремонту велосипедов, затем – завод «Дукс».
- 1919 – завод был переименован в Государственный авиационный завод № 1 имени Осоавиахима (ГАЗ № 1).
- 1941 – эвакуация в Куйбышев.
- 1946 – **завод № 1 им. Сталина** (п/я 208) МАП СССР (с июня 1960 г. – Куйбышевского СНХ).
- 1961 – завод «Прогресс» Средневолжского СНХ (с 1965 г. – Министерства общего машиностроения).
- 2014 – АО «Ракетно-космический центр „Прогресс“» (АО «РКЦ „Прогресс“»).

Завод № 18 им. Ворошилова

- 1941 – эвакуация в Куйбышев из Воронежа Государственного союзного завода № 18 им. Ворошилова НКАП СССР.
- 1946 – Государственный союзный завод № 18 им. Ворошилова (п/я 143) МАП СССР; с 1957 г. – Куйбышевского СНХ).
- 1962 – Машиностроительный завод Куйбышевского СНХ (с 1963 г. – Средневолжского СНХ; с 1965 г. – МАП СССР).
- 2005 – ОАО «АВИАКОР-авиационный завод».

Завод № 24 им. Фрунзе

- 1912 – создан завод «Гном».
- 1918 – завод национализирован, ему присвоен номер (№ 2).
- 1927 – в результате слияния с заводом № 4 создан завод № 24 им. Фрунзе.
- 1941 – в Куйбышев на территорию завода № 377 были эвакуированы заводы: № 452 из Днепропетровска, № 459 из Могилева и № 24 им. Фрунзе. **Завод № 24 им. М.В. Фрунзе** (п\я 32) НКАП (с 1946 г. – МАП СССР; с 1957 г. – Куйбышевского СНХ).
- 1959 – **организация п\я № 32** Куйбышевского СНХ (с 1963 г. – Средневолжского СНХ).
- 1965 – Куйбышевский моторостроительный завод им. Фрунзе МАП СССР.
- 1996 – предприятие было приватизировано и на его основе образовано ОАО «Моторостроитель» (с 2010 г. – ОАО «Кузнецов»).
- 2011 – к ОАО «Кузнецов» были присоединены ОАО «СНТК им. Н.Д. Кузнецова», ОАО «Самарское конструкторское бюро машиностроения» и ОАО НПО «Поволжский АвиТИ».
- 2015 – ОАО «Кузнецов» стало **ПАО «ОДК-Кузнецов»** (основной собственник ОАО «Объединенная двигателестроительная корпорация») под управлением Государственной корпорации «Ростех».

Государственный Союзный опытный завод № 276

- 1941 – на территорию пос. Управленческий было эвакуировано несколько оборонных предприятий (завод № 145 им. Кирова и часть оборудования завода № 261 из Москвы, завод № 455 им. Артема из Киева), которые были слиты в единый завод № 145 им. Кирова.
- 1946 – на базе завода № 145 им. Кирова создан Государственный Союзный опытный завод № 2 МАП СССР.
- 1953 – **Государственный Союзный опытный завод № 276** МАП СССР (с 1957 г. – Госкомитета Совета Министров СССР по авиационной

технике; с 1963 г. – Госкомитета по авиационной технике при ВСНХ СССР).

- 1967 – **Куйбышевский моторный завод** МАП СССР.
- 1981 – создано **Куйбышевское научно-производственное объединение «Труд» (НПО «Труд»)**, куда вошли Куйбышевский моторный завод, Куйбышевское конструкторское бюро машиностроения и Казанское проектное бюро машиностроения.
- 1991 – Самарское государственное научно-производственное предприятие «Труд» (СГНПП «Труд»).
- 1996 – АО «Самарский научно-технический комплекс имени Н. Д. Кузнецова» (АО «СНТК им. Н. Д. Кузнецова»).
- 2011 – предприятие вместе с ОАО «Самарское конструкторское бюро машиностроения» и ОАО «НПО „Поволжский АвиТИ“» присоединилось к **ОАО «Кузнецов»** (до 2010 г. называвшееся ОАО «Моторостроитель»).
- 2015 – ОАО «Кузнецов» стало **ПАО «ОДК-Кузнецов»** (основной собственник ОАО «Объединенная двигателестроительная корпорация») под управлением Государственной корпорации «Ростех».

4-й Государственный подшипниковый завод (ГПЗ-4)

- 1931– начало строительства 1-го государственного подшипникового завода (ГПЗ-1) в Москве.
- 1941 – на базе эвакуированного ГПЗ-1 в Куйбышеве создан Куйбышевский подшипниковый завод.
- 1943 – **4-й Государственный подшипниковый завод (ГПЗ-4) НКСМ.**
- 1997 – ОАО «Самарская подшипниковая корпорация „Шар“» (ОАО «СПК „Шар“»).
- 2001 – ОАО «СПК „Шар“» признано банкротом. Заводские мощности были перенесены на площадку ГПЗ-9 в Юнгородок. Часть зданий

заводских корпусов в Линдовом городке досталась «ЕПК-Самара» (в 1996 г. из состава предприятия было выведено ОАО «Завод авиационных подшипников», которое впоследствии вошло в состав Европейской подшипниковой корпорации как «ЕПК-Самара»).

9-й Государственный подшипниковый завод (ГПЗ-9)

- 1935 – введен в строй Куйбышевский завод запасных частей им. В.В. Куйбышева (КЗЗЧ) Наркомата путей сообщения (ранее завод «Сажерез»).
- 1942 – филиал ГПЗ-4.
- 1946 – **9-й государственный подшипниковый завод им. В.В. Куйбышева (ГПЗ-9)** Министерства автомобильной промышленности СССР (с 1953 г. – Министерства машиностроения СССР; с 1954 г. – Министерства автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР; с 1955 г. – Министерства автомобильной промышленности СССР; с 1957 г. – Куйбышевского СНХ; с 1963 г. – Средневолжского СНХ; с 1966 г. – Министерства автомобильной промышленности СССР).
- 1992 – предприятие преобразовано в ОАО «Самарский подшипниковый завод».
- 2023 – АО «9 СМПЗ».

Сызранский завод тяжелого машиностроения

- 1745 – На базе Жиздринских железорудных месторождений под Калугой в городе Людиново был основан машиностроительный завод.
- 1941 – эвакуация Людиновского машиностроительного завода Народного комиссариата тяжелого машиностроения (НКТМ) СССР в Сызрань.
- 1945 – переименован в **Сызранский локомобильный завод НКТМ СССР** (с 1946 – Министерства тяжелого машиностроения СССР).

- 1951 – Сызранский гидротурбинный завод Министерства тяжелого машиностроения СССР.
- 1957 – Сызранский завод тяжелого машиностроения (СЗТМ) Куйбышевского СНХ (с 1962 г. – Средневолжского СНХ).
- 1990 – Сызранский завод тяжелого машиностроения (с 1993 г. – АО «Тяжмаш»).

Сызранский НПЗ

- 1942 – введен в эксплуатацию Сызранский нефтеперерабатывающий завод Народного комиссариата нефтяной промышленности СССР.
- 1947 – **Сызранский нефтеперерабатывающий завод** Министерства нефтяной промышленности СССР.
- 2007 – АО «Сызранский НПЗ» в составе Самарской группы нефтеперерабатывающих заводов ПАО «НК „Роснефть“».

Новокуйбышевский НПЗ

- 1951 – принят в эксплуатацию Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод.
- 1953 – **Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод** Министерства нефтяной промышленности СССР.
- 2007 – АО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод» (НК НПЗ) в составе Самарской группы нефтеперерабатывающих заводов ПАО «НК „Роснефть“».

Куйбышевский НПЗ

- 1943 – образован Куйбышевский завод № 443.
- 1948 – **Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод** Министерства нефтяной промышленности СССР (с 1957 г. – Куйбышевского СНХ; с 1965 г. – ПО «Куйбышевнефтехимзаводы»).

1996 – ОАО «Куйбышевский нефтеперерабатывающий завод» (в составе Самарской группы нефтеперерабатывающих заводов ПАО «НК „Роснефть“»).

Куйбышевский металлургический завод им. В.И. Ленина

1951 – начало строительства **Куйбышевского металлургического завода** (№ 551, п/я 630) Министерства авиационной промышленности СССР (с 1957 г. – Куйбышевского СНХ).

1959 – **Государственный союзный завод № 511** (п/я 630) МАП СССР.

1960 – **Куйбышевский металлургический завод им. В.И. Ленина** Куйбышевского СНХ (с 1963 г. – Средневолжского СНХ; с 1965 г. – МАП СССР).

2001 – **ОАО «Самарский металлургический завод».**

* Краткий справочник о составе и содержании фондов государственного архива г. Сызрани (конец XVIII века – 1997 г.) / отв. сост. П.А. Скрыбнева. Сызрань, 2001. URL: https://regsamarh.ru/syz_cgaso/directory/13926/ (дата обращения: 04.02.2026); Путеводитель по фондам Государственного архива Самарской области / отв. сост. О.В. Зубова. В 3 т. Т. 2. Самара, 2006. С. 317, 324, 338–339, 343–344, 352–353, 355–356, 361–362, 364–365, 370–371; Филиал Российского государственного архива научно-технической документации. Путеводитель / отв. ред. С.Н. Супранова. В 2 ч. Ч. 1. Самара, 2000. С. 545–546.

Основные показатели по жилищно-коммунальному хозяйству завода

№ 276 за 1957 г.*

67.

Форма № 19
(к отчету за 1957 год)
Утверждена Министерством финансов СССР
и ЦСУ СССР 3.Х. 1957 г. № 306/17

Госкомитет Совета Министров
Совнархоз, министерство СССР по авиастроению
Отраслевое управление Тресте управлению
Предприятие (трест) Завод № 276 ЖКО

Основные показатели по жилищному и коммунальному хозяйству

Республика Ровен, область (край, АССР) Куйбышевская
город Куйбышев, поселок _____, район Красноглинский
Адрес организации, предприятия, учреждения: улица _____, дом № _____, тел. № _____

I. ЖИЛИЩНЫЙ ФОНД, ЕГО БЛАГОУСТРОЙСТВО И НАСЕЛЕННОСТЬ

Показатели	№ строки	ВСЕГО	Показатели	№ строки	ВСЕГО
Вся эксплуатируемая жилая площадь на 1 января 1958 г.—кв. м	01	62151	Эксплуатируемая жилая площадь, оборудованная:		
Число жилых квартир на 1.1.1958 г.	02	2850	водопроводом—кв. м	10	34996
из них газифицированных	03	715	канализацией—кв. м	11	34996
Жилая площадь всех жилых квартир—кв. м	04	61041	центральным отоплением—кв. м	12	21976
Число проживающих в квартирах на 1.1.1958 г.	05	10794	электрическим освещением—кв.м	13	62151
Жилая площадь общежитий кооперативного типа—кв. м	06	110	газом (включая жидким)—кв. м	14	23101
Число проживающих в них	07	275	Среднегодовая эксплуатируемая жилая площадь—кв. м	15	57600
Из всей эксплуатируемой жилой площади находится:			Площадь нежилых помещений (торгово-складских, культ.-просветительных, конторских и пр.) кв. м	16	5753
а) в городских поселениях—кв. м	08	62151			
б) в сельской местности—кв. м .	09	—			

II. КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Показатели	№ строки	В черте городских поселений		В сельской местности
		1	2	
А. Водопровод				
Однoчнoе прoтязиeниe вoдoпpoвoднoй ceти (бeз вoдoвoдoв и дoмoвыx ввoдoв) нa 1.1.1958 г.—км	17			
Отпущено за год воды (за плату и бесплатно)—тыс. куб. м	18			
В том числе населению и на коммунально-бытовые нужды предприятиям и учреждениям — тыс. куб. м	19			
Б. Канализация				
Однoчнoе прoтязиeниe кaнaлизaциoннoй ceти (бeз глaвныx кoллeктopoв и пpиcoeдинeний) нa 1.1.1958 г.—км	20			
В. Газовые сети (для бытового обслуживания)				
Однoчнoе прoтязиeниe гaзoвoй pacпpeдeлитeльнoй ceти нa 1.1.1958 г.—км	21			
Отпущено газа — всего за год — тыс. куб. м	22			
В т. ч. населению и на коммунально-бытовые нужды предприятий и учреждений — тыс. куб. м	23			
Г. Бани				
Число бань на 1.1.1958 г.	24	1		
Пропускная способность их по числу мест в раздевальне на 1.1.1953 г.	25	100		
Пропущено за год посетителей — тыс. чел.	26	219		
Д. Прачечные (механизированные полностью и частично)				
Число прачечных на 1.1.1958 г.	27	1		
Пропущено за год тонн сухого белья — всего	28	26		
В т. ч. белья, принятого от населения по индивидуальным заказам, — тонн	29			

Статмадат, з4, 13/61/У-526/666/Х-57 г., т. 570000
Ленинград. Типогр. газ. «На страже Родины» 6917-57

* РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 185. Л. 67.

Опросный лист

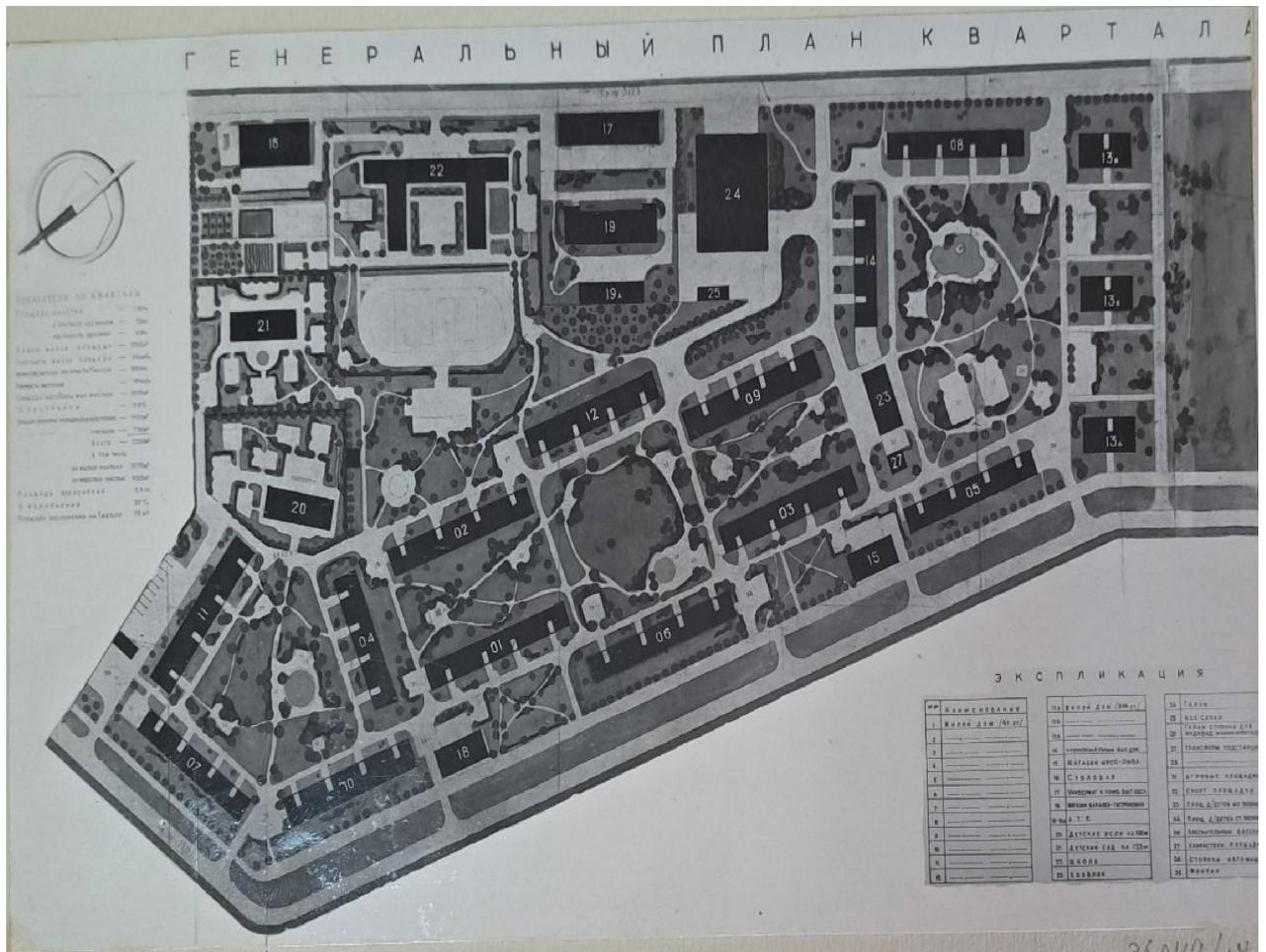
**«Социальная инфраструктура советских промышленных предприятий
в 1950–1960-е гг. (город Куйбышев и область)»***

Дата опроса	
ФИО	
Дата и место рождения	
Место работы, период работы, должность (если несколько мест или должностей – указать последовательно)	
Социальная инфраструктура предприятия	
<p>Строило ли Ваше предприятие жилье для работников?</p> <p><i>По возможности укажите типы возводимого жилья, масштаб, место строительства, сроки и другие подробности.</i></p>	
<p>Получали ли Вы жилье от предприятия?</p> <p><i>Если да, то каким образом и когда? Опишите процесс получения.</i></p> <p><i>Испытывали ли Вы сложности при получении жилья?</i></p> <p><i>Если да, то какие?</i></p> <p><i>Какого типа жилье Вы получили (комната в общежитии или коммуналке, отдельная квартира и др.)? По какому адресу (улица, дом)?</i></p> <p><i>Опишите внешний вид жилища (барак или многоэтажный дом, типовой или по индивидуальному проекту) и его внутренние условия (обеспеченность коммунальными сетями: газ, вода, свет, туалет, душ, ванна, кухонное оборудование, мебель и другие особенности).</i></p>	

<i>Были ли Вы довольны полученным жилищем? Если нет, то чем именно?</i>	
<p>Пользовались ли Вы учреждениями социального и культурно-бытового обслуживания, принадлежащими Вашему предприятию (ясли, детские сады, школы, больницы, санатории, дома отдыха, Дворцы культуры, библиотеки и др.?)</p> <p><i>Если да, то какими именно учреждениями и как часто?</i></p> <p><i>Испытывали ли Вы сложности в их использовании (например, недостаток мест в детсадах, качество лечения, сложности в получении путевки для отдыха и др.)?</i></p>	
<p>Качество социальной инфраструктуры.</p> <p><i>Регулярно ли она обновлялась? Строилось ли новое жилье и объекты социальной инфраструктуры? Проводился ли капитальный ремонт жилья и социально-культурных объектов? Как часто?</i></p>	
<p>Участвовали ли вы в строительстве социальной инфраструктуры или благоустройстве прилегающих к ним территорий?</p> <p><i>Участвовали ли вы в строительстве домов силами рабочих или строительстве индивидуальных домов с помощью кредита?</i></p>	
<p>Как вы считаете, Ваше предприятие заботилось о нуждах работников?</p>	
<p><i>Спасибо за уделенное время!</i></p>	

* Анкета составлена автором.

Генеральный план квартала № 9 в Новых Черемушках. 1957 г.*



* РГА в г. Самаре. Ф. Р-149. Оп. 1-1. Д. 241. Л. 2.

**Новые жилые дома в Куйбышеве по проспекту им. Масленникова
для ГПЗ-4. 1959 г.***



* Знамя труда. 1959. 8 апреля. № 28 (3574). С. 2.

Объекты социальной инфраструктуры Metallургического завода. 1968 г.*

Жилые дома для рабочих на проспекте Metallургов



Стадион



Кинотеатр «Октябрь» на 500 мест



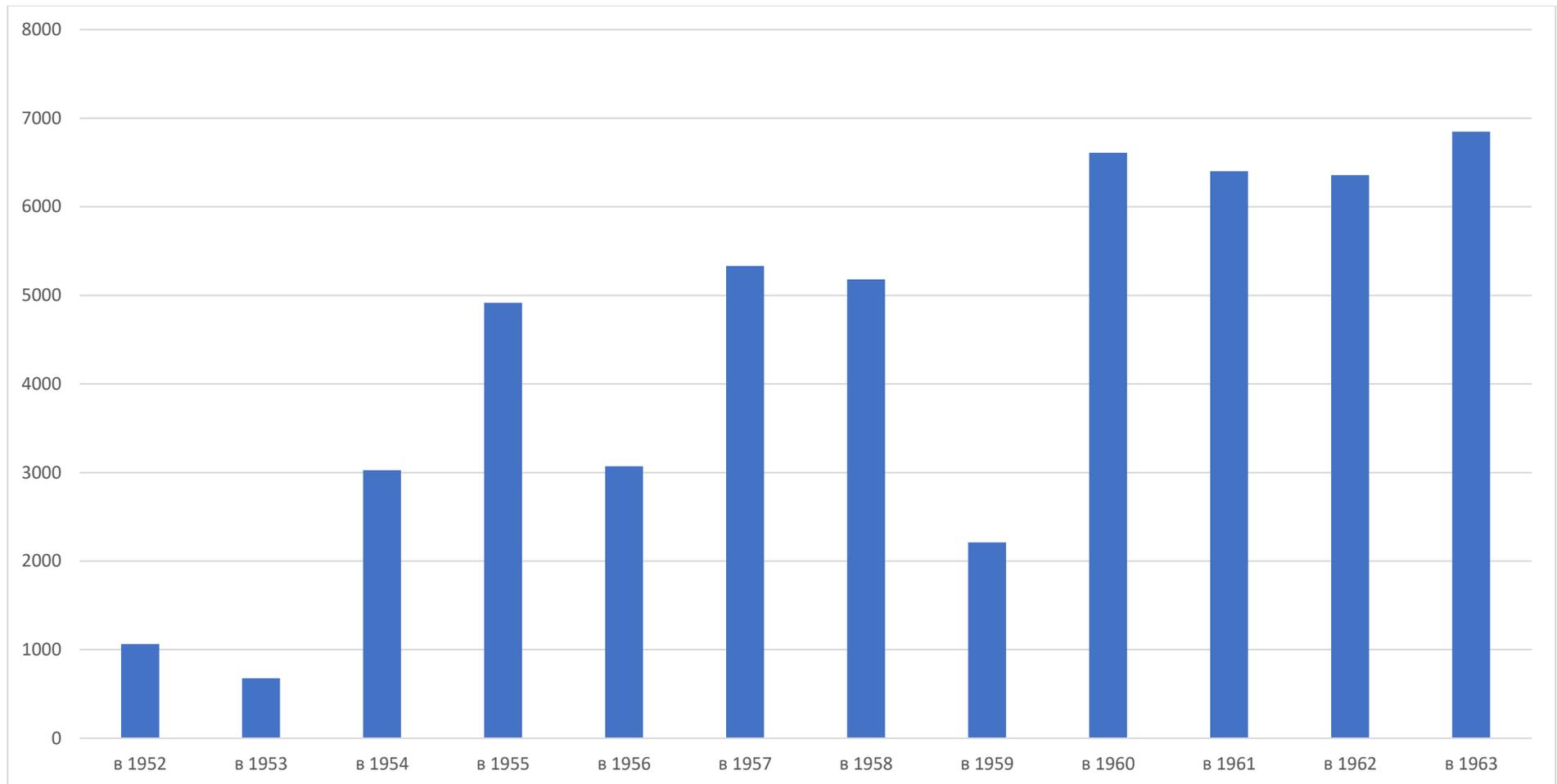
Дворец культуры на 940 мест





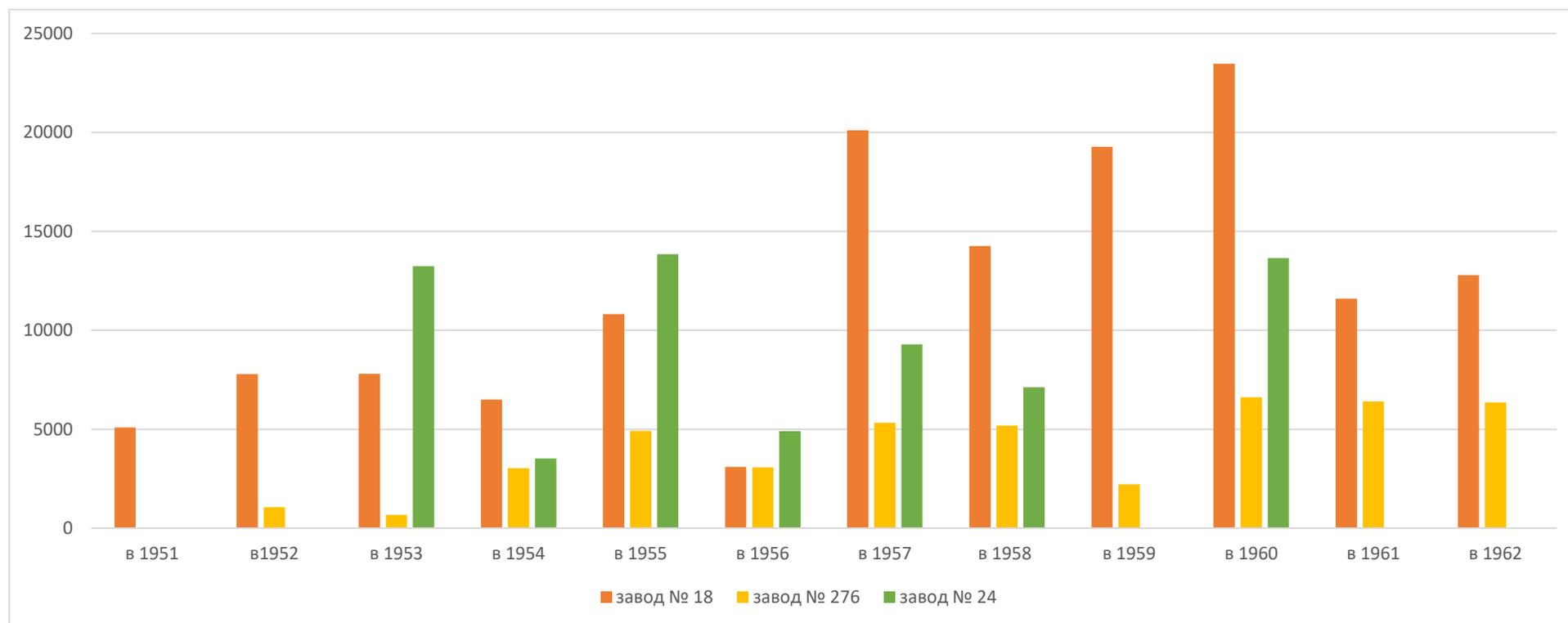
Средняя школа № 150



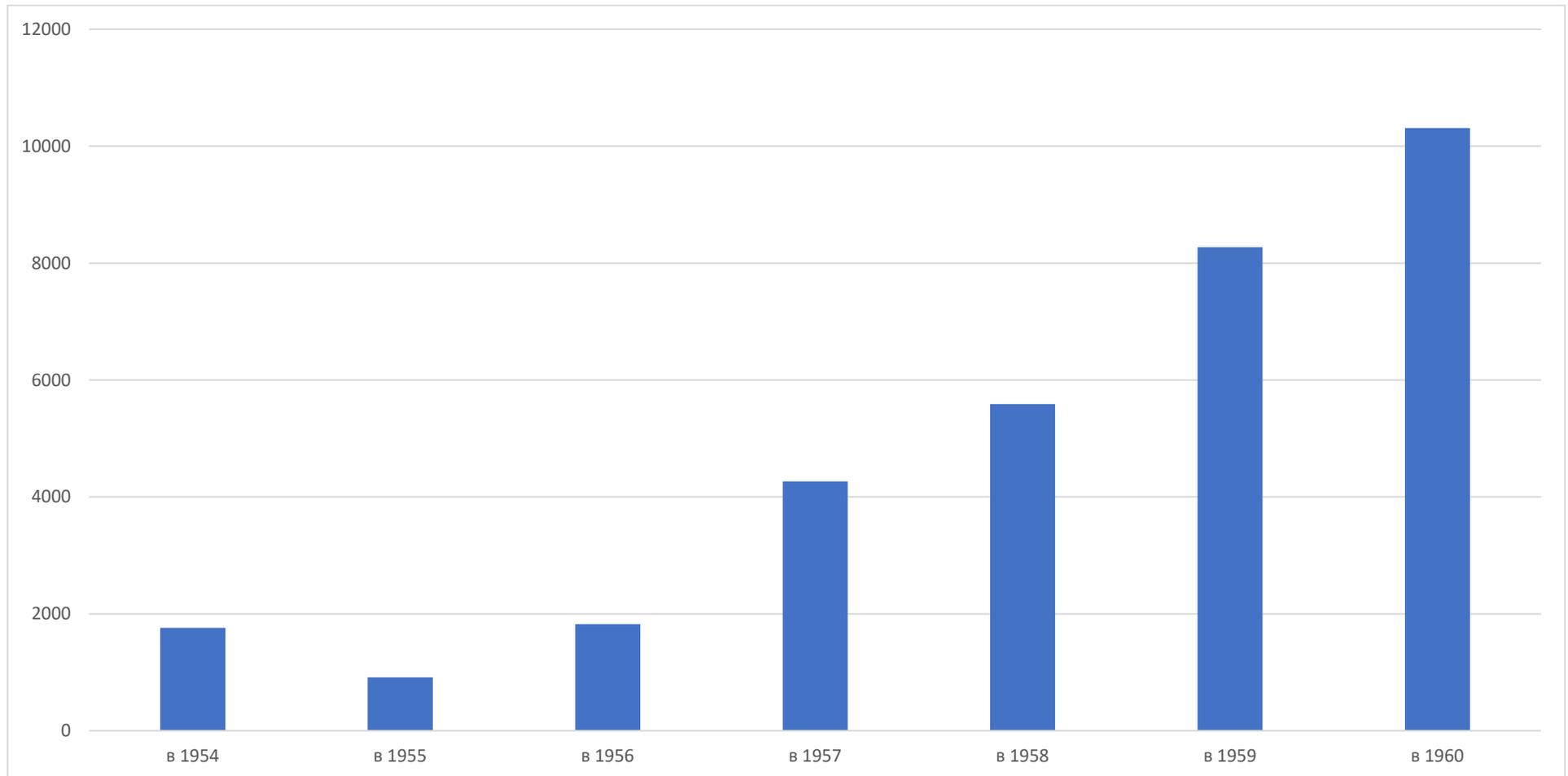
Ввод жилой площади на заводе № 276 в 1952–1963 гг. (в кв. м)*

* Составлено по: РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 85. Л. 25; Д. 104. Л. 35; Д. 130. Л. 59; Д. 146. Л. 66; Д. 168. Л. 65; Д. 185. Л. 67; Д. 198. Л. 33; Д. 212. Л. 36; Д. 227. Л. 38об; Д. 242. Л. 35; Д. 263. Л. 37; Д. 282. Л. 40.

Ввод жилой площади на предприятиях авиапромышленности в 1951–1962 гг. (в кв. м)*



* Составлено по: РГА в г. Самаре. Ф. Р-187. Оп. 2-6. Д. 85. Л. 25; Д. 104. Л. 35; Д. 130. Л. 59; Д. 146. Л. 66; Д. 168. Л. 65; Д. 185. Л. 67; Д. 198. Л. 33; Д. 212. Л. 36; Д. 227. Л. 38об; Д. 242. Л. 35; Д. 263. Л. 37; Д. 282. Л. 40; ЦГАСО. Ф. Р-2453. Оп. 5. Д. 49. Л. 7; Д. 73. Л. 16; Д. 104. Л. 18; Д. 135. Л. 22; Д. 163. Л. 13; Д. 186. Л. 22; Д. 233. Л. 16; Ф.Р-3454. Оп. 4. Д. 29. Л. 136; Д. 51. Л. 120; Д. 98. Л. 93; Д. 121. Л. 76; Д. 144. Л. 104; Д. 164. Л. 84; Д. 179. Л. 81; Д. 196. Л. 113; Д. 213. Л. 96; Д. 234. Л. 115; Д. 248. Л. 104.

Ввод жилой площади на Сызранском НПЗ в 1954–1960 гг. (в кв. м)*

* Составлено по: Сызранский филиал ЦГАСО. Ф. Р-712. Оп. 1. Д. 208. Л. 32; Д. 234. Л. 42; Д. 264. Л. 37; Д. 291. Л. 63; Д. 320. Л. 67; Д. 352. Л. 61; Д. 382. Л. 45.

Дома на Ульяновском шоссе в Сызрани. Начало 1960-х гг.*

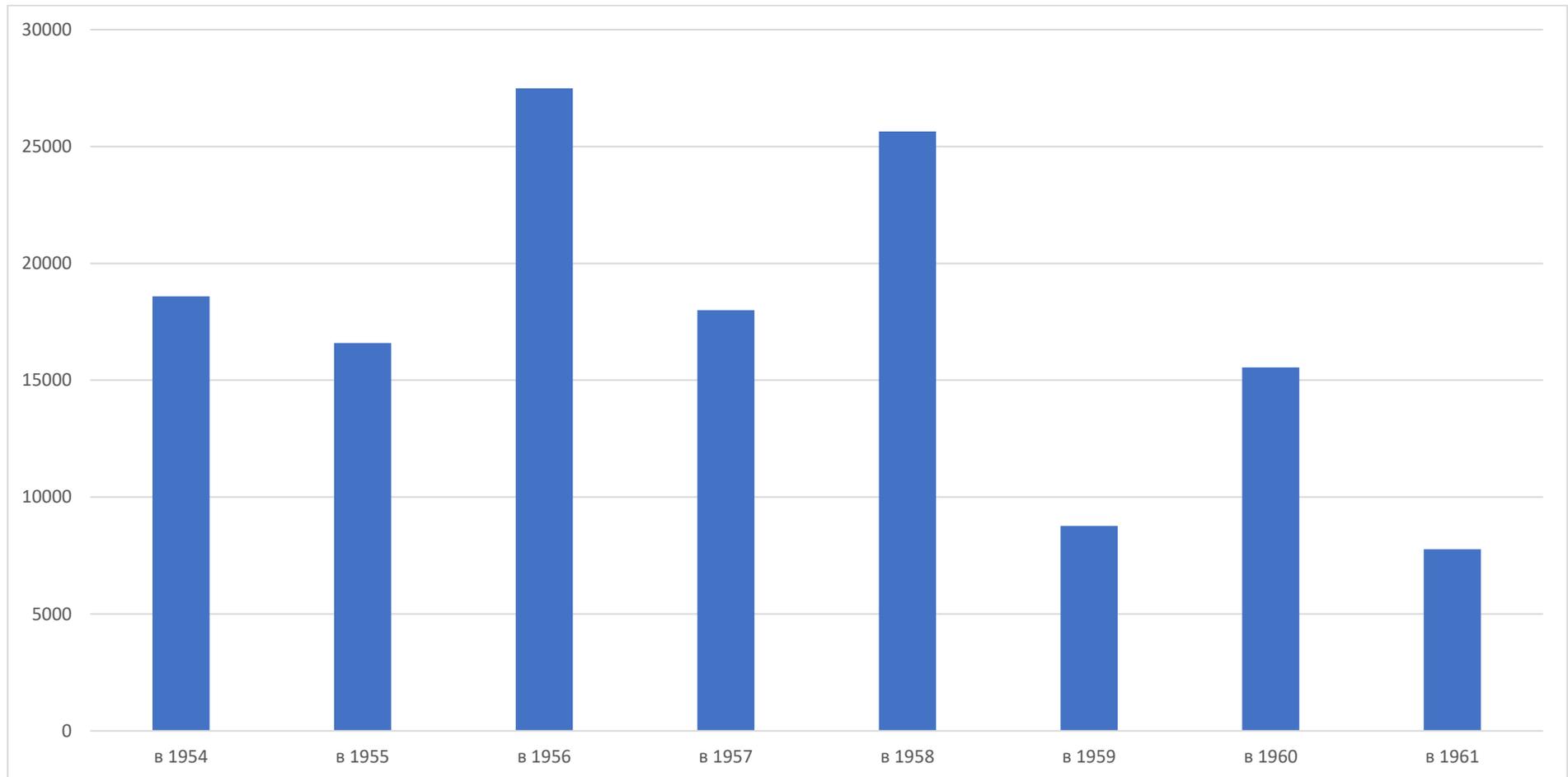


* Завод наш родной / Сызранский завод тяжелого машиностроения. С. 8.

Дом культуры нефтяников в Куйбышеве. 1956 г.*



* Архивы Самарской области. URL: https://vk.com/regsamarh?z=photo-77877225_457242292%2Fwall-77877225_4877 (дата обращения: 25.01.2026).

Ввод жилой площади на Новокуйбышевском НПЗ в 1954–1961 гг. (в кв. м)*

* Составлено по: ЦГАСО. Ф. Р-1381. Оп. 2. Д. 63. Л. 86; Д. 98. Л. 86; Д. 132. Л. 92; Д. 165. Л. 84; Д. 217. Л. 49; Д. 264. Л. 37; Д. 312. Л. 46; Д. 364. Л. 51; Д. 414. Л. 128.

Пионерский лагерь «Чайка» завода № 276. 1966 г.*



* СОГАСПИ. Ф. 9548. Оп. 1. Д. 35. Л. 4,6.

Дворец культуры им. В. Я. Литвинова завода № 1. 1970-е гг.*



* Пути созидания: 50 лет ордена Трудового Красного Знамени строительномонтажному тресту № 11. С. 53.

Дворец культуры «Мир» завода № 24. 1950-е гг.*

* Архивы Самарской области. URL: https://vk.com/wall-77877225_2961 (дата обращения: 15.01.2026).

Жилой дом в квартале № 721 по ул. Физкультурной. 1956 г.*



* Пути созидания: 50 лет ордена Трудового Красного Знамени строительномонтажному тресту № 11. С. 28.