



УТВЕРЖДАЮ

Проректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Государственный
университет управления», д.пед.н., д.тех.н.,
профессор

М.Ю.Карелина

« 2 » _____ 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Колсанова Артёма Александровича на тему «Развитие инновационной инфраструктуры в медицинских университетах», представленную в диссертационный совет 24.2.379.06 на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена кардинальной трансформацией роли высших медицинских учебных заведений в современном обществе. В условиях перехода к экономике знаний медицинские университеты перестают быть исключительно образовательными и научными центрами, превращаясь в ключевых субъектов регионального и национального инновационного развития. Однако существующая материально-техническая и организационная база большинства университетов не соответствует возросшим требованиям по коммерциализации разработок, трансферу технологий и внедрению результатов фундаментальных исследований в клиническую практику. Отсутствие системного подхода к формированию целостной инновационной инфраструктуры препятствует реализации полного цикла «идея – разработка – готовый медицинский продукт или услуга».

Критическая значимость исследования данной проблематики продиктована необходимостью преодоления разрыва между высоким научным потенциалом медицинских университетов и низкой инновационной активностью практического здравоохранения. Современная парадигма развития медицины, ориентированная на персонализированные подходы, внедрение прорывных биомедицинских клеточных продуктов, технологий искусственного интеллекта и цифрового здравоохранения, требует создания специализированных структурных элементов инновационной инфраструктуры. Без целенаправленного развития таких институциональных форм невозможна эффективная интеграция образовательной, научной и клинической деятельности в единый инновационный контур.

Входящий № 206-3241
Дата 10 АПР 2026
Самарский университет

Кроме того, актуальность темы усиливается возрастающей конкуренцией на глобальном рынке медицинского образования и технологий. Отечественные медицинские университеты сталкиваются с необходимостью не просто адаптироваться к международным стандартам, но и формировать собственную конкурентоспособную среду для генерации инноваций. Существующие фрагментарные меры поддержки отдельных направлений без формирования комплексной инфраструктуры инноваций не позволяют достичь синергетического эффекта. В этой связи развитие инновационной инфраструктуры выступает не просто инструментом повышения эффективности деятельности университета, но и необходимым условием его стратегической устойчивости, фактором привлечения талантливых исследователей, инвестиций со стороны высокотехнологичного бизнеса и венчурных фондов.

Наконец, научная задача диссертационного исследования приобретает особую остроту в контексте отсутствия унифицированных методологических подходов и нормативно-правовой базы, регламентирующей создание и функционирование инновационной инфраструктуры именно в медицинских университетах. Специфика медицинской деятельности, жесткие требования к лицензированию, сертификации и соблюдению биомедицинской этики накладывают существенные ограничения на прямую экстраполяцию моделей инновационной инфраструктуры, успешно применяемых в технических и классических университетах. Необходимо теоретическое обоснование и разработка практически реализуемых механизмов, учитывающих отраслевые особенности медицины, что позволит преодолеть институциональные барьеры и создать условия для ускоренного внедрения научных достижений в реальный сектор здравоохранения.

Актуальность темы исследования достаточно четко обоснована во введении диссертации (с.3-4). Проведенное автором обоснование актуальности работы говорит о его глубоком понимании значимости и специфики проблем совершенствования инновационной инфраструктуры медицинского университета.

Обоснованность научных положений и рекомендаций, достоверность результатов диссертационного исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается репрезентативной теоретической и методологической базой, включающей труды отечественных и зарубежных учёных в области экономики инноваций, теории и практики организации инновационной инфраструктуры, а также нормативно-правовые акты Российской Федерации в сфере научно-технологического развития и высшего образования. В работе использованы методы индукции и дедукции, анализа и синтеза, моделирования, экономико-математические методы, форсайт, анализ лучших отечественных и зарубежных практик. Информационную базу составили официальные статистические данные Росстата, материалы мониторинга деятельности вузов, данные сайтов медицинских университетов, экспертные оценки, а также информация о мерах государственной поддержки. Эмпирическая база включает углублённый анализ инновационных инфраструктур 15 медицинских университетов – участников программы «Приоритет-2030». Апробация результатов осуществлена в деятельности трёх ведущих медицинских вузов

(СамГМУ, СибГМУ, ПИМУ), что подтверждено соответствующими справками о внедрении. Основные положения диссертации отражены в 13 научных работах общим объёмом 8,02 п.л. (личный вклад – 6,36 п.л.), из которых 5 статей опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Публикации полностью раскрывают содержание и научную новизну исследования.

Соответствие работы Паспорту научной специальности. Анализ диссертационного исследования по форме и содержанию позволяет сделать вывод, что работа Колсанова А.А. соответствует Паспорту специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика пунктам: п. 7.1. «Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики»; п. 7.7. «Инновационная инфраструктура и инновационный климат. Проблемы создания эффективной инновационной среды».

Соответствие публикаций и автореферата научным результатам диссертации. Автореферат и публикации Колсанова Артёма Александровича соответствуют научным положениям, выводам и рекомендациям, содержащимся в тексте диссертации. Основные положения исследования получили достаточно полное отражение в статьях, опубликованных в изданиях, входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы из 202 наименований, содержит 29 таблиц и 32 рисунка. Структура диссертации определена целью, задачами, научной новизной и практическими исследованиями автора.

В главе 1 «Теоретические вопросы исследования инновационной инфраструктуры медицинских университетов» проведено комплексное исследование содержания инновационной деятельности и инновационных процессов. Автором проанализированы эволюция теоретических подходов, начиная с концепций Й. Шумпетера и П. Друкера, и современные трактовки инновационной деятельности, выделены ее ключевые признаки и этапы инновационного процесса. На основе анализа государственной политики и мер поддержки автором систематизированы подходы к определению сущности инновационной инфраструктуры применительно к медицинским университетам, уточнено ее содержание через соотношение внешней и внутренней (локальной) подсистем. Автором разработана и графически представлена двухуровневая структура инновационной инфраструктуры университета, включающая внешний уровень (федеральные и региональные органы власти, фонды, технопарки, особые экономические зоны, бизнес-сообщество) и внутренний уровень (управляющие подразделения, структуры генерации инноваций и научного задела, сервисные и обеспечивающие подсистемы, инновационные процессы). Значимым результатом главы является уточнение и систематизация факторов развития инновационной инфраструктуры медицинских университетов. В отличие от существующих подходов, предложенная систематизация основана на принадлежности факторов к пяти группам: факторы макросреды, отраслевые, региональные, факторы микросреды и факторы внутренней среды университета. Автором не только

выделены данные группы, но и определена интенсивность их влияния на внешний и внутренний уровни инфраструктуры на основе количественного подсчета факторов, а также выявлены взаимосвязи между группами через факторы, отнесенные одновременно к двум и более категориям. Это позволило ранжировать группы факторов по значимости и обосновать необходимость их первоочередного учета при развитии инновационной инфраструктуры медицинских вузов.

Во второй главе «Анализ сложившейся практики поддержки инновационной деятельности в медицинских вузах» автором проведено масштабное эмпирическое исследование инновационных инфраструктур ведущих медицинских университетов России. На основе анализа 15 медицинских вузов – участников программы «Приоритет-2030» и подведомственных Минздраву РФ – автором выявлены ключевые закономерности и диспропорции в их развитии. В частности, установлено, что достижение целевой финансовой модели 40/30/30 не имеет прямой корреляции ни с объемом финансирования НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, ни с долей докторов наук в профессорско-преподавательском составе, что доказывает наличие иных значимых факторов, связанных с организацией инновационной деятельности и качеством инфраструктуры. Автором предложена система основных элементов инновационной инфраструктуры медицинских университетов, принципиальным отличием которой является рассмотрение элементов с точки зрения их функционала и характера взаимодействия. В предложенной системе выделены три ключевых блока: управляющее подразделение, структуры генерации инноваций и структуры генерации научного задела, а также сервисные подразделения. Проведенный сравнительный анализ позволил формализовать лучшие практики: показано, что успешные вузы отличаются наличием специализированного управляющего подразделения с широкими полномочиями и прямым подчинением ректору, развитых структур генерации инноваций (технопарки, инжиниринговые и производственные центры) и разветвленной сети сервисных подразделений, в то время как вузы с более слабыми результатами опираются на универсальные научные отделы и ограниченный набор элементов. Отдельно проанализирована практика привлечения медицинскими университетами мер государственной поддержки. Автором систематизированы федеральные и региональные инструменты, включая постановления Правительства РФ №218, 219, 220, программу «Приоритет-2030», проект «Передовые инженерные школы», гранты Российского научного фонда и др., и сделан вывод о недостаточном использовании ресурсов непрофильных министерств и организаций инновационной инфраструктуры, что связано с низкой эффективностью малых инновационных предприятий в периметре университетов. Также автором разработан интегральный показатель функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета. В отличие от существующих подходов, данный показатель базируется на индикаторах, встроенных в методики предоставления федеральных субсидий и грантов, что обеспечивает его практическую применимость. Автором предложена комплексная система показателей, сгруппированных в четыре блока: характеризующие сложившуюся инфраструктуру, расходы на нее, результаты функционирования элементов и итоговый интегральный показатель. Разработаны

весовые коэффициенты для объектов инфраструктуры, полученные методом экспертных оценок. На основе интегрального показателя автором разработана экономико-математическая модель развития инновационной деятельности медицинского вуза, включающая целевую функцию максимизации результативности при заданных бюджетных ограничениях и ограничении на ухудшение состояния инфраструктуры. Апробация модели на данных четырех ведущих медицинских университетов (СамГМУ, СибГМУ, РНИМУ, ПИМУ) за 2022-24 гг. позволила не только рассчитать интегральные показатели и выявить разнонаправленную динамику, но и сформировать сценарные решения по перераспределению ресурсов для повышения эффективности. Например, для СибГМУ обоснована целесообразность перераспределения бюджета управляющего подразделения в пользу центров коллективного пользования, для РНИМУ – увеличение бюджета Передовой инженерной школы при снижении расходов на малые предприятия и предпринимательские точки кипения.

В главе 3 «Развитие инфраструктуры обеспечения инновационной деятельности современного медицинского университета» автором разработаны концептуальные и прикладные решения, направленные на совершенствование инновационной инфраструктуры. На основе синтеза лучших российских и зарубежных практик, а также с учетом требований государственного регулирования и запросов бизнес-сообщества, автором разработана модель функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета. Отличительной особенностью модели является выделение трех взаимодействующих управленческих блоков: блока генерации инноваций, блока генерации научного задела и, ключевая новация, – сервисной службы «одного окна» для исследователей и инноваторов. Служба «одного окна» призвана консолидировать услуги по правовому, бухгалтерскому, маркетинговому, организационному сопровождению и содействию в привлечении грантов, что позволяет снизить транзакционные издержки и административные барьеры на пути инновационного продукта. Автором детально проработан инструментарий инновационной инфраструктуры: дана характеристика специализированного управляющего подразделения, бизнес-инкубаторов, технопарков, инжиниринговых центров, производственных мощностей, центров биоинформатики и цифрового развития. Обоснована необходимость применения гибридного подхода к проектному управлению инновациями в медицинском вузе как наиболее адекватного переходному этапу от модели 3.0 к 4.0. Значительная часть главы посвящена перспективам развития медицинской науки и практики. Автором проведен форсайт-анализ, включающий исследование документов Национальной технологической инициативы (дорожная карта HealthNet, пирамида технологического суверенитета в биотехнологиях), прогнозов международных консалтинговых агентств и футурологов, а также консолидированных позиций врачебного сообщества. На основе этого анализа выделены ключевые мегатренды до 2050 года (геномные технологии, гаджетизация медицинского оборудования, персонализация, нейроимплантация, старение населения и др.) и, впервые в отечественной науке, предложена система мероприятий по совершенствованию инновационной инфраструктуры медицинских университетов, ориентированная на

долгосрочные внешние вызовы. Мероприятия включают создание новых элементов (центры генетических исследований, комитеты по биоэтике, геронтологические центры) и точечную корректировку существующих (развитие центров биоинформатики в части больших данных и программного обеспечения, усиление маркетинговой функции, развитие производства и международных хабов). Автором доказана устойчивость разработанной модели инновационной инфраструктуры к прогнозируемым изменениям, что подтверждает ее перспективность.

В заключении подведены итоги диссертационного исследования, сформулированы основные выводы и результаты, полученные автором в соответствии с поставленными целью и задачами. Обобщены положения научной новизны, подтверждена теоретическая и практическая значимость работы, намечены перспективы дальнейшей разработки темы в контексте трансформации вузов в научно-производственные кластеры, развития технологического предпринимательства и цифровизации.

Таким образом, теоретическая значимость работы заключается в развитии теории экономики инноваций в части дифференцированного подхода к изучению инновационных инфраструктур высших учебных заведений с учётом их отраслевой специализации. На примере медицинских университетов обоснована необходимость адаптации моделей инфраструктуры к специфическим возможностям и ограничениям отраслевых вузов, что вносит вклад в концептуальные представления о роли университетов в национальной инновационной системе.

В диссертации используется чёткий и понятный язык, изложение логично и последовательно. Количество и качество использованных источников, глубина изучения существующих проблем и убедительность рекомендаций показывают высокий уровень научно-теоретической подготовки автора диссертации.

Научная новизна исследования и вклад автора в получение новых результатов. К наиболее важным результатам, характеризующим научную новизну исследования и личный вклад автора, нужно отнести следующие:

1) Уточнены факторы развития инновационной инфраструктуры медицинских университетов посредством их систематизации по пяти группам (макросреда, отраслевые, региональные, микросреда, внутренняя среда). В отличие от существующих подходов, систематизация позволяет определить требования к развитию инфраструктуры с учётом специфики медицинских вузов и в дальнейшем интегрировать их в инновационную деятельность.

2) Предложена система основных элементов инновационной инфраструктуры медицинских университетов, которая, в отличие от известных, представляет элементы через их функционал и характер взаимодействия (управляющие подразделения, структуры генерации инноваций, структуры генерации научного задела, сервисные блоки – образовательный, цифровой, специализированные и универсальные службы). Система позволяет формализовать лучшие практики и оптимизировать инфраструктуру.

3) Разработан интегральный показатель функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета, базирующийся на индикаторах

методик предоставления федеральных субсидий и грантов. В отличие от существующих, показатель агрегирует результативность центров коллективного пользования, ПИШ, стартап-студий, предпринимательских точек кипения, инжиниринговых центров, МСП и управляющих подразделений, что обеспечивает реализацию сценарного подхода к управлению развитием инфраструктуры с учётом внутренних и внешних ограничений.

4) Разработана модель функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета, отличительной особенностью которой является выделение трёх взаимодействующих управленческих блоков (генерации инноваций, генерации научного задела и сервисной службы «одного окна»). Модель интегрирует принципы Университета 3.0 и перспективные элементы Университета 4.0, позволяет снизить издержки и обеспечить реализацию инновационных проектов до стадии готовых продуктов и технологий.

5) Предложена система мероприятий по совершенствованию инновационной инфраструктуры медицинских университетов, ориентированная на долгосрочные внешние вызовы и мегатренды развития медицинской науки и практики (генетические технологии, цифровизация, персонализация, нейроимплантация, геронтология и др.). В отличие от существующих, система направлена на формирование научного задела для дальнейшего улучшения элементов инфраструктуры и внедрения новых инструментов (центры генетических исследований, комитеты по биоэтике, хабы международного сотрудничества и др.).

Практическая значимость представленного исследования. Результаты диссертационной работы имеют высокую прикладную ценность для системы высшего медицинского образования и могут быть непосредственно использованы в деятельности медицинских университетов, органов управления здравоохранением и институтов инновационного развития:

- разработанная модель функционирования инновационной инфраструктуры и предложенная система основных элементов позволяют медицинским университетам оптимизировать собственную инновационную инфраструктуру, формализовать лучшие практики и выстраивать эффективное взаимодействие между управляющими подразделениями, структурами генерации инноваций и сервисными службами, включая внедрение сервиса «одного окна» для исследователей и инноваторов;

- предложенный интегральный показатель функционирования инновационной инфраструктуры и сценарный подход к управлению её развитием дают возможность руководству медицинских вузов объективно оценивать результативность использования ресурсов, обоснованно перераспределять бюджеты между отдельными элементами инфраструктуры и повышать эффективность инновационной деятельности в условиях имеющихся ограничений;

- система мероприятий по совершенствованию инновационной инфраструктуры обеспечивает формирование перспективного научного задела и позволяет медицинским университетам заблаговременно адаптировать свою инфраструктуру к будущим вызовам, усиливая конкурентоспособность в борьбе за бюджетные и внебюджетные источники финансирования;

- применение авторских рекомендаций способствует ускорению процессов коммерциализации научных разработок, увеличению доли внебюджетных доходов от НИОКР и оказания услуг, а также более полному использованию потенциала медицинских университетов в достижении показателей программы стратегического академического лидерства «Приоритет-2030» и реализации задач по обеспечению технологического суверенитета Российской Федерации в сфере здравоохранения.

Использование научных результатов, разработанных автором. Практическое значение работы состоит в использовании полученных результатов в деятельности медицинских университетов: ФГБОУ ВО СамГМУ Минздрава России, ФГБОУ ВО СибГМУ Минздрава России и ФГБОУ ВО ПИМУ Минздрава России.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования. Основные результаты, полученные в диссертационной работе, были апробированы на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Наука XXI века: актуальные направления развития» (Самара, 2020 г.); «Образование. Наука. Производство» (Белгород, 2022 г.); «Проблемы развития предприятий: теория и практика» (Самара, 2022 г.); «Менеджмент в социальных и экономических системах» (Пенза, 2024 г.); «Новые вызовы цифровизации в стратегическом развитии регионов» (Владимир, 2024 г.); «Теоретические и прикладные вопросы экономики, управления и образования» (Пенза, 2025 г.); «Современный менеджмент: проблемы и перспективы» (Санкт-Петербург, 2025 г.).

Научные результаты диссертационного исследования достаточно полно раскрывают вклад соискателя в развитие инновационной инфраструктуры медицинских университетов. На основе изложенного можно утверждать, что автором достигнуты поставленные цели, проведено многоаспектное исследование и подготовлен комплекс заслуживающих внимания научно-методических рекомендаций.

Дискуссионные положения и недостатки, содержащиеся в диссертации. Диссертационная работа Колсанова А.А. представляет собой важный вклад в экономику инноваций, предлагая новые подходы и методы для решения актуальных проблем. Однако, как и любая научная работа, она не лишена дискуссионных моментов и недостатков, которые требуют внимательного рассмотрения и обсуждения. К их числу мы относим:

1. Автором проведена масштабная систематизация факторов развития инновационной инфраструктуры. Факторы разделены на 5 групп и два уровня (внешний и внутренний). Однако при отнесении факторов к группам допущена методологическая неточность. В таблице 1.6 (стр. 59) фактор «Развитость сбытовой сети» отнесен только к группе «Микросреда». В то же время в таблице 1.7 (стр. 61) фактор «Уровень доверия университету» отнесен одновременно к региональным факторам и факторам микросреды. Возникает вопрос: почему «развитость сбытовой сети» – это только микросреда? Для медицинского вуза выход на рынки (в т.ч. зарубежные) через дистрибьюторов – это фактор либо макросреды (экономическое состояние отрасли), либо отраслевой (наличие посредников в здравоохранении). Отнесение его исключительно к микросреде сужает картину.

2. Кроме того, автор вводит понятие «интенсивность влияния» через простой подсчет количества факторов в группе (стр. 62-64). Такой подход статистически некорректен: наличие 16 отраслевых факторов против 10 региональных не доказывает, что первые «интенсивнее» влияют, так как не учитывается сила влияния каждого фактора (вес), а только их перечисление.

3. На рисунке 3.1 представлена авторская модель функционирования инновационной инфраструктуры медицинского университета. Анализ рисунка показывает нарушение принципа декомпозиции и смешение уровней управления. Блок «Государственное регулирование науки и ВО» и блок «Запросы бизнес-сообщества» расположены визуально на одном уровне и подключены к управляющему подразделению. Однако по смыслу это внешние контуры управления, которые должны находиться ЗА пределами модели, а не внутри неё, либо быть оформлены как «входы» (стрелки сверху).

4. Автор в таблице предлагает систему из 26 показателей, сгруппированных в три блока. Однако при ближайшем рассмотрении ряд показателей дублируют друг друга или являются производными, что снижает практическую ценность методики из-за избыточности сбора данных. Показатель X_{18} «Количество МСП» (ед.) и показатель X_{28} «Расходы МСП» (млн руб.), и X_{38} «Доходы МСП» (млн руб.) – все вместе. Для оценки эффективности достаточно двух показателей: количество и соотношение доходов к расходам. Три отдельных показателя создают иллюзию глубины, но в модели V_3 автор все равно использует отношение X_{38}/X_{28} (рентабельность). Показатель X_{15} «Количество стартап-студий» и X_{35} «Совокупное количество стартап-проектов». Наличие студии без проектов бессмысленно. Показатель количества студий сам по себе малоинформативен, если не привязан к масштабу. В модели V_3 используется X_{35}/X_{25} , но X_{25} (расходы стартап-студий) – если студия одна, расходы могут быть любыми.

5. В таблице 2.2 «Проекты Постановления Правительства РФ №218, где головными исполнителями НИОКРТ выступали медицинские университеты» автор приводит данные о проектах, где головными исполнителями выступают медицинские университеты. Однако анализ динамики не учитывает инфляцию и изменение экономических условий, что критично при сравнении данных 2019 и 2023 годов. Например, автор пишет: «Размер субсидии составляет до 100 млн руб.». Далее анализируется активность вузов. Однако 100 млн руб. в 2019 году и 100 млн руб. в 2024 году – это разные по покупательной способности суммы. Приводить абсолютные цифры без дефлятора ВВП или индекса потребительских цен в экономическом исследовании некорректно. Более того, на странице 85 (рисунок 2.5) автор анализирует динамику количества победителей конкурса мегагрантов с 2010 по 2024 гг., не учитывая, что условия конкурса и размер гранта существенно менялись (в тексте это упоминается, но при построении графика не нормируется).

Отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки результатов диссертационного исследования. Работа представляет собой самостоятельное, логически построенное и законченное научное исследование, имеющее важное теоретическое и прикладное значение.

Заключение. Тема диссертационного исследования, представленного Колсановым А.А., является актуальной для экономики и значимой с научной и практической точек зрения.

Диссертация представляет собой логически завершенный научный труд. В работе содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (экономики инноваций).

Диссертационная работа отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, изложенными в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 16.10.2024).

Автор работы, Колсанов Артём Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций).

Отзыв подготовлен доктором экономических наук (08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством), доцентом, заведующим кафедрой управления инновациями федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» Камчатовой Екатериной Юрьевной.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры управления инновациями федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» (протокол №8 от «31» марта 2026 г.).

Заведующий кафедрой управления инновациями
ФГБОУ ВО «Государственный университет управления»,
доктор экономических наук,
доцент, научная специальность
08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством

Камчатова Екатерина Юрьевна

Подпись Е.Ю. Колсанов
УДОСТОВЕРЯЮ
Начальник отдела кадров Департамента правового
и кадрового обеспечения Е.Ю. Колсанов



Сведения о ведущей организации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет управления»

Адрес: 109542, г. Москва, Рязанский проспект, д. 99;

тел.: +7 (495) 377-89-14

E - mail: inf@guu.ru,

URL: guu.ru