

Министерство просвещения  
Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«Ярославский государственный  
педагогический университет  
им. К.Д. Ушинского»  
Республиканская ул., д. 108/1,  
г. Ярославль, 150066  
тел. (4852) 30-56-61, факс (4852) 30-54-59  
e-mail: rector@yspu.org  
http://yspu.org  
ОКПО 02080173, ОГРН 1027600676487,  
ИНН/КПП 7604010220/760401001

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор ФГБОУ ВО  
«Ярославский государственный  
педагогический университет им. К.Д.  
Ушинского», кандидат педагогических наук,  
доцент Ходырев Александр Михайлович



2025 г.

26.12.2025 № 07/3908  
На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

### ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» на диссертацию Минеева Алексея Игоревича на тему: «Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов» (Саранск, 2025. – 554 с.), представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Тема диссертации А.И. Минеева обладает большой научной и социальной актуальностью. Исследование процессов, происходивших в советской истории страны, сегодня нуждается в переосмыслении и более объективном анализе. Вопросы децентрализации власти и совнархозовской реформы конца 1950-х – середины 1960-х гг. крайне неоднозначно оцениваются в отечественной историографии. Несмотря на большое количество научных работ, посвященных данному периоду, в настоящее время отсутствуют комплексные исследования воздействия этих реформ на социально-экономическое развитие отдельных регионов России. Однако в



современной политической обстановке, когда в условиях беспрецедентного санкционного давления существует насущная необходимость быстрой модернизации и совершенствования технологической базы российской промышленности обращение к опыту региональной индустриализации в СССР приобретает особую актуальность. В последнее время стали доступны многие архивные источники «хрущевского периода», появились новые возможности ретроспективного анализа как глобальных процессов того времени, общесоюзных тенденций, так и развития отдельных регионов.

Несомненную актуальность имеет рецензируемая работа для создания более полной истории Марий Эл, Мордовии и Чувашии. Поэтому можно согласиться с мнением автора, что «реформа управления промышленностью и строительством, связанная с возникновением советов народного хозяйства ..., требует детального рассмотрения на разных уровнях ее реализации – как в центре, так и на местах» (с. 7).

Во *введении* дана подробная характеристика основных этапов изучения проблемы, в то же время справедливо констатируется отсутствие комплексного исследования, раскрывающего и систематизирующего реализацию проведения реформы в автономиях Среднего Поволжья в качестве региональной индустриализации конца 1950-х – середины 1960-х гг. (с. 10-16). Следует признать корректным и обоснованным выделение объекта и предмета исследования (с. 8-9); предложенные хронологические рамки диссертации не вызывают сомнений, их авторская аргументация вполне убедительна (с. 10). Диссертант верно сформулировал цель и научные задачи, определившие структуру диссертационного исследования.

В ходе работы над диссертацией А.И. Минеевым были использованы различные исторические источники, которые он разделил на 7 групп. Особое значение имеют архивные источники из 10 центральных и региональных архивохранилищ страны (ГА РФ, РГАСПИ, РГАНИ, РГАЭ, ГИА ЧР, ГАСИ ЧР, ГА РМЭ, ЦГА РМ, ЦАНО, ГОПАНО). Часть документов, впервые вводимых диссертантом в научный оборот, приведены в Приложении

диссертационного исследования (например, стенограмма выступления Н.С. Хрущева на Всесоюзном совещании председателей совнархозов. 8 февраля 1958 г.) (с. 538).

Все это обуславливает научную новизну диссертации, заключающуюся в комплексном изучении и авторской оценке опыта реализации реформы управления промышленностью и строительством второй половины 1950-х – середины 1960-х гг. в автономных республиках Волго-Вятского региона. Впервые в диссертации проанализированы создание, особенности деятельности и причины ликвидации укрупненного Волго-Вятского СНХ, что ранее не было сделано в историографии проблемы. В научный оборот было введено значительное количество ранее неопубликованных документов центральных и региональных архивов страны, что позволило автору представить основательную характеристику документальных материалов по вопросам реформы управления промышленностью и строительством в изучаемый период, который также следует отнести к новизне работы. Впервые в диссертационном исследовании предложена авторская концептуально новая парадигма как результат деятельности совнархозов по развитию промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской автономий в конце 1950-х – середине 1960-х гг., связанная с понятием «региональная индустриализация», введенном А.И. Минеевым; определены сущность нового этапа индустриализации и его основные признаки, которые сосредотачивают внимание на кардинальном отличии данного процесса от общих явлений модернизации (с. 20-22).

Обращает на себя внимание тщательное обоснование теоретической и практической значимости и методологических основ исследования, базирующееся на многофакторном методе раскрытия исторических событий и явлений сквозь призму междисциплинарного подхода.

Положения, выносимые на защиту, отличаются стройностью и логической последовательностью. Структура работы обладает внутренним единством, содержит аргументированные научные результаты,

соответствующие выдвинутым положениям. В тексте даны все необходимые ссылки на источники и литературу.

Особый интерес привлекает *Глава 1. «Теоретические основы исследования реализации реформы управления промышленностью и строительством в Волго-Вятском регионе как фактора региональной индустриализации»*. Здесь дан основательный анализ историографии раскрываемой проблемы, подробно охарактеризованы источники, на которые опирается диссертант. Внимание привлекает раздел 1.2. «Методологические основы и методы исследования». Соискатель предпринял крайне важную попытку соотнести такие понятия, как «теория модернизации» и «теория неомодернизации», элементы формационного и цивилизационного, а также синергетического подходов. Важным вкладом в методологию является предпринятое автором изучение процессов индустриализации, ее типов, волн, количественных и качественных признаков развития (с. 74). Как отмечалось ранее, А.И. Минеев вводит понятие «региональная индустриализация» и раскрывает присущие ей основные признаки и черты. Вполне доказательно и обоснованно именно региональную индустриализацию автор считает одним из итогов совнархозовской реформы в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Данное концептуальное положение прослеживается на протяжении всего исследования.

Автор вводит понятие «управленческий переход». По его мнению, совнархозы в анализируемой циклической динамике стали важнейшим механизмом управленческого перехода и последующего развития в условиях децентрализации системы координирования экономики страны. В 1957–1962 гг. в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР они продемонстрировали свою эффективность (с. 92).

Имеет обоснование и вполне детерминировано в свете раскрытия темы диссертационного исследования в соответствии с анализом региональных процессов выглядит *Глава 2. «Причины изменения форм управления промышленностью и строительством во второй половине 1950-х гг.»*. Здесь

автор рассматривает процессы, происходившие на уровне центральной власти, и выделяет субъективные (политика Н.С. Хрущева) и объективные причины и факторы, предопределившие проведение реформы. Помимо названного в главе изучены социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством, а также раскрыты основные положения реформы 1957 года.

В *Главе 3. «Совнархоз в системе управления экономикой автономных республик»* определяется и оценивается структура совнархозов, их кадровая политика. Представлены изменения в организационной сфере и составе Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, что позволило диссертанту выявить общие и особенные черты в их развитии. Особенно ценными являются материалы, собранные А.И. Минеевым о биографиях конкретных деятелей советов народного хозяйства, о которых порою нет опубликованных сведений (С. 223-250).

В *Главе 4. «Региональная индустриализация: направления деятельности и основные результаты функционирования совнархозов в республиках Волго-Вятского региона»* раскрывается промышленное развитие изучаемых автономных республик в период деятельности СНХ. На конкретных примерах автор убеждает, каким образом происходила региональная индустриализация. Приведены многочисленные достоверные сведения о создании и строительстве десятков крупных промышленных предприятий, которые и на современном этапе входят в ТОП-Промышленного комплекса РФ. Отдельный интерес вызывает раздел 4.3., в котором не столько представлены комплиментарные материалы по формированию совнархозов, сколько определены трудности и сложности в работе СНХ автономных республик, дана критическая оценка их функционирования.

В *Главе 5. «Трудовые ресурсы Волго-Вятского региона в период деятельности советов народного хозяйства: социально-экономические черты региональной индустриализации»*, рассматривая показатели трудовой активности масс, рационализаторского движения, автор приходит к выводу,

что «курс на смещение силы тяжести системы управления из центра на периферию стал побудителем второй волны советской или региональной индустриализации, в которой значительную роль сыграли творческий потенциал рабочих и служащих на местах, а также внедрение в производство результатов науки и техники» (с. 406-407). Убедительно звучит и мнение диссертанта о том, что важное значение имела и продуманная политика советских органов власти в отношении организации производственных процессов, различных форм мотивации людей к более высоким промышленным результатам и жизненным показателям.

В *Заключении* подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы выводы, а также рекомендации, которые вытекают из содержания работы и соответствуют цели и задачам диссертации. В *Приложении* представлена важная информация, позволяющая дополнить текст работы визуальными источниками, статистическими, биографическими, отчетными и протокольными данными.

Таким образом, А.И. Минеев в своем исследовании дает полное, аргументированное, доказательное обоснование всех выдвинутых им положений. В то же время, признавая достижения автора диссертации, следует остановиться на некоторых пунктах, которые представляются дискуссионными:

1. Как отмечалось ранее, одной из сильных сторон диссертационного исследования является историография проблемы. Однако характеристика научной литературы по изучаемой автором работы теме присутствует как во введении, так и в 1-м параграфе 1-й главы, что привело к некоторым неизбежным повторам текста. На наш взгляд, во введении можно было ограничиться выделением основных этапов разработки проблемы в отечественной историографии, поскольку в 1-й главе дан подробный их анализ.

2. На наш взгляд, более логичным было бы начать 1-ю главу исследования с освещения теоретико-методологических основ, а уже затем перейти к характеристике историографии проблемы.

3. При всей имеющейся многочисленной совокупности источниковой базы, хочется обратить внимание диссертанта на Стенографические отчеты заседаний Верховного Совета СССР и изучаемых автономных республик. Более широкое их включение позволило бы не только насытить диссертацию выдержками из выступлений государственных и партийных деятелей изучаемой эпохи, но и придать тексту соответствующую доказательность и наглядность.

4. В диссертации справедливо отмечается и приводятся конкретные факты взаимодействия процессов реализации совнархозовской реформы в автономных республиках Среднего Поволжья с начавшейся и проходившей в изучаемый период научно-технической революцией. В то же время анализу вопросов развития НТР в рассматриваемых автономиях возможно было уделить больше внимания, выделив их в отдельный параграф диссертационной работы.

Указанные замечания не умаляют очевидных достоинств диссертации и производимого ею благоприятного впечатления. Каждый из разделов диссертационной работы и каждая из авторских идей, имея свою смысловую нагрузку, логично встраиваются в общее направление исследования, доказывая выдвинутые А.И. Минеевым положения. Диссертация является самостоятельным, цельным, оригинальным исследованием, имеющим перспективы в теоретическом и содержательном аспектах. Проблемный охват и глубина разработки темы соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям.

Соискатель продемонстрировал широкую эрудицию, высокую исследовательскую культуру, умение творчески решать на современном теоретико-методологическом уровне научные задачи. Представленная диссертация является «новым словом» в исторической науке и вносит вклад в

изучение истории России и СССР. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе, в создании учебных пособий и обобщающих научных трудов по истории и историографии СССР, что придает практическую и теоретическую значимость результатам исследования.

Основные положения работы отражены в автореферате и публикациях автора. К положительным моментам следует отнести тот факт, что диссертантом по теме исследования опубликованы 56 научных работ (22 – в рецензируемых журналах ВАК Минобрнауки России, в т.ч. 3 – в БД Scopus/WoS/RSCI; 5 монографий). Апробация результатов исследования на региональном, всероссийском и международном уровнях свидетельствует о научной значимости темы и наличии практического интереса к ней.

Тема и содержание научной работы соответствуют направлениям исследований паспорта специальности 5.6.1. Отечественная история: п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития»; п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности»; п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 15 «Исторический опыт российских реформ»; п. 21 «История экономического развития России, ее регионов».

Таким образом, считаем, что представленная Минеевым Алексеем Игоревичем диссертация на тему «Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов» представляет собой

самостоятельное, оригинальное научно-квалификационное исследование, в котором решена проблема, имеющая важное научное значение; полностью соответствует требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (пункты 9–14), а ее автор Минеев Алексей Игоревич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Отзыв на диссертацию составлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой отечественной истории Ярославского государственного педагогического университета им. К.Д. Ушинского Кочешковым Геннадием Николаевичем, обсужден и утвержден на заседании кафедры отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» (протокол № 4 от 25.12.2025 г.). Присутствовали на заседании кафедры 7 человек. Результаты голосования: за – 7, против – 0, воздержались – 0.

заведующий кафедрой отечественной истории,  
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный  
педагогический университет им. К.Д. Ушинского»,  
доктор исторических наук, профессор

Г.Н. Кочешков

*Сведения о ведущей организации:*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского»

Почтовый адрес: Россия, 150066, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Республиканская, д. 108/1

Телефон: +7(4852) 30–56–61

Адрес электронной почты: [rector@yspu.org](mailto:rector@yspu.org)

Веб-сайт: [https://yspu.org/Main\\_Page](https://yspu.org/Main_Page)

Подпись

**УДОСТОВЕРЯЮ**

Начальник управления по кадрам  
и организационному обеспечению

Галиева Е.В. 26.12.2025

