

На правах рукописи

Минеев Алексей Игоревич

**РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ В СССР В УСЛОВИЯХ
ДЕЦЕНТРАЛИЗАЦИИ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ
(КОНЕЦ 1950-Х – СЕРЕДИНА 1960-Х ГГ.):
НА МАТЕРИАЛАХ МАРИЙСКОГО, МОРДОВСКОГО И
ЧУВАШСКОГО СОВНАРХОЗОВ**

5.6.1. Отечественная история

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора
исторических наук

Саранск – 2025

Работа выполнена в отделе истории государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»

Научный консультант: доктор исторических наук, профессор **Бикейкин Евгений Николаевич**

Официальные оппоненты:

Димони Татьяна Михайловна, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Вологодский государственный университет», кафедра отечественной истории, профессор;

Королева Лариса Александровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», институт цифрового управления, декан института;

Лазарева Любовь Николаевна, доктор исторических наук, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения», кафедра истории России, профессор.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», г. Ярославль

Защита состоится 06 февраля 2026 г. в 14.00 часов на заседании объединенного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.030.02 на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по адресу г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, Самарский университет, корпус 22 в, аудитория Л-13, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», https://ssau.ru/resources/dis_protection/mineev

Автореферат разослан «_____» ноября 2025 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Леонтьева Ольга Борисовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная Россия находится в стадии кардинальных изменений, когда приобретает актуальность тема совершенствования регулирования экономической сферы, достижения сбалансированного взаимодействия государственного управления со свободным рынком, выработки приемлемых взаимоотношений между центром и субъектами федерации. В то же время ряд ученых-экономистов считает, что современной проблемой на ближайшие годы является так называемая «вторая индустриализация» страны, которая позволит РФ претендовать на ведущие позиции в глобальной экономике. О злободневности данных трендов развития Российского государства и общества, необходимости расширения полномочий регионов в решении спектра административных и хозяйственных задач свидетельствует обращение к указанным аспектам Президента РФ В. В. Путина в 2024 г. в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации¹.

В качестве важного этапа в эволюции Советского государства и его экономической трансформации следует выделить период хозяйственных и административных преобразований конца 1950-х – первой половины 1960-х гг., ставший для ряда территорий страны временем региональной индустриализации, которая была детерминирована конкретными историческими обстоятельствами. Существенное значение приобретает задача оценки исторического опыта реализации административно-хозяйственных реформ, проходивших в советской России, особенно в национально-территориальных образованиях, таких как Марийская, Мордовская и Чувашская АССР. Данные автономии имели не только единые тенденции развития, но и свою специфику. Закономерным является то, что реформа управления промышленностью и строительством, связанная с возникновением советов народного хозяйства (совнархозы или СНХ), требует детального изучения на разных уровнях ее реализации – как в центре, так и на местах, что еще не было осуществлено в современной историографии.

Исследовательской проблемой диссертации является комплексное изучение реформы СНХ и ее влияния на повышение уровня промышленного развития отдельных областей и республик Советского государства. Данный процесс можно назвать региональной индустриализацией, способствовавшей распространению прогрессивных проявлений модернизации и научно-технической революции, и ставшей закономерным этапом советской индустриализации, начавшейся во второй половине 1920-х годов. Исследование темы предполагает сочетание макро- и микроисторического подхода при анализе и оценке алгоритма действий, происходивших в стране в конце 1950-х – середине 1960-х годов. Особое значение имеет раскрытие проблемы на примере ранее сельскохозяйственных регионов страны – автономных республик, обладавших спецификой в реализации совнархозовской реформы.

В качестве **объекта исследования** диссертации выступают советы народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических

¹ Владимир Путин обратился к Федеральному Собранию // Российская газета. 2024. 29 февраля.

административных районов, действовавшие в 1957–1962 гг., а также Волго-Вятский совнархоз, руководивший в 1962–1965 гг. промышленностью республик Среднего Поволжья.

Предмет исследования – административная, хозяйственно-экономическая, организаторская и кадровая деятельность Марийского, Мордовского, Чувашского советов народного хозяйства как принципиально новых органов управления на местах и созданного на их основе укрупненного Волго-Вятского СНХ, которая привела к региональной индустриализации этих республик.

Хронологические рамки диссертации определены целью и задачами исследования и охватывают период реализации «совнархозовской реформы» – с 1957 до 1965 года. Нижняя хронологическая граница соответствует времени создания совнархозов по экономическим районам в СССР, в том числе и в Волго-Вятском регионе. Верхняя хронологическая рамка обусловлена фактом упразднения органов территориального администрирования и возвратом к централизованной системе управления промышленностью и строительством. В отдельных случаях, для характеристики причин проведения реформы и оценки ее роли в социально-экономическом развитии Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, исследование выходит за пределы установленных хронологических границ.

Территориальные рамки диссертационного исследования охватывают границы Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, соответствующих республикам Марий Эл (РМЭ), Мордовия (РМ) и Чувашия (ЧР) в пределах их современных административно-территориальных границ. Названные национально-государственные субъекты РФ имели общие черты социально-экономического и культурного развития во второй половине XX века. В течение долгого времени бывшие автономии представляли собой неразвитые в индустриальном отношении регионы страны с традиционным превалированием аграрного сектора экономики. Однако в конце 1950-х – 1960-е гг. они сумели в относительно сжатые сроки достичь высокого уровня промышленного потенциала, вследствие чего их хозяйственный статус достиг индустриально-аграрного характера.

Степень научной разработанности проблемы подробно рассматривается в 1-й главе исследования. В отечественной историографии, затрагивающей проблематику диссертации, представляется целесообразным выделить два периода: советский – 1950-е – конец 1980-х гг., и современный (начавшийся в годы «перестройки») – с конца 1980-х гг. до настоящего времени. Каждый из периодов различается использовавшимися методологическими подходами, количеством введенных в научный оборот исторических источников, проблематикой исследований. В зависимости от общественно-исторической ситуации, в которой создавались научные труды, и специфики содержания работ по рассматриваемой теме внутри каждого из периодов отчетливо прослеживаются следующие этапы: 1957–1964 гг., 1965–1987 гг., 1988–2000 гг., с начала 2000-х гг. – до современности.

В ходе *первого этапа изучения истории реформы (1957–1964 гг.)* была выработана официальная трактовка событий, изначально представленная в решениях партийных съездов, нормативно-правовых актах и затем развитая в научных изданиях и публицистике. В это время выходили работы о совнархозах,

имевшие ярко выраженную пропагандистскую или прикладную направленность². С 1959 г. в публикациях все чаще стали встречаться критические замечания о деятельности СНХ. На данном этапе появились и первые исследования, посвященные отдельным страницам функционирования совнархозов национальных республик Волго-Вятского региона³.

Второй этап изучения истории совнархозов (1965–1987 гг.) начинается после их ликвидации и характеризуется резким снижением внимания к проблеме со стороны ученых, управленцев и хозяйственников⁴. На падении интереса к СНХ сказались и критика инициатора проведения реформы 1957 г. Н. С. Хрущева, отправленного в отставку в 1964 году. Поскольку совнархозы непосредственно касались семилетнего плана развития страны Советов, то в обобщающих трудах по истории промышленности и рабочего класса СССР появлялась и краткая характеристика некоторых аспектов, связанных с функционированием Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ⁵. Вплоть до конца 1980-х гг. становление и развитие советов народного хозяйства не становились самостоятельной темой исследований, поскольку их деятельность рассматривалась главным образом в рамках истории народного хозяйства Советского Союза, союзных и автономных республик и др.

К главной особенности *третьего этапа изучения истории совнархозов (1988–2000 гг.)* следует отнести переосмысление советского прошлого и роли КПСС в истории страны. Авторы писали о недостатках командной экономики и тоталитарного (авторитарного) политического режима, в рамках которых проводились преобразования. О росте внимания к реформе 1957 г. свидетельствуют диссертационные работы В. Н. Горлова, В. В. Ковалева, О. А. Смолкина, защищенные в 1990-е гг. по материалам деятельности отдельных

² Ефимов А. Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР. М., 1957; Викентьев А. И. Совнархозы в действии. Первый опыт работы совнархозов. М., 1958; Силантьев Н. П. Совнархозы – основная организационная форма управления промышленностью и строительством. М., 1958; Венедиктов А. В. Правовое положение совнархоза и подведомственных ему предприятий. – Л., 1959; Ямпольская Ц. А. Техничко-экономический совет при совнархозе: (Организационно-правовые вопросы). М., 1961 и др.

³ Кузьмин В. Л. Чувашская АССР в период борьбы за мощный подъем народного хозяйства, за завершение строительства социализма (1953–1958 гг.) // Материалы по истории Чувашской АССР. Вып. IV. Чебоксары, 1960; Руссаков С. Г. Реорганизация управления промышленностью и строительством в Чувашии в 1957 г. и ее первые результаты // Вопросы экономики и истории Чувашской АССР. Ученые записки. Вып. XXII. Чебоксары, 1963. С. 125–142; Сануков К. Н. Создание Марийского совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год) // Труды Марийского НИИ языка, литературы и истории. Вып. 19. Йошкар-Ола, 1964. С. 3–36.

⁴ Например, Ефимкин Ф. К. Руководство Мордовской партийной организации движением за коммунистический труд на промышленных предприятиях республики (1958–1963 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1966.

⁵ Петров Г. П. Энергетика Советской Чувашии: (Из истории осуществления ленинского плана электрификации страны в Чувашской АССР). Чебоксары, 1971; Морозов В. А. Деятельность партийных организаций по улучшению условий труда и повышению культурно-технического уровня работников промышленности Марийской АССР в годы семилетки (1959–1965 гг.) // Вопросы руководства Марийской организации КПСС социалистическим и коммунистическим строительством. Вып. 1. Йошкар-Ола, 1972. С. 63–71.

СНХ РСФСР⁶. Благодаря им, в научный оборот был введен обширный массив архивных документов, что, в свою очередь, стимулировало новые исследования.

Вопросы индустриального развития республик Волго-Вятского региона в период деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов нашли отражение в монографических и диссертационных работах И. И. Бойко, Ю. П. Смирнова и В. Р. Степанова, В. В. Тимофеева⁷.

Четвертый этап историографии совнархозовской реформы (с начала 2000-х гг.) совпал с новыми тенденциями в историческом развитии страны, проявившимися в ряде политических и социально-экономических преобразований. Именно благодаря процессам модернизации вновь возник значительный интерес к вопросам становления и развития совнархозов.

Характерной чертой указанного историографического этапа стало рассмотрение деятельности СНХ прежде всего на региональном уровне, с опорой на материалы местных республиканских государственных архивов, в условиях постепенного рассекречивания комплекса исторических источников. Это нашло отражение в специальных работах по вопросам проведения реформы управления промышленностью и истории ряда совнархозов (работы А. В. Биряевой, В. Н. Горлова, Е. В. Демичева, С. Г. Коваленко, М. Г. Ломшина, В. И. Мерцалова, А. И. Минеева, А. В. Пыжикова, Р. В. Павлюкевича, В. А. Шестакова)⁸.

⁶ Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития: дис. ... канд. ист. наук. М., 1997; Ковалев В. В. Исторический опыт реформирования форм и методов управления советского общества (1953–1970 гг.). На примере Ставропольского и Краснодарского краев: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1997; Смолкин О. А. Реформирование местных органов власти и управления в 1953 – 1964 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997.

⁷ Смирнов Ю. П., Степанов В. Р. Индустриальное развитие Чувашии в 1946–1990 гг. Чебоксары, 1990; Бойко И. И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (1960 – 1985 гг.). Чебоксары, 1997; Тимофеев В. В. Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958–1985 гг.: на материалах предприятий промышленности: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 1999 и др.

⁸ Мерцалов В. И. Реформа хозяйственного управления 1957–1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири). Иркутск, 2000; Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель» 1953–1964 гг. М., 2002; Коваленко С. Г. 20 лет советских реформ: была ли модернизация на Дальнем Востоке? Владивосток, 2010; Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2010; Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2011; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью. Чебоксары, 2012; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития: монография. М., 2014; Павлюкевич Р. В. Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957 – 1965 гг.). Красноярск, 2016; Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.). Саранск, 2017; Шестаков В. А. Совнархозы в экономической политике Н. С. Хрущева (1957–1964) // Преподавание истории и обществознания в школе. 2020. № 5. С. 3–18 и др.

Несмотря на имеющиеся публикации, посвященные СНХ и их деятельности, в настоящее время отсутствуют исследования, комплексно изучающие и систематизирующие в рамках преобразований экономического развития и управления промышленностью конца 1950-х – середины 1960-х гг. реализацию реформы в автономиях Среднего Поволжья в качестве региональной индустриализации.

С учетом актуальности, научной значимости и недостаточной изученности темы была поставлена **цель диссертационного исследования** – на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, а также созданного на их основе Волго-Вятского СНХ выявить и оценить значение реформы управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг. для социально-экономического развития автономий как проявления региональной индустриализации в СССР.

Достижение цели исследования реализуется посредством решения **конкретных задач**:

- предложить новый теоретико-методологический инструментарий для переоценки деятельности совнархозов Среднего Поволжья в СССР 1957–1965 гг., дать определение региональной индустриализации и ее важнейших признаков;

- охарактеризовать основные направления изучения процессов индустриального развития автономных республик Волго-Вятского региона во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. в историографии, проанализировать главные группы исторических источников, отражающих специфику становления и функционирования советов народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических административных районов;

- рассмотреть социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством в рассматриваемый период;

- осветить важнейшие изменения в организационной структуре Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, определив их причины и последствия;

- изучить, за счет каких источников происходило пополнение промышленности и строительной сферы национальных республик квалифицированными рабочими и инженерными кадрами, раскрыть роль системы образования в преодолении «кадрового голода» на предприятиях Марийской, Мордовской и Чувашской АССР;

- определить значение рационализаторства и других форм производственной активности в повышении производительности труда, как проявлений НТР в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг.;

- на основе обнаруженных и рассмотренных конкретных показателей охарактеризовать основные достижения и проблемы в социально-экономическом развитии республик Волго-Вятского региона в период реализации реформы;

- оценить роль Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их руководящего состава в индустриальном преобразении национальных автономий в период «хрущевского десятилетия»;

– раскрыть важные изменения в государственной политике по отношению к укрупнению совнархозов и объяснить причины свертывания реформы.

Источниковая база исследования. В ходе работы над диссертацией были использованы различные исторические источники, разделенные на семь групп, подробный анализ которых проведен в 3-м параграфе 1-й главы диссертационного исследования.

К *первой группе источников* отнесены значимые для научного освещения темы неопубликованные архивные материалы. Для подготовки диссертационной работы использовались документы четырех центральных, шести региональных, а также двух личных архивов. Были изучены и проанализированы документы, хранящиеся в *Государственном архиве Российской Федерации (ГА РФ)*. Представляющие для раскрытия темы интерес материалы сосредоточены в фондах Совета Министров СССР (Ф. Р-5446), Совета Министров РСФСР (Ф. А-259), Совета народного хозяйства РСФСР (Ф. А-403), Верховного Совета РСФСР (Ф. А-385). В ходе выявления и анализа архивных данных была изучена переписка между Марийским, Мордовским и Чувашским СНХ с Советом Министров РСФСР. Здесь отложилась информация по Главным отраслевым управлениям, а также отделам, касающимся СНХ советской России.

В *Российском государственном архиве экономики (РГАЭ)* были изучены материалы фонда (Ф. 233) Совета народного хозяйства СССР (СНХ СССР), в котором, в частности, сохранились отчеты отраслевых управлений и отделов совнархоза, поручения Правительства СССР и руководства СНХ СССР о производстве промышленной продукции и заключения по их реализации, разного рода справки и докладные записки. Кроме того, при сборе информации были обнаружены и проанализированы архивные документы из фондов ряда ликвидированных в 1957 г. министерств, таких, например, как Министерство угольной промышленности СССР (Ф. 8225), Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности СССР (Ф. 8259), содержащих нормативные акты по реорганизации управления промышленностью и передачи функций министерств совнархозам.

В *Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ)* сосредоточены документы политических и хозяйственных деятелей, организаторов производства. Наибольшую ценность имели материалы следующих фондов: Ф. 397 – Хрущев Никита Сергеевич, а также Ф. 81 – Каганович Лазарь Моисеевич. Сохранившиеся в них документы позволяют тщательно изучить информацию личного происхождения. В этой связи особый интерес представляют те из них, которые раскрывают деятельность Н. С. Хрущева на посту Первого секретаря ЦК КПСС (1953–1964 гг.) и Л. М. Кагановича в должности министра промышленности строительных материалов СССР (1956–1957 гг.).

В *Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ)* внимание с точки зрения ценности материалов по раскрытию темы привлек фонд аппарата ЦК КПСС (Ф. 5), в котором имеются проекты постановлений, решения, записки отраслевых отделов ЦК (машиностроения, промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров, отдела строительства и др.)

по вопросам перехода на новую систему управления промышленностью и строительством. Следует отметить, что целый ряд документов был ранее засекречен и стал доступен общественности лишь в последние годы. В этой связи интерес представляет Ф. 89 – Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы (1920–1991 гг.). Дела архива включают в себя ранее не вводившиеся в научный оборот материалы о военно-промышленном комплексе; о трудовом использовании заключенных; переписку между ведомствами, партийным, совнархозовским руководством и директорами заводов; информацию о производстве товаров и др.

Важное значение имеют материалы региональных архивов страны. В этой связи были активно задействованы документы *Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР)*. Наиболее ценной для исследования стала информация, полученная из фонда Совета народного хозяйства Чувашского экономического административного района (Ф. Р-1806). Информативными являются документы отраслевых управлений и предприятий Чувашского СНХ: Управления промышленности строительных материалов Совета Министров Чувашской АССР (Ф. Р-1332), Управления машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности совнархоза (Ф. Р-1803), Управления промышленности строительных материалов СНХ (Ф. Р-1832), Чебоксарской научно-исследовательской лаборатории стройматериалов Управления промышленности строительных материалов Совета Министров Чувашской АССР (Ф. Р-1954) и др.

Аналогичные по своему видовому составу документы, связанные с деятельностью Марийского и Мордовского совнархозов, отложились в *Государственном архиве Республики Марий Эл (ГА РМЭ)* и *Центральном государственном архиве Республики Мордовия (ЦГА РМ)*. В первом из названных архивов наибольшее значение имели фонды Совета народного хозяйства Марийского экономического административного района (Ф. Р-753) и его подразделений: Управления легкой и пищевой промышленности (Ф. Р-751), Управления машиностроения (Ф. Р-752), Управления строительства и промышленности строительных материалов (Ф. Р-762), Управления материально-технического снабжения и сбыта (Ф. Р-759) и др.

В ЦГА РМ были изучены фонды Совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района (Ф. Р-1439) и его подразделений – Управления строительства и промстройматериалов (Ф. Р-624), Управления легкой промышленности (Ф. Р-1441), Управления электротехнической и металлообрабатывающей промышленности (Ф. Р-1444) и некоторые другие.

Помимо уже названной документации и, соответственно, извлеченной из нее информации в *Государственном архиве Республики Марий Эл* и *Центральном государственном архиве Республики Мордовия* также использовались весьма ценные для изучаемого периода материалы из фондов Марийского (Ф. П-1) и Мордовского (Ф. 269-П) областных комитетов КПСС, которые дают представление о роли партийных органов в разработке и реализации экономической политики на местах. В Чувашии подобные источники сохранились

в Государственном архиве современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР). Здесь были рассмотрены документы следующих фондов: Чувашского республиканского комитета КП РСФСР г. Чебоксары (Ф. П-1), Партийная организация КПСС Чебоксарского кирпичного завода (Ф. П-80), Партийная организация КПСС Чувашского районного энергетического управления «Чувашэнерго» (Ф. Р-2490). Кроме того, в данном учреждении имеются личные архивы видных государственных и партийных деятелей, в частности, Первого секретаря Чувашского обкома КПСС, председателя Совета Министров Чувашской АССР С. М. Ислюкова (Ф. Р-3008).

В результате укрупнения совнархозов в начале 1960-х гг. и, соответственно, в связи с возникновением Волго-Вятского совнархоза особое значение при изучении темы диссертационного исследования имели документы, хранящиеся в *Центральном архиве Нижегородской области (ЦАНО)*, главным образом, в фонде Совета народного хозяйства Волго-Вятского экономического административного района (Ф. Р-6101).

В фондах *Государственного общественно-политического архива Нижегородской области (ГОПАНО)* сохранился комплекс материалов, относящихся к партийным органам управления. Особого внимания заслуживает Ф. Р-7207 – Партком Волго-Вятского совета народного хозяйства. В нем сосредоточены документы, позволяющие проследить роль партийных структур в управлении экономикой и промышленностью в ВВЭР.

К неопубликованным источниковым данным также относятся материалы личных архивов, воспоминания и интервью некоторых руководителей научно-промышленных организаций: *личные архивы генерального директора НПО «Росавтоматстром» Г. Г. Евдокимовой, генерального директора СУОР Н. А. Андрбаева*, работников отрасли промстройматериалов: Д. П. Карышевой, В. И. Кирюшкиной, Р. А. Смирновой.

Вторую группу источников составляют опубликованные документы: нормативно-правовые акты, стенограммы заседаний органов государственной власти, документы партийных институтов и др. Нормативно-правовые акты включают в себя не только законы, но и многочисленные подзаконные акты – постановления и распоряжения Советов Министров СССР и РСФСР, указы Президиумов Верховного Совета СССР и РСФСР. Текущие документы нормативного характера, как правило, публиковались в специальных печатных изданиях органов государственной власти – «Ведомости Верховного Совета СССР», «Собрание постановлений правительства СССР», «Ведомости Верховного Совета РСФСР». Важнейшие нормативно-правовые акты включались в дальнейшем в специальные многотомные издания, созданные по проблемно-хронологическому⁹ или хронологическому принципу¹⁰.

⁹ Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. 1917 – 1957 гг. В 4 т. Т. 4: 1953 – 1957 годы. М., 1958; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сб. документов. В 5 т. Т. 4 – 5. М., 1968.

¹⁰ Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. В 7 т. Т. 6 – 7. М., 1959 – 1960.

В автономных республиках Волго-Вятского региона, находившихся в правовом поле союзного и республиканского законодательства, принимались также и собственные нормативно-правовые акты. Значительную ценность в качестве источников для решения исследовательских задач диссертации имеют документы партийных органов¹¹, анализ которых позволяет говорить о том, что именно в них подробно обосновывались причины перестройки управления промышленностью и строительством.

Третья группа источников представлена статистическими материалами и ежегодниками, опубликованными центральными и местными органами статистики. Если говорить о центральных статсборниках, то в них приводятся обобщенные данные о различных аспектах жизни советского общества, и на первом месте стоят вопросы социально-экономического развития страны и регионов, в том числе в них представлена подробная статистика по Волго-Вятскому региону¹². На местах издавались собственные статистические сборники – «Народное хозяйство Марийской АССР», «Народное хозяйство Мордовской АССР», «Народное хозяйство Чувашской АССР». Все они составлялись по единой программе, что облегчает сопоставление приведенной информации.

При сборе фактической информации были изучены документы и личного происхождения, которые отнесены к *четвертой группе* источниковой базы. К настоящему времени опубликовано значительное количество воспоминаний государственных и политических деятелей второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг., содержащих ценную информацию о времени и процессе реализации реформы¹³. Отдельно необходимо отметить двухтомное издание документов из личного фонда Н. С. Хрущева¹⁴, где представлена позиция

¹¹ Внеочередной XXI съезд КПСС. 27 января – 5 февраля 1959 г. Стенографический отчет. В 2 т. М., 1959; Пленум Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза. 19 – 23 ноября 1962 г.: стенографический отчет. М., 1963; Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 – 1986): Т. 9 – 10. М., 1984 – 1986; XX съезд КПСС и его исторические реальности. М., 1991; Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998; Президиум ЦК КПСС, 1954 – 1964: черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления. В 3 т. Т. 1 – 3. М., 2003 – 2008.

¹² Народное хозяйство СССР в 1958 г. Стат. ежегодник. М., 1959; Промышленность РСФСР. Стат. сб. М., 1961; Народное хозяйство РСФСР в 1960 г.: стат. ежегодник. М., 1961; Народное хозяйство РСФСР в 1962 г.: стат. ежегодник. М., 1963; Народное хозяйство РСФСР в 1965 г.: стат. ежегодник. М., 1966; Промышленность строительных материалов в СССР. Стат. сб. М., 1967; Народное хозяйство СССР. 1922 – 1972 гг.: юбил. стат. сб. М., 1972.

¹³ Смеляков Н. Н. С чего начинается Родина. (Воспоминания и раздумья). М., 1975; Косыгин А. Н. К великой цели: Избранные речи, статьи. Т. 1. М., 1979; От оттепели до застоя. М., 1990; Арбатов Г. А. Затянувшееся выздоровление (1953 – 1985 гг.): Свидетельство современника. М., 1991; Гришин В. В. От Хрущева до Горбачева: Политические портреты пяти генсеков и А. Н. Косыгина: Мемуары. М., 1996; Шепилов Д. Т. Непримкнувший. М., 2001; Семичастный В. Е. Беспокойное сердце. М., 2002; Каганович Л. М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника. М., 2003; Байбаков Н. К. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 4, 5, 7. М., 2011 – 2020.

¹⁴ Никита Сергеевич Хрущев: Два цвета времени: Документы из личного фонда Н.С. Хрущева: В 2 т. Т. 1 – 2. М., 2009.

руководителя партии и Советского государства и по вопросам промышленного развития.

Пятую группу источников составляют материалы периодической печати. В центральных газетах «Правда» и «Известия», а также в республиканских печатных изданиях того времени – «Марийская правда», «Советская Мордовия», «Советская Чувашия» и др. – публиковались многочисленные заметки о строительстве, реконструкции и работе промышленных предприятий, фабрик и заводов, строительных трестов, сообщения корреспондентов и письма читателей о недостатках в деятельности производственных организаций, отчеты о выполнении народнохозяйственных планов и ходе/итогах социалистических соревнований и др. Материалы периодической печати отличаются идеологически выверенной линией партии.

В **шестую группу** источников вошли словари, справочники, энциклопедии, которые были важны прежде всего для уточнения биографических сведений руководящего состава рассматриваемых совнархозов, раскрытия экономической терминологии¹⁵.

Седьмая группа источников включает данные интернет-ресурсов. Необходимый для разностороннего освещения проблемы диссертации материал был получен из разнообразных официальных сайтов отдельных предприятий и заводов, а также органов государственной власти¹⁶.

Научная новизна диссертации обусловлена следующими положениями:

1. В диссертационном исследовании впервые в отечественной историографии комплексно анализируется и обобщается опыт реализации реформы управления промышленностью и строительством второй половины 1950-х – середины 1960-х гг. в автономных республиках Волго-Вятского региона. Как показывает анализ историографии, в большинстве работ затрагивались лишь отдельные стороны деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского

¹⁵ Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923 – 1991 гг. Историко-биографический справочник. М., 1999; Мордовия: энциклопедия: в 2 т. Саранск, 2004. Т. 1 – 2; Чувашская энциклопедия: в 4 т. Чебоксары, 2006 – 2011. Т. 1 – 4; Энциклопедия Республики Марий Эл. Йошкар-Ола, 2009; Большая Российская энциклопедия. А – Анкетирование. М., 2005; Малый энциклопедический словарь / редкол.: А. И. Абрамов, А. И. Алешин, А. П. Огурцов. М., 1995; Отечество. История, люди, регионы России: энциклопедический словарь / сост.: А. П. Горкин, В. М. Карев. М., 1999 и др.

¹⁶ Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/department/54/events/> (дата обращения: 05.07.2024 г.); Новиков В.Н. В годы руководства Н.С. Хрущева. [Электронный ресурс]. URL: <http://ussr.rhga.ru/upload/iblock/669/B%C2%A0годы%20руководства%20Н.%C2%A0С.%C2%A0Хрущева.pdf> (дата обращения: 11.02.2023 г.); Архивный путеводитель : справочник сведений по фондам архивов России, Белоруссии и еще 4 стран. [Электронный ресурс]. URL: <https://alertino.com/ru>. (дата обращения: 17.11.2022 г.); Логинов В.Т. Проблема регионализации СССР после XX съезда. [Электронный ресурс]. URL: https://www.gorby.ru/activity/conference/show_553/view_24778/ (дата обращения: 28.07.2023 г.); Волго-Вятский экономический район // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: <https://bigenc.ru/c/volgo-viatskii-ekonomicheskii-raion-e7e9e6?ysclid=lxq4k99mf7470776510> (дата обращения: 17.02.2024 г.) и др.

совнархозов. Кроме того, данное исследование осуществлено в контексте общероссийской истории.

2. В работе представлено объективное освещение воздействия совнархозовской реформы на социально-экономическое развитие Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1950–1960-е годы. В том числе показано влияние реформы на развитие технического образования, повышение трудовой активности и качества жизни рабочих и служащих производственных предприятий.

3. Впервые в диссертации проанализированы создание, особенности деятельности и причины ликвидации укрупненного Волго-Вятского СНХ, что ранее не было сделано в историографии проблемы. Данное изучение позволило проследить дихотомию «централизация – децентрализация» в управлении социально-экономическим развитием страны.

4. В научный оборот введено значительное количество ранее неопубликованных документов центральных и региональных архивов страны, касающихся советов народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических административных районов, что позволило представить обоснованную и оригинальную трактовку социально-экономического развития республик Волго-Вятского региона.

5. Диссертация основана на новых методологических подходах, утверждающихся в современной отечественной исторической науке. Так, в работе использован междисциплинарный подход, что означает отход от односторонне упрощенной трактовки исторических событий, переход к многофакторному анализу прошлого, учет как позитивных, так и негативных тенденций общественного развития.

6. Впервые предложено новое понятие «региональная индустриализация» как результат деятельности совнархозов по развитию промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской автономий; определены сущность этого нового этапа индустриализации и основные признаки, характеризующие кардинальное отличие данного процесса от общих явлений модернизации.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его основные выводы и обширный фактический материал могут быть применены в дальнейшей разработке теоретических проблем социально-экономической истории как РФ в целом, так и отдельных регионов. Определенный вклад в теорию и методологию истории заключается во введении нового понятия «региональная индустриализация» по отношению к социально-экономическим процессам, происходившим в отдельных аграрных автономных республиках страны во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг.; в выявлении общих и специфических черт данного типа индустриализации, совпавшей с проявлениями научно-технической революции в СССР. Обращение к полученным в диссертации результатам может способствовать более точной оценке итогов потенциальных реформ, направленных на укрепление центральной власти и/или расширение полномочий регионов.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут найти применение при подготовке лекционных и специальных курсов, написании дипломных и курсовых проектов в системе профессионального образования по индустриальному развитию СССР; энциклопедий и справочников по экономической истории Советского Союза, истории государственного управления в России, индустриализации в Среднем Поволжье. Работа может послужить теоретической базой при подготовке кадров высшей квалификации по региональной истории, экономике РФ.

Методологические основы исследования. В основу методологии исследования положена теория неомодернизации, авторы которой обращали внимание на цивилизационные и национальные модели социально-экономических трансформаций, многообразие моделей исторического развития, так называемую «периферийную модернизацию»¹⁷.

В рамках избранного подхода проведенное исследование регионального варианта второй волны советской модернизации учитывает роль местной власти – адаптацию региональных политических институтов и коллективов к трансформирующейся действительности, а также роль местных руководящих кадров в ходе модернизационных процессов.

Теоретическую основу работы составили основополагающие принципы историзма, научной объективности и системности. В ходе изучения темы были привлечены теоретические и методологические разработки таких ученых, как Л. И. Бородкин, Е. Н. Бикейкин, В. Н. Горлов, В. Л. Дрындин, В. И. Мерцалов, И. В. Побережников, Г. И. Ханин, А. В. Хлевнюк, В. А. Шестаков, О. Н. Широков, В. А. Юрченков и др.

Методы исследования. Методологическая база тесно связана с совокупностью применявшихся в рамках исторического исследования методов. В ходе анализа собранного материала на всех этапах изучения проблемы использовались общенаучные (дедуктивный и индуктивный, анализ и синтез, классификации и др.) и специально-исторические (историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, историко-статистический) методы. Важное место при проведении исследования принадлежало историко-антропологическому подходу, позволяющему более глубоко познать человеческое измерение изучаемых личностей, фактов и событий. В работе использовался и аксиологический подход, в соответствии с которым исторический процесс рассматривается с точки зрения системы ценностей изучаемого периода времени, а не с позиции современности.

При написании диссертации применялись также новые подходы и междисциплинарные методы, такие как синергетический и акторный, методы квантитативной истории или клиометрики, направления исследований на стыке компьютерных и гуманитарных наук – digital humanities, data mining; memory studies и др. Подробнее характеристика применения в данном исследовании названных методов представлена в 1-й главе.

¹⁷ Корниенко Т. А. Теоретические аспекты теорий неомодернизации // Экономика и социум. 2013. № 2(7). С. 746–749.

Положения, выносимые на защиту:

1. В основе реформы управления промышленностью и строительством в СССР в конце 1950-х – середине 1960-х гг. лежали, главным образом, социально-экономические причины, которые направлялись политическими интересами, в первую очередь, лидера страны. Укрепление власти Н. С. Хрущева стало следствием проведенной реформы, предоставившей ему поддержку местных секретарей обкомов КПСС и дополнительные преференции в противостоянии с «антипартийной группой» в центральном аппарате власти. В дальнейшем реформа использовалась Н. С. Хрущевым в качестве инструмента борьбы за власть. В то же время политические предпосылки децентрализации управления промышленностью носили второстепенный характер и проявились главным образом в ускоренных сроках реализации реформы, а также в определении территориальных размеров и численного состава совнархозов.

2. Реформы Н. С. Хрущева, в том числе переход к территориальному принципу управления промышленностью и строительством, являлись одним из этапов советской модернизации, которая в целом осталась незавершенной, так как разные попытки преобразований экономической системы и государственного устройства завершались тем, что большая часть итогов ранее осуществленных мер отменялась. Для аграрных республик Волго-Вятского региона реформа 1957 г. ознаменовалась ускорением процесса региональной индустриализации.

3. Созданные в конце 1950-х гг. советы народного хозяйства следует рассматривать в контексте дихотомии «централизация – децентрализация» в административной системе социально-экономического развития Советского государства. На протяжении всей его истории соотношение отраслевого и территориального принципов управления постоянно изменялось, иногда по несколько раз за одно десятилетие. Процесс смены циклов можно обозначить категорией «управленческий переход».

4. Волна децентрализации управления экономикой в конце 1950-х – середине 1960-х гг. хронологически совпала с региональной индустриализацией в СССР, оказавшейся первой полноценной индустриализацией для рассматриваемых регионов страны, до того в большей степени пребывавших в состоянии приоритета развития аграрной сферы экономики. Это нашло отражение в беспрецедентном росте промышленности и строительства в изучаемых автономиях. Определенная схожесть экономического уровня в предшествовавший период и общие черты исторического прошлого предопределили те тенденции, которые объединяли Марийскую, Мордовскую и Чувашскую АССР в их промышленном развитии в конце 1950-х – первой половине 1960-х годов. Ключевую роль в организации и проведении региональной индустриализации сыграли именно советы народного хозяйства, сосредоточившие в своем управленческом поле крупнейшие предприятия на местах, имевшие, в том числе, союзное значение.

5. В результате проведения реформы из центра в регионы были направлены высококвалифицированные кадры, обладавшие определенным опытом управленческой и организационной работы в качестве видных государственных и политических деятелей, глав крупных промышленных фабрик и заводов.

Формирование и разнообразная деятельность Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ свидетельствуют о том, что, войдя в руководящий состав совнархозов, данные специалисты сыграли важную роль в укреплении промышленного потенциала республик Волго-Вятского региона. В то же время появились не только управленческие, но и многочисленные высокопрофессиональные инженерно-технические работники. В республиках были созданы научно-исследовательские учреждения, система высшего, среднего и начального профессионально-технического образования и повышения квалификации кадров.

6. В период функционирования советов народного хозяйства резко возросла изобретательская активность населения страны и регионов. Стимулировавшееся властями движение рационализаторов и изобретателей выступало в качестве своего рода «паровоза» экономического развития, выдвигая ценные предложения по экономии дефицитных и дорогостоящих материалов, механизации трудоемких и тяжелых работ, автоматизации производственных процессов, что в целом являлось одним из проявлений научно-технической революции в Советском Союзе.

7. С самого начала своей реализации реформа 1957 г. носила противоречивый характер. Одной из причин ее неудачи послужила предварительная неразработанность проблемы экономического районирования. В ходе обсуждения проекта преобразований Н. С. Хрущев пошел на уступки, отказавшись от идеи создания укрупненных совнархозов, что в последующем негативно сказалось на ходе проведения реформы, проявившись в «местничестве», по мнению представителей центральной власти, совнархозовских и обкомовских чиновников, низкой степенью кооперационных связей между различными экономическими районами и т. п.

8. В автономных республиках Волго-Вятского региона, изначально отличавшихся невысоким уровнем индустриального развития и преобладанием аграрного сектора экономики, характерным явлением стало то, что имевшиеся в деятельности совнархозов недостатки были менее заметны, чем по стране в целом. В то же время темпы роста валовой продукции промышленности Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ оказались выше среднего по РСФСР, что определялось резким увеличением капитальных инвестиций в их индустриальное строительство за счет эффекта существования на этих территориях низкой стартовой производственной базы. В результате реформа территориального управления стала мощным импульсом для региональной индустриализации Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Все три республики в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг. сумели в относительно сжатые сроки достичь высокого уровня промышленного развития, вследствие чего их экономика приобрела индустриально-аграрный характер.

9. Региональная индустриализация в период деятельности советов народного хозяйства в целом повлияла на быстрое социокультурное развитие республик Волго-Вятского региона. Резко усилившийся процесс урбанизации сопровождался расширением социальной и культурной инфраструктуры, заметным повышением образовательного уровня и качества жизни населения изучаемых автономий.

Степень достоверности результатов исследования основывается на привлечении широкого круга неопубликованных архивных документов и других многочисленных источников, их комплексном изучении и построении на данной источниковой базе выводов диссертации, в основе которых лежат общенаучные и специальные исторические методы.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и положения диссертации получили отражение в 56 опубликованных научных работах общим объемом 70,5 п.л. (авторский вклад составляет 56,61 п.л.), в том числе – в 5 монографиях и 22 статьях в ведущих научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, в их числе 3 – из перечня WoS/Scopus/RSCI, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Результаты исследования также были апробированы в 2008–2025 гг. на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных конференциях: Международной науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы истории российской государственности» (22 марта 2024 г., Москва-Зеленоград); Всероссийском симпозиуме «Исследование социальных трансформаций в регионах Европейского Севера России (история и современность)» (24-26 апреля 2024 г., г. Сыктывкар); XVIII Всероссийской науч.-практ. конф. «Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность» (25 октября 2024 г., г. Уфа) и др.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Содержание и полученные результаты диссертации соответствуют паспорту научной специальности 5.6.1. Отечественная история, а именно: п.3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития»; п.4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п.6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития»; п.7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности»; п.11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п.15 «Исторический опыт российских реформ»; п.21 «История экономического развития России, ее регионов».

Структура научной работы включает Введение, пять глав, Заключение, Список источников и литературы, Список аббревиатур и сокращений, использованных в диссертации, Приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обоснована актуальность темы, обозначены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, определены цель и задачи, дана характеристика источниковой базе и методологии исследования, раскрыта степень научной разработанности проблемы, указаны научная новизна, теоретическая и

практическая значимость, определены выносимые на защиту положения, приведены данные об апробации результатов диссертации.

Первая глава «ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ В ВОЛГО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ КАК ФАКТОРА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ» включает в себя три параграфа. В первом параграфе «*Этапы изучения реформы управления промышленностью и строительством 1957 г. в историографии проблемы*» обобщен и проанализирован опыт функционирования советов народного хозяйства, а также реформы управления промышленностью и строительством.

Анализ научных трудов показал, что рассмотрение сущности региональной индустриализации в качестве нового этапа советской индустриализации и как следствия реформы СНХ вносит новый вклад в историографию проблемы.

Во втором параграфе «*Методологические основы и методы исследования*» раскрываются методология, научные подходы и методы исследования.

Важную роль в диссертационной работе играет всестороннее изучение процессов индустриализации, ее количественных и качественных признаков развития. Для теоретического осмысления событий второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг. в истории Советского государства особое внимание привлекает к себе понимание модернизации и индустриализации в качестве определенных исторических волн, предполагающих выделение этапов и циклов, кроме того, множественности их моделей с учетом особенностей эпохи и личностного фактора.

Исходя из анализа специфики исторического прошлого страны, по всей видимости, можно говорить о *первой индустриализации* в отношении Российской империи начала XX в., произошедшей вследствие промышленного переворота в России, и о второй – *советской индустриализации*. Название «*вторая индустриализация*» используется также по отношению к процессам, происходившим в 1941–1942 гг., т. е. во время Великой Отечественной войны, когда встала судьбоносная задача – перестроить все мирное производство на военные рельсы во имя Великой Победы, что неизбежно было связано с массовой эвакуацией промышленных предприятий в восточные регионы страны. Часть исследователей называет третьей индустриализацией научно-техническую революцию, начавшуюся в СССР в 1960-е гг., для которой характерна автоматизация промышленного производства.

Следовательно, в научной среде существует разная интерпретация определения и периодизации индустриализации. Однако в соответствии с хронологическими рамками объекта исследования напрашивается взаимосвязь индустриализации с НТР.

С учетом темы исследования сосредоточимся на эволюции некоторых черт или специфических признаков индустриализации в СССР.

Советская индустриализация, начавшаяся в конце 1920-х гг. и продолжавшаяся в 1930-е гг., осуществлялась в условиях строгой централизации экономики и командно-административной системы управления, когда силы всей

страны были брошены на строительство промышленных гигантов, ставших маяками и флагманами этой индустриализации. Однако существенный недостаток данной промышленной революции заключался в неравномерности развития регионов страны.

Учитывая особенности командно-административной экономики, установившейся в СССР, важно рассмотреть проявления дихотомии «централизация/децентрализация» в процессе советской индустриализации. Цикличность этого процесса заключается в том, что на этапе централизации развитие промышленности происходило по отраслевому, ведомственному принципу, на этапе же децентрализации господствовавшим становился территориальный принцип. Таким образом, на практике в результате дихотомии сохранялись национально-территориальные автономии с крайне низким уровнем промышленного потенциала. Начавшаяся Великая Отечественная война привела к новому этапу в развитии подобных регионов. Именно к таковым относятся автономные республики Среднего Поволжья. Новый этап советской индустриализации данного периода можно назвать «мобилизационной».

После окончания войны в стране устанавливается высокоцентрализованная отраслевая система управления хозяйством, когда всесоюзные планы значили больше, чем развитие региональной экономики. Важные изменения происходят в 1957 г., когда осуществляется административный переход к территориальной системе управления. Реформа Н. С. Хрущева совпала с началом научно-технической революции в стране, которая придала новый импульс развитию индустриализации.

Именно период деятельности совнархозов с 1957 до 1965 гг., на наш взгляд, можно назвать системной *региональной индустриализацией*, которая позволила преодолеть «анклавный» и «мозаичный» характер индустриализации страны. *Региональная индустриализация* характеризуется преобладанием горизонтальных, территориальных связей над отраслевыми и вертикальными. При этом возникает синергетический эффект, когда развитие отдельных производств отражается на повышении уровня всей экономики региона, создается система региональной экономики в целом, возникают производственно-территориальные комплексы, которые в настоящее время принято называть кластерами. В результате, при всех имевшихся недостатках совнархозовской реформы конца 1950-х – середины 1960-х гг. она сыграла значительную позитивную роль для бывших в основном аграрных автономий страны, реально превратив их в индустриально-аграрные регионы. В это время в Марийской, Мордовской, Чувашской АССР шел активный процесс перехода от ручного труда к автоматизации производства; расширения действовавших и строительства новых промышленных предприятий; открытия ранее не существовавших в автономиях индустриальных отраслей, научных лабораторий; организации движения изобретательства и рационализаторских предложений и т. д. Все нововведения следует отнести к революционным преобразованиям и связанной с ними региональной индустриализации.

Таким образом, региональная индустриализация, осуществленная СНХ в конце 1950-х – середине 1960-х гг., помогла преодолеть мозаичный, анклавный

характер советской модернизации 1930-х гг. и способствовала научно-технической революции в стране.

Также в исследовании используется неомодернизационный подход, включающий в себя различные направления исследований, среди которых, на наш взгляд, при анализе реформ Н. С. Хрущева наиболее перспективной выглядит акторная концепция, ориентированная на изучение движущих сил модернизации, противоборство различных социальных и политических групп, столкновение мнений и стратегий. В соответствии с данным подходом формирование нового «модерного» институционального порядка является итогом взаимодействия и противоборства вариативных и разнонаправленных интересов: индивидуальных, групповых, корпоративных, ведомственных и т. д., то есть вклад в развитие модернизирующегося общества вносится каждым носителем того или иного интереса. Реформа управления промышленностью и строительством конца 1950-х – середины 1960-х гг., осуществлявшаяся одновременно с борьбой в высших эшелонах власти, сопровождалась усилением региональных элит, так что столкновение различных интересов было здесь налицо.

На наш взгляд, в истории реорганизаций органов управления экономикой хрущевского периода, в соответствии с представленной выше периодизацией региональной политики в СССР, четко выделяются три этапа: 1) до 1957 г. (этап централизации); 2) 1957–1962 гг. (происходит административный переход, создание совнархозов приводит к децентрализации управления экономикой); 3) с 1962 г. – постепенный возврат к централизованной многоуровневой системе отраслевых, функциональных и территориальных органов власти. Процесс смены циклов обозначается вводимой нами категорией «*управленческий переход*». Управленческие переходы происходили в период пребывания системы в состоянии кризиса, когда ее возможности исчерпывались, эффективность начинала снижаться, а реформаторские инициативы становились факторами развития негативных явлений. Тем самым, управленческие переходы стали по своей сути способом перевода системы на качественно новый, более устойчивый уровень развития, ответом на внешние и внутренние вызовы конкретной исторической ситуации.

В третьем параграфе «*Источниковая база диссертационной работы*» представлена классификация и анализ источников. Для подготовки диссертации использовались документы четырех центральных, шести региональных, а также двух личных архивов, опубликованные документы, статистические материалы, периодическая печать, словари, справочники, энциклопедии, данные интернет-ресурсов.

Таким образом, собранный комплекс источников и литературы, методологическая база исследования позволили объективно рассмотреть реализацию реформы управления промышленностью и строительством.

Вторая глава «**ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-Х ГГ.**» включает в себя три параграфа. Первый параграф «*Социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы*

управления промышленностью и строительством» раскрывает исторические условия, предшествовавшие проведению реформы промышленности в СССР. Послевоенное десятилетие ознаменовалось ускоренным развитием экономических показателей в Советском государстве. В то же время, в хозяйственной деятельности все активнее стали проявляться и негативные тенденции. Во-первых, происходило устойчивое замедление экономического развития, выразившееся в снижении темпов роста основных показателей. Во-вторых, отличительной чертой советской экономики являлось наличие серьезной диспропорции между производством средств производства (группа «А») и производством предметов потребления (группа «Б»). В-третьих, по мере развития промышленности все более зримыми становились недостатки отраслевой системы управления.

Поскольку каждое министерство и ведомство располагало собственными базами и складами, предприятия должны были получать необходимое им сырье с баз других регионов, нередко очень отдаленных, при том, что в большинстве случаев данное сырье производилось поблизости, но на предприятии, относящемся к другому ведомству. Подобные трудности неоднократно обсуждались на уровне государственной власти (пленум ЦК КПСС, 1954 года).

Не обошло данное явление и республики Волго-Вятского региона. Так, например, Шумерлинский мебельный комбинат, несмотря на обилие лесов в самой Чувашской АССР, использовал сырье из Западной Сибири и Дальнего Востока. На Волжский деревообрабатывающий комбинат в Марийской АССР поставлялась фанера, производившаяся в Новгородской области, несмотря на наличие фанерной фабрики в близлежащем г. Зеленодольске. Наибольшая разобщенность наблюдалась в строительной сфере.

Действовавшая в СССР до 1957 г. управленческая структура не просто создавала разобщенность между различными ведомствами, но и, по сути, возводила барьеры между промышленными организациями и региональными властями. Отраслевые же министерства во многих случаях не принимали во внимание нужды регионов. До создания СНХ работникам Советов министров автономных республик большую часть времени приходилось уделять рассмотрению вопросов предприятий именно союзного и союзно-республиканского назначения.

К середине 1950-х гг. также стало очевидно, что чрезмерно централизованная, становившаяся все более громоздкой, система управления советской экономикой начинала препятствовать техническому прогрессу. Вместе с тем, трудно отрицать тот факт, что переход к территориальной системе управления был обусловлен и факторами политического характера. Реформа 1957 г. стала инструментом для укрепления позиций Н. С. Хрущева.

Второй параграф *«Попытки совершенствования системы управления промышленностью в конце 1930-х – середине 1950-х гг.»* дает представление о вариантах модернизации системы управления промышленностью в стране. Недостатки советского государственного аппарата в управлении промышленностью, тормозившие развитие страны, несомненно, сознавались центральным руководством. Неслучайно, неоднократно предпринимались

попытки его совершенствования и в 1930-е гг., и после Великой Отечественной войны, что прослеживается из многочисленных реорганизаций наркоматов и министерств, проводившихся в то время. Система отраслевых наркоматов в области индустриального администрирования возникла после ликвидации ВСНХ в 1932 году. Во второй половине 1930-х гг. происходило разукрупнение комиссариатов, связанных с индустриальным развитием страны.

В годы Великой Отечественной войны трансформация советских госучреждений продолжилась. Попытки дальнейшей централизации управления промышленностью предпринимаются и в марте 1953 г., в результате объединения руководства родственными отраслями государственного администрирования осталось 12 союзных и 13 союзно-республиканских министерств, что означало сокращение количества центральных учреждений в два раза. Однако уже в следующем году произошло их очередное разукрупнение, после чего рост продолжился: 46 министерств в 1954 г., 55 – в 1956 году.

С точки зрения структуры планирования в аппарате власти в мае 1955 г. вместо единого Государственного планового комитета СССР были образованы Государственная плановая комиссия Совета Министров по перспективному планированию народного хозяйства СССР и Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства. Уже через два года Государственный плановый комитет СССР восстанавливается.

Происходило расширение суверенных прав союзных республик Советского Союза в области руководства народным хозяйством. В течение 1954–1956 гг., еще до начала совнархозовской реформы, в компетенцию управления союзных республик перешло около 15 тыс. предприятий. В итоге, количество общесоюзных министерств к маю 1957 г. сокращается, в то время как число министерств союзно-республиканского значения увеличивается. В автономных республиках в 1950-е гг. происходили аналогичные реорганизации министерств и административных подразделений.

Многочисленные преобразования в системе центральных органов исполнительной власти во второй половине 1930-х – 1950-е гг. свидетельствуют о том, что руководство страны не имело продуманной программы реформирования государственного аппарата.

В третьем параграфе *«Разработка основных положений реформы 1957 г., их обсуждение в центре и на местах»* проанализировано принятие реформы по управлению промышленностью и строительством, положения которой были обусловлены неэффективностью чрезмерной централизации в системе администрирования СССР. Саму реформу 1957 г. нельзя назвать спонтанной, ее признаки постепенно вызревали на протяжении нескольких лет.

Лидер страны выступал за более радикальный вариант реформы, стремясь при этом заручиться поддержкой региональной власти. Поскольку шансы противников децентрализации управления тоже были сильны, Н. С. Хрущеву требовалось укрепить свои собственные позиции. Неслучайно вскоре после пленума в отставку с поста Председателя Государственной экономической

комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства был отправлен М. З. Сабуров. В опалу попал Л. М. Каганович, который являлся министром промышленности строительных материалов СССР.

Начало юридического оформления совнархозовской реформы, как правило, связывают с прошедшим в феврале 1957 г. Пленумом ЦК КПСС, когда Н. С. Хрущев охарактеризовал главные недостатки ведомственного управления. В явной оппозиции ему был Н. К. Байбаков, в 1955–1957 гг. работавший Председателем Госплана СССР.

Тем не менее, резолюция по докладу Н. С. Хрущева была принята пленумом единогласно. В тезисах своего доклада Н. С. Хрущев подверг резкой критике всю существовавшую в Советском Союзе систему управления промышленностью и строительством, особо отметив ее громоздкость, наличие ведомственных барьеров. После публикации тезисов началось их «всенародное обсуждение». Центральная газета «Правда» только за период со 2 по 10 апреля 1957 г. опубликовала 14 полных полос с материалами обсуждения. Как правило, представители местной партийной номенклатуры поддерживали идею создания совнархоза в каждой области, республике и крае.

Таким образом, следует указать на диспропорцию восприятия планировавшихся преобразований: в отраслевых министерствах реформа вызывала закономерное недовольство, а на местах она, как правило, воспринималась весьма положительно, в качестве средства освобождения от бюрократических оков, а также источника существенной экономии времени и финансовых средств. Реформа делала более независимыми первых секретарей райкомов и обкомов партии, вследствие чего Н. С. Хрущев получил их несомненную поддержку. Несмотря на политическую подоплеку, на наш взгляд, реформа управления рассматривалась лидером страны и его сторонниками, прежде всего, с точки зрения экономической целесообразности.

Третья глава **«СОВНАРХОЗ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК»** состоит из четырех параграфов. Первый параграф *«Правовой статус советов народного хозяйства в системе органов государственного управления в конце 1950-х – середине 1960-х гг.»* раскрывает права и полномочия СНХ. Правовой статус совета народного хозяйства на общесоюзном уровне был определен в соответствии с законами СССР от 10 мая 1957 г. *«О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством»* и *«О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного закона) СССР»*.

Законом СССР от 10 мая 1957 г. *«О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного закона) СССР»* в Конституцию 1936 г. вводилась новая – 88-я статья. В соответствии с ней, в каждом экономическом районе образовывался совет народного хозяйства, подчиненный во всей своей деятельности непосредственно Совету Министров союзной республики. Основной организационной формой управления промышленностью и строительством должны были стать совнархозы, образуемые по экономическим административным районам.

СНХ являлся государственным органом по управлению предприятиями, стройками и организациями союзно-республиканской промышленности, находившимися на территории экономического района. Совнархоз руководил порученными ему отраслями хозяйства через принадлежавшие СНХ хозяйственные объединения и должен был управлять непосредственно подчиненными ему предприятиями и стройками.

Председатель СНХ рассматривался в качестве руководителя всей деятельностью совета народного хозяйства в целом, обеспечивавшего выполнение законов, а также постановлений и распоряжений Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР по вопросам, относившимся к деятельности совнархоза и подведомственных ему предприятий.

Структура совнархозов являлась схожей по всей стране и помимо административного аппарата включала отраслевые управления. В своей повседневной деятельности СНХ опирался на технико-экономический совет, создававшийся на правах совещательного органа.

Впервые в истории СССР совнархозы, в соответствии со статьями 122–124 Положения «О Совете народного хозяйства экономического административного района», получили нормативные возможности создавать, реорганизовывать и ликвидировать предприятия; утверждать штаты и должностные оклады работников СНХ, учреждений и организаций.

Следовательно, в республиках Среднего Поволжья в конце 1950-х – середине 1960-х гг. возникли все необходимые правовые основания для нового витка индустриализации в своем комплексном выражении, с охватом всех сторон как промышленного развития, так и социального обеспечения.

Второй параграф *«Изменения в организационной структуре Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов (1957–1965 гг.)»* позволяет проследить структуру и деятельность СНХ изучаемых автономий.

Создание совнархозов в регионах РСФСР было оформлено специальными постановлениями Совета Министров РСФСР от 1 июня 1957 г.: согласно постановлению № 431 был образован Марийский совнархоз, постановлению № 435 – Мордовский, постановлению № 495 – Чувашский СНХ. Этими же нормативными актами определялись структура и штаты новых органов управления. В структуре совнархозов имелись некоторые различия, касавшиеся, например, количественного состава их подразделений. Так, если в Мордовском СНХ было шесть отделов, выделенных по функциональному признаку, то в Марийском совете народного хозяйства их насчитывалось девять, а в Чувашском СНХ – десять. В то же время, все три названных совнархоза включали по пять отраслевых управлений, но их названия различались, что обуславливалось различиями в структуре промышленности республик. Каждое из управлений состояло, как правило, из четырех – семи отделов.

В ведение СНХ Чувашской АССР в результате принятия реформы было передано 101 предприятие союзного и союзно-республиканского подчинения с объемом выпуска 70 % валовой продукции промышленности, одна строительная организация и 5 техникумов, которые раньше подчинялись 22 различным

министерствам и ведомствам. Чуть позже в состав Чувашского СНХ вошли предприятия промышленности стройматериалов, электростанций.

Аналогичная ситуация происходила и в Марийской АССР, в которой образованный совнархоз объединил в своем составе свыше 80 крупных предприятий и организаций республики с объемом продукции свыше одного миллиарда рублей. В 1958 г. в состав СНХ было принято Управление промышленности строительных материалов, до этого находившееся в непосредственном подчинении правительства республики.

Мордовскому СНХ к 1 июля 1957 г. была передана вся промышленность союзного и федерального подчинения, находившаяся на территории Мордовской АССР, за исключением предприятий Министерства путей сообщения, сельского хозяйства и хлебопродуктов. Таким образом, в ведение совнархоза перешли 71 промышленное предприятие с годовым объемом выпуска продукции на 1,1 млрд руб. и 3 крупные строительные организации с общим объемом капитальных вложений в 161 млн руб.

Таким образом, именно с деятельностью совнархозов связаны масштабные изменения в региональной индустриализации, а также регионализация научных учреждений в конце 1950-х – середине 1960-х годов.

Третий параграф *«Кадровая политика по формированию советов народного хозяйства СССР в конце 1950 – середине 1960-х гг.: на материалах автономий Волго-Вятского региона»* характеризует кадровую политику в СНХ. Личный состав новых управленческих учреждений правительство намеревалось обеспечивать как за счет номенклатуры расформированных министерств, так и при помощи использования, пусть незначительных, но знавших региональную специфику сил непосредственно на местах.

Изначально структура СНХ не отличалась стабильностью, постепенно претерпевая изменения в области увеличения штатов. Численный состав аппарата Мордовского СНХ, например, включал 185, Марийского – 220, Чувашского – 302 человека. При этом их комплектация шла достаточно медленно. Так, например, на 17 июня 1957 г. центральный аппарат Марийского совнархоза был сформирован лишь на 71 %.

В целях обеспечения республик профессиональными кадрами на ключевые руководящие должности совнархозов по объективным причинам утверждались специалисты из Москвы. Всего для обеспечения Чувашии профессиональными работниками на основные руководящие посты СНХ из центра были направлены 48 специалистов.

Численный состав аппарата Марийского совнархоза был установлен в 220 человек, в том числе: 80 – для функциональных отделов и 140 – для отраслевых управлений. К 25 июня 1957 г. из Москвы в регион прибыли 15 руководящих работников, остальные приехали и включились в работу чуть позже.

Номенклатура СНХ Мордовского экономического района на 1957 г. включала в свой состав 76 человек. Штатное расписание совнархоза было утверждено в количестве 185 работников, в том числе 4 руководителя,

13 сотрудников планово-экономического отдела, 12 – производственно-технического отдела, 9 – централизованной бухгалтерии и т. д.

Отметим, что в совнархозах республик ВВЭР заметно проявлялась неравномерность в расстановке кадровых сил. Главным образом, это касалось национальных специалистов, которых в составе руководителей СНХ было крайне мало. Формирование технических кадров осуществлялось за счет Москвы, Ленинграда, Горького и др.

Волго-Вятский СНХ также испытывал дефицит работников с высшим образованием. Согласно его сводному отчету по отраслевым управлениям от 1965 г., только 7 дипломированных инженеров имели профессиональную специализацию, связанную с разработкой полезных ископаемых, 14 – в сфере энергетики, 30 – в металлургии, 53 – в строительстве.

В итоге, на протяжении всей деятельности СНХ в автономиях остро стояли вопросы обеспечения отраслей народного хозяйства, особенно промышленности, транспорта, строительства дипломированными ИТР.

В четвертом параграфе *«Руководители Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их роль в развитии системы управления народным хозяйством автономных республик»* изучена роль личности в истории региональной индустриализации. Первым председателем Чувашского СНХ стал приехавший из Москвы *Андрей Иванович Ивлев* (1911 г. – дата смерти неизвестна). Он являлся начальником Главного управления «Главэлектроточприбор». В 1957–1959 гг. А. И. Ивлев – председатель Чувашского СНХ. За время его руководства советом народного хозяйства в индустрии Чувашии произошли существенные позитивные изменения. Так, выпуск промышленной продукции в 1958 г. увеличился по сравнению с 1957 г. на 16,3 %, а объем капитальных вложений – на 46,0 %.

В 1960 г. на должность председателя Чувашского СНХ был назначен *Николай Александрович Оболенский* (1908–2001). С 1955 г. в течение пяти лет он работал директором завода № 686 г. Москвы. За годы его пребывания на должности председателя совнархоза в Чувашии были открыты новые предприятия, активно развивалось строительство.

Еще одной личностью, внесшей вклад в развитие региональной экономики, является *Евгений Анисимович Веселовский* (1907–1964), назначенный в 1957 г. руководителем Мордовского СНХ. В 1955 г. он достиг пика карьеры, став министром городского и сельского строительства РСФСР. К 1961 г. ежегодный объем капиталовложений в регион вырос в три раза.

В республику Марий Эл был направлен один из видных государственных деятелей РСФСР – *Виктор Матвеевич Гаврилов* (1909–1982), в 1955–1957 гг. занимавший пост первого заместителя министра лесной промышленности РСФСР. В 1957–1962 гг. возглавлял Марийский СНХ. При нем республика сумела реализовать позитивные меры в жилищном вопросе, в сфере индустриализации, в лесном и сельском хозяйстве.

В 1962 г. во главе Марийского СНХ стоял *Валентин Петрович Андреев* (1916–2004). В 1946–1954 гг. – заместитель Председателя Совета Министров

Марийской АССР, в 1954 г. – секретарь Марийского обкома КПСС, в 1955–1962 гг. – первый секретарь Йошкар-Олинского горкома партии.

К 1963 г. Волго-Вятский СНХ под началом *Валентина Михайловича Сухова* (1907–1968) руководил деятельностью 572 предприятий и производственных объединений, на которых работало около 1 млн рабочих и служащих. В 1963–1965 гг. В. М. Сухов председатель совнархоза Волго-Вятского экономического района, с 1965 г. – зам. министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР.

Появление в регионах серьезных опытных руководителей способствовало стремительному подъему индустриального развития автономий страны в конце 1950-х – середине 1960-х годов.

Четвертая глава **«РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВНАРХОЗОВ В РЕСПУБЛИКАХ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА»** состоит из пяти параграфов. Первый параграф *«Организация хозяйственно-экономической деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов»* позволяет оценить направления деятельности республиканских СНХ Волго-Вятского региона. К началу совнархозовской реформы все три изучаемые республики представляли собой территории с приоритетным развитием в их экономике сельского хозяйства.

Функционирование в автономиях СНХ принесло республикам существенные результаты. Так, в 1957 г. предприятия и организации Марийского совнархоза выполнили план по валовой продукции на 106,7 %, Мордовского СНХ – на 105,5 %, Чувашского – на 104,6 %. Значительный рост наблюдался и по другим количественным показателям.

Важным направлением в разветвленной деятельности совнархозов стало проявление заботы о НТП на производстве. Во второй половине 1950-х гг. начинается процесс регионализации науки. В течение 1957 г. СНХ была проделана значительная работа по внедрению новой техники. С открытием научно-исследовательских институтов, лабораторий, конструкторских бюро начинается процесс перевода ручного труда на разнообразные механизмы.

За первое полугодие 1958 г. на предприятиях Чувашского совнархоза было создано 10 поточных автоматизированных и механизированных линий, установлено свыше ста единиц нового высокопроизводительного оборудования. Годовой план предприятий Мордовского СНХ на 1957 г. был перевыполнен на 106 %, а план, например, по апрелю 1958 г. – на 110 %.

Большую роль в развитии промышленности играла популяризация достижений передовых предприятий. Учитывая это, Чувашский СНХ в 1958–1962 гг. издавал технико-экономический бюллетень *«Промышленность Чувашии»*, в соседних республиках вышли номера *«Вестника Марийского совнархоза»* и *«Технико-экономического бюллетеня» Мордовского СНХ*.

Именно в конце 1950-х – середине 1960-х гг. в исследуемых регионах в соответствии с совнархозовской реформой были созданы нормативные документы, особые заинтересованные в результатах команды на местах в виде объединения

коллективов управленцев и производственников, имевших определенные полномочия, энтузиазм трудящихся, все необходимые стабильно развивавшиеся условия для реальной индустриализации.

Второй параграф *«Развитие промышленного потенциала национальных республик Волго-Вятского региона в конце 1950-х – середине 1960-х гг. как пример региональной индустриализации»* раскрывает особенности формирования промышленности в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР.

Конец 1950-х – первая половина 1960-х гг. стали временем строительства десятков крупных промышленных предприятий на территории республик Волго-Вятского региона. Большую роль в их размещении именно в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, а также в обеспечении самого процесса строительства, сыграли совнархозы соответствующих административных экономических районов.

В 1958 г. в Чувашской АССР первую промышленную партию продукции дал *Чебоксарский завод электрических исполнительных механизмов*, к строительству которого приступили еще в январе 1956 года. В 1958 г. началось возведение *Алатырского релейного завода*, выпускавшего специальные электромагнитные слаботочные реле. К 1959 г. относятся первые шаги по строительству *Чебоксарской чулочно-трикотажной фабрики*. В 1959 г. были сданы в эксплуатацию главный корпус и корпус инструментального цеха *Чебоксарского завода электроизмерительных приборов*. В ноябре 1960 г. на территории современного г. Новочебоксарск началось возведение *Чебоксарского химического комбината*. Этому предшествовала долгая целенаправленная работа Чувашского СНХ.

Большое количество предприятий в указанный период в связи с совнархозовской реформой было построено и в Мордовской АССР. В 1957 г. началось строительство *Алексеевского шиферного завода*. В июле 1959 г. первую партию продукции дал *Саранский приборостроительный завод*. В 1960 г. был создан *Саранский завод автосамосвалов*.

В Марийской АССР в 1959 г. первую продукцию дал *Йошкар-Олинский завод «Электроавтоматика»*, строительство которого началось еще в январе 1957 года. В 1960 г. создан *Марийский целлюлозно-бумажный комбинат*.

Значительных успехов в формировании производственной базы региона добивается Горьковский СНХ. За первые 3 года всесоюзного семилетнего плана под его непосредственным руководством в действие было введено 186 промышленных объектов и производственных площадок.

Таким образом, развитие промышленного потенциала национальных республик ВВЭР в конце 1950-х – середине 1960-х гг. характеризовалось самым активным строительством и вводом в строй принципиально новых крупнейших предприятий, ставших основой индустриальной экономики регионов.

В третьем параграфе *«Трудности в работе советов народного хозяйства автономных республик»* проанализированы сложности в работе СНХ изучаемых автономий. После XXI съезда количество выступлений, содержащих критические

оценки реформирования промышленности, заметно возросло. В них, как правило, указывалось на распыление средств, местничество.

Действительно, по мере функционирования совнархозов все более отчетливо проявлялось разъединение предприятий одной отрасли, разобщенных территориально, но задействованных в единых производственно-технических циклах. Другим отрицательным результатом функционирования СНХ становилось постепенное сползание их структурных служб к выполнению сугубо диспетчерских функций. Так, на сессии Верховного Совета Чувашской АССР 11 ноября 1961 г. серьезной критике было подвергнуто ведущее управление Чувашского СНХ – Чувашмашэлектропром. При выполнении государственного плана капитальных работ по отдельным объектам в среднем на 97 % наблюдалось существенное недовыполнение плана.

Трудности существовали и в Марийском СНХ: 9 организаций не выполнили планы производства и, соответственно, не додали продукции на 9,1 млн руб.; неудовлетворительно осуществлялась механизация тяжелых и трудоемких работ в лесозаготовительных предприятиях и др.

При подведении итогов по результатам первого года деятельности Мордовского СНХ также выделялись существенные недостатки: 16 из 69 предприятий не выполнили план и не додали валовой продукции на 7,4 млн рублей. Некоторые объекты не смогли реализовать задания по номенклатуре изделий и их ассортименту. Например, завод «Электровыпрямитель» не разработал и не освоил серийного выпуска германиевых выпрямителей на 200 А.

Следует назвать и трудности, связанные со специфическими особенностями в работе СНХ ВВЭР. Так, определенную сложность представлял режим секретности работы ряда предприятий Волго-Вятского региона, имевших стратегическое военное значение.

Анализ деятельности совнархозов в целом показывает, что далеко не все было продумано в этом новом управленческом звене: конструктивной работе СНХ мешали многоступенчатость, параллелизм, бумажная волокита в решении отдельных вопросов, явная перегрузка административной составляющей при недостатке профессиональных кадров.

В четвертом параграфе *«Комплексные итоги промышленного развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы»* рассмотрены результаты деятельности изучаемых совнархозов и реформы в целом. Важным фактором региональной индустриализации следует считать начавшуюся в СССР научно-техническую революцию. С мая 1957 г. вопросами ускорения НТП начал заниматься Государственный комитет СССР по науке и технике. Нельзя связывать успехи новой волны советской индустриализации в конце 1950-х – середине 1960-х гг. только с реформой управления промышленностью и строительством. Этому способствовала совокупность разнообразных факторов.

В результате, в изучаемых республиках произошел существенный рост экономических показателей. Критерий объема валовой продукции автономий ВВЭР за годы семилетки вырос в Мордовской АССР в 2,85 раза, в Марийской

АССР – в 2,23 раза, в ЧАССР – в 1,7 раза. При этом, например, выпуск продукции машиностроения и металлообработки в Чувашии увеличился в 4 раза, в Марийской АССР – в 3,5 раза.

В Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы в общей сложности было построено или расширено около четырех десятков крупных предприятий. В Марийской АССР за первые четыре года семилетки было введено в действие 37 новых промышленных предприятий и цехов. Темпы роста промышленности в Мордовской АССР за годы семилетнего плана составили 15 %, превысив среднероссийские показатели.

Общим признаком для индустриального развития республик Волго-Вятского региона являлось то, что на передний план среди всех отраслей промышленности выдвигалось машиностроение. Совнархозы всех трех автономий Волго-Вятского региона проделали значительную работу по организации местных энергосистем, которые в первой половине 1960-х гг. были подключены к единой энергосистеме европейской части СССР.

Таким образом, анализ комплексных итогов промышленного развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы позволяет прийти к выводу о резком количественном и качественном рывке в индустриализации национальных республик Волго-Вятского региона.

В пятом параграфе *«Развитие строительной индустрии в республиках Волго-Вятского региона и успехи жилищного строительства в конце 1950-х – середине 1960-х гг.»* изучено развитие отрасли стройматериалов в исследуемых автономиях. Со второй половины 1950-х гг. в стране разворачивается массовое жилищное строительство, нашедшее отражение, в частности, в крупнопанельном домостроительстве.

В ходе реализации реформы управления произошло объединение строительных организаций. Так, в Марийской АССР в подчинение СНХ был передан стройтрест № 116, в состав которого вошли также СМУ «Центропродстрой-2», СМУ «Мясомолстроля», Йошкар-Олинский кирпичный завод им. 12 лет Октября и др. Данное решение позволило перейти к специализации по определенному профилю и районированию общестроительных организаций.

Отрасль стройматериалов в Мордовии имела все условия для активного развития. В ведении Мордовского СНХ находились Ковылкинский завод силикатных блоков, Рузаевский и Саранский кирпичные заводы, Алексеевский цементный завод, Алексеевский завод асбоцементных изделий и др.

Промышленность стройматериалов Чувашской АССР также развивалась быстрыми темпами. На возведение новых заводов и фабрик, расширение действовавших предприятий, подведомственных СНХ, за 1958–1962 гг. было вложено до 140 млн руб., введено в эксплуатацию более 450 тыс. кв. метров производственных площадей. Возводились Ивановский завод силикатного кирпича, завод асбестосмоляных плит в Канаше, реконструировались и расширялись 6 действовавших кирпичных и 2 известковых завода.

Повышение уровня индустриального развития республик Волго-Вятского региона сопровождалось множеством других изменений в различных сферах жизни общества. Например, уровень урбанизации к концу 1965 г. повысился в Мордовской АССР до 29,4 %, в Чувашской АССР – до 31,3 %, в Марийской АССР – до 36,3 %. Закономерно, что с ростом городского населения увеличивались и масштабы жилищного строительства.

Таким образом, несмотря на трудности, развитие строительной индустрии в республиках Волго-Вятского региона в исследуемый период происходило стремительными темпами, отрасль демонстрировала очевидные успехи промышленного и жилищного строительства.

Пятая глава **«ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА В ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТОВ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ»** включает четыре параграфа.

В первом параграфе *«Укрепление промышленности автономных республик квалифицированными кадрами в условиях научно-технической революции»* проанализированы особенности создания кадрового потенциала в ВВЭР. Интенсивное промышленное развитие республик в ходе региональной индустриализации в конце 1950-х – середине 1960-х гг. объективно вызывало потребность не только в рабочих, но и в высококвалифицированных ИТР, недостаток которых прежде всего объясняется отсутствием технических вузов в изучаемых автономиях.

Из республик Среднего Поволжья наиболее трудная ситуация с кадровым обеспечением аппарата совнархозов складывалась в Марийской автономии. Здесь, по данным Марийского СНХ, на 17 июня 1957 г. технико-экономический совет, отделы производственно-технический, капитального строительства, плановый, первый и бухгалтерия были укомплектованы специалистами только наполовину. Аналогичная ситуация наблюдалась и в отраслевых управлениях.

В Мордовии также отмечались большие трудности с кадровыми ресурсами, особенно в пищевой промышленности. Неслучайно, данный вопрос стал предметом специального обсуждения на заседании СНХ Мордовского экономического административного района 12 декабря 1958 года.

В целях обеспечения необходимыми специалистами стремительно развивавшейся в те годы промышленности Совет Министров СССР 18 сентября 1959 г. принял Постановление «Об участии промышленных предприятий, совхозов и колхозов в комплектовании вузов и техникумов и в подготовке специалистов для своих предприятий». Многие предприятия воспользовались указанными решениями, что дало свои положительные результаты. Так, например, общая численность работавших в учреждениях Мордовского СНХ на 1 января 1958 г. составляла 29311 чел., а на 1 января 1960 г. – уже 44450 сотрудников, то есть за 2 года рост составил более 52 %. В Чувашской АССР в 1959–1962 гг. также наблюдалось заметное увеличение численности работников с высшим образованием – на 35 %.

Основная проблема дефицита специалистов заключалась в том, что формирование собственных технических кадров в аграрном регионе не могло осуществляться только силами самих Марийской, Мордовской и Чувашской АССР ввиду недостатка профессиональных учреждений на территории изучаемых автономий. В данном процессе участвовали представители таких более развитых в индустриальном отношении центров, каковыми являлись Москва, Ленинград, Горький и др.

Таким образом, укрепление промышленности автономных республик квалифицированными как инженерными, так и техническими специалистами встретило ряд препятствий объективного и субъективного характера.

Второй параграф *«Развитие специального технического образования и системы повышения квалификации кадров»* посвящен созданию образовательной среды в изучаемых автономиях. Кардинальное решение проблемы обеспечения народного хозяйства республик Волго-Вятского региона инженерами высшей квалификации было возможно только за счет организации их подготовки в ссузах и вузах на собственной территории. В Чувашской АССР еще в 1955 г. начал работу учебно-консультационный пункт Всесоюзного заочного политехнического института. Весной 1958 г. в нем действовали энергетический, машиностроительный, строительный и инженерно-экономический факультеты, на которых обучались 320 студентов. Постановлением Чувашского СНХ от 30 декабря 1960 г. на базе ЧЭАЗ был образован Чувашский электротехнический научно-исследовательский институт – один из авторитетных институтов России в электротехнической сфере.

В 1961 г. на базе филиала Горьковского политехнического института был образован Волжский филиал МЭИ. Большую помощь учебному заведению оказали заводы и фабрики, действовавшие в самой Чувашии. В Мордовской АССР переломным моментом в подготовке кадров для народно-хозяйственного комплекса республики стало открытие в 1957 г. в г. Саранске на базе пединститута Мордовского университета.

Важным вопросом в системе подготовки кадров являлось обучение в средних специальных и средних технических учебных заведениях. В конце 1950-х – середине 1960-х гг. число обучавшихся в них резко возросло. Так, если в 1954 г. в Чебоксарском электромеханическом техникуме числились 527 человек, то в 1964 г. – 1097 учащихся. Заметное увеличение контингента обучавшихся, в первую очередь, было связано с резко возросшей потребностью в технических специалистах и рабочих кадрах на предприятиях.

В Мордовской АССР, в соответствии с распоряжением Мордовского СНХ от 17 апреля 1958 г., был открыт Саранский вечерний электромеханический техникум. В Йошкар-Олинском техникуме сельскохозяйственного строительства в 1959 г. начало работу вечернее отделение. Кроме того, в ведении Марийского совнархоза находились Поволжский лесотехнический и Марийский радиомеханический техникумы.

Работа по повышению квалификации организовывалась на основе ежегодных планов как в рамках системы республиканских совнархозов, так и через

учебные заведения других городов и регионов страны: Институт подготовки и повышения квалификации инженерно-технических работников Мосгорисполкома, Институт повышения квалификации Министерства лесной и бумажной промышленности СССР, Всесоюзный заочный институт текстильной и легкой промышленности и др.

В результате целенаправленной деятельности в каждой из автономных республик Волго-Вятского региона было создано образовательное пространство, способное удовлетворять основную часть потребностей местной промышленности в высококвалифицированных специалистах.

В третьем параграфе «*Трудовая активность работников промышленности и строительной отрасли*» дана характеристика трудовым ресурсам индустрии автономных республик. Система управления промышленностью и строительством в изучаемый период позволила создать новые формы социалистического соревнования – между промышленными предприятиями внутри экономического района и между совнархозами различных районов. Это оказало определенное влияние на улучшение технико-экономических показателей работы производственных организаций.

В конце 1950-х гг. в Советском Союзе зародилось движение за коммунистическое отношение к труду. Всего в ВВЭР к 1963 г. в социалистическом соревновании приняли участие свыше 527 тыс. работников, 156 предприятий, 1828 цехов, 6175 участков, 27840 бригад. Так, в столице Марийской АССР Йошкар-Оле в соревновании за звание коллектива коммунистического труда участвовало свыше 200 бригад с общей численностью более 2,5 тыс. человек.

В Советском Союзе распространилось в это время движение последователей В. И. Гагановой. В Марийской АССР среди таковых в числе первых стали рабочие Зеленогорского лесопункта Суслонгерского леспромхоза. В Чувашии аналогичными темпами развивалось движение за коммунистическое отношение к труду. Так, например, в 1959 г. на чебоксарских предприятиях действовало 298 бригад коммунистического труда, в которых трудилось 3 тыс. человек.

Для поощрения творческой активности работников в начале 1960-х гг. в РСФСР было установлено несколько новых почетных званий: «Заслуженный изобретатель РСФСР», «Заслуженный рационализатор РСФСР», «Заслуженный строитель РСФСР».

Ряд работников промышленности и строительства республик Волго-Вятского региона были удостоены звания «Герой Социалистического Труда» в 1965–1966 гг., когда подводились итоги выполнения семилетнего плана. В Марийской АССР в феврале 1958 г., в соответствии с решением Марийского обкома КПСС и Совета Министров республики, была учреждена «Книга трудовых подвигов». В 1962 г. в Чувашии появилась Почетная Книга Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР.

Трудовая активность, которая основывалась на проявлении творческой инициативы, повышении профессионально-квалификационного уровня трудовых ресурсов и на развитии материального и морального стимулирования, способствовали росту производительности труда.

В четвертом параграфе *«Движение рационализаторов и изобретателей в период реализации реформы управления промышленностью и строительством»* изучены методы внедрения рационализаторства и изобретательства. Производственная активность работников индустриальной сферы в конце 1950-х – середине 1960-х гг., значительно мотивировавшаяся советами народного хозяйства, тесно связана с движением рационализаторов и изобретателей.

Индустриализация страны, увеличение масштабов деятельности промышленных предприятий, известное обособление народного хозяйства регионов в границах совнархозов, а главное – стремление государства осуществить единую методологию руководства массовым техническим творчеством в целях увеличения его потенциала – все это стало основанием для создания в масштабах страны в 1955 г. отраслевых научно-технических обществ (НТО), а в 1958 г. – Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР), призванного объединить усилия новаторов. В этом же направлении активно работало общество «Знание».

Рационализаторское движение получило широкое распространение и в республиках Волго-Вятского региона. В 1958 г. было создано организационное Бюро общества изобретателей и рационализаторов в составе 11 сотрудников. В Марийской АССР в 1962 г. на большинстве предприятий существовали первичные организации ВОИР с общим числом участников более 4,5 тыс. человек. В Мордовской АССР оргбюро ВОИР было образовано в марте 1958 года. Уже в этом же году на предприятиях Мордовии действовали 15 первичных организаций ВОИР (около 2 тыс. чел.). В 1960 г. первичных организаций стало 70 (примерно 3 тыс. рабочих, ИТР и служащих). В начале апреля 1958 г. был создан организационный комитет Чувашского республиканского общества изобретателей и рационализаторов. Первичные организации ВОИР объединяли около 3,5 тыс. членов. В Чувашии насчитывалось более 3 тыс. рационализаторов и изобретателей.

В годы семилетки (1959–1965 гг.) в промышленности СССР были образованы творческие производственные объединения. В их числе – ОКБ – общественные конструкторские бюро, которые являлись формой участия рабочих и инженерно-технического персонала в разработке и внедрении новой техники и технологий, улучшении качества выпускаемой продукции.

Хорошим подспорьем для увеличения доходов рабочих и служащих промышленных предприятий стали премии за выполнение государственных планов. Особо почетным было принятие Переходящего Красного знамени с денежными премиями, оно вручалось крупным предприятиям и организациям.

Таким образом, в национальных республиках Среднего Поволжья происходило стремительное развитие движения рационализаторов производства. Трудящиеся с энтузиазмом восприняли идеи социалистического соревнования и новаторства, что в целом положительно влияло на региональную индустриализацию.

В **«Заключении»** подведены итоги проведенного исследования и обобщены его результаты.

Реформа 1957 г., приведшая к созданию советов народного хозяйства и изменению форм управления промышленностью и строительством в СССР, неоднократно становилась предметом научных исследований, в которых рассматривались ее как позитивные, так и негативные последствия. Проведенный в данном исследовании анализ источников и литературы позволяет сделать вывод о том, что при всей кажущейся разработанности проблема объективного рассмотрения реализации реформы управления промышленностью и строительством 1957 г. на уровне Волго-Вятского региона далека от разрешения, ее изучение на основе современных методологических подходов позволило автору выявить новые аспекты этого процесса.

Для более глубокого теоретического осмысления изучаемых преобразований в диссертационном исследовании было рассмотрено их значение с точки зрения теории неомодернизации, которая позволяет анализировать эти реформы для определенных регионов СССР в качестве периферийной модернизации. Она привела к открытию региональной индустриализации, в рамках которой оцениваются повышение роли достижений НТР в развитии промышленности, образования, культуры и науки, важные изменения в социальной структуре советского общества, уровень жизни населения. По мнению автора, региональная индустриализация, происходившая в условиях начавшейся в СССР научно-технической революции, явилась новым этапом советской индустриализации страны. На наш взгляд, сущностным содержанием «периферийной модернизации» явилась региональная индустриализация тех республик и областей, которые не затронула в полной мере советская индустриализация 1930-х годов. Данная региональная индустриализация стала возможна прежде всего при помощи реформы СНХ, то есть в первую очередь за счет давших толчок преобразованиям политических, а не экономических факторов.

С другой стороны, реформа 1957 г. в диссертации была рассмотрена в контексте дихотомии «централизация – децентрализация». В рамках избранного подхода проведенное исследование регионального варианта второй волны советской модернизации учитывает роль местной власти – адаптацию региональных политических институтов и коллективов к трансформирующейся действительности, а также роль местных руководящих кадров в ходе модернизационных процессов. Материалы диссертационного исследования дают возможность выделить в рамках «хрущевской эпохи» два взаимосвязанных периода: 1956–1959 гг. – время резкого усиления региональных детерминант и 1960–1964 гг. – этап постепенной трансформации децентрализованной территориальной системы управления хозяйством в централизованную многоуровневую структуру отраслевых, функциональных и территориальных органов, который сопровождался управленческим переходом.

Рассмотрение данной динамики в более широком контексте позволило автору прийти к выводам о цикличности вызовов для системы управления независимо от типов доминирующей силы, централизации или децентрализации, а также о том, что каждая из этих крайностей не может быть преодолена полностью за счет усиления противоположных тенденций. Исследование показало, что

«хрущевская эпоха» демонстрирует пример успешного поиска баланса в системе управления экономикой, а это позволило завершить, по сути, осуществить региональную индустриализацию в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР.

Выбор в качестве объекта исследования Марийской, Мордовской и Чувашской автономных республик (их совнархозов) был предопределен тем, что, как показал анализ источников, в развитии изучаемых автономий как до, так и в период проведения совнархозовской реформы, существовали схожие тенденции, позволившие выявить общие черты региональной индустриализации. Исследование свидетельствует о том, что в республиках Волго-Вятского региона, изначально отличавшихся невысоким уровнем промышленного развития и преобладанием аграрного сектора экономики, недостатки в деятельности совнархозов были менее заметны, чем для страны в целом. В то же время, реформа территориального управления стала мощным импульсом для ускорения развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Поскольку новая система планирования предполагала разработку основных плановых показателей на местах, это давало возможность территориальным совнархозам определять и ускорять темпы экономического развития республик, добиваясь привлечения инвестиций и их эффективного использования. Позитивный и прогрессивный опыт формирования и деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ представляется ценным опытом для изучения в современных условиях, т. к. позволяет проследить, каким образом децентрализация управления промышленностью и строительством может привести к подъему экономического развития регионов страны.

Диссертационное исследование свидетельствует о том, что в период функционирования Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов качественно изменились трудовые ресурсы регионов, на местах появлялись новые вузы, техникумы, профессионально-технические училища, научно-исследовательские институты, создавались промышленные кластеры.

Таким образом, несмотря на противоречивый характер совнархозовской реформы 1957 г., для Марийской, Мордовской и Чувашской АССР она была прогрессивным явлением, приведшим к новому этапу их развития. Региональная индустриализация способствовала выравниванию социально-экономического и научно-образовательного уровня всей страны и ее отдельных частей в целом. И, если в 1930-е гг. было положено только начало широкомасштабному явлению выравнивания чрезвычайно отличавшихся по уровню развития регионов большой страны, то региональная индустриализация конца 1950-х – середины 1960-х гг. реально сделала возможным превратить сельскохозяйственно-индустриальные территории в индустриально-аграрные части единого Советского государства.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Публикации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. *Минеев, А.И.* К истории совнархоза в национальном регионе: историографический аспект / А.И. Минеев // Вестник Самарского государственного университета. – 2012. – № 8/1 (99). – С. 90–93. (К-2). 0,4 п.л.
2. *Минеев, А.И.* Исторический портрет руководителей Чувашского совнархоза (1957 – 1962 гг.) / А.И. Минеев // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 3. – С. 38–41. (К-2). 0,4 п.л.
3. *Минеев, А.И.* Из истории создания и деятельности Чувашского совнархоза конца 50-х – начала 60-х гг. XX века / А.И. Минеев, И.И. Бойко, В.П. Иванов // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 1. – С. 44–47. (К-2). 0,4 / 0,2 п.л.
4. *Минеев, А.И.* Чувашский совнархоз и подготовка технических кадров / А.И. Минеев // Вестник Чувашского университета. – 2013. – № 1. – С. 22–26. (К-2). 0,3 п.л.
5. *Минеев, А.И.* Чувашский совнархоз и производственная активность работников промышленности / А.И. Минеев // Вестник Чувашского университета. – 2014. – № 1. – С. 39–42. (К-2). 0,4 п.л.
6. *Минеев, А.И.* Модернизация индустриальной отрасли строительных материалов Чувашии в 1950–1960-е гг.: из воспоминаний Г.Г. Евдокимовой / А.И. Минеев // Вестник Екатеринбургского института. – 2014. – № 3. – С. 133–136. (К-2). 0,4 п.л.
7. *Минеев, А.И.* Опыт формирования и развития советов народного хозяйства в РСФСР в 1950–1960-е гг. (на материалах Чувашской и Марийской автономий) / А.И. Минеев, К.Н. Сануков // Вестник Чувашского университета. – 2015. – № 2. – С. 84–88. (К-2). 0,4/0,2 п.л.
8. *Минеев, А.И.* Оценка административной реформы Н.С. Хрущева в национальном регионе России: к историографии вопроса / А.И. Минеев, Е.К. Минеева // Вестник Екатеринбургского института. – 2016. – № 3 (35). – С. 43–49. (К-2). 0,4/0,2 п.л.
9. *Минеев, А.И.* Кадровая политика по формированию Советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: на материалах автономий Среднего Поволжья / А.И. Минеев, К.Н. Сануков // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 135–142. (К-3). 0,4/0,3 п.л.
10. *Минеев, А.И.* Организация хозяйственной деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов в первый год их существования: успехи и просчеты / А.И. Минеев // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2021. – Т. 27. – № 4. – С. 46–51. (К-2). 0,5 п.л.

11. *Минеев, А.И.* Советская номенклатура: из опыта формирования Советов народного хозяйства РСФСР в 1950–1960-е годы / А.И. Минеев // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2022. – Т. 8. – № 1 (29). – С. 56–62. (К-3). 0,5 п.л.
12. *Минеев, А.И.* Реформирование системы управления народным хозяйством РСФСР во второй половине 1950 – середине 1960-х годов: взгляд исследователей конца XX – начала XXI века / А.И. Минеев // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2022. – № 3 (63). – С. 161–170. (К-2). 0,6 п.л.
13. *Минеев, А.И.* Индустриальное развитие и государственное управление на территории Чувашии XX века в деятельности научной школы профессора И.И. Бойко (к юбилею ученого) / А.И. Минеев // Исторический поиск. – 2022. – Т. 3. – № 3. – С. 63–71. (К-3). 0,4 п.л.
14. *Минеев, А.И.* Личный архив как источник советской эпохи / А.И. Минеев // Центр и периферия. – 2023. – Т. 18. – № 4. – С. 32–39. (К-3). 0,4 п.л.
15. *Минеев, А.И.* Советы народного хозяйства в условиях реформирования экономики и системы управления регионами СССР (1957–1962) / А.И. Минеев, А.В. Щипцова // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2023. – Т. 9. – № 2. – С. 107–119. (К-3). 0,7/0,4 п.л.
16. *Минеев, А.И.* Индустриальное развитие национальных республик Волго-Вятского региона в период реализации реформы управления промышленностью и строительством в 1957–1965 гг. / А.И. Минеев // Вестник РУДН. Серия: История России. – 2023. – Т. 22. – № 4. – С. 599–611. (WoS, К-1). 0,9 п.л.
17. *Минеев, А.И.* Особенности изучения реформы управления промышленностью и строительством в новейшей российской историографии / А.И. Минеев // Новейшая история России. – 2024. – Т.14. – № 1. – С.127–143. (WoS, К-1). 1,1 п.л.
18. *Минеев, А.И.* Совнархозовская реформа Н.С. Хрущева под грифом «секретно»: обзор архивных документов Российского государственного архива новейшей истории / А.И. Минеев // Центр и периферия. – 2024. – № 1. – С. 91–98. (К-3). 0,5 п.л.
19. *Минеев, А.И.* Использование глобальной базы данных GDELT при исследовании деятельности политической элиты России XX столетия: от Ленина до Хрущева / А.И. Минеев, Н.С. Васильев, А.В. Щипцова // Вопросы национальных и федеративных отношений. – 2024. – № 7 (112). – Т. 14. – С. 2113–2125. (К-3). 0,7/0,3 п.л.
20. *Минеев, А.И.* Социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством в 1950-е – 1960-е гг.: исторический опыт республик Среднего Поволжья / А.И. Минеев // Вестник Чувашского университета. – 2025. – № 1. – С. 5–12. (К-2). 0,4 п.л.
21. *Минеев, А.И.* Проведение реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. в республиках Среднего Поволжья (по материалам Распоряжений и Постановлений Совета Министров РСФСР) / А.И. Минеев, А.В.

Щипцова // Вопросы национальных и федеративных отношений. –2025. – Т. 15. – № 9 (126). – С. 1579–1594. (К-3). 0,4/0,3 п.л.

22. *Минеев, А.И.* «Надо смело идти и дальше, но разумно сохраняя централизацию в планировании». Из стенограммы выступления Н.С. Хрущева на Всесоюзном совещании председателей совнархозов. 8 февраля 1958 г. / А.И. Минеев // Исторический архив. – 2025. – № 5. – С. 3–20. (RSCI, К-1). 0,8 п.л.

Монографии, брошюры

23. *Минеев, А.И.* Г.Г. Евдокимова – женщина-руководитель, организатор производства, общественный деятель / А.И. Минеев. – Чебоксары: Новое время, 2009. – 172 с. 10,75 п.л.

24. *Минеев, А.И.* Чувашский совнархоз в 1957 – 1962 годы: организация, управление промышленностью, кадровый состав / А.И. Минеев. – Чебоксары: Новое время, 2012. – 124 с. 7,75 п.л.

25. *Минеев, А.И.* Интеграция науки в стройиндустрию Чувашии / А.И. Минеев. – Чебоксары: Новое время, 2013. – 124 с. 8,0 п.л.

26. *Минеев, А.И.* Чувашия как полиэтничный регион в национальной политике России конца XIX – начала XXI вв.: исторический опыт и перспективы развития / А.И. Минеев, Е.К. Минеева, В.И. Соколова и др. – Чебоксары: Новое время, 2019. – 200 с. 12,5/2,3 п.л.

27. *Минеев, А.И.* Реформа управления промышленностью и строительством второй половины 1950-х – начала 1960-х годов и ее значение для социально-экономического развития российских регионов (по материалам деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов) / А.И. Минеев. – Чебоксары: Новое время, 2024. – 162 с. 10 п.л.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

28. *Минеев, А.И.* Реконструкция Чебоксарского государственного кирпичного завода (1957 – 1964 гг.) / А.И. Минеев // Актуальные проблемы истории России XX века: матер. регион. науч. – практ. конф. (13 ноября 2008 г., Чебоксары). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2008. – С. 96–105. 0,6/0,3 п.л.

29. *Минеев, А.И.* Вклад НИЛСМ в техническое перевооружение отрасли строительных материалов в Чувашской АССР / А.И. Минеев, Е.К. Минеева // Российские регионы на современном этапе: культура, политика, экономика, управление: матер. V регион. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Новое время, 2009. – С. 38–43. 0,3/0,2 п.л.

30. *Минеев, А.И.* Отрасль строительных материалов Чувашской АССР в 1957 – 1989 годы: реконструкция и техническое перевооружение / А.И. Минеев, Т.Н. Иванова // Человек. Гражданин. Ученый: сб. тр. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2009. С. 10–12. 0,1/0,05 п.л.

31. *Минеев, А.И.* Интеграция науки и производства во второй половине XX века (на примере научно-производственного объединения «Росавтоматстром») / А.И. Минеев, Е.К. Минеева // Сб. науч. трудов (посвящен 40-летию Чебоксарского

- филиала Нижегородской академии МВД России). – Чебоксары: ЧФ НАМВД, 2010. – С. 396–402. 0,4/0,2 п.л.
32. *Минеев, А.И.* Инновации в организационном процессе развития промышленности в Чувашской АССР (1928 – 1936 гг.) / А.И. Минеев, Е.К. Минеева // Проблемы модернизации России: история и современность: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. (22 апреля 2011 г. Чебоксары). – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2011. С. 137–145. 0,4/0,2 п.л.
33. *Минеев, А.И.* Совнархоз как новая модель управления экономикой советского государства в освещении периодических изданий / А.И. Минеев // Перспективы развития кадрового потенциала в системе государственного и муниципального управления Чувашской Республики: Матер, регион. науч.-практ. конф. 16 декабря 2011 г. – Чебоксары: Новое время, 2011. – С. 90–95. 0,3 п.л.
34. *Минеев, А.И.* Чувашский совнархоз и формирование образовательной среды по подготовке национальных кадров в Чувашии (1957 – 1962 гг.) / А.И. Минеев // Изменение системных координат российской государственности: исторические дилеммы и содержательные вызовы: матер. III Всерос. науч.-практ. конф. (9 февраля 2012 г.). – Чебоксары: Новое время, 2012. – С. 132–137. 0,3 п.л.
35. *Минеев, А.И.* Становление и развитие кирпичного производства в городе Чебоксары (1957 – 1964 гг.) / А.И. Минеев, А.Н. Ефимова // Особенности модернизации России: фактор личности и опыт реформ: матер. V регион. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Новое время, 2012. – С. 55–60. 0,3/0,2 п.л.
36. *Минеев, А.И.* Совет народного хозяйства Чувашского экономического административного района в 1957 – 1962 гг.: анализ источников / А.И. Минеев // Управление регионом в условиях реализации инновационной стратегии развития: вызовы модернизации: матер. IV Всерос. науч.-практ. конф. (Чебоксары, 8 февраля 2013 г.). – Чебоксары: Новое время, 2013. – С. 131–135. 0,4 п.л.
37. *Минеев, А.И.* НПО «Росавтоматстром»: из истории создания и развития / А.И. Минеев, М.В. Каменева // Матер. VI Регион. науч.-практ. конф. (12 апреля 2013 г.). – Чебоксары: Новое время, 2013. – С. 151–153. 0,3/0,2 п.л.
38. *Минеев, А.И.* Научно-технический прогресс в Чувашии в 1950 – 1960-е годы (на материалах Чувашского совнархоза) / А.И. Минеев, Т.В. Семенова // Вестник Чебоксарского филиала РАНХиГС. – 2013. – № 4. – С. 50–61. 0,7/0,5 п.л.
39. *Минеев, А.И.* Подготовка управленческих кадров в Чувашии на современном этапе / А.И. Минеев, С.В. Петрова // Поволжский педагогический поиск. – 2015. – № 4 (14). – С. 8–10. 0,3/0,2 п.л.
40. *Минеев, А.И.* Историкографический аспект проблемы интеллигенции в политическом и социокультурном развитии России / А.И. Минеев, О.К. Евдокимова, Е.К. Минеева // Studia Humanitatis. – 2016. – № 3. – С. 1–12. 0,8/0,4 п.л.
41. *Минеев, А.И.* Хозяйственная, кадровая и управленческая специфика системы совнархозов РСФСР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: теоретико-методологические аспекты / А.И. Минеев // Наука и инновации – современные концепции: матер. Международ. науч. форума (г. Москва, 21 октября 2022 г.). – М.: Изд-во Инфинити, 2022. – С. 71–77. 0,6 п.л.

42. *Минеев, А.И.* Техничко-экономический совет Волго-Вятского совнархоза: структура и функционал / А.И. Минеев // Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории: матер. III Всерос. науч. конф. с международ. участием. – Чебоксары: ИД «Среда», 2023. – С. 175–178. 0,4 п.л.
43. *Минеев, А.И.* Подготовка управленческих и промышленных кадров европейской России в 1950 – 1960-е гг.: подходы и методы изучения / А.И. Минеев // Этнодиалоги: научно-информационный альманах. – 2024. – № 2 (73). – С. 168–173. 0,5 п.л.
44. *Минеев, А.И.* У истоков реформирования промышленности в РСФСР (1950 – 1960-е гг.): библиографические портреты / А.И. Минеев // Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность: матер. XVIII Всерос. науч.-практ. конференции молодых ученых / отв. ред. А.Г. Колонских. – Уфа: ООО «Первая типография», 2024. – С. 41–44. 0,3 п.л.
45. *Минеев, А.И.* Советы народного хозяйства Волго-Вятского региона в 1950–1960-е гг.: обзор архивных источников / А.И. Минеев // Актуальные проблемы истории российской государственности: матер. Международ. науч.-практ. конф. (Москва, Зеленоград, 22 марта 2024 г.). – М.: МИЭТ, 2024. – С. 172–177. 0,4 п.л.
46. *Минеев, А.И.* Развитие промышленности автономий Среднего Поволжья в условиях создания и деятельности Советов народного хозяйства конца 1950-х – начала 1960-х гг. / А.И. Минеев // Исследование социальных трансформаций в регионах Европейского Севера России (история и современность): сб. статей. – Сыктывкар: ГОУ ВО КРАГСиУ, 2024. – С. 137–142. 0,4 п.л.