ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ
«НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ ГУМАНИТАРНЫХ
НАУК ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ МОРДОВИЯ»

На правах рукописи

Минеев Алексей Игоревич

Региональная индустриализация в СССР в условиях децентрализации системы управления промышленностью и строительством (конец 1950-х – середина 1960-х гг.): на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов

5.6.1. Отечественная история

Диссертация на соискание ученой степени доктора
исторических наук

Научный консультант:
Бикейкин Евгений Николаевич
доктор исторических наук, профессор

Саранск – 2025

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……...5

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ В ВОЛГО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ КАК ФАКТОРА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ …….33

1.1. Этапы изучения реформы управления промышленностью и строительством 1957 г. в историографии проблемы……..……...33

1.2. Методологические основы и методы исследования ……74

1.3. Источниковая база диссертационной работы ……..99

ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-Х ГГ. ……..126

2.1. Социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством.126

2.2. Попытки совершенствования системы управления промышленностью в конце 1930-х – середине 1950-х гг. ……..143

2.3. Разработка основных положений реформы 1957 г., их обсуждение в центре и на местах ……..155

ГЛАВА 3. СОВНАРХОЗ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК ……178

3.1. Правовой статус советов народного хозяйства в системе органов государственного управления в конце 1950-х – середине 1960-х гг. ……178

3.2. Изменения в организационной структуре Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов (1957–1965 гг.) …….191

3.3. Кадровая политика по формированию советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х – середине 1960-х гг.: на материалах автономий Волго-Вятского региона ……209

3.4. Руководители Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их роль в развитии системы управления народным хозяйством автономных республик ……...223

ГЛАВА 4. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВНАРХОЗОВ В РЕСПУБЛИКАХ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА ……..250

4.1. Организация хозяйственно-экономической деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов …….250

4.2. Развитие промышленного потенциала национальных республик Волго-Вятского региона в конце 1950-х – середине 1960-х гг. как пример региональной индустриализации ……..266

4.3. Трудности в работе советов народного хозяйства автономных республик ……293

4.4. Комплексные итоги промышленного развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы ……...310

4.5. Развитие строительной индустрии в республиках Волго-Вятского региона и успехи жилищного строительства в конце 1950-х – середине 1960-х гг……324

ГЛАВА 5. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА В ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТОВ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ ……346

5.1. Укрепление промышленности автономных республик квалифицированными кадрами в условиях научно-технической революции ……...346

5.2. Развитие специального технического образования и системы повышения квалификации кадров ……358

5.3. Трудовая активность работников промышленности и строительной отрасли …….372

5.4. Движение рационализаторов и изобретателей в период реализации реформы управления промышленностью и строительством …….385

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……..409

СПИСОК АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В ДИССЕРТАЦИИ ……421

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ ……..……..423

ПРИЛОЖЕНИЯ ……..495

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современная Россия находится в стадии кардинальных изменений, когда приобретает актуальность тема совершенствования управления экономической сферой, достижения сбалансированного взаимодействия государственного управления со свободным рынком, выработки приемлемых взаимоотношений между центром и субъектами федерации. В то же время ряд ученых-экономистов считает, что актуальной проблемой на ближайшие годы является так называемая «вторая индустриализация» страны, которая позволит РФ претендовать на ведущие позиции в глобальной экономике. О злободневности данных трендов развития Российского государства и общества, необходимости расширения полномочий регионов в решении спектра административных и хозяйственных задач свидетельствует обращение к указанным аспектам Президента РФ В. В. Путина в 2024 г. в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации[1]. Особый импульс вопрос экономического реформирования страны получил в связи с многочисленными санкциями и начавшейся в 2022 г. Специальной военной операцией. Поэтому актуальным является обращение к опыту модернизации отечественной экономики в период реформы СНХ, которая в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг. позволила осуществить еще не до конца изученную в историографии региональную индустриализацию прежде промышленно слаборазвитых автономных республик Советского государства.

К началу XXI в. в России были созданы условия для благоприятного решения проблем модернизации технологии управления индустриальным развитием, связанные с разработкой и внедрением новых информационных технологий, механизмами искусственного интеллекта. Однако необходимо

[1] Владимир Путин обратился к Федеральному Собранию // Российская газета. 2024. 29 февраля.

отметить, что сложности в ходе современных экономических реформ в немалой степени определены недостаточным изучением их научно-теоретического сопровождения. Разнообразие методологических подходов к сущностному анализу процесса индустриализации, научно-технической революции и модернизации создает простор для осовременивания указанных понятий, что может привести к нарушению принципа историзма в попытке поиска путей решения злободневных экономических проблем[2].

Помимо этого, существенное значение приобретает задача рассмотрения исторического опыта реализации административно-хозяйственных преобразований, проходивших в советской России, особенно в национально-территориальных регионах страны, таких, как Марийская, Мордовская и Чувашская АССР, где в силу исторических традиций заметно проявлялся личностный фактор, а партийно-управленческие связи в определенной степени испытывали зависимость от национальных особенностей. Данные автономии имели не только единые тенденции развития, но и свою специфику. Однако, несмотря на некоторые различия в природно-географическом, социально-экономическом, демографическом и культурном развитии, общих черт, сближавших данные регионы, значительно больше, что позволяет говорить об объединяющих их закономерностях, которые подробно будут рассмотрены в диссертационном исследовании.

В качестве важного этапа в эволюции Советского государства и его экономического развития следует выделить период хозяйственных и административных преобразований конца 1950-х – первой половины 1960-х гг., ставших для национальных республик страны временем региональной индустриализации, которая была детерминирована конкретными историческими обстоятельствами в развитии национально-территориальных автономий. Таким образом, в современной историографии является

---

[2] См.: Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления). Екатеринбург, 2011.

востребованным проведение сравнительного анализа динамики региональной индустриализации трех республик в период деятельности совнархозов.

Существенную роль в проведении реформ сыграла личность партийно-государственного лидера СССР – Н. С. Хрущева. Характеристика предпосылок будущих перемен, выяснение разнообразных факторов, оказавших влияние на процесс преобразований в изучаемый период исторического прошлого страны, является важным направлением в объективном исследовании формирования новой системы управления индустрией в 1957–1962 гг., о чем свидетельствует большое количество научных публикаций в последние годы.

«Хрущевское десятилетие» представляет собой один из наиболее противоречивых периодов советской истории. С одной стороны, нельзя не признать значительные достижения в развитии ракетно-космической отрасли и атомной энергетики, повышении уровня благосостояния населения страны. С другой стороны, многие современники, а также ученые-историки, называли этот период временем несбывшихся надежд. В частности, противоречивый характер осуществлявшихся реформ привел к тому, что, несмотря на их положительные результаты, в целом по стране началось снижение темпов экономического роста. В силу негативных последствий столь многообещающих преобразований возникает закономерный вопрос: почему же не оправдались имевшиеся ожидания, а также, насколько успешными или провальными являлись реформы Н. С. Хрущева в области промышленности и сельского хозяйства? Поэтому вполне закономерным является то, что реформа управления промышленностью и строительством, связанная с возникновением советов народного хозяйства (совнархозы или СНХ), требует детального рассмотрения на разных уровнях ее реализации – как в центре, так и на местах, что еще не было осуществлено в современной историографии. Перенесение фокуса внимания на процессы, происходившие в регионах страны, дает возможность выявить те тенденции, которые не

столь явно видны в общесоюзном масштабе. Более того, изучение регионального аспекта реформы СНХ позволяет выдвинуть гипотезу, что критиковавшиеся из Москвы «местнические» проявления в развитии экономики отдельных областей и республик в реальности являлись позитивными, а не негативными факторами, способствовавшими региональной индустриализации. При этом, несмотря на актуальность поставленной темы, она еще не получила должного рассмотрения в исторической науке.

Исследовательской проблемой диссертации является комплексное изучение реформы СНХ и ее влияния на повышение промышленного уровня отдельных областей и республик Советского государства. Этот процесс можно назвать региональной индустриализацией, способствовавшей распространению прогрессивных проявлений модернизации и научно-технической революции не только в признанных центрах СССР, а в более широком масштабе регионов страны. При этом нельзя идеализировать масштаб региональной индустриализации: при распространении явления вширь, неизбежно уменьшается его глубина. Однако это был закономерный и необходимый новый этап советской индустриализации, начавшейся во второй половине 1920-х годов. Изучение данной темы предполагает сочетание макро- и микроисторического подхода при рассмотрении процессов, происходивших в стране в конце 1950-х – середине 1960-х годов. Особое значение имеет исследование проблемы на примере национальных автономных республик, обладавших спецификой в реализации совнархозовской реформы.

В качестве **объекта исследования диссертации** выступают советы народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических административных районов, действовавшие в 1957–1962 гг., а также Волго-Вятский совнархоз, руководивший в 1962–1965 гг. промышленностью республик Среднего Поволжья.

Предмет исследования – административная, хозяйственно-экономическая, организаторская и кадровая деятельность Марийского, Мордовского, Чувашского советов народного хозяйства как принципиально новых органов управления на местах и созданного на их основе укрупненного Волго-Вятского СНХ, которая привела к региональной индустриализации этих республик.

Хронологические рамки диссертации определены целью и задачами исследования и охватывают период реализации «совнархозовской реформы» – с 1957 до 1965 года. Нижняя хронологическая граница соответствует времени создания совнархозов по экономическим районам в СССР, в том числе и в Волго-Вятском регионе. Верхняя хронологическая рамка обусловлена фактом упразднения органов территориального администрирования и возвратом к централизованной системе управления промышленностью и строительством. В то же время в отдельных случаях, для характеристики причин проведения реформы и оценки ее роли в социально-экономическом развитии Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, исследование выходит за пределы установленных хронологических границ.

Территориальные рамки диссертационного исследования охватывают границы Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, соответствующих республикам Марий Эл (РМЭ), Мордовия (РМ) и Чувашия (ЧР) в пределах современных административно-территориальных границ. Данные национальные республики Волго-Вятского региона обладают рядом общих характеристик:

а) географическое расположение в Среднем Поволжье и схожесть природно-климатических условий, в том числе в отношении ресурсной базы;

б) переплетение исторических судеб марийского, мордовского и чувашского народов, примерно в одно время вошедших в состав Российского государства;

в) сравнительно высокая плотность населения (в несколько меньшей степени выраженная в Марийской АССР), что формирует фактор избыточного трудоспособного населения;

г) национальный статус автономий, порождавший особое отношение центральной власти, вследствие специфики советской национальной политики.

И самое главное, названные республики имели достаточно много общих черт социально-экономического развития во второй половине XX века. В течение долгого времени они представляли собой неразвитые в индустриальном отношении регионы страны с традиционным превалированием аграрного сектора экономики. Однако в конце 1950-х – 1960-е гг. они сумели в относительно сжатые сроки достичь высокого уровня промышленного потенциала, вследствие чего их хозяйственный статус достиг индустриально-аграрного характера, что позволяет говорить о произошедшей на данных территориях в анализируемый период региональной индустриализации.

Степень научной разработанности проблемы подробно рассматривается в 1-ой главе исследования. В отечественной историографии, затрагивающей проблематику диссертации, представляется целесообразным выделить два главных периода: советский – 1950-е – конец 1980-х гг., и современный (начавшийся в годы «перестройки») – с конца 1980-х гг. до настоящего времени. Каждый из названных периодов различается используемыми методологическими подходами, количеством введенных в научный оборот исторических источников, проблематикой исследований. В зависимости от общественно-исторической ситуации, в которой создавались научные труды, и специфики содержания работ по названному вопросу внутри каждого из главных периодов отчетливо прослеживаются следующие этапы: 1957–1964 гг., 1965–1987 гг., 1988–2000 гг., с начала 2000-х гг. до современности. Первый из этих этапов

хронологически совпадает со временем проведения совнархозовской реформы. Второй этап охватывает временные рамки с момента ликвидации СНХ до перехода к политике гласности в годы перестройки. Третий этап связан с деидеологизацией исторической науки и переосмыслением советского наследия. Выделение четвертого этапа обусловлено новыми модернизационными процессами в современной Российской Федерации и ростом актуальности вопросов децентрализации государственного управления.

В ходе *первого этапа изучения истории реформы (1957–1964 гг.)* была выработана официальная трактовка событий, изначально представленная в решениях партийных съездов, нормативно-правовых актах и затем развитая в научных изданиях и публицистике. В это время выходили работы о совнархозах, имевшие ярко выраженную пропагандистскую или прикладную направленность[3]. Начиная с 1959 г., в публикациях все чаще стали встречаться критические замечания о деятельности советов народного хозяйства. В этот же период появились первые исследования, посвященные отдельным страницам деятельности СНХ национальных республик Волго-Вятского региона[4].

---

[3] Ефимов А. Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР. М., 1957; Кулев И. А. О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством. М., 1957; Викентьев А. И. Совнархозы в действии. Первый опыт работы совнархозов. М., 1958; Петров Н. Ю. Советы народного хозяйства: Историко-правовой очерк. М., 1958; Силантьев Н. П. Совнархозы – основная организационная форма управления промышленностью и строительством. М., 1958; Венедиктов А. В. Правовое положение совнархоза и подведомственных ему предприятий. – Л., 1959; Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов. М., 1959; Тихомиров Ю. А. Местные Советы и совнархозы: (Взаимоотношения местных Советов с совнархозами и подведомственными им предприятиями и организациями). М., 1959; Приблуда А. С. Компетенция Совета народного хозяйства и его отраслевых управлений. М., 1960; Ямпольская Ц. А. Технико-экономический совет при совнархозе: (Организационно-правовые вопросы). М., 1961; Ямпольская Ц. А., Лужин А. В., Приблуда А. С. Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов. М., 1961 и др.

[4] Руссаков С. Г. Реорганизация управления промышленностью и строительством в Чувашии в 1957 г. и ее первые результаты // Вопросы экономики и истории Чувашской АССР. Ученые записки. Вып. XXII. Чебоксары, 1963. С. 125–142; Сануков К. Н. Создание Марийского совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год) // Труды Марийского

Второй этап изучения истории совнархозов (1965–1987 гг.) начинается после их ликвидации и характеризуется резким снижением внимания к проблеме со стороны ученых, управленцев и хозяйственников[5]. В 1965 г. в Советском Союзе началась новая экономическая реформа, внедрившая в плановую экономику элементы рыночного стимулирования. Соответственно, внимание исследователей переключилось на эти преобразования, как более актуальные в тех исторических условиях. Поскольку подготовка научных трудов в указанные годы осуществлялась по заранее составленным планам, то на снижении внимания к совнархозам не могла не сказаться и критика Н. С. Хрущева, отправленного в отставку в 1964 г., который в свое время стал инициатором проведения реформы 1957 года. Вплоть до конца 1980-х гг. проблема истории совнархозов не являлась самостоятельной темой, поскольку их деятельность рассматривалась главным образом в рамках истории народного хозяйства СССР, союзных и автономных республик и др. При этом исследователи обязательно должны были учитывать аргументы, которыми сопровождались отставка Н. С. Хрущева и последующий отказ от совнархозовской системы управления промышленностью и строительством. Поскольку история реализации хозяйственной реформы 1957 г. фактически на два с лишним десятилетия выпала из числа актуальных тем, вопросы деятельности совнархозов республик Волго-Вятского региона рассматривались достаточно поверхностно в рамках освещения более широких тем по истории промышленности и рабочего класса.

Главной особенностью *третьего этапа изучения истории совнархозов (1988–2000 гг.)* стало переосмысление советской истории и роли КПСС в истории страны. Авторы писали о недостатках командной экономики и тоталитарного (авторитарного) политического режима, в рамках которых

НИИ языка, литературы и истории. Вып. 19. Вопросы истории, археологии и этнографии Марийской АССР. Йошкар-Ола, 1964. С. 3–36.

[5] Например, Ефимкин Ф. К. Руководство Мордовской партийной организации движением за коммунистический труд на промышленных предприятиях республики (1958–1963 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1966.

проводились преобразования. О росте внимания к реформе 1957 г. свидетельствуют диссертационные работы В. Н. Горлова, В. А. Ежова, В. В. Ковалева, А. И. Крецана, О. А. Смолкина, защищенные в 1990-е гг. по материалам деятельности отдельных совнархозов РСФСР[6]. Благодаря им, в научный оборот был введен обширный массив архивных документов, что, в свою очередь, стимулировало новые исследования.

Вопросы индустриального развития республик Волго-Вятского региона в период деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов нашли отражение, в первую очередь, в развернутых монографических и диссертационных работах И. И. Бойко, Ю. П. Смирнова и В. Р. Степанова, В. В. Тимофеева. Эти труды выполнены на основе сопоставительного анализа значительного конкретно-исторического материала по истории промышленности и рабочего класса трех поволжских республик[7]. Нельзя не отметить также обстоятельное исследование бывшего председателя

---

[6] Ежов В. А. Поиск путей совершенствования хозяйственного механизма. 1956–1965 гг. На материалах промышленности: дис. … канд. ист. наук. М., 1992; Крецан А. И. Деятельность советов народного хозяйства по управлению промышленностью. 1957 – 1965 гг.: (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1992; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития: дис. ... канд. ист. наук. М., 1997; Ковалев В. В. Исторический опыт реформирования форм и методов управления советского общества (1953–1970 гг.). На примере Ставропольского и Краснодарского краев: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1997; Смолкин О. А. Реформирование местных органов власти и управления в 1953 – 1964 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997.

[7] Смирнов Ю. П., Степанов В. Р. Индустриальное развитие Чувашии в 1946–1990 гг. Чебоксары, 1990; Бойко И. И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (1960 – 1985 гг.). Чебоксары, 1997; Его же. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (конец 1950-х – первая половина 1980-х годов): дис. … д-ра ист. наук. М., 1998; Смирнов Ю. П. Индустрия автономных республик Поволжья в середине 50-х – конце 80-х годов: достижения и нереализованные возможности: дис. … д-ра ист. наук. М., 1998; Тимофеев В. В. Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958–1985 гг.: на материалах предприятий промышленности: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 1999.

Марийского совнархоза В. П. Андреева о развитии промышленности Марийской АССР[8].

Четвертый этап историографии совнархозовской реформы (с начала 2000-х гг.) совпал с новыми тенденциями в историческом развитии страны, проявившимся в ряде политических и социально-экономических преобразований. Именно благодаря процессам модернизации вновь возник значительный интерес к вопросам становления и развития совнархозов.

Характерной чертой указанного историографического этапа стало рассмотрение истории деятельности СНХ прежде всего на региональном уровне, с опорой на материалы местных республиканских государственных архивов, в условиях постепенного рассекречивания целого комплекса исторических источников. В частности, это нашло отражение в большом количестве специальных диссертационных работ по вопросам проведения реформы управления промышленностью и истории деятельности отдельных совнархозов. Логичным итогом проведенных исследований стало появление значительного числа монографий по проблемам истории реализации на местах реформы управления промышленностью и строительством и деятельности региональных советов народного хозяйства. За неполную четверть века по названным аспектам темы увидели свет монографические издания А. В. Биряевой, В. Н. Горлова, Е. В. Демичева, С. Г. Коваленко, В. И. Мерцалова, А. И. Минеева, А. В. Пыжикова, Р. В. Павлюкевича[9].

---

[8] Андреев В. П. Страницы истории развития промышленности Марийской АССР (1945–1980 гг.). Йошкар-Ола, 1999.

[9] Мерцалов В. И. Реформа хозяйственного управления 1957–1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири). Иркутск, 2000; Его же. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. Чита, 2015; Пыжиков А.В. Хрущевская «оттепель» 1953–1964 гг. М., 2002; Коваленко С. Г. 20 лет советских реформ: была ли модернизация на Дальнем Востоке? Владивосток, 2010; Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2011; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью. Чебоксары, 2012; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития: монография. М., 2014; Павлюкевич Р. В. Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957 – 1965 гг.).

Фактологической основой указанных научных трудов стали материалы как центральных, так и, в первую очередь, местных архивов.

В целом, в историографии сложилась определенная традиция рассмотрения деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, однако проблема реализации реформы управления промышленностью и строительством в республиках Волго-Вятского региона и ее влияния на экономическое развитие автономий не являлась предметом комплексного исследования. Особого внимания заслуживает необходимость изучения вопросов создания, особенностей функционирования и причин ликвидации укрупненного Волго-Вятского СНХ, что еще не становилось объектом специального анализа. В том числе ранее не была в фокусе внимания специфика осуществления послевоенной индустриализации аграрных регионов Среднего Поволжья, непосредственно реализовывавшейся именно в годы деятельности советов народного хозяйства, которую закономерно можно назвать региональной индустриализацией.

Для диссертационного исследования методологическую значимость имела оценка трудов не только историков, но и философов, социологов, экономистов и политологов, в том числе и зарубежных авторов (Ш. Айзенштадт, С. Липсет, К. Маркс, Т. Парсонс, У. Ростоу, С. Хантингтон, Ф. Энгельс и др.), теоретически анализировавших признаки процесса индустриализации, научно-технической революции, модернизации, что в совокупности по итогам изучения позволило автору диссертации предложить новое прочтение сущности экономических преобразований в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг. и связанного с ними промышленного подъема в республиках Среднего Поволжья. Кроме того, автором дано определение региональной индустриализации, а также ее основных признаков.

Красноярск, 2016; Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.). Саранск, 2017.

Таким образом, несмотря на обширность историографической базы исследований, посвященных СНХ и их деятельности, в настоящее время отсутствуют исследования, комплексно изучающие и систематизирующие в рамках преобразований экономического развития и управления промышленностью конца 1950-х – начала 1960-х гг., реализацию проведения реформы в автономиях Среднего Поволжья в качестве региональной индустриализации.

С учетом актуальности, научной значимости и недостаточной изученности темы была поставлена **цель** диссертационного исследования – на материалах Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, а также созданного на их основе Волго-Вятского СНХ выявить и оценить значение реформы управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг. для социально-экономического развития автономий как проявления региональной индустриализации в СССР.

Достижение цели исследования реализуется посредством решения **конкретных задач**:

– предложить новый теоретико-методологический инструментарий для переоценки деятельности совнархозов Среднего Поволжья в СССР 1957–1965 гг., дать определение региональной индустриализации и ее важнейших признаков;

– охарактеризовать основные направления изучения процессов индустриального развития автономных республик Волго-Вятского региона во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. в историографии, проанализировать главные группы исторических источников, отражающих специфику становления и функционирования советов народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических административных районов;

– рассмотреть социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством в рассматриваемый период;

– осветить важнейшие изменения в организационной структуре Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, определив их причины и последствия;

– изучить, за счет каких источников происходило пополнение промышленности и строительной сферы национальных республик квалифицированными рабочими и инженерными кадрами, раскрыть роль системы образования в преодолении «кадрового голода» на предприятиях Марийской, Мордовской и Чувашской АССР;

– определить значение рационализаторства и других форм производственной активности в повышении производительности труда, как проявлений НТР в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг.;

– на основе обнаруженных и рассмотренных конкретных показателей охарактеризовать основные достижения и проблемы в социально-экономическом развитии республик Волго-Вятского региона в период реализации реформы;

– оценить роль Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их руководящего состава в индустриальном преображении национальных автономий в период «хрущевского десятилетия»;

– раскрыть важные изменения в государственной политике по отношению к укрупнению совнархозов и объяснить причины свертывания реформы.

Источниковая база исследования. В ходе работы над диссертацией были использованы различные исторические источники, которые можно разделить на семь групп, подробный анализ которых проведен во 3-м параграфе 1-й главы диссертационного исследования.

К **первой группе** источников отнесены значимые для научного освещения темы неопубликованные архивные материалы. Для подготовки диссертационной работы использовались документы четырех центральных и шести региональных архивов. Были изучены и проанализированы документы, хранящиеся в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива экономики (РГАЭ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Государственного архива Республики Марий Эл (ГА РМЭ), Государственного архиве современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР), Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР), Центрального государственного архива Республики Мордовия (ЦГА РМ), Центрального архива Нижегородской области (ЦАНО), Государственного общественно-политического архива Нижегородской области (ГОПАНО). Документы, отложившиеся в архивах, многообразны и охватывают различные стороны деятельности совнархозов, государственных и партийных органов, промышленных предприятий, строительных трестов и др. К ним относятся различные постановления, распоряжения, стенограммы, протоколы и выписки из протоколов заседаний, отчеты, справки, докладные записки, статистические данные, текущая переписка.

Вторая группа источников представлена разного рода опубликованными документами: это нормативно-правовые акты, стенограммы заседаний органов государственной власти, документы партийных органов и др. В них прослеживается процесс реализации реформы в центре и на местах, отражается многогранный процесс повседневной деятельности советов народного хозяйства и их взаимоотношений с центральными и региональными властями, показывается взаимодействие государства и общества по актуальным вопросам развития производственной и социальной инфраструктуры.

Третью группу источников составили статистические сборники и ежегодники, изданные центральными и местными органами статистики. Они содержат конкретные цифровые, количественные данные по ведущим показателям развития промышленности и строительства республик Волго-Вятского региона.

В четвертую группу источников включены воспоминания государственных и политических деятелей второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг. – Н. С. Хрущева, Н. К. Байбакова, А. Н. Косыгина, В. Н. Новикова, Н. Н. Смелякова, С. М. Ислюкова, Е. А. Веселовского и др. Они позволяют проникнуться духом эпохи, взглянуть на происходившие события глазами современников, кроме того, мемуарная литература нередко содержит уникальные факты и оценки, что зачастую невозможно восполнить обращением к другим видам источников.

В **пятую группу** источниковой базы вошли материалы периодической печати – газеты «Правда», «Известия», «Экономическая газета», «Марийская правда», «Советская Мордовия», «Советская Чувашия», «Приокская правда» и др. В них публиковались многочисленные заметки о строительстве, реконструкции и работе различных промышленных предприятий и строительных трестов, сообщения корреспондентов и письма читателей о недостатках в деятельности производственных объединений, отчеты о выполнении народнохозяйственных планов и ходе/итогах социалистических соревнований, доклады партийных лидеров и решения областных пленумов Коммунистической партии, нормативно-правовые акты, сведения о результатах межотраслевых совещаний, заметки о внедрении рационализаторских предложений, некоторые статистические данные, обсуждения изменений в структуре совнархозов.

Шестую группу источников составили словари, справочники, энциклопедии, которые были важны, прежде всего, для уточнения биографических сведений руководящего состава рассматриваемых

совнархозов, а также для раскрытия специфической экономической терминологии.

В седьмую группу источников включены материалы интернет-ресурсов. Необходимая для многоаспектного раскрытия проблемы диссертационного исследования информация была получена с официальных сайтов промышленных предприятий, заводов, трестов, а также органов власти изучаемых республик. Интернет-источники дают представление об истории предприятий, хранят сведения личного характера, а также предоставляют информацию коммеморативного характера – представления и взгляды современников о периоде «хрущевской оттепели» и деятельности СНХ (источники личного происхождения).

Таким образом, источниковая база исследования является репрезентативной, она включает различные по отдельным видам группы опубликованных и неопубликованных источников, системно дополняющих друг друга. Их использование позволило провести комплексное исследование, охарактеризовав разные аспекты реализации реформы управления промышленностью и строительством в республиках Волго-Вятского региона. Включение в научный оборот ранее не обнародованных источников позволило не только предложить новые гипотезы, но и скорректировать ранее полученные исследователями выводы по изучаемой проблеме.

Научная новизна диссертации обусловлена следующими положениями:

1. В диссертационном исследовании впервые в отечественной историографии комплексно анализируется и обобщается опыт реализации реформы управления промышленностью и строительством второй половины 1950-х – середины 1960-х гг. в автономных республиках Волго-Вятского региона. Как показывает анализ историографии, в большинстве работ затрагивались лишь отдельные стороны деятельности Марийского,

Мордовского и Чувашского совнархозов. Кроме того, данное исследование осуществлено в контексте общероссийской истории.

2. В работе представлено объективное освещение воздействия совнархозовской реформы на социально-экономическое развитие Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1950–1960-е годы. В том числе показано влияние реформы на развитие технического образования, повышение трудовой активности и качества жизни рабочих и служащих производственных предприятий.

3. Впервые в диссертации проанализированы создание, особенности деятельности и причины ликвидации укрупненного Волго-Вятского СНХ, что ранее не было сделано в историографии проблемы. Данное изучение позволило исследовать дихотомию «централизация – децентрализация» в управлении социально-экономическим развитием страны.

4. При написании работы в научный оборот было введено значительное количество ранее неопубликованных документов центральных и региональных архивов страны, касающихся советов народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических административных районов, что позволило предоставить обоснованную и оригинальную трактовку социально-экономического развития республик Волго-Вятского региона, сделать логичные выводы по теме исследования.

5. Диссертация основана на новых методологических подходах, утверждающихся в современной отечественной исторической науке. Так, например, помимо методов исторической науки в работе использован междисциплинарный подход. Применительно к теме исследования это означает отход от односторонне упрощенной трактовки исторических событий, переход к многофакторному анализу прошлого, учет как позитивных, так и негативных тенденций общественного развития.

6. Впервые в диссертационном исследовании предложено новое понятие «региональная индустриализация», как результат деятельности

совнархозов по развитию промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской автономий; определены сущность этого нового этапа индустриализации и основные признаки, которые сосредотачивают внимание на кардинальном отличии данного процесса от общих явлений модернизации.

Содержание и полученные результаты диссертации соответствуют следующим направлениям исследования специальности 5.6.1. Отечественная история ВАК при Минобрнауки России: 3. Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 6. История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития; 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности; 11. Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны; 15. Исторический опыт российских реформ; 21. История экономического развития России, ее регионов.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что его основные выводы и обширный фактический материал могут быть применены в дальнейшей разработке теоретических проблем социально-экономической истории как Российской Федерации в целом, так и отдельных регионов, при создании учебников и учебных пособий по истории Марий Эл, Мордовии и Чувашии.

Определенный вклад в теорию и методологию истории заключается во введении нового понятия «региональная индустриализация» по отношению к социально-экономическим процессам, происходившим в отдельных республиках и областях страны во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг.; в выявлении общих и специфических черт данного типа

индустриализации, совпавшей с проявлениями научно-технической революции в СССР.

Учитывая федеративное устройство Российского государства, обращение к полученным в диссертации результатам может способствовать более точной оценке итогов потенциальных реформ, направленных на укрепление центральной власти и/или расширение полномочий регионов. Исследование содержит анализ достаточно большого количества как позитивных, так и негативных сторон процессов децентрализации государственного управления в СССР в связи с реформированием экономики страны и управленческой системы промышленности в конце 1950-х – начале 1960-х годов.

Практическая значимость исследования. Результаты исследования могут найти применение при подготовке лекционных и специальных курсов, написании дипломных и курсовых проектов в системе профессионального образования по индустриальному развитию СССР; энциклопедий и справочников по экономической истории Советского Союза, истории государственного управления в России, индустриализации в Среднем Поволжье. Работа может послужить теоретической базой при подготовке кадров высшей квалификации по региональной истории, экономике РФ.

Методологические основы исследования. В основу методологии исследования положена теория неомодернизации, авторы которой обращали внимание на цивилизационные и национальные модели социально-экономических трансформаций, многообразие моделей исторического развития, так называемую «периферийную модернизацию»[10]. К ее отличительным особенностям, в сравнении с классической теорией модернизации, относятся следующие: признание множественности вариантов модернизационного развития (наличие национальных моделей модернизации, имеющих местную социокультурную окраску), признание

[10] Корниенко Т. А. Теоретические аспекты теорий неомодернизации // Экономика и социум. 2013. № 2(7). С. 746–749.

векторно-циклической природы модернизации и противоречивого характера ее различных преобразований; введение в рассмотрение фактора исторической случайности; рост внимания к конфликтной составляющей процесса модернизации; акцент на роли социальных акторов (коллективов и индивидов), всегда обладающих возможностью обеспечить трансформацию ситуации посредством волевого вмешательства; повышение роли традиционного социокультурного и институционального контекста модернизации (признание конструктивной, положительной роли социокультурной традиции в ходе модернизационного перехода; придание ей статуса дополнительного фактора развития); большее, чем прежде, внимание внешним факторам, глобальному контексту (рассмотрение модернизации как эндогенно-экзогенного процесса)[11].

В рамках избранного подхода проведенное исследование регионального варианта второй волны советской модернизации учитывает роль местной власти – адаптацию региональных политических институтов и коллективов к трансформирующейся действительности, а также роль местных руководящих кадров в ходе модернизационных процессов. При этом можно отметить определенную контаминацию понятий периферийной модернизации и региональной индустриализации. Отличие заключается в том, что мы сосредотачиваем основное внимание преимущественно на тех процессах, которые происходят в отдельных регионах Советского государства, а не в масштабах всей страны в целом.

На наш взгляд, сущностным содержанием «периферийной модернизации» явилась региональная индустриализация тех республик и областей (в данном случае речь идет о национально-территориальных автономиях Среднего Поволжья), которые не затронула в полной мере

[11] Побережников И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2001. Вып. 4. С. 217–246; Его же. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 37; Теория и методология истории. Волгоград, 2014. С. 142–143; Бородкин Л. И. Концепции модернизации и модерности в контексте российских трансформаций XIX – XX вв. // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 7.

советская индустриализация 1930-х годов. Данная региональная индустриализация стала возможна, прежде всего, за счет реформы СНХ, то есть, в первую очередь, за счет давших толчок преобразованиям политических, а не экономических факторов. Децентрализация управления привела к тому, что в центре интересов совнархозов отдельных республик стояли задачи повышения промышленного, образовательного и культурного уровня регионов, иногда даже в ущерб выполнению государственных планов центральной власти. Это явление критиковалось как «местничество», более того, последующее снижение экономического роста в СССР зачастую считалось следствием неудачи реформ СНХ. Однако данные явления можно рассматривать как развитие модернизационных процессов вширь, что всегда приводит к сокращению глубины преобразований. Советская индустриализация 1930-х гг. привела к появлению отдельных промышленно-развитых центров, которые выглядели как анклавы среди оставшихся в целом аграрными регионов. Региональная индустриализация способствовала выравниванию социально-экономического и научно-образовательного уровня всей страны и ее отдельных частей в целом. И, если в 1930-е гг. было положено только начало широкомасштабному явлению выравнивания чрезвычайно отличавшихся по уровню развития регионов большой страны, то региональная индустриализация конца 1950-х – середины 1960-х гг. реально сделала возможным превратить сельскохозяйственно-индустриальные территории (в нашем случае автономии Среднего Поволжья) в индустриально-аграрные части единого Советского государства.

Теоретическую основу работы составили основополагающие принципы историзма, научной объективности и системности. Необходимо отметить, что в ходе изучения темы и написания диссертации были привлечены теоретические и методологические разработки таких ученых, как Л. И. Бородкин, Е. Н. Бикейкин, В. Н. Горлов, В. Л. Дрындин, В. И. Мерцалов, И. В. Побережников, Г. И. Ханин, А. В. Хлевнюк, В. А. Шестаков, О. Н.

Широков, В. А. Юрченков и др. Более подробно методология исследования рассмотрена в 1 главе.

Методы исследования. Методологическая база тесно связана с совокупностью применявшихся в рамках исторического исследования методов. В ходе анализа собранного материала традиционно на всех этапах изучения проблемы использовались общенаучные (дедуктивный и индуктивный, анализ и синтез, классификации и др.) и специально-исторические (историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, историко-статистический) методы. Важное место при проведении диссертационного исследования принадлежало историко-антропологическому подходу, позволяющему более глубоко познать человеческое измерение изучаемых личностей, фактов и событий. Данный подход, основанный на принципе холизма, помог в решении двух важнейших методологических задач. С одной стороны, он открыл возможность использования последних достижений исторической науки по вопросу о переоценке роли КПСС и ее региональных лидеров в проведении масштабных экономических модернизационных преобразований. С другой стороны, избранный подход позволил проследить влияние партийно-государственных отношений на развитие социальной сферы и гражданской инфраструктуры. В работе использовался и такой важный принцип, как аксиологический подход, в соответствии с которым исторический процесс рассматривается с точки зрения системы ценностей изучаемого периода времени, а не с позиции современности. Именно в таком контексте оценивались различные позиции и взгляды руководителей республик, организаторов производства по проблемам административного управления и хозяйственного развития как региона в целом, так и отдельного предприятия.

С другой стороны, при написании диссертации применялись также новые подходы и междисциплинарные методы, такие, как синергетический и акторный, кроме того, методы квантитативной истории или клиометрики,

направления исследований на стыке компьютерных и гуманитарных наук – digital humanities, data mining; memory studies и др. Подробнее характеристика применения в данном исследовании названных методов представлена в 1 главе.

Таким образом, в методологии и методах исследования использовалась совокупность теоретических положений мировой и отечественной науки, многофакторный анализ событий, явлений и процессов сквозь призму междисциплинарного подхода. Все это позволило по-новому взглянуть на результаты реформы в конце 1950-х – середине 1960-х гг. и сформулировать новое положение о региональной индустриализации как этапе советской индустриализации в СССР, дать определение этого термина и выделить его основные черты.

Положения, выносимые на защиту:

1. В основе реформы управления промышленностью и строительством в СССР в конце 1950-х – середине 1960-х гг. лежали, главным образом, социально-экономические причины, которые направлялись политическими интересами, в первую очередь, лидера страны. Укрепление власти Н. С. Хрущева стало следствием проведенной реформы, предоставившей ему поддержку местных секретарей обкомов КПСС и дополнительные преференции в противостоянии с «антипартийной группой» в центральном аппарате власти. В дальнейшем реформа использовалась Н. С. Хрущевым в качестве инструмента борьбы за власть. В то же время политические предпосылки децентрализации управления промышленностью носили второстепенный характер и проявились главным образом в ускоренных сроках реализации реформы, а также в определении территориальных размеров и численного состава совнархозов.

2. Реформы Н. С. Хрущева, в том числе переход к территориальному принципу управления промышленностью и строительством, являлись одним из этапов советской модернизации, которая в целом осталась незавершенной,

так как разные попытки преобразований экономической системы и государственного устройства завершались тем, что большая часть итогов ранее осуществленных мер отменялась. Для аграрных республик Волго-Вятского региона реформа 1957 г. ознаменовалась ускорением процесса региональной индустриализации.

3. Созданные в конце 1950-х гг. советы народного хозяйства следует рассматривать в контексте дихотомии «централизация – децентрализация» в административной системе социально-экономического развития Советского государства. На протяжении всей его истории соотношение отраслевого и территориального принципов управления постоянно изменялось, иногда по несколько раз за одно десятилетие. Процесс смены циклов можно обозначить категорией «управленческий переход».

4. Волна децентрализации управления экономикой в конце 1950-х – середине 1960-х гг. хронологически совпала с региональной индустриализацией в СССР, оказавшейся первой полноценной индустриализацией для рассматриваемых регионов страны, до того в большей степени пребывавших в состоянии приоритета развития аграрной сферы экономики. Это нашло отражение в беспрецедентном росте промышленности и строительства в изучаемых автономиях. Определенная схожесть экономического уровня в предшествовавший период и общие черты исторического прошлого предопределили те тенденции, которые объединяли Марийскую, Мордовскую и Чувашскую АССР в их промышленном развитии в конце 1950-х – первой половине 1960-х годов. Ключевую роль в организации и проведении региональной индустриализации сыграли именно советы народного хозяйства, сосредоточившие в своем управленческом поле крупнейшие предприятия на местах, имевшие, в том числе, союзное значение.

5. В результате проведения реформы из центра в регионы были направлены высококвалифицированные кадры, обладавшие определенным

опытом управленческой и организационной работы в качестве видных государственных и политических деятелей, глав крупных промышленных фабрик и заводов. Формирование и разнообразная деятельность Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ свидетельствуют о том, что, войдя в руководящий состав совнархозов, данные специалисты сыграли важную роль в укреплении промышленного потенциала республик Волго-Вятского региона. В то же время появились не только управленческие, но и многочисленные высокопрофессиональные инженерно-технические работники. В республиках были созданы научно-исследовательские учреждения, система высшего, среднего и начального профессионально-технического образования и повышения квалификации кадров.

6. В период функционирования советов народного хозяйства резко возросла изобретательская активность населения страны и регионов. Стимулировавшееся властями движение рационализаторов и изобретателей выступало в качестве своего рода «паровоза» экономического развития, выдвигая ценные предложения по экономии дефицитных и дорогостоящих материалов, механизации трудоемких и тяжелых работ, автоматизации производственных процессов, что в целом являлось одним из проявлений научно-технической революции в Советском Союзе.

7. С самого начала своей реализации реформа 1957 г. носила противоречивый характер. Одной из причин ее неудачи послужила предварительная неразработанность проблемы экономического районирования. В ходе обсуждения проекта преобразований Н. С. Хрущев пошел на уступки, отказавшись от идеи создания укрупненных совнархозов, что в последующем негативно сказалось на ходе проведения реформы, проявившись в «местничестве», по мнению представителей центральной власти, совнархозовских и обкомовских чиновников, низкой степенью кооперационных связей между различными экономическими районами и т. п.

8. В автономных республиках Волго-Вятского региона, изначально отличавшихся невысоким уровнем индустриального развития и преобладанием аграрного сектора экономики, характерным явлением стало то, что имевшиеся в деятельности совнархозов недостатки были менее заметны, чем по стране в целом. В то же время темпы роста валовой продукции промышленности Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ оказались выше среднего по РСФСР, что определялось резким увеличением капитальных инвестиций в их индустриальное строительство за счет эффекта существования на этих территориях низкой стартовой производственной базы. В результате реформа территориального управления стала мощным импульсом для региональной индустриализации Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Все три республики в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг. сумели в относительно сжатые сроки достичь высокого уровня промышленного развития, вследствие чего их экономика приобрела индустриально-аграрный характер.

9. Региональная индустриализация в период деятельности советов народного хозяйства в целом повлияла на быстрое социокультурное развитие республик Волго-Вятского региона. Резко усилившийся процесс урбанизации сопровождался расширением социальной и культурной инфраструктуры, заметным повышением образовательного уровня и качества жизни населения изучаемых автономий.

Степень достоверности и апробация результатов исследования.

Степень достоверности полученных результатов исследования основывается на привлечении широкого круга неопубликованных архивных документов и других многочисленных источников, их комплексном изучении и построении на данной источниковой базе выводов диссертации, в основе которых лежат общенаучные и специальные исторические методы.

Основные выводы и положения диссертационного исследования получили отражение в 56 опубликованных научных работах общим объемом

70,5 п.л., в том числе – в 5 монографиях и 22 статьях в ведущих научных журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, в т.ч. 3 – из перечня WoS/Scopus/RSCI, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Результаты исследования также были апробированы в 2008–2025 гг. на международных, всероссийских, межрегиональных и региональных конференциях: Международная науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы истории российской государственности» (22 марта 2024 г., Москва-Зеленоград); Всероссийский симпозиум «Исследование социальных трансформаций в регионах Европейского Севера России (история и современность)» (24-26 апреля 2024 г., г. Сыктывкар); XVIII Всероссийская науч.-практ. конф. «Этносы и культуры Урало-Поволжья: история и современность» (25 октября 2024 г., г. Уфа); III Всероссийская науч. конф. с международ. участием «Актуальные вопросы археологии, этнографии и истории» (29 сентября 2023 г., Чебоксары); Международный науч. форум «Наука и инновации – Современные концепции» (21 октября 2022 г., г. Москва); IV Международная науч.-практ. конф. «Актуальные направления научных исследований: перспективы развития» (10 декабря 2017 г., г. Чебоксары); Всероссийская науч.-практ. конф. «Российская интеллигенция в условиях цивилизационных вызовов (V Арсентьевские чтения)» (15–16 октября 2014 г., г. Чебоксары), IV Всероссийская науч.-практ. конф. «Управление регионом в условиях реализации инновационной стратегии развития: вызовы модернизации» (8 февраля 2013 г., г. Чебоксары), IX Международная науч.-практ. конф. «Nastolení moderní vědy– 2013». (27 сентября – 05 октября 2013, г. Прага); III Всероссийская науч.-практ. конф. «Изменение системных координат российской государственности: исторические дилеммы и содержательные вызовы» (9 февраля 2012 г., г.

Чебоксары); Всероссийская с международ. участием науч. конф. «Проблемы истории материальной и духовной культуры народов России и зарубежных стран» (30 марта 2012 г., г. Сыктывкар); Региональная науч.-практ. конф. «Перспективы развития кадрового потенциала в системе государственного и муниципального управления Чувашской Республики» (16 декабря 2011 г., г. Чебоксары); Региональная науч.-практ. конф. «Российские регионы на современном этапе: культура, политика, экономика, управление» (10 февраля 2009 г., г. Чебоксары); Региональная науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы истории России XX века» (13 ноября 2008 г., г. Чебоксары) и др.

Материалы диссертационного исследования нашли применение и в реализации грантов: РГНФ: 13-11-21002 а(р) «Модернизация системы управления Чувашской АССР во второй половине 50-х – начале 60-х гг. XX века: промышленная среда и техническая интеллигенция» (2013–2014 гг.), ЧФ РАНХиГС «Региональный опыт реформирования системы государственного управления: Чувашский совнархоз в 1957–1962 гг.» (2012–2013 гг.), РФФИ: 17-46-210691 «Чувашия как полиэтнический регион в национальной политике России конца XIX – начала XXI вв.: исторический опыт и перспективы развития» (2017–2019 гг.).

На монографию автора диссертации «Г. Г. Евдокимова – женщина-руководитель, организатор производства, общественный деятель» была опубликована положительная рецензия д-ра ист. наук, проф. Чувашского государственного университета им. И. Н. Ульянова В. Д. Димитриева в журнале «Вестник Чебоксарского филиала РАНХиГС» (2012. № 2).

Диссертация выполнена в отделе истории государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия».

Структура научной работы включает Введение, пять глав, Заключение, Список использованных источников и литературы, Список аббревиатур и сокращений, использованных в диссертации, Приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ РЕФОРМЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ В ВОЛГО-ВЯТСКОМ РЕГИОНЕ КАК ФАКТОРА РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

1.1. Этапы изучения реформы управления промышленностью и строительством 1957 г. в историографии проблемы

В отечественной историографии, затрагивающей проблематику диссертации, представляется целесообразным выделение двух основных периодов: 1) советский – 1950 – конец 1980-х гг.; и 2) современный – с конца 1980-х гг. до настоящего времени. Как отмечалось во Введении, каждый из них различается используемыми методологическими подходами, количеством введенных в научный оборот исторических источников, а также проблематикой научных трудов. В зависимости от общественно-исторической ситуации, в которой проводились исследования, и специфики содержания работ по изучаемой теме внутри каждого из периодов отчетливо прослеживаются определенные этапы: 1) 1957–1964 гг., 2) 1965–1987 гг., 3) 1988–2000 гг., с 2000-го года по настоящее время. Первый из указанных этапов хронологически совпадает со временем проведения так называемой «совнархозовской реформы». Второй – охватывает временной промежуток от ликвидации СНХ до перехода к политике гласности в годы перестройки. Третий этап связан с деидеологизацией исторической науки в постсоветской России и переосмыслением прошлого страны Советов и его наследия. Выделение четвертого этапа обусловлено новыми модернизационными процессами в современной Российской Федерации и ростом актуальности вопросов, связанных с децентрализацией системы государственного управления.

В ходе *первого этапа изучения истории реформы (1957–1964 гг.)* была выработана официальная интерпретация событий, изначально представленная в решениях партийных съездов, нормативно-правовых актах и затем развитая в научных изданиях и публицистике. В данный промежуток времени выходили работы о совнархозах, имевшие ярко выраженную пропагандистскую или прикладную направленность[12]. В них, как правило, акцент делался на раскрытии содержания нормативно-правовых актов и партийных решений, определявших причины, цели и задачи реформы, место советов народного хозяйства в системе государственного администрирования, включая их функции и полномочия. На данном этапе историографии устанавливалась преемственность реформы 1957 г. с идеями марксизма-ленинизма, кроме того, на конкретных примерах и фактах демонстрировались положительные последствия реализации преобразований в хозяйственной жизни страны изучаемого периода.

Очевидно, что в те годы авторы не могли быть полностью самостоятельны в своих суждениях, несмотря на «оттепель» в общественно-политической жизни СССР. Любые изменения в ходе реализации реформы (например, укрупнение совнархозов) обосновывались как теоретически правильные с точки зрения марксистско-ленинской концепции исторического развития, а возникавшие противоречия объяснялись закономерностями диалектических изменений социалистического общества.

---

[12] Ефимов А. Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР. М., 1957; Кулев И. А. О дальнейшем совершенствовании планирования и руководства народным хозяйством. М., 1957; Викентьев А. И. Совнархозы в действии. Первый опыт работы совнархозов. М., 1958; Петров Н. Ю. Советы народного хозяйства: Историко-правовой очерк. М., 1958; Силантьев Н. П. Совнархозы – основная организационная форма управления промышленностью и строительством. М., 1958; Венедиктов А. В. Правовое положение совнархоза и подведомственных ему предприятий. – Л., 1959; Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов. М., 1959; Тихомиров Ю. А. Местные Советы и совнархозы: (Взаимоотношения местных Советов с совнархозами и подведомственными им предприятиями, и организациями). М., 1959; Приблуда А. С. Компетенция Совета народного хозяйства и его отраслевых управлений. М., 1960; Ямпольская Ц. А. Технико-экономический совет при совнархозе: (Организационно-правовые вопросы). М., 1961; Ямпольская Ц. А., Лужин А. В., Приблуда А. С. Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов. М., 1961 и др.

Следует отметить и то, что в конце 1950-х – начале 1960-х гг., ввиду продолжения существования и деятельности СНХ, в достаточной степени еще отсутствовал фактический материал для того, чтобы можно было объективно проанализировать и оценить результаты данной реформы.

Существенное внимание уделялось совнархозам в общих монографических изданиях по истории промышленности СССР и ее организации на современном для того времени этапе[13]. Несмотря на то, что они были направлены на подтверждение уже заданных теоретических концепций, многие труды содержат достаточно обширный фактический материал о деятельности новых органов управления. В частности, в работе Э. Ю. Локшина была предпринята одна из первых попыток объяснить проведенное в 1962 г. укрупнение совнархозов[14].

Деятельность СНХ широко отражалась в те годы на страницах периодических изданий страны и регионов. Печать представляет собой особенный тип источников, который в качестве одного из немногих сохраняет дух времени, эмоциональный фон исторической эпохи. В то же время, как газеты, так и журнальные статьи следует рассматривать двояко: с одной стороны, это источник, а с другой – историографический артефакт. Периодические издания конца 1950-х – середины 1960-х гг. могут удовлетворить интерес исследователя и в том, как освещались процессы, связанные с формированием и деятельностью совнархозов. В этой связи особого внимания заслуживают издания АН СССР и Института марксизма-ленинизма, а именно журналы: «История СССР», «Вопросы истории КПСС», «Коммунист» и некоторые другие.

Основным журналом, использовавшимся для освещения деятельности советов народного хозяйства в тот период, являлся журнал «Коммунист». По

---

[13] Викентьев А. И. Очерки развития народного хозяйства СССР. 1951 – 1959 гг. М., 1959; Его же. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности. М., 1963; Колбенков Н. Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956–1960 гг.). М., 1961 и др.

[14] Локшин Э. Ю. Промышленность СССР. 1940–1963. М., 1964.

его материалам можно судить о событиях, происходивших в экономике изучаемого этапа. Рассмотрение печатных изданий выявляет следующую закономерность: авторы, публиковавшие свои статьи в «Коммунисте», также часто выступали со своими научными сообщениями и работами в журнале «Вопросы истории КПСС». Общий смысл публикаций и фактические примеры, использовавшиеся в них, во многом очень похожи друг на друга.

На первом этапе значительное количество статей о деятельности совнархозов закономерно были написаны видными представителями государственной власти и партийного аппарата. Так, например, можно выделить публикации: председателя Московского областного СНХ, бывшего министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР А. И. Костоусова; секретаря ЦК Компартии Украины В. В. Щербицкого; первых секретарей Харьковского обкома КП Украины В. Н. Титова и Н. А. Соболя; секретаря Ивановского обкома КПСС Ф. Е. Титова; председателя Комитета стандартов, мер и измерительных приборов при Совете Министров СССР А. Е. Вяткина и др.[15] В большинстве из этих работ дана сугубо положительная оценка нововведениям, связанным с созданием советов народного хозяйства. В них приводятся конкретные примеры в подтверждение той точки зрения, что, именно благодаря новой системе управления экономикой, в индустриальном развитии были достигнуты высокие результаты: выросли объемы производства промышленной продукции, перевыполнялись планы по повышению производительности труда и снижению себестоимости, сократилось количество предприятий, не справлявшихся с плановыми показателями.

Начиная с 1959 г., в публикациях все больше стали появляться критические замечания о работе СНХ. Кроме того, начали выходить статьи,

[15] Костоусов А. Первые итоги (из опыта работы Мособлсовнархоза) // Коммунист. 1958. № 1. С. 41–55; Щербицкий В. Годы больших перемен // Коммунист. 1959. № 1. С. 44–47; Титов В. О некоторых итогах и перспективах // Коммунист. 1959. № 8. С. 51–52; Вяткин А. Стандартизация – важнейшее условие развития производства // Коммунист. 1962. № 14. С. 25–32; Соболь Н. Это диктуется жизнью // Коммунист. 1962. № 15. С. 45–53.

посвященные отдельным вопросам, по которым совнархозы должны были улучшить свою работу. В качестве примера можно привести работу В. Титова, в которой говорится о том, что совнархоз неглубоко анализировал работу предприятий. Указывавшиеся упущения СНХ, в свою очередь, приводили к нереализованности возможностей модернизации на уровне отдельного завода или цеха, неспособности вскрывать внутренние резервы. Автор отмечает также значительное ослабление внимания со стороны заводов и совнархозов к техническому перевооружению, практически полному игнорированию инновационной политики[16].

Об отсутствии стимулов к экономии сырья писали В. Бабушкин и Б. Мирошниченко, ими приводились конкретные факты неэффективного использования материальных средств[17]. В статье же В. Щербицкого отмечалась важность промышленной и научной специализации и кооперирования[18]. Такие авторы, как П. Зельцер и Е. Сластенко, поднимали вопрос о необходимости улучшения планирования и учета в работе СНХ. В частности, они констатировали, что в совнархозах отсутствовал единый принцип планирования кооперированных поставок: одни утверждали планы по годам с разбивкой по кварталам, другие – по месяцам. Отсутствие единой установки приводило к несоответствию в плановых объемах поставок и к нарушению их сроков[19]. В другой статье, А. Вяткина, отмечалось, что совнархозы иногда не проявляли должной энергии и настойчивости по внедрению государственных стандартов, не вели действенной борьбы с их нарушениями. Кроме того, в ней утверждалось, что многие предприятия выпускали продукцию, не соответствовавшую существовавшим государственным стандартам, из-за чего, конечно, страдало качество[20].

---

[16] Титов В. Указ. соч. С. 51–52.
[17] Бабушкин В., Мирошниченко Б. За бережливость и экономию в народном хозяйстве // Коммунист. 1960. № 7. С. 45–46, 48.
[18] Щербицкий В. Указ. соч. С. 44–56.
[19] Зельцер П., Сластенко Е. Совершенствовать экономические связи в промышленности // Коммунист. 1961. № 7. С. 48–55.
[20] Вяткин А. Указ. соч. С. 25–32.

Чем больше проходило времени с момента образования совнархозов, тем острее становилась критика в их адрес. Самой показательной в этом отношении работой можно назвать статью Н. Соболя, который приводит многие доказательства несостоятельности перестройки управления промышленностью и строительством в эти годы в целом[21]. Вероятно, дело в том, что формы руководства производством через отраслевое управление в ряде случаев не способствовали наиболее полному использованию возможностей предприятий. Управление же за счет совнархозов, по сути, сделало его многоотраслевым, что не могло обеспечить квалифицированного руководства предприятиями всех сфер индустриального производства, прежде всего это отрицательно сказывалось на развитии ведущих отраслей промышленности.

На страницах журнала «История СССР» совнархозам уделялось значительно меньше внимания. Тем не менее, можно назвать, например, статьи А. Ф. Хавина, относящиеся к изучаемому вопросу. В то же время следует констатировать, что, несмотря на аналитический характер ряда работ, основной акцент в них все же сделан на показе достигнутых успехов[22].

В этот же период появились и первые работы, посвященные отдельным сторонам деятельности совнархозов национальных республик Волго-Вятского региона. Так, например, образование и некоторые итоги деятельности Марийского и Чувашского СНХ были рассмотрены в обстоятельных статьях К. Н. Санукова и С. Г. Руссакова, выполненных на основе широкого круга архивных источников[23]. В обеих статьях показаны перипетии формирования новых органов управления, охарактеризована

---

[21] Соболь Н. Указ. соч. С. 45–53.

[22] Хавин А. Ф. От ВСНХ к совнархозам наших дней // История СССР. 1960. № 5. С. 3–23.

[23] Руссаков С. Г. Реорганизация управления промышленностью и строительством в Чувашии в 1957 г. и ее первые результаты // Вопросы экономики и истории Чувашской АССР. Ученые записки. Вып. XXII. Чебоксары, 1963. С. 125–142; Сануков К. Н. Создание Марийского совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год) // Труды Марийского НИИ языка, литературы и истории. Вып. 19. Вопросы истории, археологии и этнографии Марийской АССР. Йошкар-Ола, 1964. С. 3–36.

первоначальная организационная структура совнархозов, освещены основные изменения в развитии промышленности Марийской и Чувашской АССР после перехода на территориальную систему управления. Главное отличие между указанными публикациями состоит в хронологических рамках. И, если в статье К. Н. Санукова охвачены всего лишь полгода деятельности Марийского совета народного хозяйства, и много внимания уделяется предыстории реформы, начиная с 1950 г., то в работе С. Г. Руссакова, несмотря на ее название, в действительности дана характеристика деятельности Чувашского совнархоза за всю историю его существования, вплоть до подчинения промышленности республики Волго-Вятскому СНХ. Вполне естественно для того времени, что общие итоги деятельности совнархозов обоими авторами оценивались положительно: «Полгода деятельности совета народного хозяйства в 1957 г. выявили преимущества новой системы руководства промышленностью и строительством. Как и по всей стране, предприятия и стройки Марийской АССР значительно улучшили свою работу»[24]. Как отмечает С. Г. Руссаков, «…создание Чувашского экономического района и совнархоза сыграло положительную роль в улучшении организации управления промышленностью и строительством… За пять лет работы совнархозы доказали свое преимущество перед министерствами и ведомствами, ранее руководившими промышленными предприятиями и стройками…»[25]. К сожалению, в течение долгого времени, вплоть до начала 2000-х гг., эти статьи оставались единственными, где более-менее полно освещалась история советов народного хозяйства названных автономий.

Некоторые сведения о становлении и развитии Чувашского совнархоза и результатах его деятельности можно найти в трудах В. Л. Кузьмина. Так, им приводятся различные примеры (он оценивает их как положительные),

[24] Сануков К. Н. Создание Марийского совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год). С. 35.
[25] Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 139–140.

показывающие, что СНХ на начальном этапе своего существования сделал очень многое для прогрессивной работы промышленности ЧАССР. Первые годы действия совнархоза, по словам автора, заложили тот фундамент, на котором в дальнейшем строилась и активно развивалась индустрия республики[26].

В работе «Чувашская АССР в первые годы развернутого строительства коммунизма (1959–1962 гг.)», опубликованной в 1963 г., В. Л. Кузьмин проследил дальнейшее развитие промышленности в Чувашии, сделав акцент на укрупнении экономического региона[27]. Дело в том, что Чувашская АССР стала частью Волго-Вятского экономического района (образован в 1960 г.), в состав которого, помимо Чувашского, вошли Горьковский, Кировский, Марийский, Мордовский экономические районы. На этой базе в 1963 г. был организован и Волго-Вятский совнархоз. Создание укрупненного СНХ, по мнению исследователя, предоставляло значительные возможности для комплексного развития промышленности, проведения наиболее выгодной специализации, кооперирования и быстрого подъема народного хозяйства. СНХ, по убеждению автора, обладал большими возможностями для маневрирования материально-техническими ресурсами[28].

В рассматриваемый период увидели свет труды, посвященные развитию промышленности Марийской[29], Мордовской[30] и Чувашской

---

[26] Кузьмин В. Л. Чувашская АССР в период борьбы за мощный подъем народного хозяйства, за завершение строительства социализма (1953–1958 гг.) // Материалы по истории Чувашской АССР. Вып. IV. Чебоксары, 1960.

[27] Кузьмин В. Л. Чувашская АССР в первые годы развернутого строительства коммунизма (1959 – 1962 гг.). Чебоксары, 1963.

[28] Там же. С. 31.

[29] Орлов А. И. Механизация и автоматизация на предприятиях Марийского совнархоза. Йошкар-Ола, 1960.

[30] Веселовский Е. А. О факторах ускорения роста экономики республики (Мордовская АССР) // Вопросы экономики. 1959. № 1. С. 101–105; Шабалов В. Г., Агеев В. М. Рационализаторы Мордовии в борьбе за технический прогресс. Саранск, 1960; Киселев В. Г. Электропоезда бегут по Мордовии. Саранск, 1961; Кожевников В., Чиж Л., Портной С. Наш опыт производства полупроводниковых выпрямителей. Саранск, 1961; Есин С. Г. Мордовия в пятом году семилетки. Саранск, 1963; Рокатушкин Н. Штурмуя рубежи семилетки. Саранск, 1963 и др.

АССР[31]. В них не ставилась цель освещения деятельности местных совнархозов, но приводимый конкретно-исторический материал позволяет сделать определенные выводы о последствиях реорганизации системы управления промышленностью и строительством. Особо следует выделить работу В. А. Лычагина «Комплексное развитие промышленности экономического района и трудовые ресурсы»[32]. И, несмотря на то что в основу книги легли материалы прежде всего Мордовской АССР, автор приводит сравнительные данные по всем субъектам Волго-Вятского экономического района, характеризуя развитие промышленности района в 1957–1961 гг. в целом. В этой связи особого внимания заслуживают публикации об особенностях развития народного хозяйства в новообразованном Волго-Вятском экономическом районе, где приводятся фактические данные по росту промышленного потенциала в автономиях Среднего Поволжья[33]. Общие сведения о деятельности совнархозов представлены и в обобщающих трудах по истории национальных республик. При этом следует отметить, что результаты перестройки управления промышленностью и строительством оцениваются в них сугубо с положительной стороны[34].

Таким образом, большинство работ по рассматриваемой проблеме, опубликованных в конце 1950-х – середине 1960-х гг., носили главным образом прикладной и фактологический, а зачастую и публицистический характер, собственно исторических исследований на данном этапе историографии проблемы было представлено незначительное количество.

---

[31] Иванов-Мирославцев П. И. Технический прогресс и специализация в промышленности Чувашии. Чебоксары, 1960; Его же. Новые отрасли промышленности Чувашии. Чебоксары, 1960.

[32] Лычагин В. А. Комплексное развитие промышленности экономического района и трудовые ресурсы. М., 1964.

[33] Волго-Вятский район. Экономико-географический обзор. Горький, 1964; Хорев Б. С. Волго-Вятский район: Экономико-географический очерк. М., 1964.

[34] Очерки истории Марийской АССР (1917–1960 гг.). Йошкар-Ола, 1960. С. 380; Развитие экономики и культуры Чувашской АССР. Чебоксары, 1960. С. 69–71.

СНХ автономных республик Волго-Вятского региона только начали становиться объектом изучения.

В то же время, переходя ко *второму этапу рассмотрения истории совнархозов (1965–1987 гг.),* наступившего после ликвидации последних, следует отметить, что он характеризуется резким снижением внимания к проблеме со стороны ученых, государственных деятелей и хозяйственных работников. В 1965 г. в Советском Союзе началась экономическая реформа, внедрявшая в плановую экономику элементы рыночного стимулирования. Соответственно, внимание исследователей переключилось на новые преобразования в хозяйственном развитии страны как более актуальные в тех исторических условиях. На снижении внимания к совнархозам не могла не сказаться и критика бывшего партийно-государственного лидера СССР Н. С. Хрущева, принудительно отправленного в отставку в 1964 г., который в свое время явился инициатором проведения реформы 1957 года. Отличительной чертой научных изысканий того времени стало обезличивание исторических процессов. Характеризуя данный исторический отрезок времени в прошлом страны, В. Л. Дрындин справедливо отмечает, что в этом случае использовалась формула «партия организовала и повела», когда речь шла о таких неудобных персонажах, как Н. С. Хрущев[35].

Проблема истории совнархозов вплоть до конца 1980-х гг. так и не превратилась в сугубо самостоятельную тему, поскольку их деятельность рассматривалась главным образом в рамках истории народного хозяйства СССР, его союзных и автономных республик. Подобные тенденции были характерны и для региональной историографии. Поскольку совнархозы непосредственно касались семилетнего плана развития страны Советов, то в обобщающих трудах по истории промышленности и рабочего класса СССР, а также в работах, анализировавших деятельность автономий в годы семилетки

[35] Дрындин В. Л. К вопросу историографии советских экономических реформ начала 1950-х – первой половины 1960-х годов // Вестник Оренбургского государственного университета. 2004. № 10 (35). С. 89.

в целом, появлялась и краткая характеристика некоторых аспектов, связанных с функционированием Марийского[36], Мордовского[37] и Чувашского[38] СНХ. Так, например, в работе Г. П. Петрова делается вывод о недочетах в территориальной системе управления страны в годы семилетнего народно-хозяйственного плана; о непродуманности работы совнархозов, которые так и не привели к ожидаемым результатам, из-за чего и итоги семилетки оказались гораздо менее успешными, чем они, по убеждению автора, могли бы быть[39]. Отдельные аспекты деятельности советов народного хозяйства представлены в трудах по истории городов[40] или тех или иных крупных промышленных предприятий[41].

Таким образом, в рамках второго этапа историографии темы история реализации хозяйственной реформы 1957 г. фактически на два с лишним

---

[36] Сануков К. Н. Развитие капитального строительства в Марийской АССР в годы семилетки (1959–1965 гг.) // Сборник трудов Марийского политехнического института. Т. 59. Вып. 1. Научные работы кафедр общественных наук. Йошкар-Ола, 1969. С. 86–95; Его же. Братство людей труда. Экономическое сотрудничество советских народов в условиях развитого социализма. Йошкар-Ола, 1983; Морозов В. А. Деятельность партийных организаций по улучшению условий труда и повышению культурно-технического уровня работников промышленности Марийской АССР в годы семилетки (1959–1965 гг.) // Вопросы руководства Марийской организации КПСС социалистическим и коммунистическим строительством. Вып. 1. Йошкар-Ола, 1972. С. 63–71;

[37] Ефимкин Ф. К. Руководство Мордовской партийной организации движением за коммунистический труд на промышленных предприятиях республики (1958–1963 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1966; Лычагин В. А. Развитие социалистической промышленности Мордовии. Саранск, 1979; Адушкин Н. Е. Рабочий класс Мордовии. Страницы биографии и тенденции современного развития. Саранск, 1981; Косихин А. В. Электрификация железнодорожного транспорта Мордовской АССР – трудовой подвиг рабочего класса (1959–1970 гг.) // Из истории формирования и развития рабочего класса автономных республик и областей Среднего Поволжья. Саранск, 1984. С. 119–131.

[38] Петров Г. П. Энергетика Советской Чувашии: (Из истории осуществления ленинского плана электрификации страны в Чувашской АССР). Чебоксары, 1971; История промышленности и рабочего класса Чувашии. Ч. 2. Чебоксары, 1982.

[39] Петров Г. П. Деятельность Чувашской областной партийной организации по дальнейшему развитию промышленности // Чувашия в годы семилетки (1959–1965 гг.). Чебоксары. 1967. С. 19.

[40] Серов А. М. Шумерля: Краткий очерк истории города. Чебоксары, 1979; Слово о Йошкар-Оле: Рассказы, очерки, воспоминания. Йошкар-Ола, 1984.

[41] Кузнецов И. Д., Петров Г. П. История Чебоксарского электроаппаратного завода. Чебоксары, 1975; Каховский В. Ф., Ахмеев С. Н., Иванов Л. А. Чебоксарский хлопчатобумажный комбинат. Чебоксары, 1979; Чебоксарский электроаппаратный завод / сост. М. Б. Беркман, А. Л. Рожков. Чебоксары, 1986.

десятилетия выпала из числа актуальных проблем, а вопросы деятельности совнархозов республик Волго-Вятского региона рассматривались достаточно поверхностно в рамках освещения более широких тем по истории промышленности и рабочего класса.

Главной особенностью *третьего этапа изучения истории совнархозов (1988–2000 гг.)* становится переосмысление советского периода и роли Коммунистической партии в истории страны. Авторы писали о недостатках командной экономики и тоталитарного (авторитарного) политического режима, в рамках которых проводились преобразования. Развернувшиеся в этот период дискуссии по вопросам экономических реформ Н. С. Хрущева и их последствий[42] стали возможными благодаря тому, что на январском пленуме ЦК КПСС в 1987 г. политика гласности была официально закреплена в качестве основы начавшихся политических реформ, а после распада Советского Союза произошла окончательная деидеологизация научной сферы, отход от марксизма-ленинизма.

В журнале «Вопросы истории КПСС» в 1988 г. появился цикл статей о преобразованиях в советском обществе во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг., в том числе в экономической сфере[43]. В данных работах высказывалась точка зрения, что совнархозовская реформа меняла

---

[42] Попов Г. Х. Корень проблем: о концепции экономической перестройки. М., 1989; Разуваева Н. Н. Противоречия и трудности социально-экономического развития СССР в 1961–1985 гг. // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди. М., 1989; Личман Б. В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950 – середине 1980-х годов (на материалах Урала): автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Свердловск, 1991; Воробьев Ю. Ф. Реформа 1957 г. и ее роль в изменении организационной структуры управления народным хозяйством // Очерки экономических реформ. М., 1993; Благих И. А. Хозяйственные реформы Н. С. Хрущева: волюнтаризм или необходимость? // Из истории отечественной экономической мысли: 50-е–80-е годы XX века. СПб, 1996 и др.

[43] Глотов В. И. О некоторых уроках исторического опыта деятельности КПСС во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. // Вопросы истории КПСС. 1988. № 4. С. 57–73; Зубкова Е. Ю. Опыт и уроки незавершенных поворотов 1956 и 1965 гг. // Там же. С. 74–88; Опенкин Л. А. Были ли повороты в развитии советского общества в 1950-е и 1960-е гг. // Вопросы истории КПСС. 1988. № 8. С. 52–65; Разуваева Н. Н. Экономическая политика КПСС в 1960-е – первой половине 1980-х гг.: противоречия и трудности развития // Вопросы истории КПСС. 1988. № 9. С. 123–137.

приоритеты функционирования хозяйственного механизма, не затрагивая при этом сущность административно-командной системы управления экономикой. Анализ публикаций конца 1980-х гг. показывает, что деятельность СНХ начинает рассматриваться в ином ключе. В изданной в том же году статье Е. Ю. Зубковой отмечалось, что, хотя реформа и завершилась неудачей, она явилась необходимым этапом для осознания политическим руководством страны и обществом глубоких перемен в практике хозяйственного развития[44].

Новый взгляд на реформу 1957 г. был представлен в монографии Ю. А. Веденеева «Организационные реформы государственного управления промышленностью СССР (1957–1987 гг.)», увидевшей свет в 1990 году. Автор поставил вопрос о необходимости пересмотра устоявшейся точки зрения на совнархозовскую реформу, утверждая, что в ходе нее фактически проводилась не реформа системы государственного управления промышленностью, а лишь формальная, организационно-структурная перестройка аппарата государственного управления. По его мнению, в результате хозяйственный механизм реформы 1957 г. не только воспроизвел сложившийся и ранее отработанный административный механизм, но и усилил его качественные параметры. То есть, причины кризиса совнархозовской системы автор связал с непоследовательностью проведения реформы, вследствие чего первоначальная идея трансформировалась в свою противоположность[45]. Взгляды Ю. А. Веденеева повлияли на многие последующие исследования по данной проблематике.

В целом в отношении оценки преобразований и, в частности, по вопросу реформы 1957 г. на рубеже 1980-х–1990-х гг. высказывались полярные точки зрения. Одними исследователями проведение реформы как

---

[44] Зубкова Е. Ю. От демократизации общественной жизни к демократизации экономики: рождение проблемы // Исторический опыт и перестройка: человеческий фактор в социально-экономическом развитии СССР. М., 1988.

[45] Веденеев Ю. А. Организационные реформы государственного управления промышленностью в СССР: историко-правовое исследование (1957–1987 гг.). М., 1990.

непродуманной соотносилось исключительно с личностью Н. С. Хрущева[46]. В других случаях реформа оценивалась настолько высоко, что именно с ее свертыванием связывалось возникновение застойных явлений в экономике[47].

Интересной является статья В. Л. Шейниса по экономическому развитию изучаемого периода. Автор считает, что попытки хозяйственной реформы в СССР не раз предпринимались еще до А. Н. Косыгина[48]. По мнению исследователя, все они захлебывались не только потому, что были непрофессиональными и неадекватными. Процесс преобразования командно-распределительной экономики в рыночную неимоверно труден. Однако в 50-60-е гг. XX в. не экономика являлась основным препятствием для возвращения на магистраль мировой цивилизации. Тормозные устройства находились, по убеждению автора, в политике и идеологии, главный принцип которых заключался в антидемократизме системы. Реформаторы 1950-х гг. перестраивали методы управления промышленностью, производили удвоение обкомов, допускали некоторое оживление литературной жизни, но отнюдь не посягали на основополагающую структуру: партия – государство. Это были послабления сверху, а не следствие инициативы снизу, что не могло кардинально изменить к лучшему управление экономикой страны.

В основном в 1990-е гг. превалировало мнение о том, что совнархозовская реформа не изменила сущности процессов функционирования народного хозяйства[49].

О росте внимания к истории реформы 1957 г. свидетельствуют диссертационные исследования В. Н. Горлова, В. А. Ежова, В. В. Ковалева,

---

[46] XX съезд КПСС и его исторические реальности. М., 1991. С. 85.

[47] Личман Б. В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956 – 1985). Свердловск, 1990. С. 42.

[48] Шейнис В. Л. Историческое место XX съезда КПСС и современность // Полис. 1996. № 3. С. 127–131.

[49] Валовой Д. В. Экономика абсурдов и парадоксов: Очерки-размышления. М., 1991; Зубкова Е. Ю. Общество и реформы 1945–1964. М., 1993; Лейбович О. Л. Реформа и модернизация в 1953–1964 гг. Пермь, 1993 и др.

А. И. Крецана, О. А. Смолкина, защищенные в 1990-е гг. по материалам деятельности отдельных совнархозов РСФСР[50]. Благодаря им, в научный оборот был введен обширный массив архивных документов, что стимулировало новые научные изыскания.

Для понимания значимости изменений, происходивших в социально-экономической сфере Советского Союза во второй половине XX в., и оценки эффективности совнархозовской реформы, большое значение имеют работы, посвященные сравнительному анализу экономического роста СССР в разные периоды его послевоенной истории[51].

Вопросы истории индустриального развития республик Волго-Вятского региона в период деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов нашли отражение в первую очередь в развернутых монографических и диссертационных исследованиях И. И. Бойко, Ю. П. Смирнова и В. Р. Степанова, В. В. Тимофеева. Эти труды выполнены на основе сопоставительного анализа значительного конкретно-исторического материала по истории промышленности и рабочего класса трех поволжских республик[52]. Нельзя не отметить также обстоятельную монографию бывшего председателя Марийского совнархоза В. П. Андреева о развитии

[50] Ежов В. А. Поиск путей совершенствования хозяйственного механизма. 1956–1965 гг. На материалах промышленности: дис. … канд. ист. наук. М., 1992; Крецан А. И. Деятельность советов народного хозяйства по управлению промышленностью. 1957– 965 гг.: (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 1992; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития: дис. ... канд. ист. наук. М., 1997; Ковалев В. В. Исторический опыт реформирования форм и методов управления советского общества (1953–1970 гг.). На примере Ставропольского и Краснодарского краев: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1997; Смолкин О. А. Реформирование местных органов власти и управления в 1953–1964 гг. (на материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской областей): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1997.

[51] Ханин Г. И. Динамика экономического развития СССР. Новосибирск, 1991.

[52] Смирнов Ю. П., Степанов В. Р. Индустриальное развитие Чувашии в 1946–1990 гг. Чебоксары, 1990; Бойко И. И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (1960–1985 гг.). Чебоксары, 1997; Смирнов Ю. П. Индустрия автономных республик Поволжья в середине 50-х – конце 80-х годов: достижения и нереализованные возможности: дис. … д-ра ист. наук. М., 1998; Тимофеев В. В. Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958–1985 гг.: на материалах предприятий промышленности: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 1999.

промышленности Марийской АССР[53]. Кроме того, об индустриальных трансформациях исследуемых автономий в период существования и функционирования совнархозов дают информацию научные публикации, посвященные истории тех или иных промышленных предприятий[54].

В целом в ходе третьего историографического этапа заметным становится возникновение интереса исследователей к истории советов народного хозяйства; происходит значительное расширение источниковой базы выходивших научных трудов, на что, безусловно, повлияло открытие доступа к ранее засекреченным документам; обновляются методологические основы специальной литературы в связи с отходом от марксистско-ленинской теории познания; соответственно, появляются новые оценки исторической роли СНХ. Однако вопросы реализации реформы 1957 г. в республиках Волго-Вятского региона по-прежнему оставались вне поля зрения исследователей и рассматривались лишь эпизодически при освещении более широких по содержанию тем.

Четвертый этап историографии совнархозовской реформы (с начала 2000-х гг. до настоящего времени) совпал с новыми тенденциями в историческом развитии страны, проявившимся в ряде политических и социально-экономических преобразований. Благодаря вниманию к «процессам неомодернизации», вновь возник значительный интерес к вопросам становления и развития совнархозов.

Характерной чертой этапа стало рассмотрение истории формирования и деятельности советов народного хозяйства прежде всего на региональном уровне, с опорой на материалы местных государственных архивов. В

---

[53] Андреев В. П. Страницы истории развития промышленности Марийской АССР (1945–1980 гг.). Йошкар-Ола, 1999.

[54] Петров А. Г., Петров Г. П. Первенец чебоксарской стройиндустрии (к 60-летию чебоксарского завода стройматериалов). Чебоксары, 1991; Данилов В. Д., Данилова А. П. Индустриальный первенец Чувашии: история Алатырского механического завода. Алатырь, 1993; Зайцев Я. Н. Урмарская мебельная фабрика: История фабрики. Чебоксары, 1999; Цыганов С. Лисма: Саранский электроламповый завод – история, люди, дела. Саранск, 1999.

частности, это нашло отражение в большом количестве специальных диссертационных исследований по вопросам проведения реформы управления промышленностью и функционированию отдельных совнархозов. К настоящему времени по рассматриваемой тематике, начиная с 2001 г., в регионах России подготовлено и успешно защищено более десятка диссертаций. Соответственно, в рамках их написания или в последующие годы, уже после защиты диссертационных работ, авторами было опубликовано множество научных статей по различным аспектам организации и деятельности СНХ в регионах России: на материалах Восточной Сибири[55], Дальнего Востока[56], Зауралья[57], Алтайского края[58], Красноярского экономического района[59], Московской области и ЮжногоУрала[60], Куйбышевской области[61], г. Ленинграда[62], Башкирской АССР[63], Мордовской АССР[64], Чувашской АССР[65].

---

[55] Мерцалов В. И.: Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. (на материалах Восточной Сибири): автореф. дис. … д-ра ист. наук. Иркутск, 2001; Его же. Эволюция совнархозовской реформы 1957–1965 гг. и вопросы районирования в Восточной Сибири // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. 2013. № 1. С. 86–100 и др.

[56] Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37–47 и др.

[57] Чухно А. В. К вопросу о результативности работы совнархозов Зауралья в 1950–1960-е гг. // История и краеведение Западной Сибири: проблемы и перспективы изучения. Ишим, 2013. С. 178–186 и др.

[58] Лякишев С. П. Деятельность краевых органов государственного управления промышленностью Алтайского края: 1945–1965 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Барнаул, 2003 и др.

[59] Павлюкевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Иркутск, 2014; Его же. Северные районы Красноярского края в ходе проведения реформы управления промышленностью и строительством 1957 г. // Технологии развития социальных, экономических и логистических процессов Арктической зоны России: история и современность: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Красноярск, 2017. С. 147–150 и др.

[60] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством в Центре и на Южном Урале (1957–1965 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. Оренбург, 2007.

[61] Солдатова О. Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области): автореф. дис. … канд. эконом. наук. Самара, 2005; Ее же. Взаимодействие региона и центра в годы деятельности Куйбышевского (Средневолжского) совнархоза в 1950–1960-е гг. // Вестник Самарского государственного экономического университета. Экономика. 2013. № 10. С. 34–38.

[62] Подольский С. И. Ленинградский совет народного хозяйства: организация, методы деятельности; отношения с партийными и советскими структурами: 1957–1966 гг.:

Логичным итогом проведенных исследований стало и появление значительного количества монографий по проблемам истории реализации на местах реформы управления промышленностью и строительством и деятельности советов народного хозяйства. За неполную четверть века по названным аспектам темы были опубликованы монографические труды А. В. Биряевой, В. Н. Горлова, Е. В. Демичева, С. Г. Коваленко, В. И. Мерцалова, А. И. Минеева, А. В. Пыжикова, Р. В. Павлюкевича[66]. В фактологическую основу указанных исследований легли материалы как центральных, так и, в

автореф. дис. … канд. ист. наук. Санкт-Петербург, 2011; Его же. Реформы Н. С. Хрущева и региональная экономическая политика в 1957–1965 гг. (по материалам Ленинградской области) // Государство, общество, личность в истории России (XVIII–XX вв.): сборник научных трудов. Санкт-Петербург, 2018. С. 239–245; Подольский С. И., Давыдов А. Ю. «Система совнархозов является безусловно прогрессивной»: из истории Ленинградского совета народного хозяйства (1957–1966 годы) // Новый исторический вестник. 2016. № 4 (50). С. 80–89 и др.

[63] Семенова Л. М. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью в 1957–1962 гг. (на материалах Башкирской АССР): автореф. дис. … канд. ист. наук. Уфа, 2003; Ее же. К вопросу обсуждения реформы децентрализации управления // Российский электронный научный журнал. 2015. № 1 (15). С. 84–91.

[64] Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. Саранск, 2019; Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957–1962 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2010.

[65] Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962 годы: организация, управление промышленностью, кадровый состав: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2012; Его же. Организация хозяйственной деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов в первый год их существования: успехи и просчеты // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. 2021. Т. 27. № 4. С. 46–51; Минеев А. И., Сануков К. Н. Кадровая политика по формированию Советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: на материалах автономий Среднего Поволжья // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». 2020. Т. 6. № 2. С. 135–142 и др.

[66] Мерцалов В. И. Реформа хозяйственного управления 1957–1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири). Иркутск, 2000; Его же. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. Чита, 2015; Пыжиков А. В. Хрущевская «оттепель» 1953–1964 гг. М., 2002; Коваленко С. Г. 20 лет советских реформ: была ли модернизация на Дальнем Востоке? Владивосток, 2010; Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. в контексте специфики отечественной истории. М., 2011; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью. Чебоксары, 2012; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957–1965 гг.): противоречия становления и развития: монография. М., 2014; Павлюкевич Р. В. Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957–1965 гг.). Красноярск, 2016; Биряева А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.). Саранск, 2017.

первую очередь, местных архивов. На издание ряда указанных научных работ сообщество отреагировало публикацией развернутых рецензий, в которых показано значение проведенных исследований и, самое главное, сделаны определенные замечания по их содержанию, что должно способствовать развитию профессиональной дискуссии по данной проблематике[67].

Определенное внимание новой системе управления промышленностью и анализу итогов ее функционирования уделяется в диссертационных трудах (и подготовленных в их рамках научных работ) по истории социально-экономического развития российских регионов во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х годов. Например, особо можно выделить подобные исследования, проведенные на материалах Северо-Востока России[68], Западной Сибири[69], Среднего Поволжья[70], Курской области[71], Пензенской

[67] Мерцалов В. И. Монографическое исследование Е. В. Демичева о реформе управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. // Ученые записки ЗабГУ. Серия Филология, история, востоковедение. 2015. № 2. С. 182–191; Долбик В. Н. Рецензия на монографию Р. В. Павлюкевича «Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957–1965 гг.)» // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. Красноярск, 2016. С. 314–316; Казарин В. Н. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 годов: итоги и уроки // Иркутский историко-экономический ежегодник: 2016. Иркутск, 2016. С. 604–614; Власов С. А. Рецензия на книгу В. И. Мерцалова «Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг.» // Россия и АТР. 2018. № 3. С. 233–237.

[68] Гребенюк П. С. Система государственного управления и управленцы на Северо-Востоке России в 1953–1964 гг. (на материалах «Дальстроя» и Магаданской области): автореф. дис. … канд. ист. наук. М., 2007; Зеляк В. Г. Горнопромышленный комплекс Северо-Востока России: становление и развитие (конец 1920-х – начало 1990-х гг.): автореф. дис. … д-ра ист. наук. Томск, 2015; Его же. Внедрение технических новаций на предприятиях золотодобывающей промышленности Магаданского совнархоза (1957–1962 гг.) // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 428. С. 96–102 и др.

[69] Хромов Е. А. Формирование ведомственных и региональных интересов в нефтегазовом секторе СССР в 1957–1965 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Томск, 2010; Его же. Влияние реформы управления промышленностью и строительством на функционирование нефтегазового комплекса СССР в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг. // Российская нефть: история и современность: сборник статей Всерос. науч. конф. с междунар. участием. Сургут, 2016. С. 154–170.

[70] Калимуллин Р. Р. Развитие научно-технического потенциала Среднего Поволжья во второй половине 1950-х – середине 1960-х годов: на материалах Куйбышевской и Ульяновской областей: дис. … канд. ист. наук. Саранск, 2017.

[71] Головин Е. А. Развитие промышленного потенциала Курской области в 1950–1965 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Курск, 2014; Письменов В. Н., Головин Е. А. К вопросу

области[72], Горьковской области[73], Татарской АССР[74], Мордовской АССР[75], Чувашской АССР[76], Волго-Вятского экономического района[77] и др.

Однако следует отметить, что далеко не все диссертационные исследования оцениваются научным сообществом исключительно позитивно. Так, например, довольно развернутая критика региональных диссертационных работ дана М. И. Мерцаловым: он, в частности, отмечает, что «авторы нередко сбивались на переизложение директивных партийных и правительственных документов и на иллюстративный метод освещения проблемы», односторонне рассматривали процесс бюрократизации

об оценке эффективности управления предприятиями Курского совнархоза в 1950–60-е годы // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2012. № 1-2. С. 202–205.

[72] Сафонова Е. А. Социально-экономическое развитие Пензенской области в период реформ 1953–1964 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Пенза, 2001.

[73] Гинзбург Б. Л. Черная металлургия Горьковской области в 1957–1965 гг.: исторический опыт и уроки: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2008.

[74] Гапсаламов А. Р. Развитие промышленности Татарской АССР в 1956–1965-х гг.: автореф. дис. … канд. эконом. наук. Самара, 2006; Его же. Региональная промышленность и реформы системы органов ее управления (1941–1980 гг.): на материалах Республики Татарстан. М., 2013 и др.

[75] Моисеев Е. В. Управление социально-экономическим комплексом Мордовии в конце 1950-х – первой половины 1960-х гг.: модель совнархоза // Общество в контексте экономической и социальной истории: сб. науч. ст. Саранск, 2001. С. 156–161; Русеев Е. В. Власть и общество Мордовии в условиях реформ середины 1950-х – первой половины 1960-х гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Саранск, 2004; Аверьянова Е. А. Комсомол Мордовии в экономической и социокультурной модернизации региона в 1953–1964 гг.: дис. … канд. ист. наук. Саранск, 2022.

[76] Скворцова А. А. Промышленность и индустриальные кадры Чувашской АССР во второй половине 1940-х – первой половине 1960-х гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук. Саранск, 2012.

[77] Базов Ю. В. Основные тенденции социально-экономического развития в 60-е – начале 90-х годов XX века в Приволжском регионе: на примере Кировской, Нижегородской областей, Марий Эл, Мордовской и Чувашской республик: дис. … канд. ист. наук. Саранск, 2005; Михайлова С. Ю. Труд рабочей молодежи в промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской Республик: исторические уроки, социальный опыт середины 1950-х – середины 1980-х гг.: дис. … д-ра ист. наук. Чебоксары, 2007; Широков О. Н. Внешнеэкономические связи республик Волго-Вятского экономического района со странами Совета Экономической Взаимопомощи в 1949–1991 годы: автореф. дис. … д-ра ист. наук. Чебоксары, 2007 и др.

управления, характеризовали лишь два-три направления хозяйственной деятельности совнархозов[78].

Помимо работ, подготовленных в рамках ряда диссертационных исследований, опубликованы научные статьи по разным аспектам деятельности Дагестанского[79], Марийского[80], Мордовского[81], Чувашского[82], Горьковского[83], Верхневолжского[84], Вологодского[85], Мурманского[86],

---

[78] Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 27–28.

[79] Муслимова Н. Т. Совнархоз: основные проблемы и итоги деятельности (на примере ДАССР) // Acta Historica: труды по истории, археологии, этнографии и обществознанию. 2018. Т. 1. № 1. С. 150–156.

[80] Рокина Г. В. Из истории организации совнархоза в Марийском экономическом административном районе (1957–1963 годы) // Марийский архивный ежегодник. 2019. № 1 (19). С. 106–111.

[81] Торопова М. М. Архангельская область и совнархозы: к некоторым вопросам миграции из Мордовии // Системно-деятельностный подход в современном образовательном процессе: сборник научных трудов. Ульяновск, 2016. С. 237–243; Щербакова Т. И. Е. А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2013. № 3 (23). С. 45–50; Асабин И. Ю. Проблемы социального развития промышленных предприятий Мордовской АССР в 1957–1962 гг. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2023. № 1 (65). С. 126–138.

[82] Матвеев А. П. Управленческие структуры промышленности строительных материалов Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период деятельности совнархозов (1957–1965 гг.) // Вестник Чувашского университета. 2011. № 2. С. 94–97; Широков О. Н. Опыт реформирования системы управления народным хозяйством в 1957–62 гг. (на примере промышленного развития республик Волго-Вятского экономического региона) // Государственная власть и местное самоуправление в России: традиции и современность: материалы регион. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2005. С. 68–74.

[83] Соборнов П. Е. Горьковский совет народного хозяйства 1950-х – начала 1960-х годов: проблемы материально-технического снабжения предприятий промышленности // Приволжский научный журнал. 2011. № 4 (20). С. 229–232; Его же. Протоколы заседаний парткома Горьковского (Волго-Вятского) совнархоза 1957 – 1966 годов как исторический источник // В мире научных открытий. 2012. № 11-2 (35). С. 93–105.

[84] Никифоров Ю. С. Борьба Ярославля за управление Верхневолжским совнархозом в 1963 г. // Вопросы отечественной и зарубежной истории, политологии, социологии, теологии, образования: материалы конф. «Чтения Ушинского». Ярославль, 2017. С. 94–98; Его же. Попытка Ярославля потеснить Иваново в управлении Верхневолжским совнархозом // Вопросы истории. 2018. № 6. С. 137–144.

[85] Малахов Р. А. Участие регионального чиновничества в подчинении промышленных предприятий Вологодскому совнархозу в конце 1950-х годов // От СССР к современной России: история страны в ретроспективе XX–XXI вв. (События, символы, образы): материалы Международ. науч. конф. Саратов, 2021. С. 131–138.

[86] Саморукова А. Г., Петров В. П. К вопросу о роли местных органов власти в развитии науки на Кольском полуострове в период деятельности Мурманского совнархоза в 1957–1965 годах // Труды Кольского научного центра РАН. 2011. № 3 (6). С. 80–92.

Челябинского (Южно-Уральского)[87], Свердловского и Пермского[88], Оренбургского[89] советов народного хозяйства. Имеются также работы по материалам Бурятской АССР[90], Калининградской области[91], одно время входившей в состав Литовского совнархоза, а также о реализации реформы на Урале[92] (С. В. Горшков, Б. И. Фарманов) и в Сибири[93].

---

[87] Буданов А. В. Система управления оборонными предприятиями Южно-Уральского совнархоза // Социум и власть. 2011. № 4 (32). С. 124–127; Его же. Подготовка к ракетно-ядерному конфликту в системе Челябинского совнархоза (накануне Карибского кризиса) // Архив в социуме – социум в архиве: материалы пятой Всерос. науч.-практ. конф. Челябинск, 2022. С. 244–248; Никитин Д. И. Реализация реформы управления промышленностью и строительством 1957 г. в СССР (на материалах Челябинской области) // Альманах современной науки и образования. 2016. №. 3 (105). С. 84–87 и др.

[88] Хренов В. В. Экспортная деятельность предприятий пятого управления и управления химической промышленности Свердловского совнархоза в отношении КНДР в 1957–1958 годах // Евразийский журнал региональных и политических исследований. 2022. № 1 (22). С. 34–41; Его же. Экспортная деятельность предприятий управлений стройматериалов и бумажной промышленности Пермского совнархоза в отношении КНДР в 195 –1964 гг. // Корееведение в России: направление и развитие. 2022. Т. 3. № 3. С. 159–168.

[89] Борисюк Н. К. Совнархозы: история создания и результативность функционирования // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 14 (175). С. 9–13; Борисюк Н. К., Ермакова Ж. А. От совнархозов до кластеров. Часть 2. Совнархозы в 1957–1965 гг. // Вестник Самарского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 2 (124). С. 100–108; Самигуллина С. Х. Развитие машиностроения Оренбургского совнархоза в 1959 году // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2012. № 1 (1). С. 27–30.

[90] Протасов Е. Т. Особенности государственного управления экономикой Бурятии в 1950–1960-е гг. // Вестник Томского государственного университета. История. 2018. № 51. С. 74–80.

[91] Кретинин Г. В. В составе Литовского совнархоза // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2006. № 6. С. 36–46; Его же. Экономика калининградской области и литовский совнархоз // Кретинин Г. В. Война и мир: исследования по российской и всеобщей истории. Калининград, 2018. С. 541–559.

[92] Горшков С. В. Влияние территориально-отраслевой системы управления на легкую промышленность Урала (1957–1965) // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2012. № 3 (105). С. 137–-46; Фарманов Б. И. Перестройка системы управления в 1950–1960-е гг. на Урале // Архив в социуме – социум в архиве. материалы II регион. науч.-практ. конф. Челябинск, 2019. С. 279–281.

[93] Жильников А. М. Формирование советов народного хозяйства в середине 1950-х–1960-е гг. (на примере Западно-Сибирского региона) // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2018. № 3 (56). С. 37–40; Некрасов В. Л. Модели региональной политики и социально-экономического развития регионов Севера Западной Сибири (1957–1965 гг.) // Мир науки, культуры, образования. 2011. № 4 (29). С. 183–189; Тимошенко А. И. Совнархозовская реформа как попытка децентрализации управления экономикой СССР: сибирский региональный аспект // Историко-экономические исследования. 2015. Т. 16. № 4. С. 702–724 и др.

Как видно из вышесказанного, история совнархозов национальных республик Волго-Вятского региона получила в 2000-е гг. наиболее широкое освещение прежде всего в трудах А. В. Биряевой, М. Г. Ломшина, А. И. Минеева, К. Н. Санукова, Ю. Н. Сушковой, Т. И. Щербаковой, непосредственно посвященных реализации реформы 1957 г. на местах. Отдельные аспекты претворения в жизнь преобразований в конце 1950-х – середине 1960-х гг. в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР нашли отражение в диссертационных исследованиях и статьях Е. А. Аверьяновой, И. Ю. Асабина, Е. Н. Бикейкина, С. А. Ивлиева, Т. Н. Кадеровой, М. В. Каменевой, С. Ю. Михайловой, Е. В. Моисеева, С. И. Морозова, Г. В. Рокиной, Е. В. Русеева, А. А. Скворцовой, М. М. Тороповой, П. С. Учватова, О. Н. Широкова. Также вопросы развития промышленности в период деятельности совнархозов освещены в монографических трудах А. П. Матвеева, В. Р. Степанова и В. А. Юрченкова[94]. Показывая противоречивость результатов деятельности новых органов власти, авторы в целом позитивно оценивают деятельность советов народного хозяйства, отмечая их значительный вклад в развитие промышленности и строительной отрасли республик Волго-Вятского региона.

Кроме того, деятельность совнархозов национальных республик Среднего Поволжья нашла отражение и в комплексных трудах по истории Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Например, в коллективных монографиях «История Марий Эл с древнейших времен до наших дней» (Т. 2), «История Мордовии» (Т. 3), «История Чувашии новейшего времени» (Кн. 2), «Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953–1964 гг.» (Т. 1) так или

---

[94] Степанов В. Р. НТР: государственная политика и регион (на материалах индустриального развития республик Волго-Вятского экономического региона в 50–80-е годы). Казань, 2004; Матвеев А. П. Промышленность строительных материалов Мордовской АССР в 1946–1990 гг.: исторический аспект. Чебоксары, 2010; Его же. Индустрия строительных материалов Мордовской, Марийской и Чувашской АССР в условиях советской социально-экономической модернизации 1946–1990 гг.: историко-компаративный анализ: монография. Чебоксары, 2014; Юрченков В. А. Начертание мордовской истории: монография. Саранск, 2012.

иначе затрагиваются вопросы индустриального развития названных автономий в условиях существования и функционирования совнархозов, некоторые аспекты кадрового состава СНХ и проявления трудовой активности населения в 1950-е–1960-е годы[95].

Как и на предшествующем историографическом этапе, определенная информация о влиянии совнархозов на развитие республик Волго-Вятского региона представлена в трудах, освещающих историю отдельных промышленных предприятий[96] или целых отраслей промышленности: особенно много таких работ по истории электротехники[97] и энергетики[98].

---

[95] Бойко И. И., Харитонова В. Г., Захаров Д. А. История Чувашии новейшего времени. Кн. II. 1945–2005. Чебоксары, 2009; История Мордовии: в 3 т. Т. 3: От Гражданской войны к гражданскому обществу. Саранск, 2010; История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. История Марий Эл с 1917 года до начала XXI века. Йошкар-Ола, 2020; Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953–1964 гг.: монография: в 2 т. Т. 1. Саранск, 2022.

[96] Куслина А. В. Открытое акционерное общество «Рузхиммаш». Саранск, 2000; Открытое акционерное общество «Саранскккабель»: История. Современность / сост. С. Е. Зауралова. Саранск, 2000; Голев В. В. Чебоксарский завод строительных материалов. 70 лет: люди и производство. Чебоксары, 2001; Кулясов М. П. 40 лет трудового пути. Инсар, 2001; 75 лет Строителям Марий Эл: 75 лет Строительной конторы «Маристрой». Йошкар-Ола, 2003; Бурдакова Г. Д. Мордовцемент: полвека стабильности, 1956–2006: к 50-летию пуска первой технологической линии. Саранск, 2006; Ельцов Г. А. Фокина С. В. Судьбы связующая нить: «Лента» на все времена, 1944 – 2014 гг.: к 70-летию Чебоксарской лентоткацкой фабрики: историко-публицистическое повествование о настоящих Людях. Чебоксары, 2014; Скворцова Л. Г. Модернизационные процессы в промышленности Мордовской АССР в 1950-е – середине 1980-х гг. (на примере Рузаевского завода химического машиностроения) // Экономическая история. 2016. № 1 (32). С. 66–75.

[97] Яковлева Т. В., Широков О. Н., Идрисов Р. А. Основные этапы исторического развития электротехнического кластера в Чувашской республике // Вестник Чувашского университета. 2019. № 4. С. 277–285; Яковлева Т. В., Иванова Т. Н., Широков О. Н., Идрисов Р. А. Воспоминания ветеранов Чебоксарского завода электрических исполнительных механизмов как источник по устной истории формирования электротехнического кластера Чувашии // Вестник Чувашского университета. 2020. № 4. С. 176–185; Яковлева Т. В. Развитие системы международного партнерства в научно-производственной сфере предприятий электротехнического кластера Чувашии в 1960–1980-х гг. // Право, экономика и управление: от теории к практике: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. с международ. участием. Чебоксары, 2021. С. 198–201.

[98] Белов В. Е., Ермолаев П. Е. Энергетика Чувашии: вчера и сегодня: краткая история развития энергетики в республике и сведения о трудовом коллективе Северных электрических сетей. Чебоксары, 2003; Натесова В. В. Формирование единой системы энергообеспечения в Чувашии в 1950–1980 гг. // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. 2011. № 3 (71). Ч. 1. С. 134–140; Харитонов Л. А., Ефимов Л. А. Развитие энергетической системы Чувашской АССР в 1945–1960-е годы // Вестник Чувашского университета. 2015. № 4. С. 178–183; Их же.

Также для раскрытия темы важны труды, посвященные развитию технического образования в Марийской, Мордовской и Чувашской автономных республиках, поскольку благодаря ему решалась проблема обеспечения промышленности квалифицированными кадрами[99].

Вместе с тем современные исследователи часто обращаются и к истории реализации экономической реформы, а также к деятельности совнархозов на общероссийском уровне. Вышеназванные региональные исследователи, занимавшиеся историей деятельности отдельных совнархозов, нередко рассматривали общие вопросы проведения реформы – ее цели, принципы, достигнутые результаты. Помимо монографических изданий, данный аспект темы представлен в статьях А. М. Жильникова[100], В. Н. Горлова[101], А. И. Минеева[102], П. Е. Соборнова[103], С. И. Подольского[104], Л.

Становление и развитие энергетики Чувашии в 1957–1991 гг.: монография. Чебоксары, 2019; Корнев Д. В. Индустриальное развитие Чувашии в 1990-е – начале 2020-х гг.: дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2025.

[99] Береснева Е. П. Становление и развитие профессионально-технического образования Марийской АССР в 1940–1960 годы: автореф. дис. … канд. ист. наук. Йошкар-Ола, 2007; Щедрин В. А. Полвека кузнице творцов научно-технического прогресса Чувашской республики // Вестник Чувашского университета. 2011. № 3. С. 7–16; Лямец Ю. Я., Нудельман Г. С. Становление релеграда в Чебоксарах // Там же. С. 16–20; Туманова Н. Е. Формирование и развитие технической интеллигенции Марийской АССР в 1920–1980-е годы: монография. Йошкар-Ола, 2012; Харитонов Л. А. Подготовка технических кадров для энергетического кластера Чувашии во второй половине XX века // Вестник Чувашского университета. 2017. № 2. С. 153–159 и др.

[100] Жильников А. М. Организация управления промышленностью и строительством в СССР на территориальной основе // Пространственное развитие региона: перспективы, приоритеты, ресурсы: сборник научных трудов Междунар. науч.-практ. конф. Калининград, 2019. С. 67–69; Его же. Правовые акты органов управления промышленностью и строительством СССР в середине 1950–1960 гг. // Право и политика. 2020. № 6. С. 84–96 и др.

[101] Горлов В. Н. Н. С. Хрущев и принятие решения о создании совнархозов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2012. № 2. С. 113–119; Его же. Политические причины принятия решения об экономической реформе 1957 года в СССР // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. № 4 (849). С. 67–73.

[102] Минеев А. И. Совнархоз в системе управления экономикой СССР: формирование и принципы функционирования // Nastoleni moderni vedy – 2013: materialy ix mezinarodni vedecko-prakticka konference. Praha, 2013. С. 6–10.

[103] Соборнов П. Е. «А вам в совнархозе делать нечего…»: управленческая реформа 1957 – 1965 годов в СССР (по материалам публикаций журнала «Крокодил») // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение.

М. Семеновой[105]. Существенный вклад в теоретическую разработку проблемы реализации реформы внесли содержательные труды В. Л. Дрындина[106], В. А. Шестакова[107], Т. И. Щербаковой[108]. Отдельные стороны новой системы управления промышленностью и строительством нашли отражение в работах А. В. Ведерникова[109], А. И. Крецан[110], Е. А. Хромова и В. Л. Некрасова[111], М. А. Симонова[112] и ряда других авторов[113]. Большой

Вопросы теории и практики. 2011. № 8–3 (14). С. 171–173; Его же. Реформа 1957–1965 годов в области управления промышленностью и строительством в СССР: закономерности и противоречия // В мире научных открытий. 2012. № 4–2 (28). С. 34–45.

[104] Подольский С. И. Ликвидация совнархозов в СССР в 1965 году // Двадцатые Петровские чтения: материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. СПб., 2019. С. 98–100.

[105] Семенова Л. М. Упразднение министерской системы управления промышленностью и строительством в СССР // Российский электронный научный журнал. 2014. № 2 (8). С. 43–57.

[106] Дрындин В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953–1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории: автореф. дис. … д-ра ист. наук. Оренбург, 2004; Дрындин В. Л., А. Ф. Криворотов. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953–1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории: монография. Оренбург, 2006 и др.

[107] Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 1950-е – середине 1960-х годов: автореф. дис. … д-ра ист. наук. М., 2006; Его же. Совнархозы в экономической политике Н. С. Хрущева (1957–1964) // Преподавание истории и обществознания в школе. 2020. № 5. С. 3–18.

[108] Щербакова Т. И. Проблемы экономической децентрализации в промышленности в 1957 – 1964 гг. // Федерализм. 2010. № 3. С. 135–148; Ее же. Реформа управления промышленностью 1957–1964 гг.: проблемы осуществления и результаты // Экономическая история. 2010. № 2. С. 73–82; Ее же. Совнархозы: правовое положение, экономический потенциал, результаты деятельности // Экономическая история. 2013. № 2 (21). С. 86–95.

[109] Ведерников А. В. Реформы Н. С. Хрущева в области управления народным хозяйством СССР в 1957–1964 гг. // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 8–1 (15). С. 123–125; Его же. Реорганизация партийных органов РСФСР по производственно-отраслевому принципу в 1962–1964 гг. // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2014. № 3. С. 158–171 и др.

[110] Крецан А. И. Эволюция системы совнархозов 1957–1965 гг. Уроки реформы // Современный мир. Современное образование, проблемы развития, подходы: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. М., 2010. С. 139–154.

[111] Хромов Е. А. Кадровый состав руководящих работников советов народного хозяйства РСФСР в 1957 – 1964 гг.: просопографический анализ // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. 2014. № 4 (32). С. 88–101; Хромов Е. А., Некрасов В. Л. Реформы системы управления и планирования в СССР: перераспределение полномочий, проблемы реализации, результаты (1957–1962 гг.) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2015. № 5 (38). С. 154–159.

интерес представляют работы С. В. Кузнецова и Н. М. Межевича об особенностях проводимой региональной экономической политики СССР в разные периоды истории страны[114].

Помимо специальных трудов, рассматривающих различные стороны реформы управления промышленностью и строительством 1957 г., необходимо также обратить внимание на публикации по проблеме российской модернизации, благодаря чему можно лучше понять место совнархозовской реформы в экономической истории страны. Тем более что данная тема активно разрабатывалась в отечественной литературе в трудах А. Г. Ивановой[115], Г. Ю. Канарш[116], В. А. Красильщикова[117], О. Л.

---

[112] Симонов М. А. Первые результаты реформы управления промышленностью и строительством по материалам совещания председателей совнархозов в Госплане СССР в декабре 1957 года // Российские экономические реформы в региональном измерении: сборник материалов Всерос. науч. конф., посвященной столетию начала НЭПа. Новосибирск, 2021. С. 192–198; Его же. «Освободить Госплан РСФСР от несвойственных ему функций». Итоги первых месяцев совнархозовской реформы. 1957 г. // Исторический архив. 2022. № 2. С. 60–85.

[113] Артемов Е. Т. Научно-техническая стратегия «хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ // Экономическая история. 2011. № 3 (14). С. 27–36; Буждежан А. В. Законодательная база реформы управления промышленностью СССР (1957–1965): исторический аспект // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы II Междунар. науч.-практ. конф. 2019. С. 15–18; Рахаев Х. М., Уянаев Б. Б., Уянаева Х. Б. Теоретико-методологические основы реформы управления народным хозяйством СССР 50-х годов XX в. // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В. М. Кокова. 2018. № 1 (19). С. 103–113; Сафронов А. В. Мираж оптимальности: внедрение математических методов в экономику как ответ на проблемы реформы управления промышленностью 1957 года // Экономическая история. 2016. № 1 (32). С. 76–86 и др.

[114] Кузнецов С. В., Межевич Н. М. Региональная экономическая политика СССР: исторический опыт для новых хозяйственных условий // Экономическое возрождение России. 2017. № 2 (52). С. 97–113; Межевич Н. М. История территориального управления в России: советский опыт // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Теория и практика управления. 2015. № 14 (19). С. 22–32 и др.

[115] Иванова Г. М. На пороге «государства всеобщего благосостояния»: социальная политика в СССР (середина 1950-х – начало 1970-х годов). М., 2011.

[116] Канарш Г. Ю. Опыт и уроки советской модернизации. Часть II // Информационный гуманитарный портал Знание. Понимание. Умение. 2016. № 3. С. 36–49.

[117] Красильщиков В. А. Модернизация: Зарубежный опыт и уроки для России // Модернизация России: условия, предпосылки, шансы. Вы. 1. М., 2009. С. 83–160.

Лейбович[118], Б. Н. Миронова[119], И. В. Побережникова[120], Н. А. Проскуряковой[121] и многих других[122]. Так, по мнению В. А. Красильщикова хрущевское десятилетие являлось «одним из самых важных периодов в истории России/СССР XX века с точки зрения модернизации», так как никогда ранее или позже разрыв между Россией/СССР и Западом «не был так мал, как в эти годы»[123].

Таким образом, для современного этапа изучения истории совнархозов характерно разнообразие исследуемых аспектов темы. Наибольшее внимание современных историков обращено на изучение таких вопросов, как: источники по истории реформы управления и промышленностью, ее законодательная база (правовое сопровождение); рассмотрение процессов реализации преобразований в связи с формированием СНХ в отечественной и зарубежной научной литературе; причины перехода от отраслевой системы управления промышленностью к территориальной; дискурс по поводу обсуждения ключевых принципов реформы, в том числе дискуссии о территориальных границах экономических административных районов, в которых должны были действовать совнархозы и др..

---

[118] Лейбович О. Л. Реформы 1950-х – 1960-х гг. в контексте отечественной модернизации // Уральский исторический вестник. 2000. № 5–6. С. 361–376.

[119] Миронов Б. Н. Спорные вопросы имперской, советской и постсоветской модернизаций // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 16–24.

[120] Побережников И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции // Проблемы истории России. Вып. 4: Евразийское пограничье. Екатеринбург, 2001. С. 217–246; Его же. Переход от традиционного к индустриальному обществу: теоретико-методологические проблемы модернизации. М., 2006; Его же. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 36–45.

[121] Проскурякова Н. А. Концепции цивилизации и модернизации в отечественной историографии // Вопросы истории. 2005. № 7. С. 153–165; Ее же. Концепты российской модернизации в постсоветском отечественном обществознании // На крутых поворотах истории: материалы III Международной конференции «Актуальные проблемы методологии отечественной истории». М., 2011. С. 146–171.

[122] Подробнее см.: Опыт российских модернизаций XVIII – XX века. М., 2000; Кириллов В. В. К вопросу об истории модернизации в России XVIII – XX веков: общие подходы и историография // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. 2016. № 4 (24). С. 38–55; Чирков А. А. Теория модернизации в российской исторической науке // Философия и культура. 2018. № 3. С. 17–33.

[123] Красильщиков В. А. Вдогонку за прошедшим веком. С. 79.

Кроме этих «стержневых» аспектов темы, проходящих «красной нитью» через большинство трудов, исследователи зачастую освещали и такие вопросы, как: влияние процесса разделения партийных и советских органов на работу совнархозов[124], участие советов народного хозяйства и подведомственных им предприятий в выполнении оборонных заказов[125], роль технико-экономических советов в деятельности СНХ[126], социальное положение рабочих и их производственная активность[127], в том числе развитие в рассматриваемое время движения рационализаторов и изобретателей[128]. В настоящее время имеются исследования, посвященные

[124] Ведерников А. В. Реорганизация партийных органов РСФСР по производственно-отраслевому принципу в 1962 – 1964 гг. // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2014. № 3. С. 158–171; Павлюкевич Р. В. Влияние разделения партийных и советских органов на работу Красноярского совнархоза // Фундаментальные проблемы науки: сборник статей Международ. науч.-практ. конф. Уфа, 2015. С. 79–81; Соборнов П. Е. «Идеи, против которых трудно было возражать»: реформа управления советским государством в 1962 – 1963 годах (на материалах архива Горьковского областного комитета КПСС) // В мире научных открытий. 2011. № 11–3 (23). С. 873–886.

[125] Буданов А. В. Система управления оборонными предприятиями Южно-Уральского совнархоза // Социум и власть. 2011. № 4 (32). С. 124–127; Его же. Подготовка к ракетно-ядерному конфликту в системе Челябинского совнархоза (накануне Карибского кризиса) // Архив в социуме – социум в архиве: материалы пятой Всерос. науч.-практ. конф. Челябинск, 2022. С. 244–248; Ломшин М. Г. Деятельность Мордовского совнархоза по выполнению оборонного заказа // Вестник Чувашского университета. 2008. № 4. С. 67–70.

[126] Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 136–137; Фарманов Б. И. Указ. соч. С. 201–203.

[127] Зеляк В. Г. Охрана труда на горнодобывающих предприятиях Магаданского совнархоза (1957 – 1962 гг.) // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 4–2 (30). С. 74–78; Минеев А. И. Чувашский совнархоз и производственная активность работников промышленности // Вестник Чувашского университета. 2014. № 1. С. 39–42; Подольский С. И. Экстремальная повседневность и решение социальных проблем рабочих на предприятиях Ленинградского совнархоза в 1957 – 1965 гг. // Экстремальное в повседневной жизни населения России: региональный аспект (к 100-летию Русской революции 1917 г.): сборник материалов Международ. науч. конф. Санкт-Петербург, 2017. С. 426–432.

[128] Биряева А. В. Мордовский совнархоз: некоторые проблемы движения рационализаторов и изобретателей (1957 – 1962 гг.) // Центр и периферия. 2018. № 1. С. 43–48; Павлюкевич Р. В. Движение рационализаторов и изобретателей в рамках Красноярского совнархоза. 1957 – 1965 гг. // Современная наука: теоретический и практический взгляд: сборник статей Международ. науч.-практ. конф. Уфа, 2014. С. 110–112.

влиянию реформы на развитие советской авиационной промышленности[129], значению совнархозов в развитии местной противовоздушной обороны[130], изменению роли Госпланов СССР и РСФСР в ходе реализации преобразований[131], освещающие СНХ с точки зрения восприятия их современниками[132].

Отдельные исследователи указывают также на роль внешнеполитических факторов – соревнование с капиталистической системой в обстановке «холодной войны» и стремление предложить странам, ориентировавшимся на социалистический тип развития, образец для «подражания». Анализ публикаций по изучаемой проблеме показывает, что перед учеными существовала идеологическая необходимость в оправдании преимуществ социалистического планового хозяйства[133].

В то же время, говоря о причинах реформы, авторы по-разному расставляют акценты. Наибольшая часть исследователей признает, что предпосылками преобразований в конце 1950-х – середине 1960-х гг. явился ряд объективных и субъективных факторов, включающих как экономические, так и политические причины, а также личные качества

---

[129] Подрепный Е. И., Калмыков И. А. «Совнархозовская реформа» и советский авиапром (1957 – 1964 гг.): опыт современной историографии // Вопросы исторического и экологического регионоведения: сборник статей участников регион. науч.-практ. конф. Арзамас, 2020. С. 157–164.

[130] Ломшин М. Г. МПВО в системе Мордовского совнархоза // Проблемы изучения взаимосвязей города и деревни Среднего Поволжья: материалы II Всерос. (X межрегион.) конф. историков-аграрников Среднего Поволжья. Йошкар-Ола, 2009. С. 531–538.

[131] Симонов М. А. Роль Госпланов СССР и РСФСР в первые месяцы совнархозной реформы // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. 2022. Т. 4. № 3 (15). С. 33–43.

[132] Соборнов П. Е. Реформа системы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 годов в воспоминаниях современников // В мире научных открытий. 2012. № 4-2 (28). С. 76-86.

[133] Артемов Е. Т. Научно-техническая стратегия «хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ. С. 27–28; Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 20-21; Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957 – 1962 гг.). С. 13 и др.

первого секретаря КПСС[134]. При таком подходе не ставится вопрос о приоритете отдельной группы предпосылок.

Многие авторы к числу ведущих причин реализации реформы относят именно экономические факторы[135]. Другие же пишут о роли экономических предпосылок и личности Н. С. Хрущева, в том числе подчеркивая, что ключевой задачей Н. С. Хрущева как реформатора являлся отход от сталинской модели развития страны, для чего следовало «"изобрести" новую модель экономического развития»[136].

По мнению Т. И. Щербаковой, «решающую роль в разработке и осуществлении реформы управления сыграли не экономические, а политические предпосылки и борьба за власть»[137]. Автор пишет, что из заявлений Н. С. Хрущева в ходе обсуждения реформы видно, что он не стремился к демократизации управления и ликвидации экономической централизации. Желание упразднить министерскую систему обуславливалось тем, что она, по его мнению, «была оплотом конкурирующей группировки». Поэтому Н. С. Хрущев хотел подчинить министров партийному контролю.

---

[134] Горлов В. Н. Политические причины принятия решения об экономической реформе 1957 года в СССР // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2022. № 4 (849). С. 72; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 83, 211; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962 годы: организация, управление промышленностью, кадровый состав: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 16; Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957 – 1962 гг.). С. 13.

[135] Гапсаламов А. Р. Указ. соч. С. 15–16; Павлюкевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957 – 1965 гг. С. 16–17; Подольский С. И. Ленинградский совет народного хозяйства: организация, методы деятельности; отношения с партийными и советскими структурами. С. 13, 24; Семенова Л. М. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью в 1957 – 1962 гг. (на материалах Башкирской АССР). С. 18–19; Солдатова О. Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957 – 1965 гг. (на материалах Куйбышевской области). С. 12; Хромов Е. А. Формирование ведомственных и региональных интересов в нефтегазовом секторе СССР в 1957 – 1965 гг. С. 19–20.

[136] Коваленко С. Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России … С. 17–18, 22; Некрасов В. Л. Советский экономический реформизм эпохи Н. С. Хрущева: авторитарный реформатор, партийно-государственная система и академическое сообщество // Новый исторический вестник. 2017. № 4 (54). С. 79.

[137] Щербакова Т. И. Проблемы экономической децентрализации в промышленности в 1957 – 1964 гг. С. 138.

Между тем, обоснования реформы носили исключительно экономический характер. В результате, по словам Т. И. Щербаковой, «сложился парадокс, в соответствии с которым руководитель партии ставил перед страной одни цели, преследуя другие»[138].

О приоритете политических целей при проведении совнархозовской реформы пишут также Е. Т. Артемов и А. И. Тимошенко, указывая, что «она хорошо согласовывалась с десталинизацией режима, сопровождавшейся показательными призывами к децентрализации управления и упованием на общественную инициативу», плюс разрушалась «сталинская пирамида власти»[139].

Развернуто, на основе широкого круга источников, вопрос о значимости политических факторов представлен также в работах В. Н. Горлова[140], но исследователь делает вывод, что реформа управления рассматривалась руководством страны в первую очередь с позиции экономической целесообразности (рентабельности), тогда как «желание расправиться со своими противниками явилось следствием, а не причиной такой реформы»[141]. То есть, само решение о реорганизации управления, а также характер основных изменений объяснялись причинами экономического порядка, тогда как сроки реорганизации и некоторые детали в осуществлении реформы, «по-видимому, были навеяны политическими соображениями»[142]. В частности, при определении границ совнархозов в 1957

---

[138] Щербакова Т. И. Анализ предпосылок реформы управления промышленностью 1957 – 1964 гг. … С. 209.

[139] Артемов Е. Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации. М., 2006. С. 180; Тимошенко А. И. Указ. соч. С. 713–714.

[140] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 33–37, 45–46; Его же. Политические причины принятия решения об экономической реформе 1957 года в СССР. С. 67–73.

[141] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 48–49, 84.

[142] Там же. С. 26.

г. Н. С. Хрущев ради получения поддержки со стороны секретарей обкомов пошел им навстречу вопреки экономической целесообразности[143].

В целом для новейшей историографии проблемы не характерна точка зрения, что реформа управления промышленностью и строительством была проявлением волюнтаризма Н. С. Хрущева и являлась чисто импровизированным шагом, как это нередко представлялось в предшествующие годы под влиянием оценок, данных в 1964 г. его политическими противниками. Соответственно, исследователи в основном придерживаются точки зрения, что идея реформы вырабатывалась в значительной мере коллегиально, и было бы неправильно приписывать ее одному Н. С. Хрущеву. Рассмотрение истории реформы большинство исследователей начинает не с 1957 г., а с более раннего периода, показывая, что уже в 1954–1956 гг. происходило перераспределение функций управления промышленностью.

В современной историографии существуют разночтения и по проблеме сущности реформы. В рассматриваемый период времени значительная часть исследователей выразила солидарность с мнением Ю. А. Веденеева, что в 1957 г. проводилась не реформа системы государственного управления промышленностью и строительством, а формальная организационно-структурная перестройка аппарата государственного управления: в частности, данная точка зрения нашла отражение в трудах Е. В. Демичева, М. Г. Ломшина, В. А. Шестакова[144]. Например, Е. В. Демичев отмечал, что «оперативность преобразований свидетельствовала не об их продуманности, а о поверхностности изменений, слабо затронувших принципы механизма

[143] Горлов В. Н. Н.С. Хрущев и принятие решения о создании совнархозов // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2012. № 2. С. 115.

[144] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. … С. 164; Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.). С. 12–13; Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50 – середине 60-х годов. С. 261.

управления». То есть, «переход к совнархозам лишь воспроизводил этот механизм на более низком уровне»[145].

На основе изучения реализации реформы на территории Сибири исследователь А. И. Тимошенко пришла к выводу, что «централизованное управление промышленностью и строительством в регионе практически не прекращалось, а совнархозовская реформа была лишь некоторой попыткой децентрализации управления экономикой»[146]. Однако далеко не все исследователи согласны с тем, что сама концепция хозяйственного механизма осталась неизменной. Например, Т. И. Щербакова по данному поводу справедливо заметила, что на самом деле сложившийся хозяйственный механизм существенно изменился – особенно характер планирования[147].

Ряд исследователей соглашается с оценкой О. В. Лациса, данной в начале 1990-х гг., что «созданием совнархозов была проведена реформа, очень поверхностная в экономическом смысле, но сверхрадикальная – в политическом»[148]. С рассматриваемым аспектом проблемы тесно связан вопрос о степени самостоятельности предприятий. Большинство исследователей исходят из убеждения, что реформа являлась сугубо административной и, следовательно, она не вносила, по сравнению с предшествующим периодом, качественных изменений в экономические условия хозяйствования, планирования, управления производственной деятельностью промышленных предприятий. Лишь В. Н. Горловым и Е. В. Демичевым отмечается, что благодаря укрупнению совнархозов в 1962 г. значительно расширились права как отраслевых управлений, так и

---

[145] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. … С. 164.
[146] Тимошенко А. И. Указ. соч. С. 722.
[147] Щербакова Т. И. Проблемы экономической децентрализации в промышленности в 1957 – 1964 гг. С. 141.
[148] Хромов Е. А. Реформа 1957 – 1965 гг.: Восприятие региональных властей. С. 98; Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50 – середине 60-х годов. С. 258.

директоров предприятий. Теперь они могли самостоятельно решать многие вопросы, по которым прежде требовалось вмешательство СНХ[149].

В целом в настоящее время исследователи достаточно единодушны в оценке реформы как поспешной и непродуманной, половинчатой и непоследовательной, поскольку трудно отрицать того, что реформа и в самом деле была проведена в очень сжатые сроки, без должной проработки положительных и отрицательных последствий и даже без создания необходимой нормативной базы: Закон о «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством», положивший начало реформе, был принят Верховным Советом СССР 10 мая 1957 г., в то время как «Положение о совете народного хозяйства административного экономического района» утверждено лишь 26 сентября 1957 г., когда совнархозы были повсеместно созданы и уже приступили к работе[150]. В итоге прошло пять лет, и пришлось серьезно менять экономические основания реформы, укрупняя совнархозы.

Исследователями подчеркивается, что с самого начала в основание реформы было заложено противоречие: стремление сохранить централизацию управления при переносе основных управленческих функций на уровень регионов. В этой связи делается вывод, что реформа оказалась «половинчатой», то есть не достигла поставленных целей. В то же время исследователями прослеживается определенное рациональное зерно в идее регионализации управления, нашедшей отражение в совнархозовской системе.

---

[149] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 148; Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. … С. 187.

[150] Закон СССР от 10 мая 1957 г. «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 11. Ст. 275; Постановление Совета Министров СССР от 26 сентября 1957 г. «Об утверждении Положения о совете народного хозяйства экономического административного района» // Собрание постановлений Правительства СССР. № 12. 1957. Ст. 121.

Значительная часть ученых-историков акцентирует внимание на противоречивых последствиях реформы управления промышленностью и строительством. Региональные ученые на основании изучения конкретно-исторического материала, как правило, отмечают, что реформа не просто благоприятствовала промышленному росту в регионах страны, а способствовала достижению крупных успехов в развитии регионов в годы семилетнего хозяйственного плана[151]. Кроме того, реформа позволила упростить структуру администрирования промышленности и строительства, привела к сокращению численности аппарата органов государственного и хозяйственного управления до минимального за все послевоенные годы уровня.

Среди важнейших последствий реформы 1957 г., как правило, называется также осознание советским руководством необходимости проведения преобразований в хозяйственной жизни страны, поскольку одними управленческими решениями не удалось разрешить проблемы экономического развития СССР. Однако при этом подчеркивается, что в экономической политике наблюдались компоненты, отрицательно сказавшиеся на промышленности. В том числе дала о себе знать проблема местничества, о которой многие предупреждали в ходе обсуждения реформы. Нередко авторами отмечается, что деятельность совнархозов в первые годы полностью оправдала себя, но затем темпы роста стабилизировались и постепенно стали проявляться недостатки территориальной системы.

В общих работах по истории реализации реформы управления промышленностью и строительством представлена также точка зрения, что «административные реформы 1957–1962 гг. были явно безуспешны и в окончательном итоге – провальны», что стало одной из важнейших причин

---

[151] Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962 годы: организация, управление промышленностью, кадровый состав: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 20; Павлюкевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957 – 1965 гг. С. 16; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 215 и др.

отстранения Хрущева от власти в октябре 1964 года[152]. И все же имеющийся конкретно-исторический материал по осуществлению хозяйственных и управленческих преобразований в регионах страны явно противоречит такому категоричному выводу, и его появление можно объяснить главным образом недостаточным погружением в проблему исследования.

Общий вывод исследователей о причинах неудачи реформы в большинстве случаев сводится к тому, что при административно-командной системе невозможно было обеспечить полноценного сочетания отраслевого и территориального принципов управления. Проявившиеся проблемы в деятельности совнархозов попытались решить их укрупнением, за что выступали некоторые руководящие работники и ученые-экономисты еще в ходе подготовки реформы 1957 года. Исследователи в целом солидарны во мнении, что новая система управления оказалась малоэффективной, приблизив тем самым реставрацию отраслевого принципа руководства экономикой. Начиная с 1962 г., в советском руководстве велось активное обсуждение принципов новой экономической реформы, базировавшейся на расширении хозяйственной самостоятельности предприятий. Ликвидация совнархозов совпала по времени с началом ее реализации. Все вышесказанное обеспечило сравнительно легкое и быстрое сворачивание совнархозовской реформы во второй половине 1965 года.

Иной подход продемонстрирован в работах Т. И. Щербаковой. Согласно ее мнению, потенциал реформы остался нереализованным, поскольку осуществление реформы началось в условиях, когда политические предпосылки после разгрома «антипартийной группы» утратили свою актуальность, в силу чего «в дальнейшем руководство страны проводило политику ограничения прав совнархозов, усиления централизации управления и постепенного нагромождения управленческих структур,

[152] Ведерников А. В. Реформы Н. С. Хрущева в области управления народным хозяйством СССР в 1957 – 1964 гг. // Международный научно-исследовательский журнал. 2013. № 8–1 (15). С. 125.

призванных руководить деятельностью регионов и предприятий»[153]. В том числе этим фактором, а не экономическими мотивами, объясняется и укрупнение совнархозов в 1962 году. То есть, именно победоносное завершение борьбы за власть обусловило ограничение ключевых принципов реформы и привело к ее свертыванию[154].

Ряд исследователей прямо подчеркивают, что ликвидация совнархозов была в значительной мере обусловлена политическими причинами, поскольку местные совнархозы не исчерпали своего реформаторского потенциала[155]. Например, С. И. Подольский отмечает, что Л. И. Брежнев не видел необходимости сворачивания совнархозов, за их ликвидацию выступали А. Н. Косыгин и Д. Ф. Устинов, на основе чего исследователем делается вывод, что «именно амбиции партийных и государственных функционеров стали причиной сворачивания реформы»[156]. По поводу централизации и децентрализации государственного аппарата Е. А. Хромов обратил внимание на то, что если в 1957 г. местные власти поддержали создание совнархозов, то усиление «в начале 1960-х гг. централизаторских тенденций в системе управления и укрупнение экономических районов коренным образом затронули интересы региональных и союзно-республиканских лидеров», что поспособствовало отставке Н. С. Хрущева и ликвидации совнархозов[157].

Определенный интерес с точки зрения предмета исследования (развития кадровой политики, технической интеллигенции, вовлечения молодежи в индустриальное развитие, реформирования экономики в Советском Союзе в 1950–1960-е гг.) представляют работы иностранных

---

[153] Щербакова Т. И. Анализ предпосылок реформы управления промышленностью 1957–1964 гг. С. 210.
[154] Там же. С. 211.
[155] Павлюкевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957 – 1965 гг. С. 16, 23–24; Подольский С. И. Ленинградский совет народного хозяйства: организация, методы деятельности; отношения с партийными и советскими структурами. С. 14.
[156] Подольский С. И. Ликвидация совнархозов в СССР в 1965 г. // Двадцатые Петровские чтения: Материалы Всерос. науч. конф. с междунар. участием. СПб., 2019. С. 98, 100.
[157] Хромов Е. А. Реформа 1957–1965 гг.: Восприятие региональных властей. С. 99.

авторов[158]. Зарубежных исследователей всегда интересовали особенно острые политические вопросы, связанные с разными спорами и дискуссиями, борьбой в советском руководстве. В целом, с точки зрения оценки результатов хозяйственной и административной реформы конца 1950-х – начала 1960-х гг., подходы западных ученых схожи с выводами отечественных исследователей, хотя имеются и новые идеи.

Так, например, в статье британского профессора Р. У. Дэвиса, отмечается, что в 1950-е гг. в Советском Союзе не было квалифицированных экономистов, и некоторые реформы, осуществлявшиеся в те годы, не имели под собой реальных перспектив для их проведения. По мнению исследователя, в СССР частые попытки реформирования, включая громадные административные реорганизации, иногда являлись изобретательными, но всегда безуспешными. В 1955–1956 гг. Госплану было предписано передать некоторые свои полномочия промышленным министерствам. Министерства, в свою очередь, обязывались передать часть своих полномочий предприятиям, но это мало что изменило. Затем, ввиду отсутствия серьезных предложений по реформе ценообразования, по мнению автора статьи, Н. С. Хрущев предпринял в 1957 г. административную встряску: промышленные министерства были ликвидированы и заменены сотней региональных экономических органов, каждый из которых должен был управлять промышленностью своего региона. Изначально эффект заключался в том, что выявилось многолетнее топтание страны на месте. Но и это мало что решило в смысле расширения самостоятельности предприятий[159]. Автор статьи не употребляет слово совнархоз, а подразумевает под ним региональные экономические органы. В общем, позиция его такова: если бы Н. С. Хрущев не произвел административную

[158] Painsod M. How the Soviet Union is governed. London, 1958; Tatu M. Power in the Kremlin from Khrushchev to Kosygin. NY, 1971; Nove A. The economics of feasible socialism. L-NY., 2003; Taubman W. Khrushchev. The man and his era. NY – L., 2003; Barrier Barry C., Hody C.A. The politics of Change. The transformation of the former Soviet Union. NY, 2004 и др.

[159] Дэвис Р. У. Советская экономическая реформа в исторической перспективе // Кентавр. 1993. № 3. С. 60–63.

встряску в 1957 г., то была бы предпринята другая реорганизация, которая показала бы, что и в Советском Союзе государство заботится о своем экономическом развитии[160].

Увеличение и разнообразие источниковой базы, открытие архивов для зарубежных исследователей в 1990-е гг. предоставило возможность западным ученым наравне с отечественными историками расширить поле исследовательского поиска.

Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что история деятельности совнархозов является одной из наиболее актуальных проблем, к которой обращаются исследователи. При этом география научных трудов довольно широка, она охватывает районы страны от Калининградской области до Дальнего Востока, от Вологодской области до Дагестана. Однако наблюдается заметная дифференциация по количеству исследований применительно к разным частям Российской Федерации. В этой связи к наиболее изученной следует отнести деятельность совнархозов на территории Сибири и Поволжья, а также Московских и Ленинградского совнархозов. Много специальных работ подготовлено по вопросам реализации реформы в Приуралье, на Урале и Дальнем Востоке. Тогда как центральная часть России (кроме Москвы и Московской области), Север Европейской части и южные регионы РФ в новейшей историографии совнархозовской реформы представлены крайне слабо – специальные исследования по многим совнархозам фактически отсутствуют.

Современные ученые выделяют в основном схожие объективные и субъективные предпосылки реформ, подчеркивая ее историческую обусловленность. Общие подходы наблюдаются и при освещении недостатков при реализации реформы управления промышленностью и

[160] Tompson W. J. Khrushchev and Gorbachev as Reformers: A Comparison // Cambridge University Press. 1993.Vol. 23. No. 1. Pp. 77–105; Дэвис Р. У. Советская экономическая реформа в исторической перспективе // Кентавр. 1993. № 3. С. 61; Nikita Khrushchev / ed. by W. Taubman, S. Khrushchev, A. Gleason. – London; New Haven: Yale University Press, 2000; The New Public Diplomacy: Soft Power in International Relations / ed. by Melissen J. Basingstoke. – New York: Palgrave Macmillan, 2007. P. 17.

строительством, а также проблем, с которыми сталкивались совнархозы в ходе своей деятельности. В то же время авторы дают разные оценки по вопросу о приоритете тех или иных предпосылок для перехода к территориальной структуре управления и по причинам свертывания преобразований.

Проведенный анализ историографии показывает, что при всем многообразии опубликованных работ, тема истории совнархозов в Волго-Вятском регионе имеет потенциал расширения и «вширь», и «вглубь». Во-первых, недостаточно изученным остается целый ряд важных аспектов темы: деятельность укрупненного Волго-Вятского совнархоза; роль личностного фактора в реализации реформы в центре и на местах; руководство совнархозами развития отдельных отраслей промышленности, в том числе создание и деятельность в рамках новой системы управления предприятий оборонно-промышленного комплекса; деятельность советов народного хозяйства по решению социальных проблем экономических административных районов; изменения в степени хозяйственной самостоятельности совнархозов и отдельных промышленных предприятий; дискуссии о необходимости укрупнения СНХ и отношение к данной идее в центральных и региональных органах власти и партийных организациях; территориальные различия в полномочиях и деятельности совнархозов и др. Во-вторых, многие источники по теме еще не введены в научный оборот, существенная часть из них остается под грифом «секретно», так как с исторической точки зрения рассматриваемые события проходили совсем недавно. В-третьих, назрела объективная необходимость систематизации, обобщения и переосмысления всего многообразия оценок по вопросам причин проведения реформы управления промышленностью и строительством и ее свертывания, итогам экономического развития республик Волго-Вятского региона во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. В том числе не показана специфика послевоенной

индустриализации аграрных регионов, осуществленной в годы деятельности советов народного хозяйства.

Таким образом, на современном этапе в исторической науке существует необходимость в переосмыслении реализации реформы 1957 г., в частности, по таким аграрным регионам страны, как Марийская, Мордовская и Чувашская автономии. Рассмотрение сущности региональной индустриализации в качестве нового этапа советской индустриализации и как следствия реформы СНХ внесет новый вклад в историографию проблемы.

1.2. Методологические основы и методы исследования

Всестороннее, адекватное отражение итогов исследования требует совмещения разных методологических подходов: теории модернизации и, как ее логического продолжения, теории неомодернизации, элементов формационного и цивилизационного, а также синергетического подходов. Важную роль в диссертационной работе играет всестороннее изучение процессов индустриализации, ее типов, волн, количественных и качественных признаков развития. Также немаловажное значение для раскрытия темы имеет исследование процесса научно-технической революции, происходившей в СССР.

В этой связи для теоретического осмысления событий второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг. в истории Советского государства особое внимание приковывают к себе такие концепты, как «анклавная модернизация», «периферийная модернизация», а также понимание модернизации и индустриализации в качестве определенных исторических волн, предполагающих выделение этапов и циклов, кроме того, множественности их моделей с учетом особенностей эпохи и личностного фактора[161].

---

[161] Корниенко Т. А. Теоретические аспекты теории неомодернизации // Экономика и социум. 2013. № 2(7). С. 746–749.

В современной исторической науке и в экономических исследованиях важным компонентом модернизации признается индустриальная революция, как переход от аграрного/традиционного к индустриальному/современному обществу. Существуют разные подходы к определению хронологических рамок индустриальной революции в России (выделяются 1832; 1880; 1900; 1928 гг.). По отношению к разным волнам/этапам индустриализации применяются различные термины, в первую очередь определяющие начальную стадию, продолжение развития промышленности, ее качественный уровень и т.п. Отсюда и использующаяся терминология: «первая», «вторая», «советская» индустриализация, в сущность которых вкладывается порою различное содержание. Так, индустриализацию в Российской империи обычно называют первой, а советскую индустриализацию 1928–1941 гг. – второй.

Исходя из анализа специфики исторического прошлого страны, по всей видимости, можно говорить о *первой индустриализации* в отношении Российской империи начала XX в., произошедшей вследствие промышленного переворота в России, и о второй – *советской индустриализации.* Часть исследователей называет третьей индустриализацией научно-техническую революцию, начавшуюся в СССР в 1960-е гг., для которой характерна автоматизация промышленного производства[162]. Вот, например, как объясняет связь промышленной революции (индустриализации) с развитием науки и техники в СССР И. А. Родионова: первая промышленная революция – это промышленный переворот; вторая – машинно-техническая революция и *третья – научно-техническая революция (НТР)*[163]. В то же время в современной науке

[162] Степанов В. Р. НТР: государственная политика и регион ... С. 15.
[163] Цит. по: Степанов В. Р. НТР: государственная политика и регион ... С. 44.

некоторые экономисты считают, что вторая индустриализация России только должна произойти в стране в предстоящие 50–75 лет[164].

Название «вторая индустриализация» используется также по отношению к процессам, происходившим на Востоке страны в 1941–1942 гг., т. е. во время Великой Отечественной войны, когда перед государством и обществом, центром и периферией стояла судьбоносная, архиважная задача – не просто выжить и устоять под натиском фашистской экспансии, но и перестроить все мирное производство на военные рельсы во имя Великой Победы, что неизбежно было связано с массовой эвакуацией промышленных предприятий в восточные регионы страны[165].

Следовательно, в научной среде существует разная интерпретация определения и периодизации индустриализации. Однако, в соответствии с хронологическими рамками объекта исследования напрашивается взаимосвязь индустриализации с НТР. Однозначным в этом отношении является то, что революция рассматривается в научном мире в качестве особого этапа развития, которое характеризуется серьезными, качественными, содержательными изменениями, проявляющимися во всех сферах жизни государства и общества, т. е. переворота. Кроме того, научно-техническая революция и ее качественные трансформации неизбежно взаимосвязаны с процессами индустриализации или крупной перестройкой промышленного производства, что, в свою очередь, оказывает непосредственное воздействие на все стороны социально-экономического и культурного развития. В соответствии с общепринятыми установками и задачами исследования обратимся к категории индустриализации и ее этапам.

На наш взгляд, неправомерно однозначно присваивать номера периодам индустриализации, учитывая то, что указанное явление не имеет всеми

---

[164] Потехин Н. А., Капустин В. М., Русаков М. Ю. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления). Екатеринбург, 2011. 259 с.

[165] Чулков В. Вторая индустриализация [Электронный ресурс]. URL: https://dzen.ru/a/Zm_fREI9w0LPDcP6 (дата обращения: 11.09.2024 г.).

признанных конечных рамок, и идет, как правило, в качестве волнообразного процесса. Поэтому с учетом темы и цели исследования сосредоточимся на эволюции некоторых черт или специфических признаков индустриализации в СССР.

Советская индустриализация, начавшаяся в 1927/1928 гг., осуществлялась в условиях строгой централизации экономики и командно-административной системы управления, когда силы всей страны были брошены на строительство промышленных гигантов, ставших маяками и флагманами этой индустриализации (Днепрогэс, Магнитогорский металлургический комбинат, Беломорско-Балтийский канал и др.). Однако, существенный недостаток данной промышленной революции заключался в неравномерности развития регионов страны. Надо отдать должное партийно-государственному руководству советской власти, стремившейся выровнять хозяйственный дисбаланс на огромной, отличавшейся по уровню развития территории страны. Позитивные процессы в указанном направлении были налицо. Однако, несмотря на то, что во многих областях СССР появились свои промышленные предприятия, в том числе в восточной части страны, в ней сохранялся «анклавный» и «мозаичный» характер индустриализации. Многие периферийные многонациональные районы Советского Союза по-прежнему представляли собой главным образом аграрно-индустриальные регионы.

Учитывая особенности командно-административной экономики, установившейся в СССР, важно рассмотреть проявления дихотомии «централизация/децентрализация» в процессе советской индустриализации. Цикличность этого процесса заключается в том, что на этапе централизации развитие промышленности происходило по отраслевому, ведомственному принципу, на этапе же децентрализации господствовавшим становился территориальный принцип. Таким образом, на практике в результате дихотомии сохранялись национально-территориальные автономии с крайне

низким уровнем промышленного потенциала. Начавшаяся Великая Отечественная война привела к новому этапу в развитии подобных регионов. Начало широкомасштабной региональной индустриализации положила массовая эвакуация производственных предприятий с запада на восток в 1941–1942 годах. Именно к таковым относятся автономные республики Среднего Поволжья. В регионе появились следующие промышленные предприятия и институты: в Чувашии – Чебоксарский электроаппаратный завод, Алатырский паровозостроительный завод, текстильные фабрики в Чебоксарах, Цивильске и Сундыре; в Мордовии – завод «Электровыпрямитель»; в Марий Эл – Государственный оптический институт и др. Одновременно сюда прибывали квалифицированные рабочие, инженерно-технические кадры. Однако эта, начавшаяся в годы Великой Отечественной войны, региональная индустриализация, связанная с эвакуированными предприятиями, носила несистемный характер, ее точнее можно назвать «мобилизационной».

После окончания войны в стране устанавливается высокоцентрализованная отраслевая система управления хозяйством, когда всесоюзные планы значили больше, чем развитие региональной экономики. Важные изменения происходят здесь в 1957 г., когда осуществляется административный переход к территориальной системе управления. Реформа Н. С. Хрущева совпала с началом научно-технической революции в стране, которая придала новый импульс развитию региональной индустриализации.

Именно период деятельности совнархозов с 1957 до 1965 гг., на наш взгляд, можно назвать системной *региональной индустриализацией*, которая позволила преодолеть «анклавный» и «мозаичный» характер индустриализации страны.

Региональная индустриализация характеризуется преобладанием горизонтальных, территориальных связей над отраслевыми и вертикальными. При этом возникает синергетический эффект, когда развитие

отдельных производств отражается на повышении уровня всей экономики региона, создается система региональной экономики в целом, возникают производственно-территориальные комплексы, которые в настоящее время принято называть кластерами. В результате, при всех имевшихся недостатках совнархозовской реформы конца 1950-х – середины 1960-х гг. она сыграла значительную позитивную роль для бывших в основном аграрных автономий страны, реально превратив их в индустриально-аграрные регионы. В это время в Марийской, Мордовской, Чувашской АССР шел активный процесс перехода от ручного труда к автоматизации производства; расширения действовавших и строительства новых промышленных предприятий; открытия ранее не существовавших в автономиях индустриальных отраслей, научных лабораторий; организации движения изобретательства и рационализаторских предложений и т. д. Все нововведения следует отнести к революционным преобразованиям и связанной с ними региональной индустриализации.

Таким образом, региональная индустриализация, осуществленная СНХ в конце 1950-х – середине 1960-х гг., помогла преодолеть мозаичный, анклавный характер советской модернизации 1930-х гг. и способствовала научно-технической революции в стране.

Выделим черты или особенные признаки региональной индустриализации:

1. Строительство крупных предприятий в регионах (например, в Чувашской АССР – формирование электротехнического кластера).

2. Решение энергетической проблемы (создание ТЭЦ и формирование условий для пуска Чебоксарской гидроэлектростанции и т. д.).

3. Строительство дорожной сети, объединявшей как районы национальных республик, так и их столицы с центром страны.

4. Развитие науки – происходит открытие научно-исследовательских институтов, лабораторий в регионах (ВНИИР, НИЛСМ и др.).

5. Подготовка квалифицированных кадров посредством создания ПТУ, техникумов, вузов (например, Волжский филиал МЭИ и др.). Повышение общего образовательного уровня населения.

6. Рост численности городского населения, активный процесс урбанизации.

7. Создание промышленной и социальной инфраструктуры (магазины, детские сады, жилищное строительство, организации здравоохранения, культуры и т. д.).

8. Рост уровня жизни широких слоев населения.

9. Формирование территориальных производственных комплексов.

Однако недостатком этих однозначно положительных революционных перемен стало отставание сельского хозяйства в регионах. Во второй половине 1960-х гг. в стране происходит снижение темпов экономического роста, нехватка продовольствия. При этом причины указанных негативных процессов заключались не только в деятельности региональных властей. Проблема крылась значительно глубже. Стремление уехать из деревни, покинуть сельскую местность как явление, к сожалению, далее стало только нарастать.

Таким образом, процесс региональной индустриализации и в целом модернизации советского общества вел к изменениям во всех сферах жизни населения страны. В социальном направлении – это урбанизация, значительное повышение в процентном соотношении городской части жителей государства, повышение социальной мобильности и появление новых гражданских лифтов (каналов социальной мобильности). В политической сфере – появление совокупности нормативно-правовых актов, способствовавших формированию правового государства. В духовной сфере

– рост значимости науки и образования. В экономической сфере основополагающим является процесс индустриализации, который создает предпосылки для сущностных изменений во всех областях.

Длительный процесс индустриализации начинается еще на заре нового времени и имеет свои особенности в странах Западной Европы, Америки и Азии. В России начало индустриализации можно отнести к XIX в. и ее особенностью традиционно являлась важная роль государства во всем, что с этим связано. Кроме того, в качестве еще одного специфического признака отечественной индустриализации является ее волновой, циклический характер, когда за этапом бурного развития следует этап замедления, застоя и даже регресса в определенных областях. В историографии часто встречаются попытки пронумеровать индустриальные волны: первый, второй, третий, четвертый этапы индустриализации. Сложность, однако, заключается в том, что разные авторы применяют эти количественные характеристики по отношению к различным хронологическим этапам. Поэтому мы предлагаем не использовать по отношению к этапам индустриализации какие-то номера (однозначности в данном вопросе не может быть), а дать им обозначение сущностного порядка. Так, после успешной индустриализации начала XX в. последовал период политических и социальных потрясений 1914–1921 годов.

Во второй половине 1920-х гг. начинается *советская индустриализация*, которая имела несколько внутренних этапов, отличающихся содержательными, качественными характеристиками. Этап 1926–1941 гг. можно назвать образно «сталинской» индустриализацией. Именно в это время появились новые промышленные гиганты советской индустриализации. Это Уралмашзавод, Горьковский автомобильный завод, Уралвагонзавод, Магнитогорский металлургический комбинат, Норильский горно-металлургический комбинат и др. Однако реально высокие темпы сталинская индустриализация имела лишь в нескольких регионах страны (Москва, Ленинград, Урал и некоторые другие). Мозаичный характер этой

индустриализации заключался в том, что наряду с бурно развивавшимися районами, существовали такие регионы, где индустриализация имела невысокие темпы. Так, например, в автономных республиках Среднего Поволжья индустриализация носила достаточно ограниченный характер.

Новый этап советской индустриализации можно назвать *«мобилизационной».* Она начинается после 22 июня 1941 г., когда СССР перешел к тяжелейшему этапу истории страны – к Великой Отечественной войне, и была связана с эвакуацией целого ряда производственных предприятий из западных и центральных районов Советского государства. В ходе мобилизационной индустриализации советская власть в кратчайшие сроки организовала эвакуацию как самих промышленных предприятий, так и обеспечивавших их специалистов. Индустриализация в это время была проведена в чрезвычайных условиях, в результате чего она являлась несистематизированной и обладала рядом явных недостатков.

Новый этап индустриализации начинается во второй половине 1950-х годов. Он совпал с реформой СНХ и первыми проявлениями НТР в СССР. Именно данная индустриализация может быть названа *региональной,* т. к. она привела к подъему промышленности, урбанизации, росту научных и образовательных учреждений в регионах, что ликвидировало до того существовавший мозаичный характер советской индустриализации.

Автор настоящего исследования придерживается мнения, что реформы Н. С. Хрущева являлись одним из этапов советской модернизации, которая в целом осталась незавершенной, поскольку разные попытки реформирования экономической системы и государственного устройства завершались зачастую тем, что большая часть итогов ранее осуществленных преобразований отменялась, однако на местах они имели существенные результаты, поэтому как следствие реформы 1957 г. в автономиях была проведена региональная индустриализация. В планах развития народного хозяйства республик Волго-Вятского региона во второй половине 1950-х –

первой половине 1960-х гг. четко просматривалась модернизационная парадигма развития промышленного производства, которая предполагала более быстрый индустриальный рост, чем в предшествующие годы. Другое дело, что новый поворот в политике модернизации, как подчеркивалось в историографии, «сочетался в представлениях Хрущева с типично большевистскими методами ее осуществления, а именно: с политикой административных реорганизаций и ставкой на «ускорение»»[166].

Реформы, проведенные в период пребывания у власти Н. С. Хрущева, вполне вписываются в модель позднеиндустриальной модернизации, когда расширялась сфера применения механизированного, поточного производства, начался процесс соединения производительного труда с научным знанием[167]. И главное – эти реформы способствовали региональной индустриализации и вели к выравниванию экономического развития отдельных регионов страны.

Классическая теория модернизации, характеризующая ее как переход из традиционного общества в современное, имеет зримые недостатки, среди которых выделяется положение о странах Запада, рассматривающихся в качестве своего рода эталона или единственного образца для модернизации стран, в силу чего несоответствие данному шаблону выступало доказательством незавершенности или неуспешности модернизационных процессов.

В этой связи в исследовании используется неомодернизационный подход. В сравнении с классической теорией модернизации к его отличительным особенностям относятся следующие: признание множественности вариантов модернизации (наличие ее национальных моделей, имеющих местную социокультурную окраску), признание векторно-циклической природы модернизации и противоречивого характера

---

[166] Канарш Г. Ю. Советское общество как модернизационный проект // Философская мысль. 2017. № 6. С. 88.

[167] Проскурякова Н. А. Концепты российской модернизации в постсоветском отечественном обществознании. С. 165.

модернизационных преобразований; введение в рассмотрение и допустимость исторической случайности; повышенное внимание к конфликтной составляющей указанных процессов; акцент на роли социальных акторов (коллективов и индивидов), всегда обладающих возможностью обеспечить трансформацию ситуации посредством волевого вмешательства; рост значимости традиционного социокультурного и институционального контекста модернизации (признание конструктивной, положительной роли социокультурной традиции в ходе модернизационного перехода; придание ей статуса дополнительного фактора развития); большее, чем прежде, внимание к внешним факторам, глобальному контексту (рассмотрение модернизации как эндогенно-экзогенного процесса)[168].

Неомодернизационный подход включает в себя различные направления исследований, среди которых, на наш взгляд, при анализе реформ Н. С. Хрущева наиболее перспективной выглядит акторная концепция, ориентированная на изучение движущих сил модернизации, результирующая противоборство различных социальных и политических групп, столкновение мнений и стратегий. В соответствии с данным подходом формирование нового «модерного» институционального порядка является итогом взаимодействия и противоборства вариативных и разнонаправленных интересов: индивидуальных, групповых, корпоративных, ведомственных и т. д. То есть, вклад в развитие модернизирующегося общества вносится каждым носителем того или иного интереса[169]. Реформа управления промышленностью и строительством конца 1950-х – середины 1960-х гг., осуществлявшаяся одновременно с борьбой в высших эшелонах власти,

---

[168] Побережников И. В. Теория модернизации: основные этапы эволюции // Проблемы истории России. Екатеринбург, 2001. Вып. 4. С. 217–246; Его же. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 37; Теория и методология истории: учебник для вузов. Волгоград, 2014. С. 142–143; Бородкин Л. И. Концепции модернизации и модерности в контексте российских трансформаций XIX – XX вв. // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 7.

[169] Побережников И. В. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения // Уральский исторический вестник. 2017. № 4 (57). С. 41–42.

сопровождалась усилением региональных элит, так что столкновение различных интересов было здесь налицо.

Мы согласны с Л. И. Бородкиным, что теоретико-методологические построения теории модернизации могут быть дополнены синергетическим подходом, который позволяет объяснить, почему в ходе модернизации возрастает роль исторической случайности: «с ростом нестабильности, хаотизации состояния сложной системы, с потерей управляемости выход на новую траекторию развития может происходить под воздействием флуктуаций, исторических случайностей. Данный ракурс рассмотрения роли исторической случайности обозначает границы предсказуемости, действия закономерностей в ходе процессов модернизации»[170]. В соответствии с синергетической парадигмой, развитие понимается как последовательность длительных периодов стабильного состояния системы, которые прерываются развилками, короткими этапами хаотического поведения (бифуркациями), после чего происходит переход к следующему устойчивому состоянию (аттрактору), выбор которого определяется, как правило, флуктуациями в период бифуркации[171]. Таким образом, синергетический подход позволяет лучше понять соотношение закономерного и случайного в развитии модернизационных процессов, в том числе и в реализации региональной индустриализации.

В рамках избранного подхода проведенное исследование регионального варианта модернизации учитывает роль власти на местах – адаптацию региональных политических институтов и коллективов к трансформирующейся действительности, а также роль местных руководящих кадров в ходе модернизационных процессов в СССР.

Кроме того, важность изучения модернизации именно на региональном уровне обуславливается территориальной неоднородностью модернизационных процессов. Неслучайно И. В. Побережниковым

[170] Бородкин Л. И. Указ. соч. С. 7.
[171] Там же.

отмечались преимущества разработки «особого регионально-ориентированного модернизационного подхода, предполагающего отказ от односторонней линеарной трактовки модернизации; признание вариативного, неоднозначного характера взаимодействия традиции и новых явлений; принятие возможности длительного некомплексного развертывания модернизационного процесса не только в социальном, но и в пространственном плане; признание возможности вариативного поведения территориальных единиц (регионов и субрегионов) в процессе модернизации (конвергенция и дивергенция; восходящая, нисходящая или циклическая динамика)»[172]. Как справедливо подчеркивает исследователь, «данная модель, в отличие от подходов, применявшихся в рамках прежних модернизационных исследований, отличается большей гибкостью и эластичностью по отношению к изучаемой реальности, временным и пространственным ее измерениям; она более продуктивна при изучении субстрановой (региональной, субрегиональной) динамики модернизации, поскольку не требует рассматривать общество как однородное единое целое (монолит), функционирующее по одним и тем же схемам в любой точке своего пространства и временной протяженности»[173].

Схожесть уровня социально-экономического развития национальных республик Волго-Вятского региона делает перспективным изучение развития протекавших в них процессов в середине – второй половине XX в. именно в рамках регионально-ориентированного модернизационного подхода. Тем более что к настоящему времени отечественными исследователями достаточно хорошо обоснованы отдельные преимущества названного подхода и достигнуты определенные успехи в рассмотрении отдельных территорий[174].

---

[172] Побережников И. В. Теория модернизации: обновленный подход // Урал индустриальный. Бакунинские чтения. Т. 1. Екатеринбург, 2011. С. 151.
[173] Там же.
[174] Опыт российских модернизаций. XVIII – XX века. М., 2000; Региональный фактор модернизации России XVIII – XX вв.: сб. науч. ст. Екатеринбург, 2013.

Выделение Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в качестве единого объекта изучения, обладающего собственной спецификой, представляется крайне перспективным. В основе указанного выделения лежат изменения в экономическом районировании Советского государства, также имевшего несколько волн. Говоря об изучаемом периоде, следует обратить внимание на то, что в 1963 г. по предложению Госплана СССР вся территория страны была разделена на 18 крупных экономических районов с учетом их природных и хозяйственных особенностей. В составе РСФСР, в частности, было выделено 10 таких районов: Северо-западный, Центральный, Центрально-черноземный, Волго-Вятский, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский, Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный. Марийская, Мордовская и Чувашская АССР, наряду с Горьковской и Кировской областями, вошли в Волго-Вятский экономический район, что соответствовало их географической, природно-климатической и хозяйственной близости и далее способствовало их экономическому единству. Отметим, что в организационном составе самого Госплана создавались специальные подразделения, которые активно взаимодействовали с СНХ. Например, в структуру Госплана РСФСР вошли территориальные отделы: отдел по советам народного хозяйства Центра, совнархозам Севера и Северо-Запада, по СНХ Урала, отдельно по совнархозам Поволжья, Северного Кавказа, а также по совнархозам Сибири и по СНХ Дальнего Востока[175].

В настоящее время в Волго-Вятском экономическом районе, исходя из размещения производительных сил, принято выделять три зоны: Нижегородская область, Кировская область и зона территорий республик[176]. И это неслучайно, действительно, в рамках Волго-Вятского экономического района, на фоне наиболее населенной и индустриализированной Горьковской

[175] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 510. Л. 27.

[176] Волго-Вятский экономический район // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru/c/volgo-viatskii-ekonomicheskii-raion-e7e9e6?ysclid=lxq4k99mf7470776510 (дата обращения: 17.02.2024 г.).

области, довольно богатой природными ресурсами Кировской области, которая к тому же являлась давним центром освоения региона русским населением, названные республики выделялись рядом специфических характеристик. С точки зрения природно-географических факторов, все изучаемые в диссертационном исследовании автономии объединяет относительная бедность природными ресурсами – здесь не добываются нефть, природный газ, уголь, руды металлов и т. п. Из полезных ископаемых наиболее значительными являются запасы строительных материалов, имеются фосфориты, торф, горючие сланцы. Территория всех трех республик относится к умеренно континентальному климату, они расположены у границы лесостепи и степных просторов, в зоне так называемого рискованного земледелия, то есть климатические условия здесь не гарантируют получение высоких урожаев.

Еще одной общей составляющей для изучаемых автономий Волго-Вятского региона является сравнительно высокая плотность населения (в меньшей степени этот показатель был выражен в Марийской АССР), что формировало фактор избыточной трудоспособной части местных жителей в аграрной сфере, которая по мере механизации сельского хозяйства можно было трудоустраивать в индустриальных отраслях[177]. С другой стороны, большое количество овражистого ландшафта в Чувашии, высокий показатель лесов в Марийском крае, при высокой плотности населения с давних времен создавали условия для отходничества местных жителей.

Существенным обстоятельством также следует признать и национальный статус автономий, что порождало особое отношение к ним со стороны центра, обусловленное спецификой национальной политики советской власти. Уже одно то, что титульным народам Среднего Поволжья, как и другим этносам страны Советов (по праву наций на самоопределение),

[177] Бикейкин Е. Н. Аграрная модернизация во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг.: региональный дискурс: (По материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР). Саранск, 2016. С. 27.

предоставили право формирования национально-территориальных единиц, сближало их по всем направлениям. Одним из важных среди них стало создание в небольших по экономическому содержанию аграрных автономиях собственной промышленности. Начало данному процессу было положено еще в период советской индустриализации 1930-х годов. Однако только в конце 1950-х – середине 1960-х гг. курс на индустриализацию и на выравнивание социально-экономических условий различных национальных регионов страны за счет модернизации их промышленного потенциала начал претворяться в жизнь широкомасштабно и максимально эффективно.

Следовательно, исторические судьбы и социально-экономические условия развития марийского, мордовского и чувашского народов вплоть до второй половины XX в. также оказались во многом сходны. Территории их расселения, первоначально представляя собой типичные аграрные регионы России, в ходе начавшихся в первой трети XX в. модернизационных процессов превратились сначала в аграрно-индустриальные, а затем в конце 1950-х – 1960-е гг. – в индустриально-аграрные.

Исходя из всего вышесказанного, неслучайно в последние три десятилетия во многих диссертационных исследованиях, посвященных советскому периоду истории, Марийская, Мордовская и Чувашская АССР рассматриваются в контексте Волго-Вятского региона (экономического района)[178], что подтверждает вывод о сложившемся объекте изучения.

---

[178] Алексеев Б. Л. Профессиональные союзы в решении социальных вопросов трудящихся в 1920 – 1998 гг.: На материалах республик Волго-Вятского региона: дис. … д-ра ист. наук. Чебоксары, 2004; Бойко И. И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (конец 1950-х – первая половина 1980-х годов): дис. … д-ра ист. наук. М., 1998; Деманов А. А. Научно-технический потенциал промышленности автономных республик Волго-Вятского региона в 1945 – 1955 гг.: исторический опыт ВПК: дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2009; Серебрянская Г. В. Промышленность Волго-Вятского региона Российской Федерации в конце 30-х – первой половине 40-х годов: автореф. дис. … д-ра ист. наук. Н. Новгород, 1998; Тимофеев В. В. Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958 – 1985 гг.: на материалах предприятий промышленности: автореф. дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 1999; Тимофеев В. В. Республики Волго-Вятского региона накануне и в годы Великой Отечественной войны: 1938 – 1945 гг.: автореф. дис. … д-ра ист. наук. Чебоксары, 2005; Широков О. Н. Внешнеэкономические

Следующим важным методологическим подходом диссертационного исследования является анализ *дихотомии «централизация – децентрализация»* в управлении социально-экономическим развитием Советского государства. На протяжении всей его истории соотношение отраслевого и территориального принципов администрирования постоянно видоизменялось, иногда по несколько раз за одно десятилетие. В этой связи особого внимания заслуживает периодизация этапов эволюции территориального подхода в Советском государстве, предложенная авторским коллективом под руководством профессора А. И. Муравьева:

«1. 1917–1918 гг. Начальный период формирования единой системы хозяйственного руководства в стране на базе территориального принципа организации.

2. 1919–1920 гг. Период военного коммунизма: становление и утверждение ведомственного подхода при фактическом отходе от территориального.

3. 1921–1923 гг. Введение в рамках мероприятий НЭПа новой структуры управления на базе использования территориальных органов общей компетенции.

4. 1923–1931 гг. Период постепенного усиления централизующей тенденции в управлении на базе использования различных отраслевых органов.

5. 1932–1955 гг. Период функционирования высокоцентрализованной отраслевой системы управления хозяйством.

6. 1956–1959 гг. Период резкого усиления использования территориального подхода, реализованного в системе управления хозяйством на базе совнархозов экономических районов.

связи республик Волго-Вятского экономического района со странами Совета Экономической Взаимопомощи в 1949 – 1991 годы: автореф. дис. … д-ра ист. наук. Чебоксары, 2007 и др.

7. 1960–1964 гг. Период постепенной трансформации децентрализованной территориальной системы управления хозяйством в централизованную многоуровневую систему отраслевых, функциональных и территориальных органов.

8. 1965–1991 гг. Период существования преимущественно отраслевой системы управления хозяйством с постепенным нарастанием применения территориального подхода»[179].

Как видно из данной классификации, динамика управленческих предпочтений власти носила циклический характер: централизация хозяйственного управления в стране сменялась децентрализацией и наоборот. В практическом плане это выражалось в смене отраслевого принципа управления на территориальный и т. д. Указанная закономерность в полной мере проявилась и в период «хрущевской оттепели», но с существенным отличием – в годы пребывания Н. С. Хрущева у власти произошли две волны выше представленного цикла, что сопоставимо только с периодом социальных катаклизмов 1917 – начала 1920-х годов. Данное обстоятельство резко усложняет задачу исследования трансформаций системы управления экономикой, особенно на региональном уровне.

В целом принимая данную классификацию, считаем необходимым внести некоторые уточняющие хронологические корректировки. На наш взгляд, в истории реорганизаций органов управления экономикой хрущевского периода, в соответствии с представленной выше периодизацией региональной политики в СССР, четко выделяются три этапа: 1) до 1957 г. (этап централизации); 2) 1957–1962 гг. (происходит административный переход, создание совнархозов приводит к децентрализации управления экономикой); 3) с 1962 г. – постепенный возврат к централизованной

[179] Цит. по: Кузнецов С. В., Межевич Н. М. Региональная экономическая политика СССР: исторический опыт для новых хозяйственных условий // Экономическое возрождение России. 2017. № 2 (52). С. 99.

многоуровневой системе отраслевых, функциональных и территориальных органов власти.

Процесс смены циклов обозначается вводимой нами категорией *«управленческий переход»*. Управленческие переходы происходили в период пребывания системы в состоянии кризиса, когда ее возможности исчерпывались, эффективность начинала снижаться, а реформаторские инициативы становились факторами развития негативных явлений. Тем самым, управленческие переходы стали по своей сути способом перевода системы на качественно новый, более устойчивый уровень развития, ответом на внешние и внутренние вызовы конкретной исторической ситуации. Как показали советские практики, оба вектора управленческих модернизаций имели свои преимущества и недостатки и могли успешно функционировать в рамках одной модели хозяйствования. Совнархозы в описанной циклической динамике стали важнейшим механизмом управленческого перехода и последующего развития в условиях децентрализации системы управления экономикой страны. В 1957–1962 гг. в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР они продемонстрировали свою эффективность.

Важное место при проведении диссертационного исследования принадлежало также историко-антропологическому подходу, позволяющему более глубоко познать человека и человеческое измерение изучаемых явлений, то есть основная сущность антропологического подхода заключается в изучении человека в истории, мотивов его поведения, действий, поступков. Положенный в основу данного подхода принцип холизма открывает возможность для целостной концептуальной реконструкции процессов советской модернизации. Избранный метод позволил раскрыть проблемы биобиблиографического характера и более объективно оценить роль партийных и государственных деятелей в проведении экономических преобразований, следовательно, он имел особое значение при изучении кадровой политики автономий в конце 1950-х –

середине 1960-х гг., руководящего состава совнархозов и промышленных предприятий. Не секрет, что многие как положительные, так и отрицательные события в истории зависят от субъективного, зачастую личностного фактора. Включение в исследовательскую парадигму антропологического подхода предоставило возможность оценить взаимовлияние государственных и общественных деятелей, с одной стороны, и ход процессов исторического прошлого (этапность и длительность, направления и последствия деятельности, обратимость и необратимый характер событий и т. п.), с другой. Данный подход во многом определил выбор методических приемов анализа влияния партийно-государственных отношений на развитие гражданской инфраструктуры в виде целой системы учреждений научно-промышленного профиля и социального обеспечения. Этот подход реализован, в том числе, с помощью методов устной истории и источников личного происхождения.

Помимо вышеназванного, теоретическую основу исследования составили основополагающие принципы историзма, научной объективности и системный подход. Первый научный принцип предполагает изучение явлений и процессов в динамике, в развитии, выявляя происходившие с ними изменения во времени, в закономерном историческом изменении, и предусматривает анализ объектов исследования в связи с конкретно-историческими условиями их существования. Например, переход к реализации реформы 1957 г. по реорганизации системы управления промышленностью и строительством в анализируемых автономиях раскрывался на основе предпосылок, которые обусловили данные преобразования в общесоюзном масштабе. Далее выявлялись особенности, присущие указанному процессу непосредственно в Волго-Вятском регионе. Также важными стали оценки итогов проведенных преобразований, с выявлением причин их успехов и неудач. В результате удалось

реконструировать целостную структуру исторического процесса становления и развития Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов.

Всесторонний анализ фактов, содержащихся в разных источниках, является основополагающим условием воплощения принципа объективности. Установка на достоверность полученных в ходе исследования данных и аргументов заключалась в стремлении свести к минимуму противоречия между историческими фактами в деятельности СНХ Марийской, Мордовской и Чувашской АССР и их многочисленными интерпретациями в историографии. Поэтому в диссертации приведен многомерный анализ документальных, статистических, нарративных источников.

В соответствии с системным подходом, закономерно использующимся в диссертационном исследовании, исторический процесс рассматривается с точки зрения системы ценностей изучаемого периода времени, а не в соответствии с современностью и ее аксиологическими подходами. В таком контексте оценивались различные позиции и взгляды руководителей республик, организаторов производства по проблемам административного управления и хозяйственного развития как страны и региона в целом, так и отдельного предприятия. Системный подход позволил теоретически осмыслить и реконструировать структуру управления СНХ как совокупности взаимосвязанных элементов в виде промышленности, строительства, социальной инфраструктуры, социально-политических процессов, которые объединены в единое целое в силу синергетического эффекта обусловив появление новых интегративных качеств в виде региональной индустриализации. Применение системного подхода способствовало вычленению промышленности и строительной отрасли автономных республик из общей иерархии социально-экономических отношений, а также всестороннему анализу промышленного сектора в качестве особой системы со своими свойствами и взаимосвязями компонентов.

Методология исследования взаимосвязана с совокупностью ***научных методов,*** применявшихся в ходе работы над диссертацией. В ходе ее написания на всех этапах изучения проблемы, безусловно, использовались характерные для исторического исследования как общенаучные (дедуктивный и индуктивный, методы анализа и синтеза, классификации и др.), так и специально-исторические (историко-генетический, проблемно-хронологический, историко-сравнительный, историко-статистический) методы.

В частности, дедуктивный метод применялся при рассмотрении фактов общесоюзного или республиканского масштабов, а также при изучении исторического процесса на региональном уровне как крупной системы фактов. Так, в первом случае изучались объективные и субъективные предпосылки реформы, а во втором случае они рассматривались на материалах республик Волго-Вятского региона. Индуктивный и дедуктивный методы использовались в их единстве при освещении процессов или явлений как целостности. Одновременно раскрывались изменения в системе управления народным хозяйством, освещалось влияние политики и идеологии на формирование характера реформы. На наш взгляд, все это позволяло достаточно объективно подойти к решению вопроса о соотношении необходимости и случайности в возникновении и реализации проводившихся в изучаемый период преобразований.

Определяющее значение при написании работы имели специально-исторические методы, с помощью которых анализировался не отдельный факт, а объемный материал как система собранной информации по отдельным аспектам проблемы. Их применение зависело от содержания реконструируемой целостности. Так, историко-генетический метод применялся при рассмотрении вопросов происхождения реформы, для выявления причинно-следственных связей и закономерностей в развитии региона в конце 1950-х – первой половине 1960-х годов. Использование

историко-генетического метода и метода периодизации позволило выделить в процессе реализации совнархозовской реформы два основных этапа – от возникновения первых совнархозов до их укрупнения (1957–1962 гг.) и этап деятельности укрупненных совнархозов (1962–1965 гг.).

Взятый за основу при формировании структуры диссертации проблемно-хронологический метод предоставил возможность проследить преемственность большинства аспектов в изучаемой проблеме, последовательно возвращаясь к их рассмотрению в различных разделах работы. Специфика материала, отобранного для раскрытия темы, обусловила необходимость обращения к сравнительно-историческому и историко-статистическому методам. Первый из них применялся в целях выявления общих и отличительных черт в развитии республик Волго-Вятского региона в период реализации совнархозовской реформы, а второй обеспечил аргументацию умозаключений, положенных в основу выводов. При помощи историко-статистического метода исследования изучалась динамика трансформаций Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, на его основе выделены главные тенденции общественно-исторического развития названных республик в интересуемый период. Анализ статистических таблиц, приведенных в приложении, позволил обобщить фактический материал и проследить реальные процессы в обществе.

Формально-юридический метод применялся при обращении к анализу содержания нормативных актов, регулировавших правовой статус советов народного хозяйства.

Наряду с указанными концептуальными парадигмами в исследовании также применяются синкретические подходы, конструктивистские и премордиалистские методы анализа, рассматривающие исторические условия формирования, развития и смену концепций государственной политики; проблемно-аналитический метод, предоставляющий возможность выделить в изучаемой теме проблемные блоки и позволяющий рассмотреть

составные вопросы истории реформирования промышленности в Марийской, Мордовской и Чувашской автономиях.

При анализе цифрового материала определенную роль играли методы математически-статистического анализа. Кроме того, достаточно важными для раскрытия темы стали методы квантитативной истории или клиометрики. Данное междисциплинарное направление, связанное с применением экономических теории, приемов и моделей исследования по экономической истории были использованы для многомерного изучения СНХ в рассматриваемых регионах. Применение количественного и качественного анализа предоставили возможность охарактеризовать параметры промышленного развития и кадрового потенциала в деятельности совнархозов. Речь идет об исследовании исторических явлений, выраженных количественными характеристиками, обнаруженными в источниках (материалы статистических отчетов, партийных списков, личных карточек и др.), раскрывающих идентичную характеристику многочисленным однородным объектам и явлениям.

Также в рамках подготовки диссертации состоялось обращение к теоретико-методологическим основам междисциплинарного подхода, получивших в последние годы особое распространение в мировой науке – digital humanities, которые предполагают совмещение использования методологии из традиционных гуманитарных наук с компьютерным инструментарием и применением математической статистики. Применяя программное обеспечение для поиска закономерностей в больших пакетах данных исторической информации, возникла возможность выстраивать аналитические стратегии, фильтровать недостоверные сведения, выявлять настроения пользователей Сети по отношению к «хрущевскому периоду» и к проводимых реформам конца 1950-х – середины 1960-х годов. В этой связи использованы и такие научные направления, как data mining; memory studies.

В условиях развития интернет-технологий важной задачей становится изучение медиастратегий воспроизводства представлений о советской истории и ее лидерах в социальной среде российского общества на современном этапе в целях объективного формирования исторической памяти о прошлом. В работе впервые посредством методов анализа Web-ресурсов была осуществлена выборка материала, в рамках которой состоялось изучение общественного мнения населения 3-х крупнейших держав о зарождении и развитии советской политики, о деятельности Н. С. Хрущева в качестве лидера СССР: Россия, США, Китай (выборка 2017–2023 гг.). Данная работа стала возможной благодаря использованию ресурсов Глобальной базы данных событий, языков и тонов «Global Database of Events, Language, and Tone» (GDELT)[180]. Полученные результаты представлены в приложении диссертационного исследования. Данная информация позволила апробировать междисциплинарный подход посредством вовлечения цифровых данных и медиапространства с целью получения коммеморативных практик, направленных на формирование исторической памяти. Данный инновационный подход сделал возможным воссоздать восприятие современным обществом роли политического лидера в развитии государственной политики СССР, административно-хозяйственных реформ изучаемого периода для создания объективного образа исторической памяти о прошлом.

В ходе изучения темы и написания диссертации в методологическом плане были привлечены теоретические разработки таких ученых, как Л. И. Бородкин, В. Н. Горлов, В. Л. Дрындин, В. И. Мерцалов, И. В. Побережников, Г. И. Ханин, В. А. Шестаков, О. В. Хлевнюк, О. Н. Широков, В. А. Юрченков, Е. Н. Бикейкин и др.

---

[180] Подробнее см.: Минеев А. И., Васильев Н. С., Щипцова А. В. Использование глобальной базы данных GDELT при исследовании деятельности политической элиты России XX столетия: от Ленина до Хрущева // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2024. Т. 14. № 7 (112). С. 2113–2125.

Применение сочетающихся между собой, взаимодополняющих друг друга концептуальных подходов и научных методов позволило раскрыть проблему и решить поставленные задачи исследования. Однако комплексное изучение проблемы, несмотря на знание историографии вопроса и опоры на методологию, невозможно без обращения к разнообразным фактическим материалам и первоисточникам и их тщательной проработки.

1.3. Источниковая база диссертационной работы

Объективное исследование создания, деятельности и итогов развития совнархозов возможно лишь при наличии и скрупулезном анализе разноплановых по содержанию и форме фактических материалов и первоисточников. Источниковую базу диссертационного исследования составил широкий круг как опубликованных, так и неопубликованных материалов.

К **первой группе** источников отнесены значимые для научного освещения темы неопубликованные архивные материалы. Для подготовки диссертации использовались документы четырех центральных, шести региональных, а также двух личных архивов. Так, были изучены и проанализированы документы, хранящиеся в фондах *Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ)*. Представляющие для раскрытия темы интерес материалы хранятся, в первую очередь, в фондах Совета Министров СССР (Ф. Р-5446), Совета Министров РСФСР (Ф. А-259), Совета народного хозяйства РСФСР (Ф. А-403), Верховного Совета РСФСР (Ф. А-385). В ходе выявления и анализа архивных документов была изучена переписка по различным вопросам между Марийским, Мордовским и Чувашским совнархозами и Советом Министров РСФСР. Здесь также отложились документы Главных отраслевых управлений, материалы управлений и отделов, касающихся советов народного хозяйства советской

России. Это постановления и распоряжения, приказы Главных управлений, планы развития хозяйств экономических районов, планы производства валовой продукции, внедрения новой техники, акты проверок и другая ценная для исследования информация. В делах фондов сохранились также документы, которые свидетельствуют о дискуссиях между органами региональной и центральной власти о строительстве конкретных промышленных объектов, фабрик и заводов, ТЭЦ и гидроэлектростанций. В рассматриваемые годы характерным явлением стало достаточно жесткое отстаивание прав республик при определении, например, места расположения предполагавшихся новых предприятий. Выявлялось и выслушивалось мнение практически каждого представителя экономического района, которые приводили свои веские доводы о размещении того или иного индустриального производства на его территории. При этом небольшие по своим размерам автономные республики, такие, например, как Марийская АССР, Мордовская АССР и Чувашская АССР, на равных спорили с крупными административно-территориальными областями. В фонде же Комиссии государственного контроля Совета Министров СССР (Ф. Р-9477) представляют интерес материалы проверки фактов бесхозяйственного использования предприятиями Чувашского совнархоза готовых изделий, получаемых по кооперации от заводов-поставщиков.

В *Российском государственном архиве экономики (РГАЭ)* были изучены материалы фонда (Ф. 233) Совета народного хозяйства СССР (СНХ СССР), в котором, в частности, отложились отчеты отраслевых управлений и отделов СНХ СССР об итогах производства за те или иные годы, годовые отчеты и доклады Советов Министров и Госпланов союзных республик об итогах выполнения планов развития народного хозяйства, поручения Правительства СССР и руководства СНХ СССР о производстве промышленной продукции и заключения по их реализации, исходящие от управлений СНХ и подведомственных ему хозяйственных организаций

разного рода справки и докладные записки. Кроме того, при сборе необходимой для написания диссертации фактической информации были обнаружены и проанализированы архивные документы из фондов ряда ликвидированных в 1957 г. министерств, таких, например, как Министерство угольной промышленности СССР (Ф. 8225) или Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности СССР (Ф. 8259), содержащих нормативные акты по реорганизации управления промышленностью и передачи функций министерств совнархозам.

В *Российском государственном архиве социально-политической истории (РГАСПИ)* сохранились документы политических и хозяйственных деятелей, организаторов производства. Наибольшую ценность для раскрытия темы исследования имели материалы следующих конкретных фондов: Ф. 397 – Хрущев Никита Сергеевич, а также Ф. 81 – Каганович Лазарь Моисеевич. Отложившиеся в них документы позволяют тщательно изучить информацию личного происхождения (записки, дневниковые записи, фотоматериалы и др.). Значимость подобных фондов заключается и в том, что в них сосредоточены дела и конкретные данные, имеющие отношение не только к биографии интересующих исторических персонажей, но и к государственной политике, дискуссиям в отношении тех или иных вопросов, например, об эффективности проводившихся преобразований, или к работе отдельных органов управления в рассматриваемый период, в частности, советов народного хозяйства, и промышленных предприятий. В этой связи особый интерес представляют документы, раскрывающие деятельность Н. С. Хрущева на посту Первого секретаря ЦК КПСС (1953–1964 гг.) и Л. М. Кагановича в должности министра промышленности строительных материалов СССР (1956–1957 гг.).

В *Российском государственном архиве новейшей истории (РГАНИ)* внимание с точки зрения ценности материалов по раскрытию темы привлек фонд аппарата ЦК КПСС (Ф. 5), в котором сохранились проекты

постановлений, решения, записки отраслевых отделов Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза (отдела машиностроения, отдела промышленности товаров широкого потребления и продовольственных товаров, отдела строительства и др.) по вопросам перехода на новую систему управления промышленностью и строительством. Следует отметить, что целый ряд документов архивных фондов, связанных с деятельностью Н. С. Хрущева, в частности, с процессом его десталинизации, а также реализации экономической и управленческой совнархозовской реформы был ранее засекречен и стал доступен общественности лишь в последние годы[181]. В этой связи интерес представляет Ф. 89 – Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы (1920–1991 гг.). Дела архивохранилища включают в себя недостаточно изученные, а также ранее не вводившиеся в научный оборот материалы о военно-промышленном комплексе страны; о трудовом использовании заключенных; переписку между ведомствами, партийным, совнархозовским руководством и директорами заводов; информацию о производстве товаров и др. В этих документах фигурирует не только позитивная, но и в некотором смысле негативная информация, свидетельствующая о проблемных аспектах в управлении промышленностью и строительством в изучаемый период. Так, например, в них поднимаются дискуссионные вопросы в целом о необходимости проведения реформы, озабоченность по поводу кадровой проблемы, называются трудности, возникавшие на конкретных заводах, фигурируют сведения о нарушениях промышленными предприятиями производственных планов, о необходимости пересмотра нормативов или о проблемности использования заключенных на заводах, и многое др., то есть в данных материалах

[181] См.: Минеев А. И. Совнархозовская реформа Н. С. Хрущева под грифом «секретно»: обзор архивных документов Российского государственного архива новейшей истории // Центр и периферия. 2024. № 1. С. 91–98.

затрагиваются вопросы, которые, как правило, не могли рассматриваться публично.

Важное значение имеют материалы региональных архивов страны, в первую очередь, тех, которые закономерно относятся к формированию и деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского советов народного хозяйства. В этой связи были активно задействованы документы *Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР)*, в котором было изучено семь фондов. Наиболее ценной для исследования стала информация, полученная из фонда Совета народного хозяйства Чувашского экономического административного района (Ф. Р-1806). Особое внимание при выявлении информации привлекли документы внутреннего происхождения – протоколы заседаний Совета народного хозяйства, материалы технико-экономических советов СНХ, приказы, постановления и распоряжения совнархозов, а также справки и отчеты, характеризующие взаимоотношения между различными подразделениями Чувашского совнархоза и, в совокупности, предоставившие возможность достаточно полно и всесторонне раскрыть развитие организационных форм управления промышленностью как в Чувашской АССР, так и в целом по стране. Архивный материал позволил проследить процессы складывания организационной структуры аппарата Чувашского совнархоза и укомплектования его кадрами, выделить и рассмотреть основные направления деятельности СНХ. Данные годовых отчетов совнархоза имели значение для характеристики деятельности промышленных предприятий по отдельным отраслям. При проведении исторического исследования, на первый взгляд, казалось бы, вспомогательное, но в действительности не менее важное значение, имели финансовые документы, такие, как балансовые отчеты, сводные ведомости, отчеты-калькуляции, различные справки (о реализации продукции и услуг, о себестоимости товарной продукции, выполнения плана по труду и др.). Они во многом помогли

осмыслить реальную эффективность работы производственных предприятий, подотчетных совнархозу, кроме того, условия повседневной жизни работников СНХ и рабочих предприятий, что зависело от их зарплаты, а это, в свою очередь, имеет непосредственное отношение к кадровой проблеме и ее решению в изучаемый период.

Ценная информация была получена при изучении документов отраслевых управлений и предприятий Чувашского совнархоза: Управления промышленности строительных материалов Совета Министров Чувашской АССР (Ф. Р-1332), Управления машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности Чувашского совнархоза (Ф. Р-1803), Управления промышленности строительных материалов Чувашского совнархоза (Ф. Р-1832), Чебоксарской научно-исследовательской лаборатории стройматериалов Управления промышленности строительных материалов Совета Министров Чувашской АССР (Ф. Р-1954), Чувашского территориального управления строительства Главволжскстроя (Ф. Р-2457), Чебоксарского кирпичного завода (Ф. Р-1523) и др. В названных фондах особое внимание привлекли документы первичной отчетности предприятий и отраслевых управлений: здесь находятся годовые отчеты по основной деятельности управлений и подведомственных им предприятий, планы капитального строительства и проектно-изыскательских работ, проекты по определению себестоимости продукции, по производству, годовые финансовые планы по заводам и фабрикам. В целом планово-отчетная документация, приказы начальников управлений, докладные и объяснительные записки, штатные расписания предприятий, производственная переписка по разного рода вопросам содержат большое количество конкретных фактов об успехах и неудачах в ходе промышленного развития Чувашии в период реализации совнархозовской реформы.

Аналогичные по своему видовому составу документы, связанные с деятельностью Марийского и Мордовского совнархозов, отложились

соответственно в *Государственном архиве Республики Марий Эл (ГА РМЭ)* и *Центральном государственном архиве Республики Мордовия (ЦГА РМ)*. В первом из названных архивов наибольшее значение имели фонды Совета народного хозяйства Марийского экономического административного района (Ф. Р-753) и его подразделений: Управления легкой и пищевой промышленности (Ф. Р-751), Управления машиностроения (Ф. Р-752), Управления строительства и промышленности строительных материалов (Ф. Р-762), Управления материально-технического снабжения и сбыта (Ф. Р-759). Отдельные факты и информация были выявлены в документах, отложившихся в фондах трестов и крупных предприятий автономной республики: Марийского стройтреста им. 50-летия СССР (Ф. Р-355), завода торгового машиностроения (Ф. Р-758).

В ЦГА РМ были изучены фонды Совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района (Ф. Р-1439) и его подразделений – Управления строительства и промстройматериалов (Ф. Р-624), Управления легкой промышленности (Ф. Р-1441), Управления электротехнической и металлообрабатывающей промышленности (Ф. Р-1444) и некоторые другие. Также важный материал для раскрытия темы сохранился в Ф. Р-1901 – Мордовский республиканский Совет Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов.

Основная масса документальных материалов, отложившихся в фондах региональных архивов, является типичной, что объясняется общими принципами ведения делопроизводства в рассматриваемый период времени. В фондах совнархозов и их управлений, во-первых, можно выделить группу источников, появившихся в результате функционирования центральных и местных органов управления, которым подчинялись сами совнархозы: их постановления, распоряжения, выписки из протоколов заседаний и др. Вторую основную группу источников составляют документы, подготовленные внутри совнархозов: отчеты о финансово-производственной

деятельности, статистические отчеты по кадрам, справки, докладные записки и т. д. Сохранившаяся переписка советов народного хозяйства и их структурных подразделений с вышестоящими органами управления и конкретными предприятиями позволяет проследить процесс принятия решений и их последующую реализацию на местах.

Таким образом, поскольку в архивах в достаточно большом количестве сохранились разнообразные документы о деятельности советов народного хозяйства экономических административных районов, на их основе возможно воссоздать целостную объективную картину деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и оценить их роль в поднятии промышленности автономий на новый уровень развития.

Помимо уже названной документации и, соответственно, извлеченной из нее информации также в *Государственном архиве Республики Марий Эл и Центральном государственном архиве Республики Мордовия* использовались весьма ценные для изучаемого периода материалы из фондов Марийского (Ф. П-1) и Мордовского (Ф. 269-П) областных комитетов КПСС, которые дают представление о роли партийных органов в разработке и реализации экономической политики на местах. В Чувашии подобные источники сохранились в *Государственном архиве современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР)*. Здесь были рассмотрены документы следующих фондов: Чувашского республиканского комитета КП РСФСР г. Чебоксары (Ф. П-1), Партийная организация КПСС Чебоксарского кирпичного завода (Ф. П-80), Партийная организация КПСС Чувашского районного энергетического управления «Чувашэнерго» (Ф. Р-2490). Также в данном учреждении сохранились личные архивы видных государственных и партийных деятелей, в частности, Первого секретаря Чувашского обкома КПСС, председателя Совета Министров Чувашской АССР С. М. Ислюкова (Ф. Р-3008).

Наибольшее значение для достижения цели диссертационного исследования и решения исследовательских задач имели два вида партийных документов: во-первых, протоколы и стенограммы конференций, в ходе которых обсуждались важнейшие вопросы жизни и развития республик, в том числе вопросы промышленности и строительства; во-вторых, протоколы и стенограммы заседаний и постановления бюро обкомов партии, представлявших собой в рассматриваемые годы реальный орган высшей власти в регионе, осуществлявший важнейшие организационно-управленческие функции. По установившейся в КПСС и Советском государстве в целом практике к стенограммам заседаний бюро прилагались дополнительные материалы по обсуждаемым вопросам (справки, записки, отчеты и т. п.).

В связи с укрупнением совнархозов в начале 1960-х гг. и, соответственно, в связи с возникновением Волго-Вятского совнархоза особое значение при изучении темы диссертационного исследования имели документы, хранящиеся в *Центральном архиве Нижегородской области (ЦАНО)*, главным образом, в фонде Совета народного хозяйства Волго-Вятского экономического административного района (Ф. Р-6101). В отличие от вышеназванных региональных архивов, сохранивших информацию о каждом совнархозе в отдельности, данный фонд объединил материалы по всем своим управлениям, разделенным по описям. Видовой состав отложившихся в фонде документов аналогичен документам из фондов Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их управлений, но значительно отличается в количественном плане, так как деятельность Волго-Вятского совнархоза охватывала гораздо большую территорию. В нем сохранились важные документы, позволившие разностороннее раскрыть изучаемую проблему: стенограммы заседаний координационного комитета Волго-Вятского СНХ; отчеты об экономической работе предприятий ВВСНХ; штатные расписания функциональных отделов и отраслевых

управлений совнархоза; положения о совете народного хозяйства экономического района и др. Документы названного учреждения позволяют понять эффективность региональных промышленных предприятий, фабрик, заводов, сравнить индустриальный потенциал автономных республик РСФСР, проанализировать причины свертывания и исход совнархозовской реформы.

В фондах *Государственного общественно-политического архива Нижегородской области (ГОПАНО)* сохранился комплекс документов, имеющих отношение к партийным органам управления. Особого внимания заслуживает Ф. Р-7207 – Партком Волго-Вятского совета народного хозяйства. В нем сосредоточены материалы, позволяющие проследить роль партийных структур в управлении экономикой и промышленностью в ВВЭР.

К неопубликованным источниковым данным также относятся использованные автором материалы личных архивов, воспоминания и интервью некоторых руководителей научно-промышленных организаций, например, *личный архивы генерального директора НПО «Росавтоматстром» Г. Г. Евдокимовой*, *генерального директора СУОР Н. А. Андрбаева*, работников отрасли промстройматериалов: Д. П. Карышевой, В. И. Кирюшкиной, Р. А. Смирновой. Данная весьма ценная разновидность источников позволяет дополнить сведения, полученные из официальных документов, по вопросам управления промышленностью и формированию отрасли строительных материалов в Чувашской АССР в 1950-е–1980-е годы. Наиболее информативным, следовательно, полезным для диссертационного исследования стал личный архив Г. Г. Евдокимовой. Имеющиеся в нем документы, к сожалению, не разделены на фонды, но они несут весомую познавательную смысловую и исследовательскую нагрузку. Данный архив содержит важные сведения, связанные не только с жизнедеятельностью самой Г. Г. Евдокимовой, но и относящиеся к истокам и становлению отрасли промстройматериалов в Чувашии и Среднем Поволжье. Автор

диссертации является хранителем данного уникального архива, что позволило ему провести систематизацию имеющихся здесь материалов[182]. Личный архив Г. Г. Евдокимовой включает в себя 4 группы источников: биографические материалы; документы служебной и общественной деятельности; воспоминания; фотографии, видео и аудиоматериалы. Среди них: дипломы, приказы, воспоминания, интервью региональным газетам, постановления, распоряжения, выписки, письма, обращения, журналы, уставы, исторические справки, фотодокументы и др.

Таким образом, многочисленные и разнообразные по своей видовой принадлежности архивные документы, использованные при написании диссертационного исследования, представляются вполне презентативными для раскрытия темы и оценки деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов, а также Волго-Вятского СНХ в рассматриваемый период.

Вторую группу источников составляют разного рода опубликованные документы: нормативно-правовые акты, стенограммы заседаний органов государственной власти, документы партийных институтов и др.

Нормативно-правовые акты включают в себя не только законы, но и многочисленные подзаконные акты – постановления и распоряжения Советов Министров СССР и РСФСР, указы Президиумов Верховного Совета СССР и РСФСР. Текущие документы нормативного характера, как правило, публиковались в специальных печатных изданиях органов государственной власти – «Ведомости Верховного Совета СССР», «Собрание постановлений правительства СССР», «Ведомости Верховного Совета РСФСР». Важнейшие нормативно-правовые акты включались в дальнейшем в специальные

[182] См.: Минеев А. И. Личный архив как источник советской эпохи // Центр и периферия. 2023. Т. 18. № 4. С. 32–39.

многотомные издания, созданные по проблемно-хронологическому[183] или хронологическому принципу[184].

Для раскрытия темы диссертационного исследования важнейшее значение с точки зрения использования нормативно-правовых актов имел основополагающий в контексте изучаемой проблемы Закон СССР «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью», принятый 10 мая 1957 года. В нем назывались цели проведения реформы, определялись общая структура и задачи новых органов управления, перечислялись ликвидируемые министерства[185]. Вскоре, по прошествии менее двух недель, в его развитие было принято Постановление Совета Министров СССР «О мероприятиях, связанных с исполнением закона "О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством"»[186]. Данное постановление от 22 мая 1957 г. предоставило председателям совнархозов права, соответствовавшие министрам СССР, а руководителям хозяйственных объединений (главных или обычных управлений) совнархозов определялась компетенция начальников главных управлений министерств СССР. Кроме того, данный документ уточнял обязательные сроки передачи совнархозам предприятий и организаций со всеми их активами и пассивами[187].

В последующем задачи и функции совнархозов были уточнены и более подробно расписаны в «Положении о совете народного хозяйства экономического административного района», утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 26 сентября 1957 года. Здесь же определялись порядок формирования и подведомственность новых

---

[183] Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. 1917 – 1957 гг. В 4 т. Т. 4: 1953 – 1957 годы. М., 1958; Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сб. документов. В 5 т. Т. 4 – 5. М., 1968.

[184] Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. В 7 т. Т. 6 – 7. М., 1959 – 1960.

[185] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. В 5 т. Т. 4. 1953 – 1961 гг. М., 1968. С. 343–347.

[186] Собрание постановлений правительства СССР за 1957 г. № 1–16. М., б. г. С. 199–203.

[187] Там же. С. 408–429.

институтов государственного управления в промышленной сфере – СНХ[188]. После же усиления обратной тенденции в связи с переходом к централизации административной системы власти Совет Министров СССР 17 сентября 1964 г. ввел в действие новое «Положение о совете народного хозяйства экономического района», ограничившего самостоятельность совнархозов в использовании кадров, денежных средств, машин и оборудования, и существенно увеличившего количество случаев, когда требовалось согласовывать принимаемые решения с вышестоящими инстанциями[189]. Сопоставление двух нормативных Положений позволяет понять логику эволюции законодательства о совнархозах как особых органов управления промышленностью и строительством.

Таким образом, ввиду того, что Советский Союз являлся государством с единым народно-хозяйственным комплексом и плановой экономикой, в нем была высока роль нормативно-правового обеспечения всех аспектов хозяйственной деятельности страны и общества. В результате под формирование и функционирование СНХ была подведена необходимая правовая основа, детально регулировавшая их структуру и полномочия.

В автономных республиках Волго-Вятского региона, находившихся в правовом поле союзного и республиканского (РСФСР) законодательства, принимались также и собственные нормативно-правовые акты. В том числе сами совнархозы в пределах своей компетенции издавали постановления и распоряжения на основе и во исполнение союзного и республиканского законодательства. Зачастую они дублировали нормы права, установленные правовыми актами вышестоящих органов – Совета Министров СССР, Совета Министров РСФСР и др. Как правило, нормативно-правовые акты совнархозов и других республиканских подразделений аппарата власти публиковались в периодической печати, хотя их можно обнаружить в виде официальных документов, отложившихся в фондах центральных или

[188] Там же. С. 408–429.
[189] Собрание постановлений правительства СССР за 1964 г. № 1–25. М., б. г. С. 378–408.

региональных архивов страны, и лишь небольшая их часть нашла отражение в тематических сборниках документов.

Значительную ценность в качестве источников для решения исследовательских задач диссертации имеют документы партийных органов, что объясняется судьбоносной ролью Коммунистической партии Советского государства в жизни страны, ее тесным переплетением с институтами государственного управления[190]. При номинальном главенствовании в СССР советских органов законодательной (Верховный Совет и его Президиум) и исполнительной (Совет Министров) власти реальное лидерство и приоритетная роль в принятии всех решений в стране принадлежали ЦК КПСС, поэтому в большинстве случаев выходу в свет законодательных актов предшествовали партийные решения.

В отличие от нормативно-правовых актов документы Коммунистической партии, как правило, показывают сам процесс выработки управленческих идей и позиций советской власти, зачастую очень сложный, особенно на начальном этапе реализации реформы, когда приходилось преодолевать сопротивление ряда партийных деятелей, выступавших против децентрализации системы управления промышленностью и строительством. На основе решений пленумов и съездов КПСС, постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР можно судить не только о ходе непосредственной реализации преобразований, но и о «настроениях» в Центральном Комитете партии по вопросам деятельности совнархозов и дальнейшем курсе по экономическому развитию страны.

---

[190] Внеочередной XXI съезд КПСС. 27 января – 5 февраля 1959 г. Стенографический отчет. В 2 т. М., 1959; Пленум Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза. 19 – 23 ноября 1962 г.: стенографический отчет. М., 1963; Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 – 1986): Т. 9 – 10. М., 1984 – 1986; XX съезд КПСС и его исторические реальности. М., 1991; Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы. М., 1998; Президиум ЦК КПСС, 1954 – 1964: черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления. В 3 т. Т. 1 – 3. М., 2003 – 2008.

Анализ партийных документов позволяет говорить о том, что именно в них подробно обосновывались причины перестройки управления промышленностью и строительством и последующего укрупнения совнархозов, они определяли приоритеты государственной политики в области индустриального развития и направления ее претворения в жизнь на местах. По протоколам партийных заседаний и стенограммам можно судить о том, какие дискуссии разгорались в ходе обсуждения тех или иных аспектов преобразований. В этой связи наиболее важными являются опубликованные документы о деятельности Президиума ЦК КПСС в период пребывания у власти Н. С. Хрущева, инициатора совнархозовской реформы[191]. Их изучение показывает, что у руководства страны существовало понимание проблем, сложившихся в народнохозяйственном комплексе Советского государства в середине – второй половине 1950-х гг., и реформа 1957 г. явилась реакцией на данные вызовы и трудности.

Существенный объем информации о предпосылках проведения совнархозовской реформы и ходе ее реализации содержится в стенографических отчетах заседаний высших представительных органов власти СССР, РСФСР и рассматриваемых автономных республик. Показателен в этом отношении стенографический отчет заседаний седьмой сессии Верховного Совета 4-го созыва, на которой в мае 1957 г. активно обсуждались плюсы и минусы намечаемого реформирования в системе управления промышленностью и строительством[192]. В стенографическом отчете заседаний девятой сессии Верховного Совета того же созыва (декабрь 1957 г.) анализировались первые положительные и отрицательные последствия деятельности совнархозов, намечались проблемные вопросы,

[191] Президиум ЦК КПСС, 1954 – 1964: черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления. В 3 т. Т. 1 – 3. М., 2003 – 2008.
[192] Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Седьмая сессия. (7–10 мая 1957 г.). Стенографический отчет. М., 1957. С. 68–254.

которые требовали своего разрешения[193]. Как правило, в данных изданиях публиковались также законодательные акты, принятые соответствующим представительным органом власти.

Многие нормативно-правовые акты, партийные документы, делопроизводственная документация опубликованы в тематических сборниках документов[194]. В том числе во всех республиках Волго-Вятского региона увидело свет достаточно большое количество специальных изданий по истории промышленности и рабочего класса[195], а также отдельных производственных предприятий[196]. В этих сборниках содержатся данные о деятельности государственных и партийных органов власти по организации управления народным хозяйством в период хрущевских преобразований, о взаимоотношениях Центрального комитета КПСС и региональных партийных комитетов, приводятся сведения о развитии промышленности на местах. Ценность материалов и документов, опубликованных в таких изданиях, заключается, прежде всего, в том, что они, как правило, ранее активно и широко не вводились в научный оборот.

Кроме того, нельзя не отметить многообразие видов публиковавшихся в подобных сборниках исторических источников – помимо вышеназванных разновидностей документов, в них нередко представлены материалы периодической печати, воспоминания, фотодокументы. Все они

---

[193] Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Девятая сессия. (19–21 декабря 1957 г.). Стенографический отчет. М., 1958. С. 13–207.

[194] Региональная политика Н. С. Хрущева. ЦК КПСС и местные партийные комитеты, 1953 – 1964 гг. М., 2009; Чебоксары во второй половине XVI – XX в.: документы и материалы из фондов Государственного исторического архива Чувашской Республики: в 4 т. Т. 3: ноябрь 1917 – 1964. Чебоксары, 2019.

[195] За коммунистическое отношение к труду: сборник документов и материалов о бригадах коммунистического труда на промышленных предприятиях Мордовии (1958–1970 гг.). Саранск, 1975; Социалистическая индустриализация и развитие рабочего класса Мордовии. (1926–1970 гг.). Документы и материалы. Саранск, 1977; Промышленность и рабочий класс Чувашской АССР: сб. документов. Ч. II (1951–1980 гг.). Чебоксары, 1987; Рабочий класс и индустриальное развитие Марийской АССР. Кн. 2: 1946–1985 гг. Йошкар-Ола, 1999.

[196] Например, Чебоксарская чулочно-трикотажная фабрика: в документах, воспоминаниях, фотографиях. Сб. документов. Чебоксары, 1992.

характеризуют, с разной степенью конкретности и объективности, процессы превращения аграрно-индустриальных автономий Волго-Вятского региона в индустриально-аграрные автономные республики страны.

Третью группу источников составили статистические материалы и ежегодники, опубликованные центральными и местными органами статистики. Если говорить о центральных статистических сборниках, то в них приводятся главным образом обобщенные данные о различных аспектах жизни советского общества, и на первом месте стоят вопросы социально-экономического развития страны и регионов, в том числе в них представлена достаточно подробная статистика по Волго-Вятскому региону[197].

На местах издавались собственные статистические сборники – «Народное хозяйство Марийской АССР», «Народное хозяйство Мордовской АССР», «Народное хозяйство Чувашской АССР». Все они составлялись по единой программе, что облегчает сопоставление приведенной в них информации. Ценность подобной источниковой литературы, в первую очередь, заключается в том, что республиканская статистика содержит конкретные цифровые показатели по ведущим параметрам развития промышленности и строительства автономных республик Волго-Вятского региона, среди которых: темпы роста промышленного производства, показатели производства важнейших видов продукции, рост капиталовложений, ввод в действие основных фондов, изменение их структуры и др.[198] В отдельную подгруппу можно выделить юбилейные статистические ежегодники, в которых упор делался на предоставлении

---

[197] Народное хозяйство СССР в 1958 г. Стат. ежегодник. М., 1959; Промышленность РСФСР. Стат. сб. М., 1961; Народное хозяйство РСФСР в 1960 г.: стат. ежегодник. М., 1961; Народное хозяйство РСФСР в 1962 г.: стат. ежегодник. М., 1963; Народное хозяйство РСФСР в 1965 г.: стат. ежегодник. М., 1966; Промышленность строительных материалов в СССР. Стат. сб. М., 1967; Народное хозяйство СССР. 1922 – 1972 гг.: юбил. стат. сб. М., 1972.

[198] Народное хозяйство Чувашской АССР: стат. сборник. Чебоксары, 1957; Народное хозяйство Чувашской АССР за 1957 год: стат. сборник. Чебоксары, 1958; Народное хозяйство Мордовской АССР: стат. сборник. Саранск, 1958, 1960; Народное хозяйство Марийской АССР: стат. сборник. Йошкар-Ола, 1960; Народное хозяйство Марийской АССР в цифрах: стат. сб. Йошкар-Ола, 1976 и др.

данных в исторической ретроспективе, за достаточно большой промежуток времени, что дает возможность проследить динамику развития тех или иных показателей по отраслям народного хозяйства[199].

В то же время следует иметь в виду, что, во-первых, приводимые в статсборниках сведения не дают представления о конкретной экономической деятельности совнархозов и ее итогов. Функционирование предприятий, подчиненных региональному СНХ, к сожалению, теряется в общих показателях, поэтому первичные данные при написании диссертационного исследования приходилось извлекать из архивных фондов и дел. Материалы статистических сборников служат лишь дополнением для оценки работы органов управления промышленностью. Во-вторых, официальная статистика в СССР не всегда соответствовала действительному положению дел, и ее показатели приходилось уточнять или перепроверять по другим источникам.

Кроме того, имеются и другие неточности в представлении статистических материалов – опечатки, противоречия между предварительными и уточненными данными, между цифровой информацией и выводами. Например, в обстоятельном статистическом сборнике «Народное хозяйство Марийской АССР» приводится умозаключение о том, что «удельный вес валовой продукции совнархоза в общем производстве валовой продукции всей республики неуклонно растет и составлял в 1959 году 62,8 процента»[200]. Однако на этой же странице сборника указано, что удельный вес совнархоза в общем производстве валовой продукции в 1957 г. составлял 63,0 %, в 1958 г. – 64,3 %, то есть в 1959 г., напротив, произошло снижение рассматриваемого показателя[201]. В этом же статсборнике и в книге

---

[199] Советская Чувашия за 45 лет (в цифрах). Стат. сб. Чебоксары, 1965; Мордовская АССР за годы Советской власти. 1917 – 1967 гг. (в цифрах): стат. сб. Саранск, 1967; Чувашия за 50 лет Советской власти в цифрах: стат. сб. Чебоксары, 1967; Мордовской АССР 50 лет: юбил. стат. сб. Саранск, 1979; Чувашия за 70 лет советской власти (в цифрах). Стат. сб. Чебоксары, 1987; Народное хозяйство Мордовской АССР за 60 лет: юбил. стат. сб. Саранск, 1989.

[200] Народное хозяйство Марийской АССР. Стат. сб. Йошкар-Ола, 1960. С. 24.

[201] Там же.

«Народное хозяйство РСФСР в 1958 году» приводятся такие данные, что в 1956 г. в Марийской АССР было произведено 60,8 млн штук строительного кирпича[202], тогда как согласно более поздним сборникам «Народное хозяйство РСФСР» – 63,0 млн штук. Первоначально в сборниках «Народное хозяйство РСФСР» указывалось, что в Мордовской АССР в 1956 г. было произведено 55,1 млн штук строительного кирпича, в Чувашской АССР – 70,7 млн штук, с начала 1960-х гг. в сборниках стали указываться уточненные показатели – в 56,5 млн и 70,4 млн штук строительного кирпича соответственно[203]. Следовательно, статистическая информация, официально опубликованная в различных книгах и сборниках, требует обязательной корректировки и перепроверки в соответствии с другими видами источников, что приходилось делать в ходе анализа разнообразных источниковых материалов при написании диссертационного исследования.

При сборе фактической информации были изучены документы и личного происхождения, которые отнесены к **четвертой группе** источниковой базы. К настоящему времени опубликовано значительное количество воспоминаний государственных и политических деятелей второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг., содержащих ценную информацию о времени и содержании процесса реализации реформы[204]. Учитывая, что, например, В. М. Молотов и Л. М. Каганович являлись главными противниками децентрализации системы управления, аргументация их позиции из первых уст представляется весьма ценной и важной.

---

[202] Народное хозяйство Марийской АССР. Стат. сб. Йошкар-Ола, 1960. С. 31; Народное хозяйство РСФСР в 1958 году: стат. ежегодник. М., 1959. С. 131.

[203] Народное хозяйство РСФСР в 1958 году: стат. ежегодник. М., 1959. С. 131.

[204] От оттепели до застоя. М., 1990; Арбатов Г. А. Затянувшееся выздоровление (1953 – 1985 гг.): Свидетельство современника. М., 1991; Гришин В. В. От Хрущева до Горбачева: Политические портреты пяти генсеков и А. Н. Косыгина: Мемуары. М., 1996; Шепилов Д. Т. Непримкнувший. М., 2001; Семичастный В. Е. Беспокойное сердце. М., 2002; Каганович Л. М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника. М., 2003.

Среди сочинений мемуарной литературы особо следует выделить воспоминания самого инициатора совнархозовской реформы – Н. С. Хрущева, его записки и речи по вопросам организации управления промышленностью и строительством, позволяющие лучше понять логику лидера страны и реформатора[205]. Необходимо также отметить двухтомное издание документов из личного фонда Н. С. Хрущева[206], где в целом ряде документов представлена позиция руководителя партии и Советского государства по вопросам промышленного развития.

Исключительно ценными представляются развернутые воспоминания, доклады и статьи председателя Госплана РСФСР и заместителя председателя Совета Министров РСФСР (1957–1958 гг.), председателя Краснодарского и Северо-Кавказского совнархозов (1958–1963 гг.) Н. К. Байбакова[207], который был известен своим крайне критичным отношением к начавшейся в 1957 г. реформе. Большое внимание вопросам деятельности совнархозов уделено в воспоминаниях председателя совнархоза Ленинградского экономического административного района (1957–1958 гг.), первого заместителя и заместителя Председателя Совета Министров РСФСР (1958–1960 гг.), заместителя Председателя Совета Министров СССР и Председателя Госплана СССР (1960–1962 гг.) В. Н. Новикова, который, напротив, положительно отнесся к реорганизации административных органов власти, хотя и являлся сторонником укрупнения советов народного хозяйства[208].

Вопросы территориальной организации управления промышленностью и строительством представлены также в докладах и статьях заместителя

---

[205] Хрущев Н. С. О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: Доклад и заключительное слово на VII сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва 7 и 10 мая 1957 г. Закон о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством. М., 1957; Его же. Воспоминания: Избранные фрагменты. М., 1997.

[206] Никита Сергеевич Хрущев: Два цвета времени: Документы из личного фонда Н.С. Хрущева: В 2 т. Т. 1 – 2. М., 2009.

[207] Байбаков Н. К. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 4, 5, 7. М., 2011 – 2020.

[208] Новиков В. Н. В годы руководства Н. С. Хрущева. [Электронный ресурс]. URL: http://ussr.rhga.ru/upload/iblock/669/В %С2 %А0годы %20руководства %20Н. %С2 %А0С. %С2 %А0Хрущева.pdf (дата обращения: 17.08.2023 г.).

(1957–1960 гг.) и первого заместителя (1960–1964 гг.) председателя Совета Министров СССР А. Н. Косыгина[209]. В качестве оригинальных следует рассматривать размышления о советской экономике такого деятеля государственного аппарата, как министр машиностроения СССР (1956–1957 гг.) и первый председатель Горьковского совнархоза (1957 г.) Н. Н. Смеляков[210].

На региональном уровне особый интерес представляют воспоминания и публицистические статьи работников отдельных промышленных предприятий и строительных трестов[211], а также впечатления об известных партийных и государственных деятелях, взаимодействовавших с руководством совнархозов страны для решения вопросов промышленного развития автономных республик[212].

Указанные материалы позволяют восстановить атмосферу изучаемой эпохи, кроме этого, важным является то, как оценивались интересующие нас события их современниками. Анализ документов личного происхождения показывает характерную для них закономерность – общей составляющей для большинства работ были оптимизм, вера в светлое будущее, стремление отмечать положительные стороны реформ конца 1950-х – середины 1960-х годов. При освещении же недостатков, как правило, упор делался на личностный фактор, а именно на то, что не все члены советского общества работали так, как следует подлинным «строителям коммунизма».

---

[209] Косыгин А. Н. К великой цели: Избранные речи, статьи. Т. 1. М., 1979.

[210] Смеляков Н. Н. С чего начинается Родина. (Воспоминания и раздумья). М., 1975; Его же. Уроки жизни: Воспоминания. М., 1988.

[211] Чувашэнерго: 40 лет: Прошлое, настоящее, будущее: Исторические очерки, воспоминания. Чебоксары, 1997; Боксимер Э.А. Моя жизнь, моя судьба. Саранск, 2005; Кондратьев Г. И. Моя жизнь: Воспоминания. Статьи. Чебоксары, 2022.

[212] Прокопьев И. П. По зову сердца. Чебоксары, 1998; Прокопьев И. П. Верность долгу. Чебоксары, 1999; Прокопьев И. П. Во имя народа: Сб. статей и очерков. Чебоксары, 2001; Жизнь, отданная народу: воспоминания о С. М. Ислюкове. К 90-летию со дня рождения. Чебоксары, 2005; Дорогой созидания: воспоминания об И. П. Прокопьеве. Чебоксары, 2006; Беззаветно служил своему народу: воспоминания и матер. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию со дня рождения С. М. Ислюкова. Чебоксары, 2010.

Несмотря зачастую на констатирующую часть в документах личного происхождения, соответственно, отсутствие абсолютно объективной информации о происходивших процессах, они, как правило, помогают определить ряд существенных деталей и особенностей процесса перестройки управления промышленностью и строительством в изучаемый период времени.

Пятую группу источников составляют материалы периодической печати. В центральных газетах «Правда» и «Известия», а также в республиканских печатных изданиях того времени – «Марийская правда», «Советская Мордовия», «Советская Чувашия» и др. – публиковались многочисленные заметки о строительстве, реконструкции и работе различных промышленных предприятий, фабрик и заводов, строительных трестов, сообщения корреспондентов и письма читателей о недостатках в деятельности производственных организаций, отчеты о выполнении народнохозяйственных планов и ходе/итогах социалистических соревнований, доклады партийных лидеров и решения областных пленумов Коммунистической партии, нормативно-правовые акты, сведения об итогах межотраслевых совещаний, заметки о внедрении рационализаторских предложений, некоторые статистические данные, обсуждения изменений в структуре совнархозов. В «Советской Чувашии», например, действовали специальные рубрики под следующим названием: «В Чувашском совнархозе» или «Из опыта работы совнархозов». Целесообразность использования данного типа источников заключается и в том, что по материалам периодической печати нередко прослеживается реакция органов власти на критику формирования и работы советов народного хозяйства и отдельных предприятий, показывается, какие конкретные меры предпринимались по устранению выявленных недостатков. Следует отметить, что многие газетные статьи были подготовлены руководящими работниками совнархозов – председателем, его заместителями, начальниками

управлений и отделов. То есть, данный вид источников отличается своей разноплановостью – в нем представлены и официальная документация, и источники личного происхождения (личная переписка, дневники, воспоминания), и оценка работы СНХ простыми тружениками. Ввиду важности вопроса перестройки управления промышленностью, отдельные статьи из центральных изданий, в частности, газеты «Правда», издавались в конце 1950-х гг. и в виде тематических подборок[213].

Работу с материалами периодической печати облегчает тот факт, что многие печатные издания 1950-х – 1960-х гг. полностью оцифрованы и выставлены в открытом доступе, в том числе газеты «Правда»[214], «Известия»[215], «Московский комсомолец»[216], «Марийская правда»[217].

Важным источником по истории деятельности региональных совнархозов являлись издававшиеся ими периодические издания – «Вестник Марийского совнархоза», технико-экономический бюллетень «Промышленность Чувашии». В них подводились итоги деятельности совнархозов, приводились интересные цифры о развитии различных отраслей промышленности. Так, например, в издании Чувашского СНХ существовали такие специфические рубрики, отражавшие деятельность совнархоза, как

---

[213] Всенародное обсуждение вопроса о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: материалы, опубликованные в газете «Правда». М., 1957; Из опыта работы совнархозов: сборник материалов, опубликованных в газете «Правда». Июнь 1957 г. – январь 1958 г. М., 1958; XXI съезд КПСС о теоретических вопросах строительства коммунизма: сборник статей, опубликованных в газете «Правда». М., 1959.

[214] «Правда» – архив газеты с 1918 по 1991 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://marxism-leninism.info/paper/pravda-1 (дата обращения: 11.12.2023 г.).

[215] Газета «Известия»: полный электронный архив (1917–2019 гг.). [Электронный ресурс]. URL: https://www.shpl.ru/readers/special_interests/gazeta_izvestiya_polnyj_elektronnyj_arhiv_19172010/?ysclid=lqndp41b1y202569366 (дата обращения: 19.06.2024 г.).

[216] «Московский комсомолец» – архив газеты с 1945 по 1987 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://electro.nekrasovka.ru/editions/19 (дата обращения: 11.12.2023 г.).

[217] Архив газеты «Марийская правда» за 1921–2023 годы. [Электронный ресурс]. URL: https://www.marpravda.ru/archive/ (дата обращения: 19.06.2024 г.).

«Изобретательство и рационализация», «Механизация и автоматизация», «Техника и технология производства»[218].

Естественно, как и литература рубежа 1950-х – 1960-х гг., материалы периодической печати отличаются идеологически выверенной линией партии: во всех статьях и заметках, даже при наличии какой-либо критической информации, неизменно подчеркивались целесообразность и эффективность проводившейся реформы управления промышленностью и строительством. В то же время они пропитаны особой атмосферой прошлой эпохи, дают фактические сведения о процессе становления и деятельности новых организационных структур – совнархозов, показывают изменения в межотраслевых и внутриотраслевых связях при решении хозяйственных проблем. Важность периодической печати как исторического источника заключается и в том, что в рассматриваемый период времени она являлась одним из наиболее эффективно действовавших каналов обратной связи, по которому транслировались реакция и жалобы населения, в первую очередь, касавшиеся улучшения условий и повышения уровня жизни людей, например, их неудовлетворенность низким качеством вводившихся в строй жилых домов и др.

В ходе социального обсуждения весной 1957 г. возможных последствий реформы затрагивались самые различные стороны развития общества, что также нашло отражение на страницах газет, изучая которые исследователь насыщается духом времени: здесь и влияние преобразований на развитие образования и стимулирование научно-исследовательских и проектных работ[219], и возможность упрощения структуры розничных и

---

[218] Вестник Марийского совнархоза. 1958 – 1959; Промышленность Чувашии: Технико-экономический бюллетень. 1958 – 1962.

[219] Каждому экономическому району – своих специалистов // Московский комсомолец. 1957. 18 апреля. С. 2; Милютин Н. Укрупнить проектные организации // Марийская правда. 1957. 17 апреля. С. 2; Некоторые вопросы развития научной работы в республике (Из выступления доцента Поволжского лесотехнического института А. Р. Чистякова) // Марийская правда. 1957. 21 апреля. С. 3; Нехорошев А. Это обеспечит внедрение местных материалов в строительство // Марийская правда. 1957. 14 апреля. С. 2.

оптовых торговых организаций[220], и перспективы создания единого банка долгосрочных вложений[221] и многое другое.

В **шестую группу** источников вошли словари, справочники, энциклопедии, которые были важны прежде всего для уточнения биографических сведений руководящего состава рассматриваемых совнархозов, раскрытия экономической терминологии[222].

Седьмая группа источников включает данные интернет-ресурсов. Необходимый для разностороннего освещения проблемы диссертации материал был получен из разнообразных официальных сайтов отдельных предприятий и заводов, а также органов государственной власти[223]. Интернет-порталы дают представление о динамике развития индустрии в Среднем Поволжье, включают воспоминания видных государственных деятелей и

---

[220] Вепрев Н. Упростить структуру торгующих организаций // Марийская правда. 1957. 28 апреля. С. 2.

[221] Чечков М. Об объединении банков долгосрочных вложений // Марийская правда. 1957. 19 апреля. С. 2.

[222] Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923 – 1991 гг. Историко-биографический справочник. М., 1999; Мордовия: энциклопедия: в 2 т. Саранск, 2004. Т. 1 – 2; Чувашская энциклопедия: в 4 т. Чебоксары, 2006 – 2011. Т. 1 – 4; Энциклопедия Республики Марий Эл. Йошкар-Ола, 2009; Большая Российская энциклопедия. А – Анкетирование. М., 2005; Малый энциклопедический словарь / редкол.: А. И. Абрамов, А. И. Алешин (отв. ред.), А. П. Огурцов. М., 1995; Отечество. История, люди, регионы России: энциклопедический словарь / сост.: А. П. Горкин, В. М. Карев. М., 1999 и др.

[223] Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/department/54/events/ (дата обращения: 05.07.2024 г.); Новиков В.Н. В годы руководства Н.С. Хрущева. [Электронный ресурс]. URL:http://ussr.rhga.ru/upload/iblock/669/В %С2 %А0годы %20руководства %20Н. %С2 %А 0С. %С2 %А0Хрущева.pdf (дата обращения: 11.02.2023 г.); Архивный путеводитель : справочник сведений по фондам архивов России, Белоруссии и еще 4 стран. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru. (дата обращения: 17.11.2022 г.); Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru (дата обращения: 18.02.2024 г.); Совнарком РСФСР – СССР. Руководители государственных органов РСФСР и СССР (1917 – 1993 гг.). [Электронный ресурс]. URL: http://2snk.website/r18.html. (дата обращения: 18.02.2024 г.); Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 – 1991. [Электронный ресурс]. URL: http://www.knowbysight.info/index.asp. (дата обращения: 18.02.2024 г.); Логинов В.Т. Проблема регионализации СССР после XX съезда. [Электронный ресурс]. URL: https ://www.gorby.ru/activity/conference/show_553/view_24778/ (дата обращения: 28.07.2023 г.); Волго-Вятский экономический район // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru/c/volgo-viatskii-ekonomicheskii-raion-e7e9e6?ysclid=lxq4k99mf7470776510 (дата обращения: 17.02.2024 г.) и др.

представителей технической интеллигенции. В интернет-ресурсах также размещены различные научные статьи по проблеме, электронные энциклопедии и справочники и др.

Таким образом, источниковая база диссертационного исследования традиционно состоит из опубликованных и неопубликованных документов. Ее основу составили неопубликованные материалы, что подчеркивает новизну диссертационного исследования. В свою очередь, они разделяются на законодательные акты, делопроизводственные, статистические документы, публицистические данные, материалы СМИ и источники личного происхождения. Изучение всей совокупности разнообразных по типологии и дополняющих друг друга источников делает возможным взаимопроверку данных, аргументированность, системность и объективность исследования. Необходимый уровень качества обработки фактического материала обеспечили критический подход к документам, использование свойства дискретности информации. Многочисленные и разнообразные по своему содержанию и форме источники не только являются, на наш взгляд, репрезентативными для изучения темы, но и способными в полной мере решить поставленные научные задачи.

***

Количество и многообразие научной и публицистической литературы о времени пребывания у власти Н. С. Хрущева, в силу неоднозначности его личности, а также проведенных им преобразований и принятых решений, просто не поддается учету, продолжая непрерывно пополняться. Самой реформе управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг. посвящено большое количество книг и статей, в том числе по национальным республикам Волго-Вятского региона. Кроме того, обширна и источниковая база исследования, включающая сотни тысяч опубликованных и неопубликованных документальных материалов.

Вместе с тем, анализ источников и литературы позволяет сделать вывод, что при всей кажущейся разработанности проблема объективного рассмотрения реализации реформы управления промышленностью и строительства 1957 г. на уровне Волго-Вятского региона еще далека от разрешения, и ее дальнейшее комплексное изучение представляется необходимым на основе современных методологических подходов.

Избранный теоретико-методологический инструментарий, используемый в диссертации, позволил создать рабочий концепт диссертационного исследования, сущность которого состоит в представлении о том, что развитие советской системы управления экономикой имеет в своей основе не линейный, а циклический характер, ее динамика обуславливалась выбором управленческих приоритетов в рамках дихотомии «централизация – децентрализация». Кроме того, важным, стержневым признаком обоснования концептуального подхода является утверждение о том, что социально-экономические преобразования, проходившие во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. под управлением СНХ, можно назвать и рассматривать в качестве региональной индустриализацией.

Использование ведущих, хорошо зарекомендовавших себя традиционных, а также принципиально новых научных методов и принципов исторического исследования позволило комплексно, максимально объективно провести исследовательскую работу по изучению вопросов формирования и деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их влияния на социально-экономическое развитие республик Волго-Вятского региона.

ГЛАВА 2. ПРИЧИНЫ ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬЮ И СТРОИТЕЛЬСТВОМ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ 1950-Х ГГ.

2.1. Социально-экономические и политические предпосылки реорганизации системы управления промышленностью и строительством

В СССР в послевоенное время наблюдались высокие темпы роста практически во всех отраслях народного хозяйства. Послевоенное десятилетие, совпавшее с реализацией четвертого и пятого пятилетнего планов, ознаменовалось ускоренным развитием экономических показателей в Советском государстве. Неслучайно, Г. И. Ханин назвал пятидесятые годы «десятилетием триумфа советской экономики». Исследователь приводит данные, по которым ВВП Советского Союза, исходя из расчетов ЦРУ, за 1951–1955 гг. вырос в 1,3 раза, а по А. Бергсону – в 1,5 раза[224].

Отечественными учеными быстрое восстановление промышленного потенциала долгое время объяснялось, как правило, преимуществами социалистического способа хозяйствования, трудовым энтузиазмом советских граждан, переводом оборонных предприятий на производство мирной продукции. В наши дни все большую популярность получает точка зрения, по которой «успехи послевоенного восстановления экономики СССР определялись главным образом внешними факторами, связанными с помощью союзников в годы войны и установлением военного контроля над территориями и странами побежденного врага»[225]. Вне зависимости от факторов, определивших быстрые темы роста советской экономики, не вызывает сомнения то, что после Великой Отечественной войны

[224] Ханин Г. И. Десятилетие триумфа советской экономики. Годы пятидесятые // Свободная мысль–XXI. 2002. № 5. С. 73.
[225] Фомин Д. А. Послевоенная экономика СССР: факторы восстановления // Terra Economicus. 2003. № 21 (1). С. 58.

административно-командная система еще больше укрепилась и ко времени прихода к власти Н. С. Хрущева сохраняла стабильную устойчивость.

В то же время, в хозяйственной деятельности все активнее стали проявляться и негативные тенденции. Во-первых, согласно официальным данным, происходило устойчивое замедление экономического развития, выражавшееся в снижении темпов роста основных показателей. Так, если в 1951 г. национальный доход, исчислявшийся в процентах к предыдущему году, составлял 112,3 %, то через четыре года – 111,9 %, а в 1957 г. – 107 %[226]. Характеристики по темпам роста производительности труда в рассматриваемые годы в процентном выражении составляли 110,1 %, 109,5 % и 106,6 % соответственно[227]. Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Государственной экономической комиссии М. Г Первухин, выступая в феврале 1957 г. на заседании Верховного Совета СССР, отмечал, что на 1957 г., по сравнению с предшествующим годом, планировались более низкие темпы роста: промышленного производства в целом (8,1 % вместо 11 %), а также средств производства (7,8 % вместо 11,4 %) и предметов потребления (5,9 % вместо 9,4 %)[228].

Во-вторых, отличительной чертой советской экономики, начиная еще с середины 1920-х гг., являлось наличие серьезной диспропорции между производством средств производства (группа «А») и производством предметов потребления (группа «Б»). Вплоть до смерти И. В. Сталина на этой проблеме не акцентировалось внимание. Лишь в августе 1953 г., на 5-й сессии Верховного Совета СССР, новый Председатель Совета Министров СССР Г. М. Маленков, обосновывая необходимость значительного увеличения вложения средств на развитие легкой и пищевой

[226] Народное хозяйство СССР в 1972 г. М., 1973. С. 58.
[227] Там же.
[228] О государственном плане развития народного хозяйства СССР на 1957 год: Доклад Первого Заместителя Председателя Совета Министров СССР, Председателя Государственной экономической комиссии М.Г. Первухина // Правда. 1957. 6 февраля. С. 1-3.

промышленности, привел целый ряд фактов, свидетельствующих о неблагополучной ситуации, сложившейся в Советском Союзе в сфере выпуска предметов потребления: за 28 предшествующих лет их производство выросло лишь в 12 раз, тогда как на предприятиях группы А – в 55 раз; по сравнению с 1940 г. производство предметов потребления выросло на 72 %, а средств производства – в три с лишним раза; всего за 1929–1952 гг. на капитальное строительство и приобретение оборудования для тяжелой промышленности было вложено 638 млрд руб., а в легкую индустрию – всего 72 млрд руб. (в пересчете на цены 1953 г.)[229].

В-третьих, по мере развития промышленности все более зримыми становились недостатки отраслевой системы управления. К числу важнейших из них обычно относят: ведомственные барьеры, затруднявшие взаимодействие на региональном уровне предприятий разных отраслей; конкурентная борьба за ресурсы, развернувшаяся между ведомствами; часто непродуманное размещение предприятий-смежников за тысячи километров друг от друга; недостаточное использование местных инициатив, что негативно сказывалось на развитии производительных сил в регионах страны[230].

Исследователем В. Н. Горловым справедливо отмечалось, что «отраслевое подчинение предприятий и строек разрывало советский хозяйственный организм на отдельные части, что вело к нарушению связей между предприятиями в экономическом районе»[231]. Поскольку каждое министерство и ведомство располагало собственными базами и складами, предприятия должны были получать необходимое им сырье с баз других

---

[229] Заседание Верховного Совета СССР: Речь Председателя Совета Министров Союза ССР товарища Г. М. Маленкова // Правда. 1953. 9 августа. С. 2.

[230] Борисюк Н. К., Ермакова Ж. А. От совнархозов до кластеров. Часть 2. Совнархозы в 1957–1965 гг. // Вестник Самарского государственного университета. 2015. № 2 (124). С. 100.

[231] Горлов В. Н. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2018. № 3. С. 148.

регионов, нередко очень отдаленных, при том, что в большинстве случаев данное сырье производилось поблизости, но на предприятии, относящемся к другому ведомству. Тем самым, создавалась дополнительная нагрузка на логистику и транспортную инфраструктуру, резко возрастали транспортные расходы, поскольку грузы перевозились за тысячи километров, что, как следствие, приводило к росту цен для потребителей.

Подобные проблемные вопросы и трудности, с ними связанные, неоднократно обсуждались на уровне государственной власти. Например, на пленуме ЦК КПСС, прошедшем в июле 1954 г., приводились такие отрицательные явления, как перевозка одним министерством кирпича из Владивостока в Москву, а другим министерством – аналогичного кирпича из Подмосковья во Владивосток[232]. И подобных фактов по всей стране было множество.

Не обошло данное явление и республики Волго-Вятского региона. Так, например, Шумерлинский мебельный комбинат, несмотря на обилие лесов в самой Чувашской АССР, использовал сырье из Западной Сибири и Дальнего Востока, которое при этом поступало через г. Вологду, расположенную в северо-западной части РСФСР. На Волжский деревообрабатывающий комбинат в Марийской АССР поставлялась фанера, производившаяся в Новгородской области, несмотря на наличие фанерной фабрики в близлежащем г. Зеленодольске[233]. Или домостроительный комбинат, действовавший в пос. Красногорский Марийской АССР, менее чем в 60 км от столицы республики, отгружал макаронную тару в г. Казань, тогда как Йошкар-Олинская фабрика получала эту же тару из г. Зеленодольска Татарской АССР, расположенного всего в 38 км от столицы Татарской

[232] Аксютин Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953–1964 гг. М., 2004. С. 127.
[233] Степанов В. Р. Индустриальное развитие республик Волго-Вятского экономического района… С. 280.

автономии[234]. Заготавливаемая в марийских лесах древесина через Йошкар-Олу направлялась в г. Зеленодольск, а выработанная из нее фанера привозилась обратно в Йошкар-Олу, хотя экономически целесообразнее было организовать производство фанеры на одном из деревообрабатывающих предприятий Марийской АССР, расположенных в непосредственной близости к сырью[235].

Сложившиеся условия организации материально-технического снабжения волей или неволей приводили к тому, что каждое промышленное предприятие, а комбинаты в особенности, стремились обзаводиться разнообразными подсобными и вспомогательными цехами, не имевшими никакого отношения к основному производству. Так, Марийский целлюлозно-бумажный комбинат, чтобы обеспечить себя строительным кирпичом, построил собственный кирпичный завод, а для снабжения пиломатериалами соорудил лесопильный цех, для снабжения известью разработал известковый карьер и т. д. Все эти, казалось бы, вспомогательные и подсобные производства приводили к распылению средств и очень дорого обходились государству: себестоимость 1000 штук кирпича на комбинате составляла 370 руб. при отпускной стоимости по прейскуранту в 240 руб., себестоимость кубометра пиломатериалов – 190 руб. при отпускной цене в 147 руб., затраты на производство тонны извести составляли 531 руб. при прейскурантной цене в 180 руб. К тому же подобные производства, как правило, являлись плохо механизированными, на них была занята большая численность рабочих, что снижало общий уровень производительности труда[236].

Марийскому заводу торгового машиностроения приходилось держать специальный штат людей и автопарк для заготовки леса, так как годовая

---

[234] Ахунов А., Бергер Г. Лесозаготовительные предприятия могут работать лучше // Марийская правда. 1957. 7 апреля. С. 2.

[235] Экономить государственные средства (Из выступления директора Йошкар-Олинской кондитерской фабрики В. К. Средина) // Марийская правда. 1957. 21 апреля. С. 3.

[236] Туниманов С., Кантаржи М. Реорганизация своевременна и необходима // Марийская правда. 1957. 14 апреля. С. 2.

потребность завода превышала 30 тыс. кубометров древесины. Поскольку еще лесозаготовительный участок располагался далеко, а техника часто ломалась из-за плохих дорог, то лес обходился предприятию чрезвычайно дорого – намного дороже, чем если бы заготовка проводилась силами треста «Марилес» (для сравнения, в тресте себестоимость одного кубометра древесины составляла 76 руб., в то время как у многих самозаготовителей она достигала до 120 руб. и более[237]). Ввиду частых перебоев с поставками необходимого крепежа заводу приходилось изготавливать его поштучно, в результате чего себестоимость гаек, болтов и др. в 10–15 раз превышала прейскурантные цены специализированных заводов. Силуминовое литье доставлялось на Марийский завод торгового машиностроения с родственного ленинградского предприятия. Однако часто случались задержки и, чтобы не срывать выполнение плана, во второй половине месяца приходилось литье доставлять самолетами, что, безусловно, удорожало производство и вызывало штурмовщину. При этом в самой Йошкар-Оле имелось предприятие, способное удовлетворять все предприятия города в силуминовом литье[238].

Приведем еще один пример подобной дорогостоящей для государства проблемы: медная трубка транспортировалась с Урала мимо Марийской АССР в Харьков, где на заводе торгового машиностроения изготавливались испарители, после чего большая их часть направлялась в Йошкар-Олу, и лишь незначительная часть – на одно из уральских предприятий. В результате, происходили встречные перевозки и удорожание производства, хотя логично и целесообразно было бы перевести цех испарителей из Харькова в Марийскую АССР, где концентрировалось производство холодильного оборудования.

И подобных фактов, называющихся и описывающихся в источниках, множество. Например, Главное управление Министерства торговли СССР

---

[237] Ахунов А., Бергер Г. Указ. соч. С. 2.
[238] Швец А. Устранить ведомственные рогатки // Марийская правда. 1957. 6 апреля. С. 2.

обязало Марийский завод торгового машиностроения начать производство новой тележки для сети общественного питания, несмотря на все возражения работников предприятия, указывавших на ее конструктивные недостатки. При этом предприятия других министерств уже производили разнообразное грузоподъемное оборудование, которое могло использоваться и в сети общественного питания. Однако Министерство торговли считало, что оно обязательно должно разработать и производить собственную конструкцию. В итоге тележка производилась в течение четырех месяцев, после чего выпуск прекратился из-за резкой критики потребителей данного оборудования[239].

Стеклозавод «Мариец» (Хлебниковский район Марийской АССР) изготавливал стеклоизделия, на которые отсутствовал спрос как внутри республики, так и в близлежащих соседних областях. Продукция отправлялась в отдаленные от завода районы, что вызывало излишнюю загрузку транспорта, в то время как предприятие могло производить продукцию, необходимую республике[240].

Другой пример из деятельности марийских же предприятий. Завод сельхозмашин Марийской АССР выпускал главным образом не сельскохозяйственные орудия (в валовой продукции они составляли всего 20,5 %), а поворотные круги и вагонетки для узкоколейного внутризаводского транспорта кирпичных и других предприятий, которые по нарядам Москвы отгружались в Алтайский и Хабаровский края, Бурят-Монгольскую АССР и в другие отдаленные регионы. Перевозка продукции на такие дальние расстояния дорого обходилась государству, при том, что в Сибири и на Дальнем Востоке можно было без проблем организовать производство поворотных кругов и вагонеток[241].

Ведомственные барьеры не позволяли целесообразно и эффективно решать вопросы распределения сырья и загрузки оборудования. Так, четыре

---

[239] Швец А. Указ. соч. С. 2.
[240] Опалев С. Большое и серьезное дело // Марийская правда. 1957. 10 апреля. С. 2.
[241] Строфилев А. Объединить два завода в одно предприятие // Марийская правда. 1957. 12 апреля. С. 3.

крупнейших лесозавода в Звениговском и Семеновском районах Марийской АССР относились к четырем разным ведомствам: Красногорский домостроительный комбинат находился в ведении Министерства лесной промышленности РСФСР, Илетский лесозавод – Министерства местной промышленности РСФСР, лесозавод лесного хозяйства – Министерства сельского хозяйства РСФСР и Суслонгерский лесозавод при ДСК – Министерства промышленности строительных материалов РСФСР. Все эти предприятия работали неравномерно из-за недостатка сырья[242]. Ввиду нерентабельного ведомственного подхода нередко на складах одной организации лежали в избытке запасные части, а в другой простаивало необходимое оборудование в результате отсутствия небольшой детали для ремонта[243].

Значительным недостатком существовавшей системы управления в Советском государстве в 1950-е гг. являлось то, что фондируемые материалы местным предприятиям зачастую приходилось «выколачивать», направляя для этого так называемых «толкачей», что вело к серьезным непроизводительным расходам. Так, например, Управление начальника работ № 725 (УНР-725) Главприволжскпромстроя, специализировавшегося на сантехнических, автодорожных и железнодорожных работах, за первые три месяца 1957 г. на командировки, связанные с ускорением отгрузки тех или иных материалов, потратило около 6 тыс. рублей. В командировки людей приходилось отправлять на большие расстояния: в Москву, Ленинград, Куйбышев, Свердловск, Воронеж, Горький, Тулу, Сызрань, Николаев и т. д.[244] С другой стороны, предприятие более трех лет безуспешно добивалось получения экскаватора, крайне необходимого для осуществления производственной деятельности. Старый экскаватор удалось

[242] Григорьев А. Назревшие вопросы // Марийская правда. 1957. 12 апреля. С. 3.
[243] Улучшится применение механизмов (Из выступления главного механика СМУ–11 В. А. Новикова) // Марийская правда. 1957. 26 апреля. С. 4.
[244] Овчинников С. Ближе к жизни, к производству // Марийская правда. 1957. 13 апреля. С. 2.

получить лишь на четвертый год, причем в придачу к нему перешел десятитонный мотокаток, в котором УНР-725 не нуждался, поскольку три собственных мотокатка не были полностью загружены[245].

В течение долгого времени необходимое оборудование также не выделялось и Марийскому целлюлозно-бумажному комбинату. В то же время за 1952–1956 гг., без ведома предприятия, на него завезли ненужного оборудования на сумму в 40 млн руб. Ни Главное управление, ни министерство никакого согласия у руководства комбината на ввод этого оборудования не спрашивали. Более того, никаких средств на его установку не отпускалось, вследствие чего значительная часть оборудования к весне 1957 г. лежала мертвым грузом на складах предприятия[246].

Наибольшая разобщенность наблюдалась в строительной сфере. В одном и том же районе города, на одной и той же улице строительные работы проводились предприятиями различных министерств и ведомств. Например, в Йошкар-Оле весной 1957 г. вели строительство организации Министерства строительства СССР, Министерства городского и сельского строительства РСФСР, Министерства заготовок, Министерства мясной и молочной промышленности, Министерства продовольственных товаров. Все они, подчиняясь Москве, работали разобщенно. Только в квартале застройки улиц Институтской, Комсомольской строительство осуществляли три организации, каждая из которых имела собственные склады и конторы, своих прорабов, кладовщиков, сторожей, что приводило к лишним расходам по сравнению с возможностями, если бы работами занимался единый строительный трест[247].

Кроме того, возникали ситуации, когда одна организация, завершив стройку, разбирала башенный кран и перевозила его в другой конец города. Вторая организация в нескольких метрах от того места, где стоял кран

---

[245] Овчинников С. Указ. соч. С. 2.
[246] Туниманов С., Кантаржи М. Указ. соч. С. 2.
[247] Романов И. Создать единую строительную организацию // Марийская правда. 1957. 12 апреля. С. 3.

соседей, начинала устанавливать свой кран, перевозя его подчас за несколько километров. Поскольку демонтаж и монтаж башенных кранов занимал много времени, то на одном этом терялись недели и даже месяцы[248].

Более того, пока во множестве министерств и главных управлениях «утрясались» и согласовывались капиталовложения на строительство, строители нередко работали «вслепую», не зная, какой план будет установлен, каких и сколько материалов потребуется для его выполнения. Так, УНР-725 план на 1957 г. в суммовом выражении получило лишь 25 марта, а ряда документов не имело и к середине апреля. В этой связи возникал вопрос, каким образом предприятие могло своевременно подать реальную заявку на материалы за два месяца до наступления нового года, если план утвердили лишь в самом конце первого квартала[249].

Проблемы согласования планов и изменений в них действительно стояли очень остро и проявлялись во всех сферах промышленности и строительства. Так, Министерство промышленности продовольственных товаров Марийской АССР объединяло десять отраслей пищевой индустрии. В руководстве ими принимало участие Министерство продовольственных товаров РСФСР с десятью главными отраслевыми управлениями. Для того чтобы согласовать производственный план, необходимо было побывать во всех десяти главках, составить протоколы согласования, затем обсудить и скоординировать в отделе местной промышленности, в планово-производственном управлении, у заместителя министра и в Госплане РСФСР. Вопросы капиталовложений и топлива проходили примерно такой же путь. Затем следовали различные уточнения по линии министерства и отдельных главков. Поскольку всякие корректировки в плане напрямую связывались с изменениями фондов на сырье, накоплениями и т. п., то начинался сплошной

---

[248] Появится простор для новаторов (Из выступления бригадира комплексной бригады каменщиков стройтреста № 116 В. Пуртова) // Марийская правда. 1957. 26 апреля. С. 4.
[249] Овчинников С. Ближе к жизни, к производству // Марийская правда. 1957. 13 апреля. С. 2.

поток бумаг – в результате небольшой местный аппарат был вынужден заниматься бумажной волокитой, а не производством[250].

Действовавшая в СССР до 1957 г. управленческая структура не просто создавала разобщенность между различными ведомствами, но и, по сути, возводила серьезные барьеры между промышленными организациями и региональными властями. Последние практически не имели возможности оказывать влияние на экономическую деятельность предприятий, подчиненных конкретным министерствам и главкам. Отраслевые же министерства во многих случаях не принимали во внимание нужды регионов, игнорируя запросы местных партийных и советских органов управления.

До создания совнархозов работникам Советов министров автономных республик, в ведении которых находилась промышленность, большую часть времени приходилось уделять рассмотрению вопросов предприятий союзного и союзно-республиканского назначения, в результате чего для административной работы по организации деятельности и контролю индустриальных объектов на местах оставалось недостаточно времени.

К середине 1950-х гг. также стало очевидно, что чрезмерно централизованная, становившаяся все более громоздкой, система управления советской экономикой начинала препятствовать техническому прогрессу. Особую важность в тот период времени стала приобретать задача внедрения новых технологий и совершенствования производственных процессов за счет стимулирования инициативы на местах, что реально должно было способствовать повышению производительности труда. В историографии изучаемой проблемы достаточно хорошо показано, что в ходе реализации совнархозовской реформы решалась именно данная конкретная задача[251]. В этой связи напрашивалась необходимость обновления машинного

[250] Дымников П. О перестройке управления местной промышленностью // Марийская правда. 1957. 16 апреля. С. 2.
[251] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 18–19.

оборудования, повышения уровня механизации и автоматизации производства, что требовало высокообразованных кадров, специалистов инженерных профессий, руководителей и организаторов производства, в целом работников производственной сферы.

Вместе с тем, трудно отрицать тот факт, что переход к территориальной системе управления был обусловлен и факторами политического характера. Реформа 1957 г. стала инструментом для укрепления позиций Н. С. Хрущева в партийном и административном аппарате страны в условиях активной борьбы за власть в середине – второй половине 1950-х годов. Первый секретарь КПСС хорошо понимал, что не может рассчитывать на поддержку высших слоев бюрократии и стремился укрепить личные контакты и взаимосвязи с руководителями местного управленческого звена.

Как никогда актуальным стал вопрос влияния Коммунистической партии на советскую систему государственности. Так, где специалистам того или другого ведомства удавалось вести производство средствами, целиком находившимися в их же руках, тяготевший над ними партийный контроль сводился в конечном итоге к одному единственному результату: выполнен или не выполнен план, продиктованный высшими партийными инстанциями. И чем дальше развивалась ведомственная интеграция, тем все заметнее рядом с партийным «аппаратом» вырастал и постепенно становился мощным вертикальный хозяйственно-технический государственный «аппарат». Восстановить свое активное влияние – один из основных призывов, прямо направленных к этим партийным организациям в заключительной части хрущевских тезисов и его программы преобразований. Успехи партии, по мнению Н. С. Хрущева, должны были определяться производственными

результатами, а для этого низовым организациям требовалось приобретение больших прав на контроль деятельности предприятий[252].

Как отмечалось ранее, в ходе историографического анализа современной научной литературы, в исследовательской среде наблюдается серьезная дискуссия по вопросу причин совнархозовской реформы. Напомним, что проблема истории совнархозов вплоть до конца 1980-х гг. не представляла собой самостоятельную проблему, поскольку деятельность СНХ рассматривалась главным образом в рамках истории народного хозяйства СССР, союзных и автономных республик Советского государства и др. При этом исследователи не могли обойти стороной и были вынуждены учитывать аргументы, в соответствии с которыми сопровождались прежде всего сама отставка Н. С. Хрущева и последующий отказ от совнархозовской системы управления промышленностью и строительством. В результате в обобщающих работах по истории СССР данного периода причины проведения реформы 1957 г. и ее свертывания в начале 1960-х гг. излагались строго на основе официальных документов, а в обоснованиях авторских позиций в основном делался упор на недостатки новой системы управления, которые стали проявляться по мере реализации преобразований[253]. В то же время звучавшая в литературе критика являлась достаточно мягкой, поскольку в противном случае это означало бы признание того, что партия принимала ошибочные решения. Свертывание реформы, как правило, объяснялось объективными обстоятельствами, например, дальнейшим развитием советской промышленности. Однако, начиная с 1990-х гг. в виду открытости и рассекречивания многих архивных документов вопросы управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг. становятся объектом внимания ученых.

---

[252] О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: Тезисы доклада тов. Н. С. Хрущева // Правда. 1957. 30 марта. С. 1.

[253] Рабочий класс СССР (1951 – 1965 гг.). М., 1969; Рубин А. М. Организация управления промышленностью в СССР (1917 – 1967). М., 1969; История Коммунистической партии Советского Союза. Т. 5. Кн. 2. М., 1980; История СССР с древнейших времен до наших дней. Т. XI. М., 1980; История социалистической экономики СССР. Т. VI. М., 1980 и др.

В последние десятилетия историки выделяли целый ряд причин, которые повлияли на процесс проведения реформы: разгром летом 1957 г. так называемой «антипартийной группы», предпринявшей попытку смещения Н. С. Хрущева; время создания и реорганизации тех или иных совнархозов, их структура и функции; взаимодействие СНХ с центральными государственными органами власти; кадровый состав советов народного хозяйства и характеристика отдельных руководящих работников; механизмы управления промышленными предприятиями, организация материально-технического снабжения; значение совнархозов в развитии промышленности в различных регионах страны; роль СНХ в ускорении научно-технического прогресса, в подготовке квалифицированной рабочей силы; направления социальной и культурно-бытовой работы совнархозов (улучшение жилищного строительства и т.п.); недостатки в их деятельности; причины и последствия укрупнения совнархозов в 1962 г.; основные итоги реформы управления промышленностью и строительством в целом.

Следовательно, для современной историографии характерны различные подходы к определению обусловленности совнархозовской реформы. Как правило, большинство авторов выделяют три группы объективных и субъективных факторов, обусловивших ее проведение:

1) Различные экономические предпосылки (далее в сносках представлены отдельные примеры отражения тех или иных точек зрения, без притязаний на полноту охвата трудов по теме):

– кризис сталинской экономической системы в целом, невозможность управлять после смерти И. В. Сталина «по-старому»[254];

– нарастание кризисных явлений в ряде отраслей промышленности и необходимость ускорения развития структурообразующих отраслей экономики[255];

---

[254] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. … С. 126; Дрындин В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 – 1964 гг.)… С. 23; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 211.

– несоответствие системы администрирования промышленностью выросшему и усложнившемуся народному хозяйству страны; малая гибкость министерского управления в новых социально-экономических условиях Советского государства (ввиду увеличения объема информации, поступавшей в центральные органы власти)[256];

– ведомственность («ведомственный эгоизм»), недостаточный учет региональных особенностей и местных экономических интересов; наличие отраслевых барьеров, препятствовавших специализации и кооперированию предприятий, ограничивавших реализацию инициативы на местах; приоритет государственных запросов, осуществляемый через министерства и ведомства, перед интересами регионов, что сдерживало развитие и периферийных районов, и страны в целом; необходимость комплексного развития отдаленных от Центра территорий[257];

– конфликт отраслевых интересов (между хозяйственными объектами разных уровней), чрезмерное расходование ресурсов (нерациональное и не комплексное использование природных богатств, дорогостоящие встречные

---

[255] Хромов Е. А. Формирование ведомственных и региональных интересов в нефтегазовом секторе СССР в 1957 – 1965 гг. С. 20.

[256] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.): противоречия становления и развития: монография. М., 2014. С. 13–14; Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. … С. 116–120; Коваленко С. Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России… С. 17; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. С. 86–88; Протасов Е. Т. Указ. соч. С. 74; Тимошенко А. И. Указ. соч. С. 706; Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957 – 1962 гг.). С. 15; Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50 – середине 60-х годов. С. 247 и др.

[257] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. … С. 119–120; Дрындин В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 – 1964 гг.)… С. 31; Коваленко С.Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России… С. 18; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 88–92; Павлюкевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957 – 1965 гг. С. 16; Протасов Е. Т. Указ. соч. С. 74; Хромов Е. А. Формирование ведомственных и региональных интересов в нефтегазовом секторе СССР в 1957 – 1965 гг. С. 19–20 и др.

перевозки продукции), удаленность восточных районов страны от центров управления[258];

– стремление центральной власти задействовать все природные, материальные и трудовые ресурсы[259];

– торможение технического прогресса сверхцентрализованной системой управления советской экономикой[260];

– необходимость динамичного решения острых экономических и социальных проблем, обеспечение неуклонного подъема народного хозяйства страны[261].

2) Политические предпосылки:

– борьба за власть, развернувшаяся после смерти И. В. Сталина, и споры о модели экономического развития[262]; стремление Н. С. Хрущева и его команды перестроить управленческую вертикаль под себя, усилив роль партийных организаций всех, в том числе низовых, уровней[263]; оппозиционность Н. С. Хрущеву московского административного звена и его желание перенести центр тяжести управления народным хозяйством на местный аппарат[264];

---

[258] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 15–18; Павлюкевич Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957 – 1965 гг. С. 16-17; Шестаков В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 50 – середине 60-х годов. С. 247 и др.

[259] Солдатова О. Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957 – 1965 гг. (на материалах Куйбышевской области). С. 12.

[260] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 18–19.

[261] Дрындин В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 – 1964 гг.) … С. 23; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 211; Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957 – 1962 гг.). С. 16 и др.

[262] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 48.

[263] Артемов Е. Т. Научно-техническая стратегия «хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ. С. 32; Тимошенко А. И. Указ. соч. С. 706.

[264] Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов // Вопросы истории. 2008. № 6. С. 37, 39.

– умеренная модификация сталинской идеологии; представления о возможности демократизации советской системы управления[265];

– более активное отстаивание региональных интересов со стороны местных партийных деятелей, с середины 1950-х гг. начавших предпринимать действия по ограничению влияния руководства отраслевых министерств и ведомств[266]; возможность обеспечения влияния региональных партийных структур на процессы руководства экономикой[267];

– восприятие министерств как главных рассадников бюрократизма в управлении народным хозяйством Советского государства[268];

– стремление снизить степень напряжения в обществе, сминимизировать количество чрезвычайных ситуаций и в то же время поспособствовать повышению уровня жизни населения[269];

– низкий образовательный, культурный и управленческий уровень политической и хозяйственной элиты того периода времени[270].

3) Субъективные факторы, связанные с личными качествами (горячность, энергичность, поспешность в принятии решений, категоричность, чрезмерная вера в административные рычаги воздействия) первого секретаря КПСС Н. С. Хрущева, которому для реализации реформы пришлось преодолеть сопротивление сравнительно многочисленной оппозиционной группировки[271].

Нам представляется, что в основе реорганизации управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг.

---

[265] Демичев Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством в Центре и на Южном Урале (1957 – 1965 гг.). С. 15; Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. С. 98–105, 213.
[266] Хромов Е. А. Реформа 1957–1965 гг.: Восприятие региональных властей // Историко-экономические исследования управления промышленностью и строительством. 2011. Т. 12. № 1. С. 94.
[267] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 20; Семенова Л. М. Упразднение министерской системы управления промышленностью и строительством в СССР. С. 50.
[268] Чухно А. В. Совнархозы Зауралья (1957 – 1962 гг.). С. 15.
[269] Тимошенко А.И. Указ. соч. С. 705.
[270] Чухно А. В. Указ. соч. С. 13.
[271] Там же. С. 16.

лежал комплекс причин, обусловленных предшествующим социально-экономическим и политическим развитием страны. При этом важнейшая роль принадлежала все-таки экономическим факторам. Другое дело, что отдельные аспекты, побудившие перейти к указанным преобразованиям, а также самой реализации реформы (прежде всего размеры совнархозов) оказались обусловлены мотивами политического порядка, о чем подробнее будет сказано в параграфе 2.3.

2.2. Попытки совершенствования системы управления промышленностью в конце 1930-х – середине 1950-х гг.

Недостатки советского государственного аппарата в управлении промышленностью, тормозившие развитие страны, несомненно, сознавались центральным руководством. Неслучайно, неоднократно предпринимались попытки его совершенствования и в 1930-е гг., и после Великой Отечественной войны, что прослеживается из многочисленных реорганизаций наркоматов и министерств, проводившихся в то время. Система отраслевых наркоматов в области индустриального администрирования возникла после ликвидации Высшего совета народного хозяйства в 1932 году. Тогда были образованы народные комиссариаты отдельно тяжелой, легкой, лесной промышленности, а в 1934 г. возник наркомат пищевой промышленности. Во второй половине 1930-х гг. происходило разукрупнение наркоматов, связанных с индустриальным развитием страны. Так, например, из Наркомата тяжелой промышленности СССР в декабре 1936 г. был выделен Наркомат оборонной промышленности, в августе 1937 г. – Наркомат машиностроения СССР, а в январе 1939 г. – Наркомат тяжелой промышленности СССР был вовсе упразднен. Вместо крупного комиссариата на его основе государственная власть создает шесть самостоятельных наркоматов: черной, цветной металлургии,

промышленности строительных материалов, химической, топливной промышленности (уже в октябре 1939 г. разделен на наркоматы нефтяной и угольной промышленности), электростанций и электропромышленности (в апреле 1940 г. реорганизован в Наркомат электростанций СССР и Наркомат электропромышленности СССР).

Новообразованный Наркомат машиностроения СССР просуществовал полтора года и в феврале 1939 г. был разделен на наркоматы тяжелого, среднего и общего машиностроения. Чуть дольше функционировал Наркомат оборонной промышленности СССР: в январе 1939 г. он был разделен на четыре наркомата: боеприпасов, вооружения, авиационной и самостоятельно судостроительной промышленности. Из Наркомата пищевой промышленности в системе центральных органов государственной власти Советского Союза в январе 1939 г. выделяются Наркомат рыбной промышленности и Наркомат мясной и молочной промышленности СССР. В мае 1939 г. был образован Наркомат по строительству СССР, в апреле 1940 г. из Наркомата лесной промышленности СССР выделяется Наркомат целлюлозной и бумажной промышленности СССР[272].

Примерно в то же время, в марте 1939 г., на XVIII съезде ВКП(б) прозвучала идея «организовать кооперирование предприятий внутри экономических районов», которая была развита в 1941 г. в письме работников Госплана СССР И. В. Сталину: в нем предлагалось «руководство хозяйством по отраслям дополнить хозяйственным руководством по районам»[273].

---

[272] Куликов В. И. Наркоматы (Народные комиссариаты) // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2249264?ysclid=llf59l7qay486524522 (дата обращения: 27.03.2022 г.); Государственные учреждения России, СССР, РФ // Там же. [Электронный ресурс]. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/5641075?ysclid=llf64gsoby657850962. (дата обращения: 27.03.2022 г.).

[273] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 28; Пивоваров Н. Ю., Симонов М. А. Советское руководство и разработка совнархозной

В годы Великой Отечественной войны трансформация советских государственных учреждений продолжилась. Так, к марту 1946 г., когда все наркоматы были преобразованы в министерства, в Советском Союзе насчитывалось 29 общесоюзных и 19 союзно-республиканских комиссариатов[274]. В послевоенные годы процесс специализации министерств усилился: появились такие узконаправленные органы центральной исполнительной власти, как Министерство вкусовой промышленности СССР, Министерство медицинской промышленности СССР и др. Однако время показало, что у подобной системы управления народным хозяйством недостатков оказалось больше, чем положительных сторон, вследствие чего в 1948 г. количество министерств было сокращено с 59 до 48 *(см. приложение 1)*.

В том числе в послевоенный период в ряде отраслей промышленности были предприняты попытки дополнить систему отраслевого управления территориальным принципом. Например, вместо Наркомата угольной промышленности СССР с января 1946 г. функционировали два наркомата: угольной промышленности западных районов и угольной промышленности восточных районов. Весной 1946 г. аналогичному разукрупнению подверглись Наркомат нефтяной и Министерство рыбной промышленности СССР. Поскольку позитивных результатов от реорганизации оказалось немного, уже в декабре 1948 г. власти вернули все «на круги своя»[275].

Попытки дальнейшей централизации управления промышленностью предпринимаются и в марте 1953 г., в результате объединения руководства родственными отраслями государственного администрирования осталось 12 союзных и 13 союзно-республиканских министерств, что означало

реформы: от идей к реализации (1953–1957 гг.) // Уральский исторический вестник. 2024. № 1 (82). С. 109.

[274] Куликов В. И. Указ. соч.

[275] Государственные учреждения России, СССР, РФ // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/5641075?ysclid=llf64gsoby657850962 (дата обращения: 07.07.2024 г.).

сокращение количества центральных учреждений исполнительной власти в два раза. Однако уже в следующем году произошло очередное разукрупнение министерств, после чего рост их числа продолжился: 46 министерств в 1954 г., 55 – в 1956 г. *(см. приложение 1).*

В рамках борьбы с бюрократизацией, раздутием управленческого аппарата, чрезмерной централизацией государственной власти, разбуханием разного рода отчетности ЦК КПСС и Совет Министров СССР 14 октября 1954 г. принимает Постановление «О существенных недостатках в структуре министерств и ведомств СССР и мерах по улучшению работы государственного аппарата»[276]. В соответствии с ним, как излишние и параллельно действовавшие, упразднялись «200 главных управлений, управлений и самостоятельных отделов, 147 трестов, 93 местных управления, 898 снабженческих организаций, 4,5 тысячи различных контор и других организаций, более 4 тысяч мелких структурных подразделений, входящих в состав главных управлений, управлений и самостоятельных отделов министерств и ведомств СССР»[277]. Указанное постановление также пересматривало и существенно сокращало показатели народнохозяйственного плана и технических промышленно-финансовых планов организаций; формы и показатели общегосударственной и внутриведомственной статистической отчетности; периодической бухгалтерской отчетности предприятий и хозяйственных организаций[278]. Одновременно с этим упрощалась структура заводоуправлений за счет ликвидации отдельных структурных подразделений и укрупнения мелких цехов. Следовательно, произошло повышение роли промышленных предприятий в планировании, расширены права директоров фабрик и заводов[279].

---

[276] Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898–1986). Т. 8. 1946–1955. М., 1985. С. 441.
[277] Там же.
[278] Там же.
[279] Подробнее см.: История социалистической экономики. Т. 6. С. 286.

С точки зрения структуры планирования в аппарате власти в мае 1955 г. вместо единого Государственного планового комитета СССР (Госплан СССР) были образованы Государственная плановая комиссия Совета Министров по перспективному планированию народного хозяйства СССР (Госплан СССР) и Государственная экономическая комиссия Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства (Госэкономкомиссия). Впрочем, нецелесообразность разделения планирования на перспективное и текущее проявилась достаточно быстро, что уже через два года привело к восстановлению Государственного планового комитета СССР[280].

Как подчеркивается в историографии проблемы, «реформа Госплана СССР 1955 г. носила объективный характер, она, по сути, стала ответом на кризис советской экономики и необходимость «нащупать» новые практики планирования», но при этом «несла отпечаток борьбы в высшем политическом руководстве и, следовательно, аккумулировала спонтанные и хаотичные процессы в социально-экономической политике 1955–1956 гг.»[281]. На наш взгляд, эти оценки реформы Госплана СССР, данные В. Л. Некрасовым, однозначно подходят и для отражения предпосылок реализации совнархозовской реформы 1957 года.

Значительное количество различных преобразований в системе центральных органов исполнительной власти во второй половине 1930-х – 1950-е гг. убедительно свидетельствует о том, что руководство страны не имело продуманной программы реформирования государственного аппарата, решения принимались исходя из конкретной ситуации, вследствие чего процессы централизации через непродолжительное время сменялись

---

[280] Путеводитель. Краткий справочник фондов. Российский государственный архив экономики. [Электронный ресурс]. URL: http://guides.eastview.com/browse/guidebook.html?bid=102&sid=256646 (дата обращения: 14.10.2023 г.).

[281] Некрасов В. Л. Реформа Госплана СССР 1955 г.: разработка новой модели планирования экономики // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 368. С. 103.

децентрализацией и наоборот. При этом каждая из систем управления имела как свои плюсы, так и минусы, которые проявлялись достаточно быстро, вызывая новый виток преобразований.

Противоречивость в подходах к реформированию органов управления промышленностью и строительством объяснялась действием различных тенденций в развитии народного хозяйства. Так, продолжавшаяся специализация производства делала целесообразной идею разукрупнения министерств и ведомств, поскольку тем самым руководство приближалось к производству, что, в свою очередь, ускоряло принятие управленческих решений и делало их более квалифицированными. Вместе с тем, децентрализация порождала ведомственные барьеры и отраслевое местничество с их многочисленными недостатками, о чем говорилось в предшествующем параграфе. В подобных условиях затруднялось комплексное развитие народного хозяйства, в том числе кооперирование производства. Кроме того, возникновение новых звеньев управления способствовало бюрократизации экономики и существенному росту управленческих расходов.

Таким образом, поскольку проводившаяся в 1930-е–1950-е гг. трансформация органов исполнительной власти не привела к зримым успехам, это создавало предпосылки для более радикальной реформы управления промышленностью. Дополнение отраслевого принципа территориальным являлось вполне логичным, и оно естественным образом вписывалось в исторические реалии и обстоятельства второй половины 1950-х годов. Чрезмерная централизация управления означала сужение прав автономных республик в хозяйственном строительстве, как и местных партийных, советских и хозяйственных органов власти. Предприятия республиканского подчинения в 1953 г. давали менее трети всей промышленной продукции, тогда как предприятиями союзного уровня

производилось 69 % промышленной продукции[282]. Из-за подобного отрыва республиканских органов управления от руководства работой отдельных промышленных заводов и фабрик, находившихся на территории той или иной республики, происходило естественное сокращение ответственности административного аппарата на местах за эффективность развития промышленности.

Курс на децентрализацию системы управления промышленностью и строительством соответствовал тенденции на расширение прав союзных республик в хозяйственном строительстве, усилившейся вскоре после смерти И. В. Сталина. Как подчеркивается в современной историографии, в это время процесс «переформатирования» отношений между центром и национальными регионами строился на поиске баланса между стремлением центра сохранить контроль над регионами, с одной стороны, и готовностью поделиться с ними частью полномочий – с другой»[283]. Несомненно, что расширение конституционных прав союзных и автономных республик в послевоенный период происходило не только в хозяйственной сфере, но, исходя из темы исследования, мы остановимся лишь на указанном аспекте проблемы.

Постановлением Совета Министров СССР от 4 мая 1955 г. «Об изменении порядка государственного планирования и финансирования хозяйства союзных республик» большинство полномочий в области планирования были отнесены к компетенции правительств самих республик. Теперь, если раньше Совет Министров СССР подетально утверждал конкретные показатели развития по всем отраслям общественной жизни союзных республик, то в новых условиях он определял только ключевые показатели: размер капиталовложений, общие объемы валовой и товарной продукции. У союзных республик появилось право направлять

[282] История социалистической экономики. Т. 6. С. 286.
[283] Зубкова Е. Ю. Центр и Балтийские республики: «перезагрузка» взаимоотношений в 1950-е гг. // Уральский исторический вестник. 2019. № 2 (63). С. 117.

дополнительно полученные доходы на «финансирование жилищного, коммунального хозяйства и социально-культурных мероприятий (включая капитальные вложения)»[284]. В следующем году увеличился и процент отчислений в республиканский бюджет по отдельным видам доходов.

Расширение суверенных прав союзных республик Советского Союза в области руководства народным хозяйством проявилось также в утверждении в 1955 г. Президиумом Верховного Совета СССР образования ряда республиканских министерств. Так, в Азербайджанской ССР создавалось министерство нефтяной промышленности, в Казахстанской ССР – министерство цветной металлургии, в Украинской ССР – министерства черной металлургии и угольной промышленности[285]. В их ведение перешло руководство деятельностью всеми предприятиями соответствующих индустриальных отраслей на территории республик. В ходе XX съезда КПСС в феврале 1956 г. Н. С. Хрущев положительно оценил работу новых органов власти, отметив следующее: «Этот опыт себя оправдал: руководство предприятиями стало конкретнее, оперативнее»[286].

Очередные мероприятия по усилению роли союзных республик в управлении народным хозяйством были реализованы Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 30 мая 1956 г. «О реорганизации министерств СССР в связи с передачей предприятий ряда отраслей народного хозяйства в ведение союзных республик»[287]. В связи с передачей целых отраслей народного хозяйства (промышленности продовольственных товаров, мясных и молочных продуктов, заготовок, легкой, текстильной, рыбной, бумажной промышленности и др.) в ведение союзных республик, Министерство легкой промышленности СССР и Министерство текстильной промышленности СССР были объединены в Министерство легкой

[284] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. 1953–1961 гг. М., 1968. С. 200–202.
[285] Сорок лет советского права. 1917–1957. Т. 2. Ленинград, 1957. С. 27.
[286] XX съезд КПСС. Стенографический отчет. Т. 1. С. 88.
[287] Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. С. 627–630.

промышленности СССР. Кроме того, в соответствии с данным нормативным актом, в структуру и штаты многих других министерств требовались и вносились соответствующие изменения[288].

По имеющимся данным, всего в течение 1954–1956 гг., еще до начала совнархозовской реформы, в компетенцию управления союзных республик перешло около 15 тыс. предприятий. Заметно повысился и удельный вес их бюджета в расходах государственного бюджета страны в целом[289]. Количество общесоюзных министерств к маю 1957 г. сократилось с 30 в начале 1953 г. до 23, в то время как число союзно-республиканских министерств увеличилось за это время с 21 до 29 *(см. приложение 1)*. Также республики получили право самостоятельно, без утверждения союзными органами, разрешать вопросы о создании и упразднении ведомств, руководители которых входили в состав республиканского правительства.

В автономных республиках в 1950-е гг. тоже происходили постоянные реорганизации министерств и административных подразделений, связанных с руководством промышленностью и строительством. Так, например, в мае 1953 г. министерства местной промышленности и управления местной топливной промышленностью при Советах министров АССР были объединены в министерства местной и топливной промышленности. Управления автомобильного транспорта и дорожные управления в результате реорганизации превратились в управления дорожного и транспортного хозяйства, которые через год были преобразованы в управления автомобильного транспорта и шоссейных дорог при республиканских Советах министров. Аналогичная ситуация происходит и с министерствами пищевой промышленности, преобразованных в министерства легкой и пищевой промышленности, а уже через полгода – в

---

[288] Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. С. 627–630.

[289] История социалистической экономики. Т. 6. С. 288; Народное хозяйство СССР в 1958 году. С. 127.

министерства промышленности продовольственных товаров. В конце 1955 г. были созданы управления по делам строительства и архитектуры[290].

Подобные трансформации исполнительных и распорядительных органов, инициированные из Москвы, являлись реакцией на текущую ситуацию, своеобразным маркером, что не все хорошо обстоит в сфере государственного управления, вследствие чего принимались решения о модернизации прежних органов власти. В дальнейшем становилось очевидным, что нововведения кардинально не улучшили планирование и оперативное управление, это, в свою очередь, вело к новым реорганизациям. Естественно, с течением времени появилась мысль о необходимости радикально изменить всю систему управления, поскольку частные преобразования не способны были разрешить существовавшие проблемы.

Говоря о предпосылках совнархозовской реформы, нельзя не отметить создание в первой половине 1950-х гг. межотраслевых специализированных организаций, направленных на преодоление наиболее заметных недостатков ведомственной системы управления. Так, Главное управление по жилищному и гражданскому строительству в г. Москве (Главмосстрой), образованное Постановлением Совета Министров СССР в апреле 1954 г.[291], объединило в своем составе строительные организации 60 министерств и ведомств: в него вошли 53 общестроительных и специализированных треста, 255 строительных и специализированных управлений. В результате упразднения и объединения нескольких сотен строительных организаций управленческий аппарат был сокращен более чем на две тысячи человек. Все ранее

---

[290] Гвоздев В. А. Совет министров Чувашской АССР в 1946–1991 гг.: правовой статус, состав и деятельность. Чебоксары, 2021. С. 71–75; Бикейкин Е. Н., Учватов П. С. Реорганизации в Совете Министров и центральных отраслевых органах управления экономикой Мордовской АССР (1953–1964 гг.) // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2022. № 1 (61). С. 119–121; Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953–1964 гг. Т. 1. Саранск, 2022. С. 326–327.

[291] О создании при Мосгорисполкоме Главного управления по жилищному и гражданскому строительству в г. Москве: Постановление Совмина СССР от 26 апреля 1954 г. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/765717838?ysclid=ma5b3v6p1h14086872&section=status (дата обращения: 27.09.2024 г.).

убыточные мелкие строительные организации стали работать более рентабельно, предоставив в 1956 г. прибыль в 115 млн рублей. За три года объем строительно-монтажных работ увеличился на 33 %, выработка рабочих возросла на 47 %[292]. То есть, первый опыт формирования подобных межотраслевых специализированных организаций оказался достаточно успешным. Несмотря на свой ограниченный масштаб, он наглядно продемонстрировал преимущества территориального принципа организации управления. Исходя из этого, Н. С. Хрущев предписал руководящим советским работникам в центре и на местах тщательно изучить положительный опыт Главмосстроя и «обеспечить его широкое распространение»[293]. В 1955 г. опыт, полученный при создании Главмосстроя, нашел применение при объединении автомобильного грузового транспорта Москвы в системе Главмосавтотранса, в состав которого вошло более 4,5 тыс. мелких транспортных хозяйств. Общая экономия средств всего за один год централизованных перевозок превысила 500 млн руб.[294]

По инициативе Н. С. Хрущева укрупнение строительных организаций произошло также в Ленинграде и Киеве, где в 1955 г. были образованы соответственно Главленинградстрой и Главкиевстрой. Примечательно, что все три строительные организации выполнили установленный на 1955 г. план сдачи в эксплуатацию жилья, хотя ни одно из строительных министерств не сумело реализовать государственный план жилищного строительства. Успешный результат деятельности названных территориальных стройорганизаций стал одним из главных аргументов, использованных Н. С. Хрущевым на пленуме ЦК КПСС в феврале 1957 г. для проведения совнархозовской реформы.

---

[292] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 30; Фурцева Е. Руководство народным хозяйством – на новую, высшую ступень // Правда. 1957. 5 апреля. С. 3.
[293] Аксютин Ю. В. Указ. соч. С. 127.
[294] Фурцева Е. Указ. соч. С. 3.

Еще одной успешно действовавшей территориальной организацией стало Главное управление предприятий сборных железобетонных конструкций, крупных стеновых блоков и нерудных материалов (Главмосжелезобетон). Оно объединило 23 предприятия, относящихся к различным ведомствам: в 1956 г. все они стали рентабельными, дав свыше 30,0 млн руб. прибыли. За два года работы управления (в 1958 г. оно было ликвидировано) рост объемов производства составил свыше 40 %[295].

Апробирование территориального принципа управления промышленностью и строительством в столице не являлось случайным: Москва и до, и после, не раз выступала инициатором различных начинаний, которые с течением времени получали широкое распространение, влияя на темпы развития народного хозяйства. И все же переход к новым формам организации был не простым. Первый секретарь Московского горкома КПСС Е. А. Фурцева, выступая на пленуме ЦК КПСС в апреле 1957 г., подчеркнула, что «все эти организации создавались при сопротивлении со стороны некоторых работников министерств и ведомств. Эти работники считали, что москвичам непосильно будет осуществлять руководство таким крупным хозяйством»[296]. Также следует отметить, что руководству Московской области в середине 1950-х гг. не удалось реализовать аналогичные планы по созданию единого автотранспортного предприятия, способного объединить транспортные средства различных ведомств, а также общей строительной организации[297].

Все вышесказанное свидетельствует о том, что идеи реформы управления промышленностью и строительством присутствовали в советском обществе в середине 1950-х гг., то есть у последовавших преобразований имелись вполне объективные предпосылки и определенная апробация на практике. Можно сказать, что, прежде чем перейти к

---

[295] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 31.
[296] Фурцева Е. Указ. соч. С. 3.
[297] Аксютин Ю. В. Указ. соч. С. 127.

реформированию управления в экономике в целом по всей стране, были созданы своего рода пилотные проекты, имевшие позитивные итоги. Их положительный результат стал опытом, на который возможно было и следовало опираться. Соответственно, говорить о проведении, принятии и реализации хозяйственной и совнархозовской реформы в конце 1950-х – середине 1960-х гг. исключительно как результате волюнтаристской деятельности лидера партии и страны Н. С. Хрущева не соответствует действительности. Руководство аппарата власти в СССР активно искало новые, более эффективные формы организации системы государственного управления.

2.3. Разработка основных положений реформы 1957 г., их обсуждение в центре и на местах

Как показывает анализ предыстории изучаемого вопроса, основные положения реформы были обусловлены неэффективностью чрезмерной централизации в системе администрирования СССР. Рассматривавшийся в предшествующем параграфе материал убеждает, что некоторые идеи территориального принципа в управлении промышленностью и строительством нашли свое отражение уже во второй половине 1940-х – первой половине 1950-х годов. В этой связи саму реформу 1957 г. нельзя назвать спонтанной, ее положения постепенно вызревали на протяжении нескольких лет, предшествовавших ее принятию. Неслучайно еще на Всесоюзном совещании работников промышленности в мае 1955 г., а затем на июльском Пленуме ЦК КПСС Председатель Совета Министров СССР Н. А. Булганин высказался, хотя и в общих словах, в ее поддержку – за реорганизацию министерств, главной целью которой предусматривалось

совершенствование управления за счет приближения его к производству[298]. Реплики Н. С. Хрущева, прозвучавшие в ходе пленума, свидетельствовали о его признании целесообразности претворения в жизнь идеи изменения принципов организации промышленности.

Кроме того, высказанные на пленуме идеи и призывы к реорганизации были поддержаны представителями региональной партийной номенклатуры: так, например, второй секретарь ЦК компартии Украины Н. В. Подгорный прямо отмечал, что «целесообразно уже сейчас в пределах экономических районов специализировать некоторые действующие заводы… независимо от их ведомственной подчиненности»[299].

В итоге, в апреле 1956 г. Н. А. Булганин по поручению политического лидера страны подготовил и представил в Президиум ЦК КПСС докладную записку о повышении эффективности деятельности государственных органов, в которой, в числе прочих мероприятий, предлагалось объединить ряд министерств, сократив их управленческий аппарат в два с лишним раза, а также поэтапно передать в ведение союзных республик все промышленные предприятия общегосударственного значения[300].

Одной из важнейших вех в процессе выработки принципов совнархозовской реформы стал Пленум ЦК КПСС, состоявшийся в декабре 1956 года. В числе главных тем, обсуждавшихся на нем, стал вопрос о совершенствовании руководства народным хозяйством СССР. Пленум подверг резкой критике состояние дел в области управления промышленностью. В постановлении промежуточного между съездами высшего партийного совещания отмечалась слабая связь между центральным государственным аппаратом и управленческими подразделениями на местах, а также отдельными фабриками и заводами. В конечном итоге на пленуме

[298] Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. С. 105–106; Пивоваров Н. Ю., Симонов М. А. Советское руководство и разработка совнархозной реформы. С. 110.
[299] РГАНИ. Ф. 2. Оп. 1. Д. 149. Л. 75.
[300] Пивоваров Н. Ю., Симонов М. А. Советское руководство и разработка совнархозной реформы. С. 111.

были одобрены идеи об организации планирования по экономическим районам[301].

Доклады выступавших, сами непосредственные решения партийного форума и происходивший в его кулуарах обмен мнениями свидетельствуют о том, что идея реформы вырабатывалась коллегиально, в связи с чем будет неправильно приписывать ее оформлению и реализацию одному только Н. С. Хрущеву, поскольку в это время, в условиях начавшейся десталинизации и продолжавшейся борьбы за власть, позиции первого секретаря КПСС пока не являлись абсолютно крепкими и устойчивыми. Кроме того, основные положения реформы также не получили еще своей определенности, они находились в процессе предложений и разработки. Например, на декабрьском же пленуме ЦК партии Н. С. Хрущев и Н. А. Булганин высказывались за создание территориальных органов управления при сохранении министерств, что только усложнило бы существовавшую систему государственного аппарата власти. В то же время указанный факт обсуждения подтверждает поиск и дискуссию в отношении будущих преобразований в администрировании экономикой страны. Как справедливо отмечается В. И. Мерцаловым, окончательный вывод о целесообразности замены министерств территориальными органами управления Н. С. Хрущев сделал в ходе поездки в Узбекистан и Киргизию, то есть после обмена мнениями с региональными руководителями[302]. Одновременно заслуживает внимания и точка зрения о том, что организатором институциональной реформы в действительности являлся неоднократно упоминавшийся в связи с преобразованиями в конце 1950-х гг. Н. А. Булганин, подготовивший «основу для создания будущих совнархозов»[303].

---

[301] КПСС в резолюциях и решениях… Т. 7. С. 231.
[302] Мерцалов В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957–1965 гг. С. 108.
[303] Пивоваров Н. Ю., Симонов М. А. Советское руководство и разработка совнархозной реформы. С. 111–112.

Надо сказать, что Н. С. Хрущев выступал за более радикальный вариант реформы, стремясь при этом заручиться поддержкой регионального аппарата власти. Поскольку шансы противников децентрализации управления тоже были сильны, Н. С. Хрущеву требовалось укрепить свои собственные позиции. Неслучайно вскоре после пленума в отставку с поста Председателя Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства был отправлен М. З. Сабуров. Заместитель же Председателя Совета Министров СССР, бывший нарком черной металлургии и министр металлургической промышленности И. Ф. Тевосян внезапно для всех в конце декабря 1956 г. был назначен послом СССР в Японии. При этом из воспоминаний С. Н. Хрущева и бывшего министра торговли СССР Д. В. Павлова доподлинно известно, что И. Ф. Тевосян достаточно резко критиковал план ликвидации министерств, в том числе передав Н. С. Хрущеву записку со своими аргументами по данному поводу[304]. В опалу попал Л. М. Каганович, который с 1956 по 1957 гг. являлся министром промышленности строительных материалов СССР. В 1957 г. он был объявлен членом «антипартийной группы Маленкова – Кагановича – Молотова» и снят со всех занимаемых им постов. Далее он был направлен на работу директором Уральского горно-обогатительного завода. Неоднократно Л. М. Каганович обращался к Н. С. Хрущеву, партийному руководству о возвращении с Урала в Москву или южные регионы страны в связи с тяжелым состоянием здоровья[305].

Вернувшись в Москву из поездки по среднеазиатским республикам, и обсудив с узким кругом своих сотрудников проект записки об организации управления промышленностью, Н. С. Хрущев представил в Президиум ЦК КПСС развернутый документ под названием «Некоторые соображения об улучшении организации руководства промышленности и строительства», в

---

[304] Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.). С. 33; Хрущев С. Н. Никита Хрущев. Реформатор. М., 2010. С. 388–389.
[305] РГАСПИ. Ф. 81. Оп. 3. Д. 413. Л. 20, 22, 61–62, 66.

котором обосновывал необходимость проведения преобразований. В ходе его обсуждения в Президиуме 28 января 1957 г. В. М. Молотов, К. Е. Ворошилов, М. Г. Первухин и М. З. Сабуров выразили определенные сомнения по поводу предлагавшейся для реализации реформы, но резко против ее проведения не выступали[306]. С другой стороны, исходя из того, как развивались события далее, становится понятным, что в высшем руководстве страны действовало немало противников преобразований. Такую осторожность можно объяснить, в первую очередь, двумя обстоятельствами: а) произошедшей фактической утратой в сталинское время традиций свободных дискуссий, практиковавшихся в 1920-е гг.; б) отсутствием каких-либо альтернативных проектов у противников реформы при осознании необходимости внесения изменений в систему управления народным хозяйством страны. В целях разработки мероприятий, намеченных в предлагавшемся документе, была создана специальная комиссия под руководством Н. С. Хрущева. Кроме того, для изучения и последующего обсуждения руководство страны направило сам проект представителям высшей партийно-государственной номенклатуры как в центре, так и на местах[307]. В комиссию входил широкий круг руководящих работников – члены Президиума и ЦК КПСС, отраслевые министры, первые секретари обкомов и крайкомов партии, директора отдельных предприятий и др.

Начало юридического оформления совнархозовской реформы, как правило, связывают с прошедшим в феврале 1957 г. Пленумом ЦК КПСС, когда Н. С. Хрущев охарактеризовал главные недостатки ведомственного управления и озвучил основные идеи из своей вышеупомянутой записки по децентрализации системы государственного управления. В прениях по докладу первого секретаря партии приняли участие 27 человек, представлявших и центральные, и местные партийно-государственные

---

[306] Медведев Р. Н. С. Хрущев. Политическая биография. М., 1990. С. 117.
[307] Последняя «антипартийная» группа»: Стенографический отчет июньского (1957 г.) (Продолжение) // Исторический архив. 1993. №5. С. 77.

органы власти. Все ораторы в целом положительно оценили грядущие изменения в управлении промышленностью, хотя руководители отраслевых министерств и высказывали осторожные сомнения в эффективности будущей реформы.

Так, например, Н. К. Байбаков, в 1955–1957 гг. работавший Председателем Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства, вспоминал о своем участии в обсуждении вопроса следующим образом: «Мне пришлось выступить с некоторыми поправками по представленному проекту. Я, правда, уже не спорил против ликвидации министерств, понял, что вопрос предрешен. Но возразил в связи с намеченным созданием совнархозов в границах каждой области. Если уже создавать совнархозы, сказал я с трибуны Пленума – то крупные, региональные, такие, как например, Уральский, Северо-Кавказский и др. Такие совнархозы могут самостоятельно решать многие текущие и перспективные задачи»[308]. В последующем Н. С. Хрущев подвергнет серьезной критике идеи Н. К. Байбакова относительно реформирования промышленности страны и системы планирования экономики[309] *(см. приложение 23)*.

Кроме того, необходимо отметить, что свои опасения и недовольство новой реформой высказывали также руководители заводов и предприятий. Например, в архивных документах имеются следующие сведения: «Директора московских авиационных заводов № 23, 30 и 45 тт. Осипов, Воронин и Каноненко просили оставить материально-техническое обеспечение этих заводов в системе Министерства авиационной промышленности»[310]. Можно привести выдержку из справки в ЦК КПСС от заместителя заведующего отделом машиностроения ЦК КПСС В. Фролова: «Директор завода № 496 т. Мозалевский в связи с перестройкой управления

[308] Байбаков Н. К. 40 лет в правительстве. М., 1993. С. 80.
[309] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 80. Л. 1–34.
[310] Там же. Оп. 39. Д. 64. Л. 11.

промышленностью и строительством вносит предложение о передаче в ведение советов народного хозяйства экономических административных районов электротехнических предприятий, выпускающих серийную продукцию, и сохранении реорганизованного Министерства электротехнической промышленности для обеспечения централизованного управления разработкой и внедрением новых видов продукции, а также предприятиями, изготовляющими специальное оборудование»[311]. И таких примеров сохранилось не мало.

Тем не менее, резолюция по докладу Н. С. Хрущева была принята пленумом единогласно. Свою роль сыграло то обстоятельство, что большинство руководящих работников ожидало примерного соответствия системы вновь создававшихся совнархозов крупным экономическим районам Советского Союза, но этот вопрос, как и многие другие принципиальные аспекты проведения реформы, пленумом не был разрешен. В то же время сам Н. С. Хрущев летом 1957 г. признавал, что на пленуме «разгорелись ненужные страсти» и «начались кулуарные разговоры»[312]. Тогда же первый заместитель председателя Совета Министров СССР А. И. Микоян подтвердил, что «с февральского Пленума ЦК, с момента решения вопроса об организации совнархозов, атмосфера стала ухудшаться, заметно было невысказанное недовольство со стороны некоторых членов Президиума, отмечалось несогласие, чувствовалось, что некоторыми не все полностью сказано. Тогда это еще было терпимо, но такая атмосфера все же отравляла обстановку. До самого последнего времени в Президиуме раздавались голоса, что торопливо провели вопрос о реорганизации управления промышленностью, не как полагается»[313]. Весьма показательно в этом плане,

---

[311] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 51. Л. 31.
[312] Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС… С. 459.
[313] Цит. по: Горлов В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.) … С. 72.

что среди выступивших в прениях по докладу Н. С. Хрущева в феврале 1957 г. не было ни одного члена Президиума ЦК КПСС.

Еще одно важное рассмотрение положений будущей реформы в Президиуме ЦК КПСС состоялось 22 марта 1957 года. В ходе обсуждения места совнархозов в системе государственных органов большинство присутствовавших на заседании выступили за двойное подчинение совнархозов, то есть центру и регионам. Однако Н. С. Хрущев, поддержанный Л. И. Брежневым и Д. Т. Шепиловым, ратовал за союзно-республиканское подчинение новых институтов управления. Против общих принципов проведения реформы выступил только В. М. Молотов, через день направивший в Президиум записку, в которой раскритиковал проект преобразований за его непроработанность. В ответ Н. С. Хрущевым были подготовлены возражения, также разосланные членам Президиума. На заседании Президиума ЦК КПСС, состоявшемся 27 марта, возобладала точка зрения первого секретаря партии, а в целях разработки конкретных предложений по реформе управления промышленностью и строительством была образована специальная комиссия под председательством Н. С. Хрущева[314]. Уже 30 марта газета «Правда» опубликовала тезисы доклада Н. С. Хрущева «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством»[315]. Далее предусматривалось их широкое обсуждение с принятием окончательного варианта проекта реформы на сессии Верховного Совета СССР в мае 1957 года.

В тезисах своего доклада Н. С. Хрущев подверг резкой критике всю существовавшую в Советском Союзе систему управления промышленностью и строительством, особо отметив ее громоздкость, наличие ведомственных барьеров, чрезвычайную раздутость штатов центральных органов и нараставший бумажный поток в министерствах. Для преодоления

[314] Пивоваров Н. Ю., Симонов М. А. Советское руководство и разработка совнархозной реформы. С. 115.
[315] О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: Тезисы доклада тов. Н.С. Хрущева // Правда. 1957. 30 марта. С. 1–4.

недостатков ведомственного управления предполагалось создание совнархозов на основе укрупненных административно-экономических районов: «нет необходимости иметь совнархозы во всех областях, краях и автономных республиках, а создавать их следует там, где промышленность достаточно развита»[316].

После публикации тезисов началось их «всенародное обсуждение» – как на страницах газет, так и на специально по этому случаю проводившихся собраниях и митингах трудовых коллективов. Центральная газета «Правда» только за период со 2 по 10 апреля 1957 г. опубликовала 14 полных полос с материалами обсуждения – 93 статьи за 167 подписями[317]. В республиканских газетах появилась особая рубрика «Всенародное обсуждение вопросов организации управления промышленностью и строительством», где публиковались заметки в пользу проведения реформы. Так, например, «Марийская правда» сообщала, что «рабочие, специалисты и колхозники единодушно одобряют инициативу партии по перестройке управления промышленностью и строительством», «меньше будет бумаготворчества, больше деловитости и гибкости в управлении»[318]. В местных газетах делались обзоры обсуждения тезисов Н. С. Хрущева, критиковались районные и заводские многотиражные газеты, которые еще не опубликовали материалов по данному вопросу: например, в конце апреля 1957 г. на страницах «Марийской правды» критике подверглись горно-марийская районная газета «Ленинский путь», юринская районная газета «Передовик», многотиражка «Бутяковец»[319].

Согласно имеющейся информации, обнародованной в прессе по итогам всенародного обсуждения, к 5 мая 1957 г. на собраниях, посвященных рассмотрению ключевых положений реформы, присутствовало свыше 40,8

---

[316] О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: Тезисы доклада тов. Н.С. Хрущева // Правда. 1957. 30 марта. С. 2.
[317] Аксютин Ю. В. Указ. соч. С. 131.
[318] Иванов П. Укрупнение позволит работать лучше // Марийская правда. 1957. 4 мая. С. 3.
[319] За дальнейший расцвет социалистической экономики (Обзор газет) // Марийская правда. 1957. 21 апреля. С. 2.

млн граждан, из которых выступило 2,3 млн человек. Утверждалось, что в прессе было опубликовано 68 тыс. дискуссионных статей, и что миллионы граждан одобрили тезисы Н. С. Хрущева[320]. Широкое обсуждение реформы с его обстоятельным освещением в печати дало впоследствии первому секретарю ЦК КПСС веские козыри в борьбе с «антипартийной группой». Тем не менее, вряд ли Н. С. Хрущев смотрел так далеко: смысл кампании заключался скорее в том, чтобы довести до сознания советских людей, что планирование и организация экономики могут и очень скоро должны быть кардинально изменены.

В том числе в Чувашии с 30 марта по 4 мая 1957 г., по официальным данным, на 1750 собраниях по этому вопросу приняли участие свыше 150 тыс. человек, выступили 7,5 тыс. производственников[321]. Об условности указанных цифровых показателей говорит тот факт, что аналогичные цифры приводились и по Марийской АССР: для сравнения – по словам первого секретаря Марийского обкома КПСС А. М. Спиридонова, «в обсуждении приняло участие свыше 150 тысяч человек, из которых около 7,5 тысячи внесли конкретные предложения по улучшению руководства промышленностью и строительством»[322].

Все эти и подобные обсуждения во многом носили формальный характер, поскольку вопрос о целесообразности образования совнархозов практически не обсуждался в силу его предрешенности. Прения велись о размерах совнархозов, их структурных подразделениях, направлениях работы новых административных учреждений, о количестве и компетенции сохранявшихся за центральными органами власти полномочий (в области планирования, финансирования, распределения). Аргументы противников преобразований печатались крайне редко, благодаря чему целенаправленно создавалась атмосфера, якобы, полного единодушия по вопросу

---

[320] Горлов В. Н. Н. С. Хрущев и принятие решения о создании совнархозов… С. 116.
[321] Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 129.
[322] Спиридонов А. За дальнейший подъем промышленности и строительства // Марийская правда. 1957. 29 мая. С. 2.

необходимости проведения реформы согласно опубликованным тезисам. В газетах и журналах не находили отражения взгляды тех, кто выступал против ликвидации отраслевых министерств или считал, что система государственного управления должна быть еще больше приближена к непосредственному производителю. Например, журнал «Коммунист» в передовой статье сообщил, что редакцией были получены, но не опубликованы письма, авторы которых аргументировали необходимость дальнейшей демократизации системы управления[323].

Как правило, представители местной партийной номенклатуры поддерживали идею создания совнархоза в каждой области, республике и крае. Немногочисленные исключения наблюдались главным образом в позиции экономически развитых регионов (Иркутская[324], Ленинградская, Львовская области), руководители которых выступали за формирование единого СНХ для нескольких областей/краев во главе с возглавляемыми ими регионами. Зачастую во время дискуссий статьи секретарей обкомов партии приобретали характер самоотчетов, в которых главный вывод сводился к необходимости совнархоза для их территории.

Во многом именно под влиянием заинтересованности секретарей обкомов партии Н. С. Хрущев пошел на создание большого количества совнархозов, отказавшись от идеи организации «многообластных» СНХ, хотя данные предложения исходили не только из центральных министерств и ведомств, но и от региональных работников, прежде всего председателей плановых комиссий, и сам он, как отмечалось выше, выступал сторонником идеи образования небольшого числа совнархозов. В итоге, партийный аппарат на местах получил контроль над органами управления промышленностью, поскольку первый секретарь обкома приобретал решающий голос при принятии решений по экономическим вопросам. Тем

---

[323] Претворим в жизнь решения Верховного Совета СССР // Коммунист. 1957. № 7. С. 10.
[324] Силинский П. За единый экономический район в Восточной Сибири // Правда. 1957. 3 апреля. С. 4.

самым, существенно расширялись права основной категории сторонников Н. С. Хрущева из территориальных партийных органов власти. Организация совнархозов в пределах существовавших на тот момент административных границ преследовала также своей целью сохранение системы административного управления на местах.

В результате многочисленной информации, полученной в ходе обсуждения тезисов, изучения мнений от представителей центрального и регионального аппарата власти доклад Н. С. Хрущева, с которым он выступил на сессии Верховного Совета СССР 7 мая 1957 г., несколько отличался от тех его предложений, которые были опубликованы 30 марта. И, если в тезисах планировалась организация совнархозов на базе укрупненных административно-экономических районов, то на сессии прозвучала мысль об образовании 105 административно-экономических районов, в каждом из которых создавались свои советы народного хозяйства. Все районы в основной своей массе совпадали с областями и автономными республиками.

Несмотря на в целом благодушное для властей обсуждение вопроса, все же не обошлось и без критических высказываний со стороны партийно-государственных деятелей и ученых. Так, министр машиностроения СССР Н. Н. Смеляков, например, предупреждал, что старые недостатки могли сохраниться и далее привести к негативным явлениям, среди которых наибольшей опасностью называлось местничество. Кроме того, подчеркивалось, что «новая форма управления требует всесторонней проработки и нахождение наиболее эффективных форм»[325]. О реальной опасности местничества и способах его преодоления говорила на пленуме московского горкома партии в начале апреля 1957 г. и Е. А. Фурцева. Директор Уральского завода тяжелого машиностроения (Уралмашзавода) Г. Н. Глебовский выступал за сохранение главных комитетов в отраслевых министерствах при их общем сокращении и за создание единого Уральского

[325] Смеляков Н. Приблизить руководство к производству, сделать его более конкретным и оперативным // Правда. 1957. 3 апреля. С. 4.

совнархоза, так как в противном случае под угрозу ставились бы тесные связи между предприятиями, а слабые, нежизненные экономические районы оказались бы в зависимости от соседних районов. Более безболезненным при обсуждении вопроса признавался вариант, при котором сначала следовало бы создать новые органы власти управления на местах, а уже спустя некоторое время, после того как они окрепнут, ликвидировать отраслевые министерства. Подчеркивалось и то, что большое количество районов могло существенно усложнить административное управление, наконец, прямо говорилось, что «чем больше будет создано экономических районов, тем сложнее будет работать Госплану, который должен направлять и координировать их деятельность»[326].

Очевидно, что производственные связи между предприятиями складывались годами и даже десятилетиями, и неслучайно многие специалисты-практики, сознавая негативные последствия резкого разрыва этих цепочек для развития экономики страны, старались избежать подобной ситуации, предупреждая партийно-государственное руководство Советского Союза о возможной опасности.

Против реформы выступил и известный советский физик и инженер П. Л. Капица, апеллировавший в своих аргументах к опыту ведущих западных стран, где успехи в социально-экономическом развитии достигались в том числе за счет организации тяжелой промышленности в форме крупных централизованных предприятий, располагавших собственными научными лабораториями. По его словам, децентрализация системы управления неизбежно приведет к негативным последствиям: «Очевидно, чем крупнее министерства, тем крупнее могут быть разрабатываемые и внедряемые им

[326] Глебовский Г. О некоторых вопросах перестройки хозяйственного руководства // Правда. 1957. 4 апреля. С. 3–4.

научно-технические проблемы… при районировании промышленности эти преимущества в значительной степени будут потеряны»[327].

Иногда на собраниях и на страницах газет выдвигались пожелания образования Высшего совета народного хозяйства (ВСНХ) СССР в качестве главного органа управления промышленностью СССР для оперативного руководства работой местных совнархозов, что позволяло, на первый взгляд, соединить территориальный и отраслевой принципы управления[328]. Однако подобные предложения были подвергнуты резкой критике, поскольку итогом стало бы возникновение нового министерства с многочисленными отраслевыми управлениями»[329]. Отметим, что к идее создания ВСНХ руководство страны все же вернулось в начале 1960-х гг., и он даже был создан в 1962 г. (первоначально назывался Совет народного хозяйства СССР), но просуществовал данный управленческий институт недолго, в связи со свертыванием реформы в 1965 году. Тем не менее, собранные материалы убедительно доказывают, что дискуссия оказалась полезной, и ряд поступивших в 1957 г. предложений – прежде всего о размерах совнархозов и совершенствовании экономических рычагов через создание ВСНХ – был реализован руководством страны через пять лет. Но тогда, в начальный период реализации реформы, в силу отмеченных выше причин, победил сугубо местнический подход. В то же время на практике был реализован и централистский подход, предполагавший непосредственное подчинение совнархозов Совету Министров СССР.

Таким образом, следует указать на диспропорцию восприятия планировавшихся преобразований: в отраслевых министерствах реформа вызывала закономерное недовольство, а на местах она, как правило, воспринималась весьма положительно, в качестве средства освобождения от бюрократических оков, а также источника существенной экономии времени

---

[327] Капица П. Л. Некоторые вопросы организации научной работы // Правда. 1957. 4 мая. С. 4.
[328] Демьянович А. Мое дополнение // Правда. 1957. 14 апреля. С. 4.
[329] Правда. 1957. 18 апреля. С. 4.

и финансовых средств. Реформа управления промышленностью и строительством делала более независимыми первых секретарей райкомов и обкомов партии, вследствие чего Н. С. Хрущев получил их несомненную поддержку, что, в частности, позволило ему сохранить власть летом 1957 г. во время попытки отстранения первого секретаря от управления партией и советской страной в целом. Можно говорить о том, что Н. С. Хрущев, желая получить поддержку секретарей обкомов, пошел им навстречу вопреки целесообразности и своему первоначальному видению. Несмотря на это, через пять лет ему пришлось вернуться к идее создания многообластных советов народного хозяйства, началось укрупнение ранее образованных совнархозов, и был образован ВСНХ.

Немалочисленная оппозиция линии Н. С. Хрущева, существовавшая в высших эшелонах власти, противники проводившейся им реформы, так и не смогли противостоять активности лидера страны и его сторонников. Вместе с тем, и в окончательный закон об образовании СНХ были внесены изменения по сравнению с первоначальными тезисами, что свидетельствует о достаточно сыром по содержанию, плохо проработанном проекте, внесенном на рассмотрение к моменту обсуждения реформы, который дорабатывался в последующие месяцы, вплоть до седьмой сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва, состоявшейся 7–10 мая 1957 года. И даже на самой сессии, то есть уже на завершающем этапе принятия реформы споры продолжились, особенно по вопросу сохранения тех или иных министерств[330].

Как отмечает в своих воспоминаниях бывший председатель Ленинградского совнархоза В. Н. Новиков, по вопросу сохранения министерств состоялся компромисс: «оборонные заводы должны оставаться в совнархозах, а для координации действий в этих отраслях будут созданы комитеты по соответствующим отраслям со специализированными

[330] Заседания Верховного Совета 4-го Созыва (7-я сессия) (7–10.05.1957 г.) Стенографический отчет. С. 68–254.

институтами, конструкторскими организациями и небольшими центральными аппаратами...»[331].

В целом большинство выступлений на сессии Верховного Совета СССР не касалось реформы как таковой, обсуждались лишь возможные шаги по предотвращению ее возможных негативных последствий, среди которых в качестве самой основной опасности признавалось местничество. Под названным явлением подразумевалось стремление регионального аппарата власти удовлетворять, в первую очередь, местные нужды и потребности, а лишь затем выполнять межрайонные и общесоюзные производственные обязательства. Уже на съезде приводились примеры того, что отдельным предприятиям административные учреждения на местах начали давать инструкции не увлекаться поставками продукции на сторону, чтобы «усилить снабжение своего будущего экономического района»[332].

Показательно, что среди депутатов, выступавших на сессии Верховного Совета СССР в прениях по докладу Н. С. Хрущева, отсутствовали члены Президиума ЦК КПСС. Не выступил даже Председатель Совета Министров СССР Н. А. Булганин, хотя он в силу своей должности обязан был высказаться по столь важному для страны вопросу, тем более что изначально, как было показано выше, он выступал в поддержку децентрализации системы государственного управления, но отличался более умеренным подходом. Министры и крупные хозяйственники, присутствовавшие на съезде и не проявившие себя в прениях в пользу реформы, продемонстрировали, тем самым, свое истинное отношение к ней. Как справедливо отмечает В. Н. Горлов, те, кого касалась реформа в первую очередь, хранили полное молчание, что красноречивей

[331] Новиков В. Н. Указ. соч. С. 108-109.
[332] Прения по докладу тов. Н. С. Хрущева о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: Речь депутата П. Б. Быкова // Известия. 1957. 9 мая. С. 5.

слов[333]. Зато среди ораторов было много представителей партийной номенклатуры, прежде всего секретарей обкомов, в том числе бывших.

Поддержка реформы со стороны центрального партийно-государственного аппарата могла быть и выше, если бы не стремительность, с которой она проводилась, вследствие чего преобразования оказались не до конца непродуманными, причем недостатки лежали на поверхности и не могли не беспокоить здравомыслящих людей. Реформа по своему содержанию являлась весьма радикальной, фактически намечался полный слом существовавшей системы управления промышленностью и строительством, но период непосредственного обсуждения ее конкретных положений в высшем руководстве страны занял менее полугода. Первые серьезные обсуждения реформы прошли только в декабре 1956 г., даже в мае 1957 г. они еще продолжались, причем в эти четыре месяца уместилось и «всенародное обсуждение», с участием более четырех десятков миллионов человек, а уже 10 мая был принят первый закон, ознаменовавший начало децентрализации управления.

Печать торопливости лежала не только на юридическом оформлении реформы, но и на претворении в жизнь намеченной реорганизации. Всего за полтора месяца свыше двух десятков министерств должны были самоликвидироваться, передав свои полномочия, материальные и людские ресурсы образовавшимся 105 совнархозам, которые в эти же сроки обязывались заполнить штатные должности и начать руководить предприятиями, до этого времени непосредственно подчинявшиеся другим институтам управления СССР – отраслевым министерствам.

В целом нельзя не согласиться с мнением известного публициста Ф. М. Бурлацкого, который в своих воспоминаниях писал: «Все было сделано наспех, при большом сопротивлении многих работников хозяйственного аппарата, не понимавших целей этих преобразований, ломки традиций и

[333] Горлов В. Н. Н. С. Хрущев и принятие решения о создании совнархозов. С. 118.

озабоченных переменами в своей судьбе, поскольку им нередко приходилось оставлять насиженные кабинеты в Москве и отправляться в отдаленные районы»[334]. Реформа привела к переброске в очень короткие сроки десятков тысяч высококвалифицированных специалистов из Москвы в провинциальные совнархозы, что предопределило их зачастую отрицательное отношение к проводимым преобразованиям.

Здравая идея создания территориальных органов управления промышленностью и строительством нуждалась в тщательной проверке, в виде хорошо продуманного пилотного проекта или эксперимента на определенной территории. С точки зрения сегодняшнего анализа результатов преобразований, можно предположить, что создание совнархозов не должно было являться повсеместным, а оправданным только в регионах с хорошо развитой промышленностью. Вероятно, следовало прислушаться к звучавшим еще в 1957 г. предложениям в качестве экономического эксперимента организовать лишь 5–6 совнархозов в наиболее экономически развитых административных районах (например, Московский, Ленинградский, Свердловский), дождаться положительных результатов их деятельности и лишь после этого создавать совнархозы повсеместно, но данные рекомендации ученых тогда даже не были обнародованы в печати. По всей видимости, главным фактором отказа от подобных проектов стало отсутствие времени. К тому же перед глазами имелся упомянутый выше опыт успешной деятельности территориальных органов Москвы, который Н. С. Хрущев активно использовал в качестве одного из ведущих доводов за проведение реформы.

Не вызывает сомнений, что реорганизация управления объединила против Н. С. Хрущева большинство его противников, недовольных в том числе чуть ранее начавшимся процессом десталинизации. Имеются все основания полагать, что в тот период часть членов Президиума ЦК КПСС

---

[334] Бурлацкий Ф. После Сталина: Заметки о политической оттепели // Новый мир. 1988. № 10. С. 194.

восприняли реформу как действие, способное поколебать сами основы советского планового хозяйства, вследствие чего оппозиционеры пришли к выводу о необходимости отстранения Н. С. Хрущева от должности. В постановлении ЦК КПСС «Об антипартийной группе Маленкова, Молотова, Кагановича» говорилось: «Эта группа упорно сопротивлялась и пыталась сорвать такое важнейшее мероприятие, как реорганизация управления промышленностью, создание совнархозов в экономических районах, одобренное всей партией и народом… Эта группа зашла настолько далеко, что даже после одобрения указанных мер в процессе всенародного обсуждения и последующего принятия Закона на Сессии Верховного Совета СССР – она продолжала борьбу против реорганизации управления промышленностью»[335].

Выше уже отмечалось, что В. М. Молотов являлся одним из немногих, кто открыто и последовательно противился реформе, как и почти всем проектам, предложенным Н. С. Хрущевым. Например, еще в 1954 г., когда на заседании Президиума ЦК КПСС обсуждался вопрос о создании Главмосстроя, именно В. М. Молотов выступил против данного предложения[336]. Из стенографического отчета июньского 1957 г. пленума ЦК КПСС видно, что целый ряд выступавших на нем отмечали противодействие В. М. Молотова совнархозовской реформе. Особенно ярко это прозвучало в выступлениях самого Н. С. Хрущева, а также первого секретаря Московского горкома КПСС Е. А. Фурцевой и первого секретаря Коммунистической партии Узбекистана Н. А. Мухитдинова[337].

В свою очередь, трудно отрицать и тот факт, что проведение реформы 1957 г. помогло Н. С. Хрущеву разгромить «антипартийную группу» и усилить центральный аппарат партии. Победа первого секретаря ЦК КПСС в

---

[335] Постановление Пленума ЦК КПСС от 29 июня 1957 г. «Об антипартийной группе Г. М. Маленкова, Л. М. Кагановича, В. М. Молотова» // Правда. 1957. 4 июля. С. 2.
[336] XXII съезд КПСС. Стенографический отчет. Т. 1. М., 1962. С. 395.
[337] Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС… С. 253, 258, 487–488.

конфликте в очередной раз показала, что, тот, кто стоял во главе партийного аппарата, тот и обладал самыми большими возможностями в стране. И все же, на наш взгляд, реформа управления рассматривалась Н. С. Хрущевым и его сторонниками, прежде всего, с точки зрения экономической целесообразности. Он искренне верил в ее потенциал, будучи убежден, что стране необходима коренная перестройка системы управления народным хозяйством, раз постоянные преобразования структуры центральных органов власти не давали ожидавшихся от них результатов, а ведомственная система управления не могла эффективно решать задачи, стоявшие перед страной. То есть, желание расправиться с политическими противниками стало следствием, а не причиной преобразований, и стремление к укреплению политической власти нельзя считать доминирующим фактором реформы.

Таким образом, некоторые круги общественности волновал вопрос целесообразности полной ликвидации министерств как органов отраслевого управления. Однако, в результате того, что данный вопрос был предрешен, выражалось довольно отчетливое стремление сохранить хотя бы часть министерств или создать новые органы администрирования с функциями разработки общей стратегической линии и политического курса. Другие, понимая определенные преимущества совнархозов для развития местной инициативы, опасались быстрого исчерпания их позитивных преимуществ в развитии местничества, объективные возможности которого были заложены в совнархозовской системе управления.

***

Реформа управления промышленностью и строительством имела объективные предпосылки. Громоздкий отраслевой аппарат власти в значительной мере уже не удовлетворял требованиям изменившейся ситуации, особенно в плане мобильности: администрирование рассредотачивалось по разным дробным структурным подразделениям,

зачастую действовавшим параллельно друг другу; существовало большое количество лишних промежуточных звеньев между министерствами и предприятиями, непосредственно функционировавшими на местах. Это, в свою очередь, вело к росту числа показателей учета и отчетности и к чрезмерному раздуванию штатов управленческого аппарата.

Неэффективной оказалась и система снабжения. Министерства и ведомства располагали собственными базами и складами, вследствие чего предприятия получали сырье с баз других регионов, хотя оно могло быть и в самих республиках. В результате транспортная сеть перегружалась, себестоимость продукции повышалась, а в конечном счете это сказывалось в росте цены на товар. То есть, как в стране в целом, так и в республиках Волго-Вятского региона, вполне привычными стали ситуации, когда осуществлялись экономически бессмысленные перевозки грузов за тысячи километров. Из-за ведомственного подхода нередко на складах одной организации лежали в избытке запасные части, а в другой простаивало необходимое оборудование, ввиду отсутствия небольшой детали для ремонта. Остро стояли проблемы согласования планов и последующих изменений в них.

Существовавшая до 1957 г. система управления промышленностью и строительством приводила к тому, что местные органы власти не могли воздействовать на промышленные предприятия, находившиеся на территории республик, на номенклатуру производимой ими продукции, так как предприятия были подотчетны отраслевым министерствам и главным управлениям. В итоге ведомственные интересы возобладали над региональными.

Переходом на территориальную систему управления, Н. С. Хрущев стремился придать импульс индустриальному и научно-техническому развитию страны. То есть, в основе реорганизации управления промышленностью и строительством лежали прежде всего экономические

причины. Важность этих факторов подчеркивается тем обстоятельством, что попытки совершенствования системы управления неоднократно предпринимались в предшествовавшие реформе годы. Все 1930-е гг. знаменовались постоянной перестройкой системы промышленных народных комиссариатов: сначала они укрупнялись, затем происходило их разукрупнение. В послевоенный период первоначально продолжилась дальнейшая специализация органов промышленностью и строительством, но уже через несколько лет тенденция сменилась на объединение министерств. Задолго до прихода к власти Н. С. Хрущева, еще в 1946 г., были предприняты первые шаги по дополнению отраслевого принципа управления промышленностью территориальным. Поскольку частичные преобразования системы администрирования не решали существовавшие в индустриальном развитии проблемы, назрел вопрос более радикальной реформы в данной сфере. Тем более, что в 1954–1956 гг. в Москве уже создавались строительные, промышленные и транспортные организации, в основе которых лежало управление по территориальному, а не по ведомственному принципу, и их деятельность показывала возможность получения значительной экономической эффективности от перестройки системы управления. Таким образом, проведение совнархозовской реформы нельзя сводить исключительно к субъективным действиям Н. С. Хрущева, к проявлениям принципа волюнтаризма.

Другое дело, что Н. С. Хрущевым, скорее осознанно, также преследовалась цель ослабить роль административно-управленческого аппарата, сократив количество министерского и ведомственного управленческого персонала. Этим обстоятельством, наряду с личными качествами первого секретаря КПСС, можно объяснить очень быструю и в основном поспешную реализацию реформы, без проведения экспериментов и достаточного учета возможных последствий, без подготовки всех

необходимых нормативных актов, которые принимались уже на ходу ее принятия и претворения в жизнь.

Всероссийское обсуждение тезисов реформы, организованное партийным лидером страны и его сторонниками, во многом оказалось формальным, поскольку принципиальное решение о ее реализации Н. С. Хрущевым было уже принято, и доводы противников преобразований публиковались в прессе достаточно редко. В то же время, под влиянием дискуссии и ярко выраженного мнения местных властей Н. С. Хрущев внес изменения в первоначальный план совнархозовской реформы.

ГЛАВА 3. СОВНАРХОЗ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ АВТОНОМНЫХ РЕСПУБЛИК

3.1. Правовой статус советов народного хозяйства в системе органов государственного управления в конце 1950-х – середине 1960-х гг.

Правовой статус советов народного хозяйства на общесоюзном уровне был определен в соответствии с законами СССР от 10 мая 1957 г. «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством» и «О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного закона) СССР»[338]. Как отмечалось выше, принятию данных актов предшествовало его широкое общественное обсуждение: 30 марта 1957 г. были опубликованы тезисы Н. С. Хрущева о реорганизации системы управления. Они получили довольно большую поддержку со стороны общества, в том числе управленческой номенклатуры, которой идеи Н. С. Хрущева казались проявлением «здравого смысла», источником значительной экономии сил и средств[339]. Уже 10 мая 1957 г. сессия Верховного Совета СССР после трехдневных прений одобрила доклад Н. С. Хрущева и приняла новые законы[340].

Закон СССР от 10 мая 1957 г. «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством», как нормативно-правовой акт, включал в себя преамбулу, которая хотя и не содержала норм права, но имела важное идеологическое значение и определяла основные направления

---

[338] Закон о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством; Закон о внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного закона) СССР: Приняты Верховным Советом СССР 10 мая 1957 г. М., 1957. Ст. 88-а.

[339] Спицын Е. Ю. Ложь и правда о советской экономике. Советская держава в 1945–1985 гг. М., 2024. С. 327.

[340] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 4. С. 343–347.

реализации политики реформирования системы органов государственной власти. В преамбуле были отмечены несомненные успехи советской экономики. Так, в промышленности по сравнению с дореволюционным периодом объем продукции возрос к 1957 г. более чем в 30 раз, а в области машиностроения и металлообработки – в 180 раз, производство электроэнергии возросло почти в 100 раз. В сфере сельского хозяйства были значительно расширены посевные площади за счет освоения целинных и залежных земель, резко увеличился сбор зерновых и других сельскохозяйственных культур, возросло производство продуктов животноводства[341].

Основным направлением реформирования провозглашалось создание более гибких методов управления народным хозяйством, способных дать еще больший простор развитию производительных сил страны. Для достижения этих задач и предполагалось осуществить переход от управления промышленностью и строительством через отраслевые министерства и ведомства, которые, как отмечалось, сыграли свою положительную роль в хозяйственном строительстве, к новым формам руководства промышленными предприятиями и стройками по территориальному принципу, сохраняя их специализацию по отраслям, на основе сложившихся экономических районов. Основной организационной формой управления промышленностью и строительством должны были стать советы народного хозяйства, образуемые по экономическим административным районам.

Нормативная часть анализируемого закона в статье 1 устанавливала конкретные цели, которые ставил перед собой законодатель: обеспечить неуклонный подъем народного хозяйства страны, дальнейшее расширение прав союзных республик в хозяйственном строительстве, приближение руководства к производству, еще более широкое участие масс трудящихся в

---

[341] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 4. С. 343–344.

управлении производством, всемерное развитие их творческой инициативы в коммунистическом строительстве.

Статья 2 закона предписывала новый порядок организации властных правоотношений в соответствии с которым управление промышленностью и строительством должно было осуществляться по территориальному принципу на основе экономических административных районов. В своей деятельности совнархозы подчинялись Совету Министров СССР через Советы Министров союзных республик, наделенные правом отменять или приостанавливать постановления совнархозов[342].

Законом СССР от 10 мая 1957 г. «О внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного закона) СССР» в Конституцию 1936 г. вводилась новая – 88-я статья. В соответствии с ней, в каждом экономическом районе образовывался совет народного хозяйства, подчиненный во всей своей деятельности непосредственно Совету Министров союзной республики[343]. Большинство общесоюзных и все союзно-республиканские промышленные министерства теперь подлежали упразднению, а подведомственные им предприятия передавались в подчинение СНХ экономических административных районов. На совнархозы возлагалось оперативное руководство предприятиями и организациями, находившихся в ведении сохраненных общесоюзных промышленных министерств: авиационной, оборонной, радиотехнической, судостроительной, химической промышленности и электростанций. В связи с трансформацией и переадресацией подчинения административных институтов власти изменялись функции указанных министерств, которые ограничивались планированием соответствующих отраслей промышленности

[342] Петров Н. Ю. Указ. соч. С. 69–75.

[343] Закон о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством; Закон о внесении изменений и дополнений в текст Конституции (Основного закона) СССР: Приняты Верховным Советом СССР 10 мая 1957 г. М., 1957. Ст. 88-а.

и обеспечением высокого уровня в развитии производства[344]. При этом министерства вели свою работу через совнархозы создававшихся экономических административных районов.

О прекращении функционирования министерств были изданы соответствующие приказы, в которых предусматривался переход предприятий в ведение СНХ. Например, в приказе станкостроительной и инструментальной промышленности СССР от 6 июля 1957 г. отмечалось: «передача министерством предприятий и организаций в ведение соответствующих совнархозов полностью закончена … Впредь по вопросам, возникающим по роду деятельности, надлежит обращаться непосредственно в совнархозы и другие организации, по подчиненности»[345].

В этой связи происходил переход ведущих работников из министерств и предприятий в совнархозы. В частности, в приказе министра угольной промышленности СССР от 11 июня 1957 г. указывалось следующее: «Объявляю распоряжение Совета Министров СССР от 8 июня 1957 г., в дополнение к Постановлению Совета Министров СССР от 4 июня 1957 г.: 1. Обязать заместителей министров и членов коллегии упраздняемых министерств СССР, назначенных на работу в советы народного хозяйства экономических административных районов, незамедлительно приступить к выполнению своих обязанностей по месту новой работы. 2. Предложить руководителям министерств, ведомств, предприятий, организаций и учреждений беспрепятственно освобождать от занимаемых должностей лиц, направленных на работу в совнархозы»[346].

Совет народного хозяйства являлся государственным органом по управлению предприятиями, стройками и организациями союзно-республиканской промышленности, находившимися на территории

---

[344] РГАЭ. Ф. 8259. Оп. 1. Д. 265. Л. 293.
[345] Там же.
[346] Там же. Ф. 8225. Оп. 23. Д. 8671. Л. 12.

экономического района[347]. Совнархоз руководил порученными ему отраслями хозяйства через принадлежавшие СНХ хозяйственные объединения и должен был управлять непосредственно подчиненными ему предприятиями и стройками.

Основными задачами совнархозов стали следующие:

– обеспечение максимального развития отраслей народного хозяйства в данном районе, в тесной связи с полным использованием наличных местных сырьевых и других ресурсов;

– обеспечение выполнения подведомственными предприятиями и организациями государственных планов по всем показателям, в том числе планов и заданий по поставкам продукции как внутри экономического района, так и в другие административные районы;

– повышение технического уровня предприятий на основе комплексной механизации и автоматизации производственных процессов, внедрения высокопроизводительного оборудования; в условиях научно-технической революции реализация ее достижений в отечественной и зарубежной науке и технике, результатов модернизации, а также более активное потребление установленного оборудования, опыта передовых предприятий и новаторов промышленного производства;

– максимальное использование производственных мощностей и внутрихозяйственных резервов для всемерного увеличения выпуска промышленной продукции;

– всемерное развитие специализации предприятий и кооперирования смежных отраслей промышленности в целях улучшения организации труда и повышения производительности работы тружеников и в целом заводов и фабрик, повышения качества и удешевления стоимости продукции, снижения

[347] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 2.

стоимости строительства и устранения нерациональных перевозок сырья и готовой продукции[348].

Председатель совета народного хозяйства рассматривался в качестве руководителя всей деятельностью совнархоза в целом, обеспечивавшего выполнение законов, а также постановлений и распоряжений Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР по вопросам, относившимся к деятельности совнархоза и подведомственных ему предприятий, учреждений и организаций. Совет народного хозяйства экономического административного района имел право издавать в пределах своей компетенции постановления и распоряжения на основе и во исполнение законов СССР и РСФСР, а также постановлений и распоряжений Совета Министров СССР и Совета Министров РСФСР и проверять их исполнение[349]. Председатель совнархоза мог приостанавливать действие и отменять приказы начальников подчиненных ему отраслевых управлений, трестов и комбинатов, а также руководителей предприятий и организаций, подчиненных непосредственно СНХ, в случае их противоречия законам, постановлениям и распоряжениям Совета Министров СССР, Совета Министров РСФСР или постановлениям и распоряжениям совнархоза[350].

Председатель СНХ назначал и освобождал от должности руководящих работников управления, трестов, комбинатов и отделов совнархоза, а также предприятий, непосредственно ему подчиненных; в установленном порядке создавал и ликвидировал предприятия, организации и учреждения, в необходимых случаях вносил изменения в функциональные обязанности, связанные с их подчинением управлениям, трестам и комбинатам в системе совнархоза; утверждал положения об управлениях и отделах СНХ, а также положения или уставы о трестах, комбинатах и предприятиях, учреждениях и

---

[348] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 2–3.
[349] Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. 1957 г. М., 1959. С. 201–202.
[350] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 3–8.

организациях, непосредственно подчиненных совету народного хозяйства[351]. Кроме того, председатель совнархоза самостоятельно разрешал все вопросы, связанные с осуществлением руководства подведомственными СНХ предприятиями, учреждениями, кроме тех, которые относились к компетенции Совета Министров СССР, Совета Министров РСФСР, министерств и других центральных учреждений СССР и РСФСР[352].

В соответствии со статьей 4 закона «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством в РСФСР», принятого Верховным Советом РСФСР 10 мая 1957 г., председатель совета народного хозяйства по представлению Председателя Совета Министров РСФСР Верховному Совету РСФСР мог назначаться Министром РСФСР и входить в состав Совета Министров РСФСР[353]. В случае разногласий между председателем совнархоза и членами совета председатель проводил в жизнь свое решение, доводя до сведения о возникших разногласиях вышестоящее руководство. Совет Министров РСФСР и члены совета, в свою очередь, могли апеллировать в Совет Министров РСФСР[354].

Структура совнархоза была установлена, исходя из состава хозяйства, которым он руководил. Важно было, чтобы его аппарат не был громоздким, не имел никаких лишних звеньев, являлся простым и вместе с тем квалифицированным, гибким, оперативным. Управление хозяйством не должно было становиться многоступенчатым. В этой структуре старались не допустить ненужных промежуточных звеньев: управлений, отделов, комбинатов, трестов и других подразделений. Личный состав новых институтов власти правительство намеревалось обеспечивать как за счет номенклатуры расформированных министерств, так и используя местные силы. Как уже отмечалось выше, председателей, например, отбирали из высшего номенклатурного состава министерств, главным образом, с

[351] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 24.
[352] Там же.
[353] Там же. Л. 25.
[354] Там же.

должности первого заместителя министра, заместителя министра, начальника отдела министерства, реже – министра.

Структура совнархозов являлась схожей по всей стране и помимо административного аппарата включала отраслевые управления, в частности: машиностроительной, металлообрабатывающей, электротехнической промышленности; лесной и деревообрабатывающей промышленности; легкой промышленности; пищевой промышленности; энергетики; промышленности строительных материалов; материально-технического снабжения; строительно-монтажный трест и др.

Необходимо отметить, что деятельность СНХ распространялась не только на заводы и фабрики, индустриальное развитие регионов, но и на разработку процесса автоматизации промышленности. Именно в период деятельности совнархозов в СССР появляются ЭВМ и система кибернетики для автоматизации управления народным хозяйством (сохранилось письмо родоначальника ряда научных направлений в области информатики А. И. Китова Первому Секретарю ЦК КПСС Н. С. Хрущеву «АСУ для СССР»)[355]. В экономических районах создавались зональные информационно-вычислительные центры[356] (*приложение 20*).

В своей повседневной деятельности СНХ опирался на технико-экономический совет (ТЭС), создававшийся на правах совещательного органа, который был связан с широким кругом общественности, ее организациями, научными учреждениями, региональными органами советской власти. Основной задачей ТЭС являлось рассмотрение общих вопросов развития промышленности конкретного экономического административного района, обсуждение важных производственно-технических и экономических вопросов, проведение мероприятий по обеспечению выполнения плана, по росту производительности труда, по

[355] Кутейников А. В., Шилов В. В. АСУ для СССР: письмо А. И. Китова Н. С. Хрущеву, 1959 г. // ВИЕТ. 2011. № 3. С. 45–52.
[356] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 2. Д. 17. Л. 74.

рациональному использованию сырья, с целью выявления резервов производства в совнархозе и др. В состав ТЭС входили крупные специалисты, новаторы и передовики производства, руководители партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных, научно-исследовательских и других организаций, что способствовало распространению достижений научно-технической революции в целом по стране.

Несмотря на то, что в ходе реализации реформы вводился территориальный принцип управления, правительство СССР приняло решение о том, чтобы в центральных органах власти, таких, как Совет Министров РСФСР, были созданы территориальные и отраслевые группы по совнархозам, автономным республикам, краям и областям РСФСР[357]. Сам аппарат Совета Министров за период функционирования СНХ неоднократно реструктуризировался, происходило укрупнение ряда его подразделений. Так, например, территориальные группы объединялись с соответствующими группами по отраслям. Вопросы, связанные с нефтяной, угольной, химической промышленностью, машиностроением и др. решались в группе тяжелой промышленности[358].

Одной из важных задач совнархозов экономических административных районов являлось налаживание производственных связей между отдельными предприятиями. Ведомственная система управления часто вызывала нарушение тесных контактов между фабриками и заводами, строительными организациями и трестами и приводила к росту излишне дальних и встречных транспортных перевозок грузов. Именно нормализация производственных связей между предприятиями должна была устранить указанный крупный недостаток и позволить более разумно организовывать необходимое материально-техническое снабжение и обеспечение.

---

[357] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 25.
[358] ГА РФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 1. Л. 1; Д. 2. Л. 1.

Более того, перед совнархозами стояла задача нормализовать кооперирование как внутри экономических районов, так и между ними, в краткий срок устранять недостатки в материально-техническом снабжении, в целом сделать систему четкой по взаимодействовавшему производственному процессу, а также более простой в употреблении. Советское правительство считало, что совнархозы смогут управлять предприятиями, а предприятия будут хорошо работать, если наладить планирование в их деятельности и обеспечить процесс производства всем необходимым.

Перед СНХ вставали и многие другие практические задачи, которые они должны были решать, в частности, такие, например, вопросы, как укрупнение чрезмерно мелких, экономически не оправдывавших себя заводов; правильная организация ремонтного хозяйства; рациональное использование автотранспорта; ликвидация малорентабельных автохозяйств; улучшение организации сбора металлолома и т. д. Существенной становилась и организаторская роль совнархозов в деятельности научно-исследовательских институтов и лабораторий как в центре, так и экономических районах[359], что должно было способствовать региональной индустриализации и внедрению в производство достижений НТР. Совнархозам предстояло серьезно заняться и совершенствованием организации управления на самих предприятиях, что включало упрощение структуры заводоуправлений, сокращение численности аппарата[360], ликвидацию параллельной работы отделов заводоуправлений и цехов, создание там, где это было возможным, бесцеховой структуры администрирования, внедрение на них подлинного хозрасчета[361].

В 1957 г. в Советском Союзе насчитывалось около 200 самостоятельных отраслей и видов производства, в которых объединялось свыше 200 тыс. промышленных предприятий и более 100 тыс. строек.

[359] РГАЭ. Ф. Р-233. Оп. 2. Д. 2. Л. 44–46.
[360] Например, ГА РМЭ. Ф. Р-762. Оп. 1. Д. 84. Л. 1.
[361] Претворим в жизнь решения Верховного Совета СССР // Коммунист. 1957. № 7. С. 10.

Однако эффективное управление из одного центра таким количеством заводов и фабрик, организаций, площадок и строек являлось чрезвычайно непростым делом[362]. В соответствии с законодательством, перестройку организации управления промышленностью и строительством предполагалось осуществить до 1 июля 1957 года[363]. В результате, достаточно интенсивную работу требовалось провести в очень сжатые сроки. Постановление Совета Министров СССР № 556 от 22 мая 1957 г. «О мероприятиях, связанных с исполнением закона "О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством"» определяло круг ответственных ведомств и сроки выполнения задания[364]. Так, документ обязывал Госплан СССР совместно с Советами Министров союзных республик, Юридической комиссией при Совете Министров СССР и Министерством финансов СССР разработать и к 1 июля 1957 г. представить на рассмотрение Совета Министров СССР проект Положения о советах народного хозяйства экономических административных районов[365].

Компетенцию же совнархозов определяло постановление Совета Министров СССР № 1150 от 26 сентября 1957 г., вводившее в действие положение «О Совете народного хозяйства экономического административного района»[366]. В положении, в частности, перечислялись основные задачи и функции СНХ, а также его права по руководству подчиненными предприятиями в области организации, планирования, финансирования, труда, зарплаты и др. При этом совнархозы рассматривались в качестве коллегиальных органов управления. Несмотря на

---

[362] Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 127.
[363] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., 1968. Т. 4. С. 347.
[364] Постановление Совета Министров СССР. О мероприятиях, связанных с исполнением закона «О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством». 22 мая 1957 г. № 556 // Собрание постановлений правительства СССР за 1957 г. № 1-16. М., б. г. С. 201.
[365] Там же.
[366] Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов … С. 41.

центральную систему распределения ресурсов, ограничивавшую самостоятельность отдельных производственных организаций, совнархозы получили довольно широкие права. Они могли устанавливать подведомственным подразделениям размер собственных оборотных средств, перераспределять их излишки в пределах своего экономического района, при корректировке госпланов оказывать помощь промышленности за счет собственных оборотных средств[367].

Совнархозы были призваны непосредственно управлять хозяйственными объединениями, предприятиями и стройками, руководствуясь заданиями общегосударственного плана развития народного хозяйства. В их функции также входило: при участии местных организаций разрабатывать и осуществлять перспективные и текущие планы производства и строительства, обеспечивать повышение технического уровня предприятий, составлять и реализовывать планы поставок сырья и полуфабрикатов как внутри своего рынка, так и за его пределами. Совнархозы несли полную ответственность за выполнение заданий народнохозяйственного плана и за экономические результаты деятельности подчиненных им предприятий и строек. В результате, именно в этих целях совнархозы наделялись всеми правами, необходимыми для осуществления не только организационно-административной, но и хозяйственной, а также финансовой деятельности.

Впервые в истории СССР совнархозы в соответствии со статьями 122–124 Положения «О Совете народного хозяйства экономического административного района», получили нормативные возможности создавать, реорганизовывать и ликвидировать предприятия, строительные организации, учебные комбинаты и курсы по повышению квалификации, средние специальные учебные заведения; утверждать штаты и должностные оклады

[367] Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов … С. 41.

работников аппарата совнархоза, отдельных учреждений и организаций[368]. Следует отметить, что в период функционирования СНХ происходила их трансформация, изменение функциональных обязанностей, уровня подчиненности и др. Идея о создании укрупненных совнархозов неоднократно озвучивалась руководящими работниками партии и страны. В частности, в 1959 г. в докладной записке Председателя Совета Министров РСФСР Д. С. Полянского, адресованной Н. С. Хрущеву, указывалось: «в республике имеются совнархозы, у которых годовой объем производства составляет менее 2 млрд рублей. Их объединение с другими принесло бы только пользу. Будет обеспечено более комплексное развитие хозяйства каждого экономического района, облегчится руководство всеми отраслями производства … Создание в Российской Федерации специального органа управления совнархозами и осуществление в связи с этим других мероприятий даст возможность значительно улучшить работу Совета Министров республики …»[369].

Таким образом, правовой статус советов народного хозяйства был определен рядом нормативно-правовых актов. Важнейшими из них стали Законы СССР от 10 мая 1957 г. «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством» и «О внесении изменений и дополнений в текст Конституции СССР». Положения указанных законов получили развитие в Постановлении Совета Министров СССР № 556 от 22 мая 1957 г. «О мероприятиях, связанных с исполнением закона "О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством"» и в Постановлении Правительства СССР № 1150 от 26 сентября 1957 г. «О Совете народного хозяйства экономического административного района». В соответствии с принятыми

---

[368] Постановление Совета Министров СССР. Об утверждении Положения о совете народного хозяйства экономического административного района. 26 сентября 1957 г. № 1150 / Собрание постановлений правительства СССР за 1957 г. № 1–16. М., б. г. С. 427–428.

[369] ГАРФ. Ф. Р-5446. Оп. 95. Д. 271. Л. 74.

законодательством и конкретными нормативно-правовыми актами перестройка управления промышленностью должна была проходить по пути децентрализации и демократизации, что, однако, не предполагало выхода административной системы за рамки ленинской концепции демократического централизма. Подготовленная законодательная база открывала возможности перехода к следующему этапу советской индустриализации на основе новых подходов к управлению промышленностью. С одной стороны, демократизация в виде избавления от «министерского диктата» и усиление роли партии на местах давали простор для реализации региональной инициативы, позволяли развивать сильные стороны местной промышленности и корректировать ее недостатки. С другой стороны, новое правовое поле предоставляло простор для совершенствования социальной составляющей модернизации в виде улучшения различных сторон регионального обеспечения населения условиями повседневной жизни и труда, а также в виде образования и здравоохранения. Следовательно, в национальных республиках Среднего Поволжья в конце 1950-х – середине 1960-х гг. возникли все необходимые правовые основания для нового, реального витка индустриализации в своем комплексном выражении, с охватом всех сторон как промышленного развития, так и социального обеспечения.

3.2. Изменения в организационной структуре Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов (1957–1965 гг.)

ЦК КПСС и Совет Министров СССР, организуя обсуждение рассматриваемых выше тезисов Н. С. Хрущева, одновременно поручили партийным и советским органам власти разработать свои собственные предложения по дальнейшему совершенствованию организации управления промышленностью и строительством. В этих целях обкомы партии на местах создавали специальные комиссии, которые были призваны не только

прозондировать мнение руководителей и инженерно-технических работников министерств, ведомств и предприятий, но и учесть предложения непосредственных представителей промышленных и строительных организаций, высказанных на региональных собраниях и в республиканской печати. Далее разработанные комиссиями предложения выносились на последующее обсуждение партийными органами[370]. Так, в частности, в Марийской АССР подобное обсуждение прошло 17 апреля 1957 г. в Йошкар-Оле. На нем секретарь обкома КПСС В. М. Воробьев доложил о предложениях комиссии: какие отделы и управления совнархоза планируется создать, какие предприятия передать в подчинение нового органа управления, какие предприятия и организации объединить в рамках совершенствования системы управления промышленностью и строительством. В ходе рассмотрения вопроса выступавшие в целом высказались за создание особого Марийского совета народного хозяйства, возражения вызвали лишь отдельные структурные положения, например, не все участники собрания поддержали идеи о создании единого большого комбината в г. Волжске, по поводу включения Суслонгерского деревообделочного комбината в состав единого строительного треста, а также по объединению всей местной промышленности в одно управление[371].

Создание совнархозов в регионах РСФСР было оформлено специальными постановлениями Совета Министров РСФСР от 1 июня 1957 г.: согласно постановлению № 431 был образован Марийский совнархоз, постановлением № 435 – Мордовский, постановлением № 495 – Чувашский СНХ[372]. Этими же нормативными актами определялись структура и штаты новых органов управления (*см. приложение 2*).

---

[370] Рокина Г. В. Из истории организации совнархоза в Марийском экономическом административном районе (1957–1963 годы) // Марийский архивный ежегодник. 2019. № 1 (19). С. 107.

[371] Совершенствовать формы организации управления промышленностью и строительством в республике // Марийская правда. 1957. 20 апреля. С. 2.

[372] Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. 1957 г. М., 1959. С. 251, 254, 293.

Следует отметить, что в структуре совнархозов имелись некоторые различия, касавшиеся, например, количественного состава их подразделений. Так, если в Мордовском СНХ было шесть отделов, выделенных по функциональному признаку, то в Марийском совете народного хозяйства их насчитывалось девять, а в Чувашском СНХ – десять. В то же время, все три названных совнархоза включали по пять отраслевых управлений, но их названия различались, что обуславливалось различиями в структуре промышленности республик (*см. приложение 2*). Каждое из управлений состояло, как правило, из четырех – семи отделов.

Основными целями и задачами управления материально-технического снабжения и сбыта являлось следующее: снабжение предприятий и строительных организаций соответствовавших административных экономических районов основными, вспомогательными материалами, инструментами и оборудованием; осуществление контроля деятельности отделов сбыта предприятий по реализации готовой продукции. В составе управления имелись и специализированные отделы, через которые проводилась непосредственно административная работа.

Остальные управления совнархозов имели своей задачей руководство предприятиями, находившимися в их ведении, по процессу производства и реализации готовой продукции, а также направление своей деятельности на развитие производительных сил подведомственных им организаций, на более полное использование имевшихся внутренних резервов производства – осуществляли разработку и проведение мероприятий по обеспечению технического прогресса, предпринимали меры, способствовавшие увеличению производственных мощностей действовавших фабрик, заводов и строительных площадок, несли ответственность за выполнение предприятиями производственных планов по всем количественным и качественным показателям.

Обратимся в качестве конкретного примера и аргументации теоретических положений к советам народного хозяйства изучаемых автономий. Так, в ведение СНХ Чувашской АССР в результате принятия реформы было передано 101 предприятие союзного и союзно-республиканского подчинения с объемом выпуска 70 % валовой продукции промышленности, одна строительная организация и 5 техникумов, которые раньше подчинялись 22 различным министерствам и ведомствам[373]. Из крупных организаций вне ведения совнархоза оставались Алатырский паровозоремонтный и Канашский вагоноремонтный заводы (они находились под контролем Министерства путей сообщения), Канашский моторoремонтный и Цивильский авторемонтный заводы (были в ведении Министерства автомобильных и шоссейных дорог), Шумерлинский деревообделочный завод и Чебоксарское оборонное предприятие – почтовый ящик № 12 (в настоящее время производственное объединение им. В. И. Чапаева). На мощностях, остававшихся в подчинении Совета Министров Чувашской АССР, в конце 1950-х гг. производилось около 14 % промышленной продукции[374]: в основном это были предприятия промысловой кооперации и артели, небольшие производственные организации по стройматериалам и продовольственным товарам, а также несколько небольших по мощностям и объему продукции мебельных и швейных фабрик и др.

Чуть позже в состав Чувашского совнархоза вошли предприятия промышленности строительных материалов, электростанций, вследствие чего распоряжениями Совета Министров РСФСР от 5 и 14 сентября 1957 г. были организованы два новых управления – строительных материалов и энергетическое[375]. Так, в первое из двух новых управлений, получившее штат в количестве десяти единиц, были переданы Чебоксарский завод

[373] Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 131.
[374] Бойко И. И., Харитонова В. Г., Захаров Д. А. Указ. соч. С. 76.
[375] Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. 1957 г. М., 1959. С. 483, 503.

железобетонных изделий № 1, целый ряд кирпичных заводов, расположенных в разных населенных пунктах республики – Алатырский, Ивановский (д. Иваново Мариинско-Посадского района), Канашский, Чебоксарский, Шоркистринский (станция Шоркистры Урмарского района), Шумерлинский. Также в введение совнархоза передавались строительный трест № 123 и управление рабочего снабжения бывшего Министерства лесной промышленности РСФСР[376].

Чувашское энергетическое управление (в настоящее время «Чувашэнерго») объединило четыре предприятия с суммарной мощностью 36,7 МВт: Чебоксарскую ТЭЦ, Заволжскую ТЭС, Чебоксарскую дизельную станцию и Алатырскую ТЭС, в результате чего общая численность административно-управленческого персонала аппарата совнархоза сразу же увеличилась на 15 единиц[377].

Аналогичная ситуация происходила и в Марийской АССР, в которой образованный Марийский совнархоз объединил в своем составе свыше 80 крупных предприятий и организаций республики с объемом продукции свыше одного миллиарда рублей[378]. В том числе в его ведении находились Марийский целлюлозно-бумажный комбинат, радиомеханический, лесотехнический, целлюлозно-бумажный, строительный техникумы и лесотехническое училище[379]. В мае 1958 г. в составе Марийского СНХ было образовано Бюро технической информации (БТИ), реорганизованное в июне 1959 г. в Центральное бюро технической информации (ЦБТИ).

На основании распоряжения Совета Министров РСФСР от 26 апреля 1958 г. и Марийского СНХ от 6 мая 1958 г. в состав совнархоза было принято Управление промышленности строительных материалов, до этого находившееся в непосредственном подчинении правительства республики. В

---

[376] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 7. Л. 72; Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 131–132.
[377] Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. С. 503.
[378] Очерки истории Марийской АССР (1917 – 1960). С. 378.
[379] Рокина Г. В. Указ. соч. С. 108.

состав управления входили девять предприятий: Кирпичный завод им. «12 лет Октября», Марийский завод силикатного кирпича, Мари-Турекский и Горно-Марийский кирпичные заводы, известковый завод «Победа», Ронгинский каменный карьер, Каркатовское карьероуправление, Йошкар-Олинский и Студенковский песчаные карьеры[380]. Объем выпуска валовой продукции данных предприятий в 1958 г. составлял 38,5 млн рублей[381]. Постановлением Марийского СНХ от 6 мая 1960 г. данное управление было реорганизовано в Управление строительства и промышленности строительных материалов, в состав которого вошли, помимо указанных выше предприятий, стройтрест № 116, трест «Марийскстрой» и завод железобетонных изделий и конструкций № 1. Функции управления теперь значительно расширились, поскольку на него помимо руководства промышленностью стройматериалов возлагалось также руководство и планирование строительства, осуществляемого хозяйственным и подрядным способом в целом по совнархозу[382]. Также ему был подчинен отдел капитального строительства.

В апреле 1960 г. ввиду дальнейшего развития Марийского СНХ и всей системы подотчетных ему предприятий и организаций планово-финансовый отдел совнархоза разделился на два подразделения – планово-экономический и финансовый отделы, а трест «Марилес» был реорганизован в Управление лесной деревообрабатывающей промышленности и лесного хозяйства. В июне 1960 г. в составе Марийского совнархоза создается, кроме того, Управление снабжения и сбыта лесопродукции[383]. Подобные структурные изменения происходили и внутри управлений. Например, из Управления

---

[380] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 261. Л. 2; ГА РМЭ. Ф. Р-762. Оп. 1. Д. 84. Л. 13–18.
[381] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 261. Л. 8.
[382] ГА РМЭ. Ф. Р-762. Управление строительства и промышленности строительных материалов Совета Народного хозяйства Марийского экономического административного района. г. Йошкар-Ола, МАССР. 1957 – 1963. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/449408 (дата обращения: 08.03.2023 г.).
[383] ГА РМЭ. Ф. Р-753. Совет народного хозяйства Марийского экономического административного района. г. Йошкар-Ола, МАССР. 1941 – 1963. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/440977 (дата обращения: 08.03.2023 г.).

материально-технического снабжения и сбыта был изъят и передан в Управление лесного снабжения и сбыта отдел лесоснабжения, появились отдел вспомогательных материалов, отдел комплектации и электрорадиоматериалов[384].

Мордовскому СНХ к 1 июля 1957 г. была передана вся промышленность союзного и федерального подчинения, находившаяся на территории Мордовской АССР, за исключением предприятий Министерства путей сообщения, сельского хозяйства и хлебопродуктов. Таким образом, в ведение совнархоза перешли 71 промышленное предприятие с годовым объемом выпуска продукции на 1,1 млрд руб. и 3 крупные строительные организации с общим объемом капитальных вложений в 161 млн руб.[385] Эти мероприятия способствовали созданию на местах промышленно-территориальных объединений, своеобразных «кластеров», что содействовало повышению общего уровня индустриализации в регионе.

С другой стороны, как показывают источники, организационная структура совнархозов не отличалась стабильностью, постепенно претерпевая изменения, и, как правило, в сторону количественного увеличения в ходе дальнейшего совершенствования управления промышленностью и строительством. На практике получилось так, что аппарат совнархозов постепенно и неуклонно расширялся, становясь чрезмерно большим, и, соответственно, превращаясь в неповоротливую машину. Например, в Чувашском энергетическом управлении число только руководящих работников превышало количество подведомственных СНХ предприятий. Так, управление, отвечавшее за эффективную работу четырех предприятий, включало в себя начальника, его заместителя, четырех начальников отделов и десять штатных сотрудников. Его вполне можно

---

[384] ГА РМЭ. Ф. Р-753. Оп. 2. Д. 411. Л. 3–7, 20; Ф. Р-759. Управление материально-технического снабжения и сбыта Совета Народного хозяйства Марийского административного экономического района. г. Йошкар-Ола, МАССР. 1957 – 1963. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/449407 (дата обращения: 08.03.2023 г.).
[385] ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 4. Д. 72. Л. 226; Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 12. Л. 75–76.

было, по образцу Татарского совнархоза, объединить с Управлением машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности, тем более что в последней отрасли числилось всего семь заводов, из которых четыре только строились. Громоздкой являлась структура Управления материально-технического снабжения и сбыта, где, кроме начальника, еще имелись три его заместителя и семь начальников отделов[386].

В целом в ведении отраслевых управлений Чувашского СНХ находилось всего 90 предприятий, включая мелкие. В то же время в аппарате совнархоза численность начальников функциональных отделов и управлений, в совокупности с их заместителями составляло 95 человек. Иначе говоря, на каждое предприятие приходилось более одного руководителя, что являлось непозволительной роскошью. Содержание такого аппарата обходилось государству ежегодно в 4,1 млн руб., не считая при этом управления лесной и деревообрабатывающей промышленности, снабжения и сбыта, переведенных на хозрасчет[387].

Действовала и такая закономерность, когда некоторые органы администрирования существовали параллельно, дублируя функции друг друга. Например, в Чувашской АССР данная тенденция в полной мере относилась к конторе снабжения стройтреста совнархоза и к Управлению материально-технического снабжения и сбыта СНХ, хотя с точки зрения логики напрашивалось их объединение[388].

Указанные недостатки, наблюдавшиеся повсеместно, требовали своего разрешения. В результате изменения в структуре совнархозов начали происходить уже вскоре после их образования, когда стали выявляться ошибки и несовершенство первоначально созданного аппарата власти на

---

[386] Тихонов А. Административный аппарат может быть сокращен // Советская Чувашия. 1958. 23 октября. С. 2.
[387] Там же. С. 2.
[388] Собрание областного и Чебоксарского городского партийного актива // Советская Чувашия. 1958. 30 мая. С. 2.

местах в ходе проведения реформы. Например, управление машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности Чувашского совнархоза (Чувашмашэлектропром) выделяло определенные недостатки в существовавшей системе организации деятельности СНХ, оно считало, что большинство подразделений совнархоза руководило единичными предприятиями или рядом производственных организаций с незначительным объемом валового выпуска. Кроме того, в каждом управлении имелись отделы (плановый, производственно-технический, бухгалтерия, снабжения и др.), наряду с которыми в советах народного хозяйства действовали функциональные подразделения, что создавало параллелизм в их деятельности. Следовательно, при существовании подобной структуры в СНХ исключалась какая-либо оперативность в работе ряда звеньев его аппарата, вызывая ненужную переписку, подчас повторение и дублирование одних и тех же вопросов. В этой связи следует вспомнить первоначальную установку при перестройке управления промышленностью и строительством в ходе реализации совнархозовской реформы, в соответствии с которой предполагалось, что аппарат совнархоза не должен был отличаться громоздкостью и иметь какие-либо лишние звенья, а на деле получилось принципиально по-другому.

Но даже при осознании необходимости ломки данных явлений, кардинально изменять возникшую проблему было очень непросто, для исправления ошибок и неучтенных последствий требовались время и жесткий контроль принимавшихся решений, поскольку в ходе реализации реформы проявлялись исключительные и, как показывают источники, далеко не единичные, противоречившие потребности сокращения административного аппарата факты. Так, например, министр финансов СССР А. Г. Зверев в докладе на сессии Верховного Совета СССР в декабре 1957 г. отмечал, что совнархоз Чувашской АССР для руководства 17 предприятиями на базе треста «Чувашлес» в своем составе создал управление лесной и

деревообрабатывающей промышленности, однако при этом сам трест не был ликвидирован, более того, он получал определенное финансирование[389]. В силу сложившегося обстоятельства управленческие расходы сокращались не так быстро, как ожидалось.

Для того, чтобы принципиально изменить ситуацию и начать процесс по упразднению лишних административных звеньев, советской власти потребовалось принятие специальной нормативной базы. Так, в соответствии с Постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 25 сентября 1958 г. (№ 1085) Совет Министров РСФСР 18 октября 1958 г. принял свой нормативно-правовой акт под названием, явно раскрывающим его содержание – «О мерах по дальнейшему сокращению, совершенствованию и удешевлению административно-управленческого аппарата и ликвидации излишних звеньев»[390], на основании которого уже Чувашский совнархоз распорядился ликвидировать все управления и создать при нем крупные функциональные отделы с образованием в них отраслевых секторов[391].

В то же время следует отметить, что на деле ликвидировать все управления так и не удалось. Совершенствование структуры СНХ, помимо того, что уже было названо, предполагало преодоление ступенчатости в руководстве, упразднение параллелизма в работе между функциональными отделами отраслевых управлений, что приближало совет народного хозяйства к производству, поскольку высвобождало значительное число инженерно-технических работников, направлявшихся непосредственно в производственную сферу. Так, например, только за счет ликвидации управления Чувашмашэлектропром стало возможным высвободить 17 человек, что составляло 43,4 %[392].

---

[389] Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Девятая сессия. (19 – 21 декабря 1957 г.). Стенографический отчет. М., 1958. С. 60.
[390] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 503. Л. 272.
[391] Там же. Д. 253. Л. 108.
[392] Там же. Л. 109.

Совет Министров РСФСР рассмотрел мероприятия по упрощению структуры управления, сокращению управленческого аппарата и принял соответствующие постановления по каждому совнархозу, в результате чего в целом по советам народного хозяйства страны численность управленческого аппарата в 1959 г. сократилась на 87,7 тыс. единиц или на 8,8 %. В центральном аппарате СНХ всего было упразднено 33 управления и отдела, в результате чего численный состав аппарата сократился на 1520 единиц. Ликвидация коснулась 89 трестов и других организаций среднего звена управления с общим штатом более 3000 единиц, в том числе промышленных – 75, строительных – 11 трестов. Подверглись укрупнению 279 отделов заводоуправлений, были объединены или упразднены 1341 мелких производственных и строительных организаций, внедрение бесцеховой структуры управления производством коснулось 615 предприятий[393].

Вместе с тем, Министерство финансов и Госплан РСФСР считали, что, несмотря на проведенную совнархозами работу по упрощению структуры и сокращению управленческой системы власти, как в центральном аппарате СНХ, так и в их средних административных звеньях все еще сохранялись определенные потенциальные возможности[394]. Так, центральный аппарат советов народного хозяйства по-прежнему оставался громоздким[395]. Его количественный состав на 1 августа 1959 г. включал 38 546 единиц. В структуре центрального аппарата было утверждено 765 функциональных управлений и отделов, 615 отраслевых управлений и других хозяйственных объединений. Во многих из них действовало значительное число мелких структурных подразделений внутри отраслевых и функциональных управлений и отделов во главе с начальниками и их заместителями, в результате чего иногда складывалось ненормальное соотношение между

[393] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 503. Л. 272.
[394] Там же. Д. 476. Л. 186.
[395] Там же. Д. 503. Л. 56а.

начальствующим составом и исполнителями[396]. Так, например, в Липецком СНХ при численности аппарата в 305 единиц было утверждено 45 структурных подразделений, а в Чувашском совнархозе, где численный состав представлял 302 человека, имелось 32 структурных подразделения.

При этом из общего числа управленцев начальствующий контингент составлял: в Дагестанском совнархозе – 36 %, Амурском – 34 %, Саратовском, Курганском, Северо-Осетинском – 31 %, Карельском, Чувашском, Краснодарском, Липецком и Мордовском – свыше 29 %, в связи с чем в аппарате, например, Чувашского СНХ на одно начальствующее лицо приходилось в среднем от 1,7 до 3,8 исполнителя, что вряд ли можно признать целесообразным и оправданным[397].

Как отмечалось выше, в своей повседневной деятельности совнархозы опирались на технико-экономические советы (ТЭС), отвечавшие за повышение технического уровня предприятий, внедрение высокопроизводительного оборудования и инновационных технологий, распределение опыта новаторов, развитие наукоемких производств, что должно было способствовать научно-техническому прогрессу. Все это происходило в условиях вступления СССР в начальный этап НТР. Начинался процесс регионализации науки, когда на базе ведущих отраслей промышленности по инициативе совнархозов получали поддержку местных органов власти КБ и ПКТИ [398]

В состав ТЭС Мордовского совнархоза в 1959 г. входило 15 человек – начальники управлений и отделов совнархоза, директоры и главные инженеры крупнейших предприятий республики и др. Работа СНХ планировалась ежеквартально на заседаниях указанного совета, где присутствовали его члены и до 20 чел., приглашенных от предприятий и

[396] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 476. Л. 82-84.
[397] Там же. Д. 503. Л. 273.
[398] Степанов В. Р. Государственная политика и регион … С.134

организаций. На них обсуждались основные направления деятельности совета народного хозяйства Мордовской АССР[399].

В Чувашском совнархозе первоначально был создан ТЭС в составе 8 секций[400]. В июне 1958 г., в связи с новыми задачами, поставленными перед СНХ автономной республики, была организована секция химической промышленности. Работа технико-экономического совета привлекала около 200 человек. В их числе было 9 представителей Совета Министров Чувашской АССР, 39 работников совнархоза, 22 директора, 18 главных инженеров, 17 рабочих – новаторов производства. В состав ТЭС также входили представители научно-исследовательских институтов и учебных заведений, конструкторы, технологи, мастера, начальники цехов и т. д. – как уже отмечалось, всего до 200 человек[401]. Технико-экономический совет имел свою организационную структуру, в частности, президиум и секции, председателем же ТЭС являлся председатель совнархоза[402].

И все же, несмотря на предпринятые реформы в 1960–1962 гг. произошло снижение роста всей экономики Советского государства. Естественно, что негативные в целом итоги привели к появлению критики деятельности СНХ, хотя, на наш взгляд, требовать значительных результатов за небольшой период времени существования и функционирования советов народного хозяйства, было еще рано. Тем не менее, начинаются поиски новых путей и организационных форм устройства промышленности. Как следствие указанных процессов, в системе управления наметилась тенденция к укрупнению совнархозов[403]. Первым шагом стало создание в масштабе СССР четырех республиканских СНХ в июне–июле 1960 года. В том же году был образован Волго-Вятский экономический район в составе Чувашского,

---

[399] Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева… Т. 1. С. 388.
[400] Ефимов А. Подводя итоги… // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 3.
[401] Технико-экономический бюллетень. № 1. 1958. С. 6; Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 132.
[402] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1. Л. 26–27; Д. 4. Л. 7.
[403] Ханин Г. И. Экономическая история России в новейшее время. Новосибирск, 2008. С. 185–187.

Марийского, Мордовского, Кировского и Горьковского экономических районов.

Важнейшим координационным органом на данном этапе стал Горьковский ТЭС, который являлся научным и координационным центром всей промышленности региона и способствовал внедрению достижений НТР. Он также демонстрировал постоянный численный рост и расширение специализации своих участников. На первых порах в него входило около 350 человек, из которых 39 членов технико-экономического совета являлись представителями науки (доктора и кандидаты наук, профессора и доценты)[404]. К 1962 г. Совет насчитывал более 1600 участников, среди которых около 1000 сотрудников представляли производственные предприятия и строительные организации, а 127 – высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты[405].

Следующим этапом трансформаций в административном звене власти стала реформа по образованию Совета народного хозяйства СССР в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 24 ноября, утвержденного в качестве закона СССР № 802-VI 13 декабря 1962 года[406]. Вслед за этим в декабре 1962 г. произошло укрупнение региональных совнархозов, их количество изменилось со 105 до 43[407]. Соответственно, значительно сокращался численный состав СНХ. Отметим, что данная политика была начата еще в 1961 г., в частности на основании Постановления Совета Министров РСФСР от июня 1961 года[408].

В Волго-Вятском экономическом районе технико-экономический совет был создан на основании постановления Совета Министров РСФСР № 86 от 21 января 1963 г. и включал в свой состав президиум, постоянно

---

[404] Герасимов К. М. В Совете народного хозяйства. М., 1960. С. 46.
[405] Викулов Ф. А. На главном направлении. Горький, 1962. С. 20.
[406] Об образовании Совета народного хозяйства Советского Союза (СНХ СССР): Указ Верховного Совета СССР № 772-VI от 24 ноября 1962 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. № 48. 1962.
[407] Спицын Е. Ю. Указ. соч. С. 387.
[408] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 8096. Л. 1, 8, 13–21.

действовавшие комиссии ТЭС, а также бюро секций[409]. Отраслевые секции охватывали важнейшие отрасли индустриального развития: металлургическую, химическую, машиностроения, автомобилестроения, электротехническую, радиотехники и электроники[410].

С точки зрения компетенций и функциональных обязанностей основной задачей Совета являлось рассмотрение общих вопросов развития промышленности экономического административного района, обсуждение крупных производственно-технических и экономических вопросов, мероприятий по обеспечению выполнения плана, по росту производительности труда и др. В состав ТЭС входили крупные специалисты, новаторы и передовики производства, руководители партийных, советских, хозяйственных, профсоюзных, научно-исследовательских и других организаций. При совнархозе ТЭС состоял на правах совещательного органа и вел работу в соответствии с планом СНХ. В этой связи в его обязанности входило не только рассмотрение и решение важнейших научных и экономических вопросов, связанных с развитием отдельных отраслей и всей промышленности укрупненного района, но и создание и внедрение в производство новой техники, прогрессивных технологий, решение вопросов по организации производства, а также эффективное использование производительных сил Волго-Вятского экономического района в целом[411].

Персональный состав ТЭС утверждался самим советом народного хозяйства, а председателем ТЭС теперь являлся заместитель председателя СНХ Волго-Вятского экономического района. Совет имел следующую организационную структуру: президиум; секции и постоянно действовавшие комиссии; бюро секций и комиссий. Для обеспечения функциональной работы при Совете создавались как отраслевые и межотраслевые секции, так

[409] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 311. Л. 20.
[410] Там же. Л. 23.
[411] Там же. Л. 21 об.

и подсекции, постоянно функционировавшие комиссии. Руководство секциями осуществляли следующие ведущие специалисты: металлургической – Д. А. Капустин, главный инженер управления черной и цветной металлургии СНХ; химической – Г. С. Иванов, главный инженер управления химической и нефтеперерабатывающей промышленности; машиностроения – К. Ф. Бржесский, главный инженер тяжелого и общего машиностроения; автомобилестроения – М. В. Харин, главный инженер управления автомобильного и сельскохозяйственного машиностроения; электротехнической – В. Я. Григорьев, главный инженер управления электротехнической индустриальной отрасли и др.[412]

К концу 1963 г. Волго-Вятский ТЭС включал в свой состав более 1600 человек. В ходе его работы в целом было рассмотрено 77 тыс. предложений от 55 тыс. рационализаторов, внедрено 42,5 тыс. предложений и 32 изобретения, производственная экономия от реализации которых составила 27142 тыс. рублей[413].

В соответствии с поставленными задачами и определившимися обязанностями ТЭС рассматривал, а также давал заключения и рекомендации, в частности: по перспективным и годовым планам развития промышленности СНХ; по комплексным вопросам специализации, кооперирования и внутрирайонного размещения предприятий; по планам разработки и внедрения новой техники; по проектам важнейших машин и агрегатов, наметившихся для серийного производства; по вопросам организации технических, экономических и производственных связей с другими экономическими районами РСФСР и Союза ССР; по отдельным крупным изобретениям, рационализаторским предложениям; по вопросам строительства и реконструкции предприятий экономического административного района[414] и др. Также на ТЭС возлагались серьезные

[412] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 311. Л. 28.
[413] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 1. Д. 45. Л. 17–18.
[414] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 311. Л. 22 об.

полномочия для отбора и рекомендации лучших работ по созданию новых конструкций машин и видов продукции, исследований и изобретений к выдвижению на соискание Ленинской премии. Наряду с этим Совет отбирал и рекомендовал кандидатов на присуждение ученых степеней доктора и кандидата наук без защиты диссертации, являвшихся практиками и специалистами в промышленности, за достижения в области новых прогрессивных технологий и организации производства[415].

Таким образом, ТЭС занимался предварительным обсуждением вопросов, которые выдвигались требованиями народного хозяйства. В целях наилучшего использования передового опыта инженерно-технических работников и новаторов производства, а также для разработки планов ТЭС и его секций созывались специальные совещания, заседания, конференции как внутри самого совнархоза, так и на отдельных, подотчетных ему предприятиях[416]. Технико-экономический совет представлял собой перспективную форму использования прогрессивных методов хозяйствования несмотря на то, что он являлся внештатным общественным органом СНХ. В своей повседневной деятельности совет народного хозяйства опирался именно на ТЭС, в котором были представлены лучшие специалисты различных отраслей промышленности и научные работники. Совет, в свою очередь, обеспечивал совнархозу квалифицированную помощь по важнейшим вопросам технологии и экономики производства.

Важной вехой в процессе организационных преобразований руководящих органов власти стало создание Совета по координации развития народного хозяйства Волго-Вятского района на основании решения ЦК КПСС и Совета Министров от 30 мая 1963 года. Совет был составлен из представителей всех республик и областей, входивших в состав экономического района. Его члены утверждались на местах решениями

---

[415] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 311. Л. 23.

[416] Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957 – 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью: дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 151.

областных комитетов партии. На заседании Совета 6 августа 1963 г. в г. Горьком были определены и закреплены порядок созыва и регламент проведения последующих его совещаний, а также выработан механизм избрания председателей. Члены Совета единогласно сошлись во мнении, что каждый раз в качестве председателя должен выступать первый секретарь того обкома партии, на территории которого проходило бы конкретное заседание[417].

Следует отметить, что изначально Марийский, Мордовский и Чувашский экономические административные районы по выпуску продукции, количеству и величине предприятий серьезно отставали от других районов, но, несмотря на это, аппарат их совнархозов был создан таким же, как и в других СНХ. В то же время, в самих советах народного хозяйства признавалось, что лишние звенья мешали друг другу в нормальной работе[418]. С этой точки зрения реформа носила не совсем продуманный характер, приходилось исправлять ошибки по мере их проявления в рабочем порядке. Несмотря на это, каждый из исследуемых совнархозов включал и координировал несколько десятков промышленных предприятий, опираясь в своей деятельности на широкую техническую интеллигенцию, общественность, практиков и рабочих – новаторов производства, что позволяло вводить в строй новые промышленные мощности и совершенствовать производственный процесс. Именно в годы существования и активного функционирования СНХ в изучаемых автономных республиках были открыты такие значимые предприятия, как Чебоксарская чулочно-трикотажная фабрика, Алатырский релейный завод, Чебоксарский завод электрических исполнительных механизмов, Чебоксарский химический комбинат, Саранский завод автосамосвалов, Саранский приборостроительный завод, Йошкар-Олинский завод «Электроавтоматика» и др., то есть именно с деятельностью совнархозов связаны масштабные

[417] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 1. Д. 331. Л. 1–2.
[418] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 476. Л. 112.

изменения в региональной индустриализации, а также регионализация научных учреждений в конце 1950-х – середине 1960-х годов.

3.3. Кадровая политика по формированию советов народного хозяйства СССР в конце 1950 – середине 1960-х гг.: на материалах автономий Волго-Вятского региона

Для реализации многочисленных и разнообразных задач, поставленных перед территориальными советами народного хозяйства, в первую очередь, требовались профессиональные, высококвалифицированные инженерно-технические работники и специалисты. Неслучайно одной из главных проблем, с которыми столкнулись только что созданные совнархозы, стала проблема кадров.

Личный состав новых управленческих структур правительство намеревалось обеспечивать как за счет номенклатуры расформированных министерств, так и при помощи использования, пусть незначительных, но знавших региональную специфику сил непосредственно на местах[419]. Однако данный непростой вопрос невозможно было решить в кратчайшие сроки. В этой связи объяснимым является тот факт, что изначально высший руководящий состав совнархозов состоял исключительно из хозяйственников и включал главным образом специалистов, прибывших из центра. Так, из 105 председателей СНХ СССР 94 человека (к июлю 1957 г.) были подобраны в среде представителей центральных министерств и ведомств, местные же партийные организации сумели выдвинуть только 11 потенциально способных к государственной службе работников. Должности председателей совнархозов занимали: «9 заместителей председателей советов министров союзных республик, 22 бывших министра союзных республик, 41 заместитель министра, 22 начальника главных управлений и управлений

[419] Коваленко С. Г. Указ. соч. С. 37–47.

союзных и союзно-республиканских министерств. По штатному расписанию требовалось заместителей председателей СНХ – 397 человек, к июлю же 1957 г. было утверждено всего 360. Из них 23 это бывшие министры республиканских министерств, 77 – заместители министров, 26 – руководители союзных и республиканских ведомств и организаций, 109 – начальники главных управлений и управлений министерств»[420].

В июле 1957 г. из 910 начальников функциональных отделов совнархозов реально заполняли свои рабочие места 879 человек. Штат 105 советов народного хозяйства вместе с комбинатами и трестами, входившими в их состав на правах управлений, включал 56853 единиц, в управленческом же аппарате были задействованы 40000 человек[421]. Изначально структура СНХ не отличалась стабильностью, постепенно претерпевая изменения в области увеличения штатов. Численный состав аппарата Мордовского СНХ, например, включал 185, Марийского – 220, Чувашского – 302 человека. При этом их комплектация шла достаточно долго и медленно. Так, в частности, в источниках отмечается, что на 17 июня 1957 г. центральный аппарат Марийского совнархоза был укомплектован лишь на 71 %[422]. Как отмечалось ранее, на начальных этапах деятельности СНХ его численный состав пополнялся, главным образом, за счет перевода ставок из упраздненных управлений при Советах Министров регионов. В одном из распоряжений Совета Министров РСФСР от 26 апреля 1958 г. прямо указывалось: «Утвердить в структуре Марийского совнархоза Управление промышленности строительных материалов; увеличить численность административно-управленческого персонала Марийского совнархоза на 6

[420] Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов. С. 41; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957 – 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью: дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 50.
[421] Коваленко С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов. С. 41.
[422] ГА РМЭ. Ф. П-1. Оп. 7. Д. 10. Л. 111.

единиц за счет упраздненного Управления промышленности строительных материалов при Совете Министров Марийской АССР»[423].

В целях обеспечения республик профессиональными, способными организовать производственные процессы кадрами, на ключевые руководящие должности совнархозов по объективным причинам утверждались специалисты из Москвы. В этой связи для подтверждения общей закономерности приведем следующую конкретную информацию на основе изучаемых автономий: Чувашский совнархоз возглавил А. И. Ивлев, ранее работавший директором опытного электромеханического завода при Всесоюзном электротехническом институте Министерства электротехнической промышленности, Краснодарского завода измерительных приборов, начальником Главного управления «Главэлектроточприбор» Министерства электротехнической промышленности СССР[424]; во главе Марийского СНХ встал В. М. Гаврилов, до того работавший первым заместителем министра лесной промышленности РСФСР[425]; на должность председателя Мордовского совнархоза был назначен Е. А. Веселовский – бывший министр городского и сельского строительства РСФСР[426], имевший опыт руководства строительством крупных промышленных объектов. Подробнее о них будет рассказано в следующем параграфе диссертационного исследования. Здесь же отметим, что появление на местах серьезных и опытных управленцев, как правило, подтолкнуло автономные республики к резкому ускорению их промышленного потенциала[427], поспособствовало в том числе и в целом успехам региональной индустриализации.

Всего в целях обеспечения Чувашии профессиональными работниками, способными организовать производственные процессы, на основные

[423] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 261. Л. 1.
[424] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 164. Л. 30, 30 (об.), 46.
[425] ГА РМЭ. Ф. П-1. Оп. 7. Д. 64. Л. 6–9.
[426] ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп.6. Д. 760. Л. 84–85.
[427] Щербакова Т. И. Кадровая политика в условиях реформы управления промышленностью 1957 – 1964 гг. … С. 210.

руководящие посты СНХ из Москвы были направлены 48 специалистов. Они сделали все возможное для того, чтобы вместе с местными инженерами создать в Чувашской АССР эффективный орган управлении в лице совнархоза[428]. Приказ о назначении руководителей Чувашского СНХ вышел 19 июня 1957 года. В соответствии с утвержденной структурой совета народного хозяйства Чувашского экономического административного района на руководящие должности были назначены следующие лица:

А. И. Ивлев – председатель совнархоза Чувашского экономического административного района;

В. А. Арендаренко – заместитель председателя СНХ;

А. Г. Ефимов – заместитель председателя;

Т. Д. Самородский – заместитель председателя;

А. М. Парнас – начальник планово-экономического отдела совнархоза;

П. А. Бронников – начальник финансового отдела;

П. Т. Трофимов – начальник отдела кадров и учебных заведений;

Ф. А. Климов – начальник административно-хозяйственного отдела;

В. Ф. Гладкой – начальник управлений машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности;

М. И. Молодов – главный инженер – заместитель начальника управления машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности;

М. А. Игнатьев – начальник управления лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности;

А. А. Спасский – главный инженер – заместитель начальника управления лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности;

В. Н. Закорюкин – начальник управления легкой промышленности;

---

[428] Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью: дис. … канд. ист. наук. Чебоксары: Новое время, 2012. С. 130.

В. Н. Николаев – начальник управления пищевой промышленности;

В. В. Казаков – главный инженер – заместитель начальника управления пищевой промышленности;

Ю. С. Сотский – начальник управления материально-технического снабжения и сбыта[429].

Абсолютное большинство руководителей из выше приведенного списка получили направление в Чувашский совнархоз из Москвы. Укомплектование совнархоза руководящим составом работников и инженерно-техническими кадрами главным образом определялось ЦК КПСС, от которого зависели номенклатура специальностей и должностей, а также подбор на них отдельных личностей. Именно Коммунистическая партия руководила процессом направления в Чувашию квалифицированных специалистов из министерств Советского Союза и РСФСР.

В Марийскую АССР были утверждены и прибыли в столицу республики Йошкар-Олу: первым заместителем председателя – В. В. Матвеев, заместителем по лесной, деревообрабатывающей и бумажной промышленности – П. Е. Низяев, заместителем по строительству – Т. Д. Корольков. Начальниками управлений стали назначенные же из центра: машиностроения – К. П. Касаткин, легкой и пищевой промышленности – М. И. Иванов; начальниками отделов: производственно-технического – Г. А. Нченец, планово-финансового – Л. М. Смоляков, труда и зарплаты – И. С. Попов, кадров и учебных заведений – М. С. Атлашкин. Численный состав аппарата совнархоза был установлен в 220 человек, в том числе: 80 – для функциональных отделов и 140 – для отраслевых управлений. К 25 июня 1957 г. из Москвы прибыли 15 руководящих работников, остальные приехали и включились в работу чуть позже[430].

Первое заседание Марийского совнархоза состоялось 24 июня 1957 года. На нем в качестве главного закономерно рассматривался вопрос о

[429] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 89. Л. 89; Д. 6. Л. 3; Д. 7. Л. 4, 25.
[430] Марийский Совнархоз приступил к работе // Марийская правда. 1957. 26 июня. С. 1.

структуре, штатных единицах и укомплектовании кадрами отраслевых управлений и функциональных отделов СНХ. Кроме того, здесь был оформлен прием 30 из 43 предприятий и организаций, вошедших в состав совнархоза, на чье имя уже имелось согласие министерств и ведомств, в которые они ранее входили (на остальные 13 совет народного хозяйства еще не получил подтверждения на передачу). Помимо выше указанных вопросов участники заседания рассмотрели план деятельности совнархоза на третий квартал, а также приняли решение о начале работы по составлению народнохозяйственного плана на 1958 г., в связи с чем специально созданной комиссии поручалось в декадный срок представить на утверждение совнархоза персональный список членов технико-экономического совета, а другой сформированной здесь же комиссии – подготовить предложения по проекту «Предложения о совнархозе»[431].

Номенклатура № 1 СНХ Мордовского экономического административного района на 1957 г. включала в свой состав 76 человек, в том числе:

– 11 работников аппарата совнархоза: 5 начальников функциональных отделов, помощник председателя СНХ, главный бухгалтер и два его заместителя, старший арбитр, ученый секретарь технико-экономического совета);

– 21 человек отраслевых управлений: 5 – их руководителей, 5 – главных инженеров, 6 – заместителей начальников управлений и 5 – главных бухгалтеров;

– 44 руководителя (директора заводов и главные инженеры) 22 промышленных предприятий и строительных организаций[432].

Штатное расписание совнархоза Мордовского экономического административного района было утверждено в количестве 185 единиц

[431] Марийский Совнархоз приступил к работе // Марийская правда. 1957. 26 июня. С. 1.
[432] Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.). С. 97, 242.

работников[433], в том числе 4 руководителя, 13 сотрудников планово-экономического отдела, 12 – производственно-технического отдела, 9 – централизованной бухгалтерии, 4 – отдела кадров и учебных заведений, 3 – первого отдела и 20 – административно-хозяйственного отдела. Численность работников пяти управлений СНХ распределялась следующим образом: 21 – Управления электротехнической и металлообрабатывающей промышленности, 23 – Управления легкой промышленности, 26 – Управления пищевой промышленности, 21 – Управления строительства и строительных материалов и 29 – Управления материально-технического снабжения[434]. В целом для понимания всей сложности проблемы кадров и укомплектования совнархоза специалистами отметим, что, спустя полтора месяца после образования Мордовского СНХ, он был заполнен работниками только на 49,7 %. Практически неукомплектованными остались планово-экономический и производственно-технические отделы, а также Управление электротехнической и металлообрабатывающей промышленности, Управление строительства и строительных материалов.

Постановлением СНХ Мордовской АССР «О номенклатуре должностей Совета народного хозяйства» от 21 августа 1957 г. устанавливалось[435], что работники совнархоза должны были назначаться и освобождаться от занимаемой ими должности приказом председателя СНХ по представлению отдела кадров, начальников отраслевых управлений и функциональных отделов. В то же время особо определялось, что специалисты, имевшие высшее образование, независимо от занимаемой ими должности, назначались на работу и освобождались от нее только после согласования с отделом кадров и учебными заведениями совнархоза.

---

[433] В монографии Е. В. Моисеева «Мордовия во второй половине XX века: тенденции и противоречия социально-экономического развития (исторический аспект)». М., 2004. С. 163. Дается штатная численность аппарата СНХ в 204 человека. Отмечается, что в последствии он уменьшился до 193 сотрудников. Дело в том, что численность аппарата постоянно менялась.

[434] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 70. Л. 248.

[435] Там же. Д. 1. Л. 75.

Кадровый дефицит региона в специалистах данного уровня, остро ощущавшийся не только на промышленных предприятиях и в организациях автономной республики, но и в системе государственной торговли, Мордовского потребительского союза (Мордпотребсоюза) в целом, подталкивало власти Мордовской АССР к принятию подобных решений.

Таким образом, отделу кадров, начальникам управлений и функциональных отделов СНХ поручалось систематически изучать деловые и политические качества работников по результатам их деятельности. Пристальное внимание обращалось на обучение и воспитание молодых специалистов в целях создания резерва для выдвижения на руководящие должности. Данным постановлением контроль за выполнением этих поручений возлагался на начальника отдела кадров и учебных заведений совнархоза Л. Е. Куракина[436].

Значительное внимание привлекают сведения о работниках совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района, предоставлявшие характеристику управленческого аппарата СНХ по полу, национальности и партийной принадлежности. Так, на 17 июля 1957 г. из числа 92 принятых человек по гендерному принципу женщины составляли 39, а мужчины – 53 человека, что соответствовало 42,3 % и 57,6 % от всех, поступивших на службу. По этнической принадлежности среди них было 75 русских, 12 человек мордвы, 3 украинца и 1 представитель еврейской национальности[437]. По критерию партийности работники СНХ Мордовской АССР распределялись следующим образом: 44 члена КПСС, 3 кандидата в члены партии, 2 комсомольца и 43 беспартийных[438].

Следовательно, большая часть служащих совнархоза относилась к русским и принадлежала к Коммунистической партии, кроме того, мужчины в количественном выражении превалировали над женщинами. При этом 15

[436] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 8. Л. 128.
[437] Там же. Д. 70. Л. 247–248.
[438] Там же. Л. 248.

из работников СНХ прибыли из Москвы (16,3 % принятых на должности в совнархоз), что объяснялось отсутствием в регионе собственных кадров необходимой квалификации и организационных возможностей, способных наладить работу новой структурой, создававшейся в системе управления[439]. С другой стороны, данная тенденция свидетельствует и о том, что советская власть стремилась укрепить периферию кадрами высокой квалификации и создать базу для роста их профессиональных навыков непосредственно на местах. Высокий процент членов и кандидатов в члены КПСС среди принимавшихся на работу в совнархоз (51,1 %) свидетельствует, во-первых, о приоритетах кадровой политики центрального аппарата, в то же время отражает уровень менталитета и преференций, раздаваемых властью научной и инженерно-технической интеллигенции. Отметим, что по мере комплектации управленческих структур Мордовского СНХ данные показатели имели тенденцию к увеличению, но с сохранением, в основном, имевшихся ранее пропорций.

Назовем еще одну действовавшую в кадровой политике закономерность, привлекающую к себе внимание. Дело в том, что в совнархозах автономных республик Волго-Вятского региона заметно проявлялась неравномерность в расстановке кадровых сил. Главным образом, это касалось национальных специалистов. Так, например, в 1957 г. из 19 руководящих работников Марийского совнархоза только 3 человека представляли собой марийцев по национальности[440]. Лишь с начала 1960-х гг. данная ситуация начала изменяться. Положительным результатом, с точки зрения образованности и профессионализма работников промышленной сферы, стало увеличение специалистов титульного в данной автономии этноса. Среди непосредственных руководителей предприятий Чувашского совнархоза этнических чувашей становится больше на 14 %, среди

[439] Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.). С. 99.
[440] ГА РМЭ. Ф. П-1. Оп. 12. Д. 1. Л. 254; Сануков К.Н. Создание Марийского Совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год). С. 24.

начальников основных цехов их увеличение составило на 144 %, с другой стороны, их процент среди главных инженеров сократился на 38 %[441]. По Мордовскому совнархозу ситуация была аналогичной: всего 13 % из числа административного аппарата являлись представителями мордвы[442]. Эти показатели подтверждают, с одной стороны, факт становления национальной интеллигенции на местах, с другой, то, что по-прежнему значительную роль среди руководящего состава СНХ и специалистов инженерного звена все же играли, вероятно, приезжие работники, русские по национальной принадлежности. Формирование собственных технических кадров в аграрных регионах страны не могло осуществляться полностью самостоятельно, только силами самих Марийской, Мордовской и Чувашской автономий, в данном процессе участвовали представители таких более развитых в индустриальном отношении центров, каковыми являлись Москва, Ленинград, Горький и др. Кроме того, для создания интеллигенции требовалось время, но абсолютно однозначным является то, что совнархозовская реформа в конце 1950-х – середине 1960-х гг. дала мощный толчок, импульс для региональной индустриализации, одним из важных сущностных признаков которой являлось формирование плеяды профессиональных специалистов, интеллигенции в более широком смысловом звучании. Серьезным подспорьем в данном отношении стала и научно-техническая революция, которая неслучайно начала проявляться в указанный период времени.

Объединенный Волго-Вятский совнархоз унаследовал от национальных республик механизмы и практику управления кадров и учебных заведений. Согласно приложению к Постановлению СНХ от 31 августа 1963 г. № 182 основными задачами управления кадров и учебных заведений являлись организация, подбор, расстановка, повышение

---

[441] Минеев А. И. Чувашский совнархоз и подготовка технических кадров // Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. С. 23.

[442] Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.). С. 18.

квалификации, воспитание руководящих инженерно-технических специалистов, осуществление контроля за работой с кадрами в управлениях, отделах, предприятиях, организациях, учебных заведениях и других подразделениях, входивших в структуру совнархоза[443]. То есть НТР требовала появления в республиках кадров высшей квалификации.

Совет по координации и планированию работы совнархозов Волго-Вятского экономического района совершенно закономерно включал в себя представителей партийной элиты национальных автономных республик.

Так, от Марийской АССР в Совет баллотировались:

Вереин Б. Н. – начальник областного ЦСУ;

Палкин Ф. Л. – министр местной промышленности Марийской АССР;

Нехорошев А. В. – заведующий кафедрой строительного дела и инженерных конструкций Поволжского лесотехнического института им. Горького;

Сидоров С. К. – главный инженер целлюлозно-бумажного комбината;

Алексеев В. П. – главный инженер организации п/я № 42 (Марийский машиностроительный завод).

Мордовскую АССР в Совете должны были представлять:

Шкатов К. К. – начальник областного ЦСУ;

Кильдишев А. А. – директор завода автосамосвалов;

Лебедев Е. К. – главный инженер Мордовского научно-исследовательского электротехнического института;

Пляскин П. В. – директор Мордовского научно-исследовательского института источников света;

Якушечкин Г. А. – управляющий трестом химического машиностроения.

Чувашская АССР выдвинула в качестве кандидатов в члены Совета руководителей местной промышленности следующих представителей:

---

[443] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 311. Л. 106.

Якимов Ф. Я. – начальник областного ЦСУ;

Куприянов И. И. – управляющий строительным трестом № 1;

Кулыгин М. М. – заместитель главного инженера электроаппаратного завода;

Васильева А. И. – директор хлопчатобумажного комбината;

Князев И. Т. – директор Шумерлинского мебельного комбината[444].

Кировская область выставила пять кандидатов:

Горбатов К. Д. – начальник областного ЦСУ;

Найдо А. Т. – главный инженер «Кирлес»;

Шахпазьян О. М. – начальник управления строительства Кировского совнархоза;

Ольшанецкий М. С. – главный инженер комбината «Искож»;

Большев А. С. – директор завода им. Лепсе.

Самым значительным по численному признаку являлось представительство Горьковской области, оно состояло из 12 человек:

Козлов В. Н. – начальник областного ЦСУ;

Коротков К. К. – начальник Волжского объединенного речного пароходства;

Симонов К. С.– начальник Горьковской железной дороги;

Боровиков А. А. – директор Проектно-технологического и научно-исследовательского института;

Прохоров С. И. – заведующий кафедрой политической экономии Горьковского государственного университета им. Н. И. Лобачевского;

Тухтин Е. И. – начальник Средне-Волжского геологического управления Главгеологии РСФСР;

Ворожеин Л. Н. – Директор завода № 96;

Киселев И. И. – директор Горьковского автомобильного завода;

Максименко В. Д. – директор завода «Новое Сормово»;

---

[444] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 1903. Л. 11.

Туляков Б. В. – директор Центрального научно-исследовательского института лесохимической промышленности;

Максимовских А. В. – директор Горьковской ГЭС;

Завьялов М. З. – председатель Совета по координации научно-исследовательских работ Волго-Вятского района на базе Горьковского политехнического института[445].

Таким образом, Марийская, Мордовская и Чувашская автономные республики выдвинули равные по численности делегации – по 5 своих представителей. Кировская область также делегировала 5 кандидатов. Горьковскую область представляли 12 чел., что в общности с кировскими коллегами позволило создать баланс представительства национальных регионов и областей с преобладанием русского населения – 15 и 17 чел. соответственно.

Уровень заработной платы работников совнархозов различался, что отрицательно влияло на заполнение вакансий. Штатное расписание СНХ Горьковского экономического района определяло уровень заработной платы его сотрудников. Так, должностной оклад председателя совнархоза составлял 5 тыс. руб., заместителей председателя – 4–4,5 тыс. руб., инженеров и экономистов – 1–1,2 тыс. рублей. Рядовые работники (лифтеры, вахтеры, сторожа) могли получать 330–350 рублей[446]. Следствием такого распределения стал дефицит кадров – на 10 октября 1963 г. из 57 должностей главных экономистов реально были замещены только 32 вакансии[447].

В отношении уровня образования работников объединенного совнархоза по-прежнему постоянной проблемой оставался дефицит специалистов с высшим образованием. Согласно сводному отчету Волго-Вятского СНХ по отраслевым управлениям от 15 ноября 1965 г., только 7 дипломированных инженеров имели профессиональную специализацию,

[445] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 1903. Л. 10.
[446] Там же. Д. 1455. Л. 1–2.
[447] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 1. Д. 45. Л. 11.

связанную с разработкой полезных ископаемых, 14 – в сфере энергетики, 30 – в металлургии, 112 – в машиностроении и приборостроении, 53 – в строительстве[448]. Тем не менее, на всех этапах развития совнархозов республик ВВЭР наблюдалась слабая насыщенность производства ряда отраслей промышленности дипломированными специалистами. Это объяснялось и тем, что Госпланом РСФСР при распределении молодых специалистов не полностью удовлетворялись заявки совнархозов, особенно по электротехническим специальностям, технологии машиностроения, промышленному и гражданскому строительству. Например, в 1959 г., в то время как дополнительная потребность промышленности и строительства в инженерах составляла 331 чел., Чувашскому совнархозу фактически было выделено лишь 214 человек[449]. Да и такие показатели не могут идти ни в какое сравнение с 1960 г., когда вместо 653 специалистов по заявке было направлено всего 29 человек. При этом по отдельным специальностям потребность в молодых специалистах удовлетворялась в еще меньших размерах[450]. По Мордовскому совнархозу ИТР составляли 70,4 % от штатного расписания аппарата и управлений совнархоза, что также подтверждает катастрофический недостаток кадров[451]. Поэтому в регионах наблюдалась необходимость в открытии высших учебных заведений и техникумов. Надо сказать, что органы власти прорабатывали имевшуюся острую проблему в кадрах. В частности, активная деятельность по повышению квалификации специалистов привела в результате к позитивным сдвигам в данной сфере. Так, к 1965 г. на предприятиях Волго-Вятского экономического района трудилось всего 106294 ИТР, в том числе 20842 чел. (19,6%) с высшим образованием, 49651 чел. (46,7%) со средним специальным

[448] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 1677. Л. 1–3.
[449] Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957 – 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью: дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2012. С. 50.
[450] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 922. Л. 3.
[451] Ломшин М.Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.). С. 18.

образованием, 35801 чел. (33,7%) – практики, замещавшие инженерно-технические должности[452].

В итоге, на протяжении всех лет существования и деятельности совнархозов в автономиях Среднего Поволжья, осуществивших региональную индустриализацию, позволившую перейти из разряда сельскохозяйственных в индустриальные республики, остро стояли вопросы обеспечения отраслей народного хозяйства, прежде всего промышленности, транспорта и строительства дипломированными инженерно-техническими кадрами, специалистами производства. Появившаяся идея регионально-комплексной организации производительных сил привела к объективному возрастанию роли науки и образования не только в масштабах всей страны, но и в отдельных ее регионах[453]. Данная проблема стала характерным недугом региональной индустриализации в Мордовской, Марийской и Чувашской АССР. Однако советская власть в целом и руководство изучаемых автономий находились в постоянном поиске ее разрешения. В частности, в качестве конкретных реальных средств для ее преодоления использовались не только привлечение внутренних образовательных ресурсов, а также открытие новых средних и высших учебных заведений, но и обращение за помощью к соседним регионам, важнейшим из которых стала Горьковская область.

3.4. Руководители Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов и их роль в развитии системы управления народным хозяйством автономных республик

Общеизвестная фраза, высказанная Генеральным секретарем ВКП (б) И. В. Сталиным 4 мая 1935 г. в Кремлевском дворце перед выпускниками военных академий, «Кадры решают все!», и в последующие годы не потеряла

[452] ГАРФ. А-259. Оп. 45. Д. 3454. Л. 71.
[453] Степанов В. Р. НТР: государственная политика регионов … С. 134.

свою злободневность. От характера, стратегического мышления, волевых качеств руководителя зависел исход многих событий в жизни страны.

Многие руководящие работники центральных министерств возглавили региональные совнархозы. Среди них можно выделить председателей Краснодарского СНХ Н. К. Байбакова (с 1955 г. – председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства; в 1957 г. – председатель Госплана РСФСР – заместитель председателя Совета Министров РСФСР)[454]; Среднеуральского СНХ С. А. Степанова (в 1954–1957 гг. министр транспортного машиностроения СССР); Кемеровского СНХ А. Н. Задемидко (в 1955–1957 гг. – министр угольной промышленности СССР)[455]; Мордовского СНХ Е. А. Веселовского (в 1955–1957 гг. – министр городского и сельского строительства РСФСР)[456]; Марийского СНХ В. М. Гаврилова (в 1955–1957 гг. – заместитель министра лесной промышленности РСФСР)[457] и др. Председатели СНХ обладали ценным опытом управленческой и организационной работы на ключевых государственных должностях, являясь известными государственными и политическими деятелями, организаторами производства, руководителями заводов. Многие из них, несмотря на то что национальные республики на момент их назначения им являлись чужими, мало знакомыми регионами страны, работали здесь с полной отдачей, полностью оправдав доверие, оказанное им по укреплению промышленного потенциала периферии. Появление в регионах серьезных опытных руководителей зачастую способствовало стремительному подъему индустриального развития автономий страны.

---

[454] Иваницкая Л. В., Арефьев Н. В., Можаев Е. Е. и др. Н. К. Байбаков – выдающийся нефтяник и экономист (к 110-летию со дня рождения) // Вестник Российской академии естественных наук. 2021. № 1. С. 83–94.

[455] Першин В. В., Дерюшев А. В., Маньшин Н. Н. Легенда Земли Кузнецкой (к 115-летию со дня рождения Героя Социалистического Труда В. Г. Кожевина) // Уголь. 2022. № 5. С. 29–31.

[456] ГАРФ. Ф. А-385. Оп. 11. Д. 2550. Л. 2–3, 5; ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп.6. Д. 760. Л. 84–85; Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 1. Л. 164.

[457] ГАРФ. Ф. А-385. Оп. 11. Д. 2566. Л. 1–6; ГАРМЭ. Ф. 753. Оп. 2. Д. 16. Л. 1, 3.

Кадровый вопрос всегда находился под личным контролем управленческой элиты советской власти. Номенклатура должностей совнархозов Марийской, Мордовской и Чувашской АССР определялась исключительно по согласованию с соответствующими обкомами КПСС. В понятие номенклатура входил перечень наиболее важных должностей как государственного аппарата, так и общественных организаций, кандидатуры на которые предварительно рассматривались и утверждались партийными органами власти. Увольнение также было возможно только с согласия соответствующих институтов Коммунистической партии. Что касается работников совнархозов, то их назначал и освобождал от занимаемой должности председатель СНХ по представлению отдела кадров, начальников отраслевых управлений и функциональных отделов.

Личный состав новых управленческих структур советское руководство, как отмечалось ранее, намеревалось обеспечивать не только за счет номенклатуры расформированных министерств, но и при помощи и использовании немногочисленных кадров на местах. Изначально высший управленческий состав совнархозов состоял не из специалистов – кадровых руководителей, а из хозяйственников. Однако без профессионально подготовленных к управлению людей поднимать и активно развивать промышленность в республиках, где преобладал сельскохозяйственный сектор, было невозможно. В результате, с этой точки зрения, политика Н. С. Хрущева, нацеленная на переброс хозяйственно-управленческой элиты страны в периферию, однозначно себя оправдала. Еще раз отметим, что неслучайно 94 из 105 председателей СНХ СССР (к июлю 1957 г.) были подобраны из состава центральных министерств и ведомств, и только 11 человек были выдвинуты местными партийными организациями.

Рассмотрим, что из себя представляла региональная хозяйственная элита в лице председателей советов народного хозяйства и их заместителей, каковой являлась своего рода траектория жизненного пути ее

представителей, прежде чем они возглавили систему управления промышленностью и строительством в регионах.

Первым председателем Чувашского совнархоза стал приехавший из Москвы *Андрей Иванович Ивлев* (1911 г. – дата смерти неизвестна). Родился он 14 октября 1911 г. в станице Пролетарская (в настоящее время город Пролетарск Ростовской области). В графе по поводу его национальной принадлежности отмечено, что он – русский, его социальное происхождение – из крестьян[458]. Трудовой путь А. И. Ивлева начался с 12 лет в качестве батрака (с 1923 по 1926 г.). В 1926–1929 гг. он работал на кирпичном заводе в родной станице, в 1929–1930 гг. – заместителем секретаря райкома ВЛКСМ, в 1930–1932 гг. – машинистом врубовой машины, секретарем рудкома ВЛКСМ (шахта им. ОГПУ в г. Новошахтинск Ростовской области). В 1932 г. А. И. Ивлев переехал в столицу, где стал студентом рабфака при Московском механико-машиностроительном институте им. Баумана. С 1933 г. он обучался в Московском станко-инструментальном институте им. Сталина, где получил диплом 2-й степени, и 25 июня 1938 г. ему была присвоена квалификация инженера-механика[459]. В 1938–1939 гг. А. И. Ивлев работал инструктором сектора оборонной промышленности отдела руководящих партийных органов ЦК ВКП(б) г. Москвы, в 1939–1942 гг. – начальником оборонных цехов завода №69 НКВД г. Красногорска Московской области и г. Новосибирска, секретарем Заельцовского райкома ВКП(б) г. Новосибирска, в 1942–1944 гг. – заместителем секретаря Новосибирского горкома ВКП(б) оборонной промышленности, а в 1944–1945 гг. – 1-м секретарем Бердского горкома ВКП(б) Новосибирской области. В 1945 г. Андрей Иванович вновь возвратился в г. Москву, где стал слушателем Высшей школы партийных организаторов при ЦК партии (до 1947 г.)[460].

---

[458] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 164. Л. 30.
[459] Там же. Л. 30, 41.
[460] Там же. Л. 30 об.

Со второй половины 1940-х гг. происходит его значительный карьерный рост: в 1947–1957 гг. А. И. Ивлев являлся директором опытного электромеханического завода при Всесоюзном электротехническом институте (ОЭМЗ ВЭИ) Министерства электротехнической промышленности СССР, директором Краснодарского завода измерительных приборов, начальником Главного управления «Главэлектроточприбор» Министерства электротехнической промышленности СССР[461]. За время его руководства ОЭМЗ ВЭИ вышел в число передовых предприятий электропромышленности. На основе внедрения новой техники, усовершенствования технологии механизации производственных процессов коллектив завода добился значительного увеличения выпуска продукции и повышения производительности труда, за что отмечался на Доске почета Первомайского района г. Москвы, неоднократно занимая классные места во Всесоюзном социалистическом соревновании, а также удостаивался переходящего Красного знамени[462]. Современной российской молодежи мало что говорят такие понятия, как «социалистическое соревнование» и «перевыполнение плана», однако за этими словами скрываются огромный труд рабочих, ИТР, руководителей промышленных предприятий, вера людей в реальность «светлого будущего». В основе высоких производственных показателей, которых добивался завод, лежали значительные усилия не только коллектива, но и его директора. Опыт, интуиция, умение определять приоритеты, видеть стратегические и решать тактические задачи помогали А. И. Ивлеву преодолевать трудности, главными из которых были недостаток материальных средств, оборудования, квалифицированных кадров, отсутствие благополучных условий труда и быта.

Благодаря тому, что А. И. Ивлев имел значительный опыт руководящей работы в народном хозяйстве, хорошо разбирался в вопросах техники и экономики и обладал организаторскими способностями, его назначили на

[461] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 164. Л. 30, 30 об., 46.
[462] Там же. Л. 19, 27.

должность председателя совнархоза Чувашского экономического административного района, на которой он находился с июня 1957 г. по ноябрь 1959 года[463]. За время его, казалось бы, недолгого руководства СНХ в индустриальном развитии Чувашии произошли существенные положительные изменения. Так, выпуск промышленной продукции в 1958 г. увеличился по сравнению с 1957 г. на 16,3 % (перевыполнение плана составило 87 млн руб.), а объем капитальных вложений – на 46,0 %. Под непосредственным контролем Чувашского совнархоза, возглавляемого А. И. Ивлевым, промышленные предприятия и строительный трест успешно выполнили не только план 1958 г., но и перевыполнили план ввода в эксплуатацию жилых домов. В этот период был осуществлен ряд мероприятий по механизации и автоматизации производственных процессов, в регионе развернулось активное строительство ряда крупных предприятий[464].

В то же время, несмотря на явные заслуги, в архивах сохранилась информация и иного рода. Так, например, в одной из справок отмечалось, что товарищ А. И. Ивлев работал, якобы, в Чувашском совнархозе без особого желания и семью перевозить в Чебоксары не собирался. Считал эту работу временной, больше думал о возвращении в Москву, чем о совершенствовании своей работы и сплочении коллектива. Ему вменялось в обвинение, что он не принимал мер по закреплению кадров. Из 25 работников, направленных из Москвы в регион, свои семьи перевезли только 7 человек, остальные не желали прописываться в Чебоксарах. На предприятиях председатель совнархоза, как отмечалось в записке, бывал мало, не более 2–3-х часов, с работниками не беседовал, о положении дел судил по информации руководителей предприятий. И как итог, план капиталовложений на 1959 г. не был выполнен, его выполнение за 8 месяцев

[463] Федоров Ф. Ф. Ивлев Андрей Иванович // Чувашская энциклопедия. Чебоксары, 2008. Т. 2. С. 104.
[464] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 164. Л. 47–48.

года составило 82,5 %. По жилищному строительству за этот период было освоено капиталовложений на 17 % меньше, чем за предшествовавший год, по вводу жилья – на 13 % меньше[465]. Видимо, все это стало причиной того, что в высших партийных кругах принимается решение о смещении А. И. Ивлева с занимаемой должности председателя Чувашского совнархоза.

В соответствии с вышеизложенным, 10 января 1960 г. на должность председателя Чувашского совнархоза был назначен *Николай Александрович Оболенский* (1908–2001). Родился он 14 декабря 1908 г. в г. Верхотурье (в настоящее время Свердловской области) в семье священника[466]. В 1924 г. окончил школу 2-й ступени в г. Перми, в 1928 г. – механический техникум в г. Кунгур по специальности «Холодная обработка металлов», в 1950–1954 гг. учился на энергетическом факультете Всесоюзного заочного политехнического института, по окончании которого получил диплом по специальности «Инженер-электрик»[467].

Трудовой путь Н. А. Оболенского начался в 1928 г. в должности конструктора завода им. Ф. Э. Дзержинского в г. Перми. Вплоть до 1931 г. он работал слесарем, конструктором, старшим конструктором на предприятиях г. Перми, Севастополя и Запорожья; в 1931–1934 гг. – инженером производственного отдела, затем техническим руководителем во Всесоюзном объединении точной индустрии г. Москвы[468]. С 1935 г. по 1955 г. Н. А. Оболенский трудился на разных московских заводах заместителем начальника цеха, начальником отдела подготовки производства, начальником конструкторского бюро, начальником производства, ведущим конструктором и главным инженером, а с 1955 г. в течение пяти лет являлся директором завода № 686 г. Москвы (Московский прожекторный завод)[469]. Таким

---

[465] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 26. Д. 1032. Л. 37–39.
[466] Государственная власть СССР: Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923–1991 гг.: ист.-биогр. справ. М., 1999. С. 447.
[467] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 329. Л. 4.
[468] Ими гордится Чувашия: их имена занесены в Почетную Книгу Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР. Чебоксары, 1987. С. 246.
[469] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 329. Л. 4 об., 5.

образом, у Н. А. Оболенского был большой опыт производственника и руководящей работы на предприятиях электротехнической промышленности.

За годы пребывания Н. А. Оболенского на должности председателя совнархоза в Чувашии были открыты новые предприятия, активно развивалось строительство, шло становление новых отраслей промышленного производства. Неслучайно за заслуги перед республикой в 1978 г. его имя занесено в Почетную Книгу Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР. За значительный вклад в развитие экономики страны, в том числе народного хозяйства Чувашской АССР, Н. А. Оболенский был награжден орденами Ленина, Октябрьской революции, тремя орденами Трудового Красного Знамени, а также являлся лауреатом Государственной премии СССР (1952 г.)[470].

Еще одной выдающейся личностью, внесшей серьезный вклад в развитие региональной экономики страны в изучаемый период, является *Евгений Анисимович Веселовский* (1907–1964), назначенный в 1957 г. руководителем Мордовского СНХ. Родился он в Одессе в 1907 г., в возрасте 21 года стал членом ВКП(б), а еще через четыре года окончил Одесский вечерний энергетический институт, получив квалификацию инженера-строителя со специализацией строительства электростанций[471]. Наличие высшего образования открыло ему возможности для быстрой карьеры. С 1932 г. он занимал руководящие должности в разных районах РСФСР: на Украине (Одесса, Краматорск), в Московской области, в Саратове, Туле, Пензе. В 1946–1952 гг. работал управляющим трестом «Стройгаз» (г. Горький), в 1952–1955 гг. – начальником Главного управления по строительству в районах Приволжья (Главприволжстрой) Министерства строительства СССР[472]. В 1955 г. он достиг пика карьеры, став министром

[470] Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923 – 1991 гг. Историко-биографический справочник. М., 1999. С. 447.
[471] ГАРФ. Ф. А-385. Оп. 11. Д. 2550. Л. 1, 12.
[472] Там же. Л. 1.

городского и сельского строительства РСФСР[473]. Вместе с Е. А. Веселовским летом 1957 г. в столицу Мордовии из Москвы прибыли еще 36 человек, занявшие ключевые должности в аппарате совета народного хозяйства. Как справедливо отмечает Т. И. Щербакова, Евгений Анисимович внес весомый вклад в развитие республики: «Опираясь на свой авторитет и личные связи, он обеспечивал решение спорных вопросов в пользу республики, изыскивая всевозможные средства ускорения ее развития»[474].

Главным стремлением Е. А. Веселовского на занимаемой им руководящей должности стало не просто способствовать промышленному росту региона, но сделать его устойчивым, системным, плановым. Именно по его инициативе в автономии впервые были проведены масштабные геологические обследования, основной целью которых стало выявление наличия минерально-сырьевой базы на ее территории. Отсутствие собственных полезных ископаемых предопределило отраслевой профиль республики в качестве региона, производящего наукоемкую продукцию: полупроводники, выпрямители, электролампы, кабельную продукцию и т. д. Под руководством председателя СНХ разрабатывались перспективные планы развития промышленности, которые по своей сути в дальнейшем так не претерпели каких-то серьезных изменений. Следовательно, можно с уверенностью утверждать, что Е. А. Веселовский успешно реализовывал региональную индустриализацию Мордовской АССР. Многочисленные командировки председателя совнархоза в Москву, обращение в партийные и хозяйственные инстанции, аналитические записки и пояснения имели результатом значительный рост капиталовложений, направленных на промышленное развитие Мордовии и прежде всего ее центра – столицы республики г. Саранска. К 1961 г. ежегодный объем капиталовложений в регион вырос в три раза[475].

---

[473] Щербакова Т. И. Е.А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности. С. 45.
[474] Там же. С. 48.
[475] Там же.

Исследователь Т. И. Щербакова приводит характерный факт, демонстрирующий деловые качества председателя СНХ, и то, что Е. А. Веселовский не боялся брать на себя ответственность в тех случаях, где этого требовали интересы дела. Так, в 1958 г. он получил выговор по партийной линии за использование финансовых резервов совнархоза на помощь городу: в частности, руководство совета народного хозяйства, сознавая нужды города, профинансировал строительство государственного университета и саранского телецентра[476]. В память о заслугах Е. А. Веселовского в развитии Мордовии, в 1965 г. улица Кольцевая – крупная транспортная магистраль в Пролетарском районе Саранска – была переименована в улицу Веселовского.

С июня 1961 г. до конца декабря 1962 г. председателем Мордовского совнархоза являлся *Владимир Евграфович Махин* (1908 – дата смерти неизвестна). К сожалению, о нем нет подробной информации, кроме той, что он родился 16 октября 1908 г. в г. Благовещенск Амурской области, в 1936–1948 гг. находился на военной службе в рядах Красной Армии, впоследствии был награжден орденом «Знак Почета» (по материалам Центрального архива Министерства обороны Российской Федерации).

В республику Марий Эл был направлен один из видных государственных деятелей РСФСР – *Виктор Матвеевич Гаврилов* (1909–1982). Он родился в 1909 г., в с. Перевесенка Турковского района Саратовской губернии в крестьянской семье. В 1931 г. окончил Институт водного хозяйства и мелиорации в г. Новочеркасск. В 1932 – 1950 гг. являлся руководителем предприятий лесной промышленности в Коми АССР, Архангельской области, Барнауле, Иркутске. В дальнейшем его карьера была тесно связана с Министерством лесной промышленности СССР, где он трудился в 1953–1955 гг. в должности начальника Главтранлеса, Главлесосбыта[477]. В 1955–1957 гг. В. М. Гаврилов занимал высокий пост – первого заместителя министра лесной промышленности РСФСР. Блестяще

[476] Щербакова Т. И. Е.А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности. С. 49.
[477] ГАРФ. Ф. А-385. Оп. 11. Д. 2566. Л. 1, 3.

зная специфику сельского хозяйства, он в итоге был направлен в республику Марий Эл, где в 1957–1962 гг. возглавлял Марийский совнархоз[478]. За годы его работы в качестве председателя СНХ республика сумела реализовать позитивные меры в области благоустройства территорий и жилищном вопросе, в сфере индустриализации, в лесном и сельском хозяйстве. За свою плодотворную деятельность В. М. Гаврилов был награжден орденами Ленина (1957 г.), Трудового Красного Знамени (1945, 1953, 1961 гг.) и «Знак Почета»[479].

С апреля по декабрь 1962 г. во главе Марийского совнархоза стоял *Валентин Петрович Андреев* (1916–2004). Он родился 22 февраля 1916 г. в Симбирске (в настоящее время Ульяновск). В 1940 г. окончил Марийский политехнический институт им. М. Горького. В 1942–1944 гг. работал главным инженером Юринского лестранхоза. После окончания Великой Отечественной войны перешел на политическую работу: в 1946–1954 гг. – заместитель Председателя Совета Министров Марийской АССР, в 1954 г. – секретарь Марийского обкома КПСС, в 1955–1962 гг. – первый секретарь Йошкар-Олинского горкома партии. После упразднения совнархозов вплоть до 1979 г. вновь работал секретарем Марийского обкома Коммунистической партии. В 1947–1980 гг. избирался депутатом Верховного Совета Марийской АССР II – IX созывов. Его многолетняя плодотворная деятельность в направлении политического и социально-экономического развития Марийской республики была отмечена орденами Октябрьской Революции, Трудового Красного Знамени (трижды), «Знак Почета», почетными

[478] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. Йошкар-Ола, 2020. С. 324.

[479] Марийская история в лицах. [Электронный ресурс]. URL: http://marihistory.ru/index.php/2011-01-01-20-08-55/1478-2011-10-15-06-53-15 (дата обращения: 28.07.2023 г.); Сануков К. Н. Создание Марийского Совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год). С. 24.

грамотами Президиума Верховного Совета РСФСР (дважды) и Марийской АССР[480].

Следует отметить, что работа в республиках стала лишь одной из страниц в биографии большинства руководителей СНХ. Их трудовой и карьерный путь продолжился в последующие годы в центральном государственном и партийном аппарате. Наибольших результатов в дальнейшем добился Н. А. Оболенский: в 1963 г. он занял пост Председателя Государственного комитета Совета министров СССР по электротехнике; в 1963–1965 гг. трудился в должности Председателя Государственного комитета Госплана СССР по электротехнике – Министра СССР; в 1965–1974 гг. работал заместителем министра электротехнической промышленности СССР[481]. В 1961 г. был переведен в Москву на должность заместителя министра строительства СССР Е. А. Веселовский; к сожалению, через несколько лет, в 1964 г., он ушел из жизни. Продолжил трудовой путь в качестве заместителя председателя, начальника отдела Госплана РСФСР В. М. Гаврилов (1962–1977 гг.).

Таким образом, общим при назначении на руководящие должности в регионы председатели Марийского, Мордовского и Чувашского советов народного хозяйства имели за плечами значительный опыт управленческой и организационной работы в качестве видных государственных и политических деятелей, глав крупных промышленных предприятий. Большинство руководителей, несмотря на то, что автономии на момент их назначения сюда являлись малознакомыми для них регионами страны, трудились здесь с полной отдачей, не только оправдав, тем самым, доверие, оказанное им, но и сделав очень многое в плане дальнейшего развития автономных республик Среднего Поволжья в целом, в том числе по укреплению их промышленного потенциала.

---

[480] Мочаев В. А. Андреев Валентин Петрович // Марийская биографическая энциклопедия. Йошкар-Ола, 2017. С. 25.

[481] Бойко И. И. Оболенский Николай Александрович // Чувашская энциклопедия. Т. 3: М – Се. Чебоксары, 2009. С. 281.

Совет народного хозяйства Горьковского экономического административного района был образован в 1957 году[482]. Первым председателем нового административного органа стал *Николай Николаевич Смеляков* (1911–1995). Уроженец Рязанской губернии, выпускник Московского машиностроительного института имени М. И. Калинина, Н. Н. Смеляков в 1942 г. после 8 лет работы на Коломенском машиностроительном заводе занял должность заместителя главного металлурга горьковского завода «Красное Сормово». С 1950 г. Н. Н. Смеляков становится директором завода, с декабря 1955 г. – первым секретарем Горьковского горкома КПСС, в январе 1956 г. – министром машиностроения СССР. В 1959–1987 гг. Н. Н. Смеляков – заместитель министра внешней торговли СССР.

В 1958–1959 гг. председателем Горьковского совета народного хозяйства являлся *Веденяпин Георгий Александрович* (1904–1960). Он окончил Ленинградский политехнический институт им. М. И. Калинина в 1935 г. и в разные годы возглавлял Горьковский автомобильный завод, Мытищинский машиностроительный завод, научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт. В 1959–1960 гг. он работал в Государственном комитете Совета Министров СССР по автоматизации и машиностроению.

В 1960 г. председателем СНХ Горьковского экономического административного района был назначен *Герасимов Константин Михайлович* (1910–1982). Выпускник Московского механико-машиностроительного института, он всего за 4 года прошел путь от технолога до главного инженера Подольского завода. В годы Великой Отечественной войны К. М. Герасимов занимал должность начальника Главного управления Народного комиссариата вооружения СССР, затем работал в Министерствах вооружения и оборонной промышленности СССР.

---

[482] Об образовании Совета народного хозяйства Горьковского экономического административного района. Постановление Совета Министров РСФСР 1 июня 1957 г. № 385 / Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. 1957 г. М., 1959. С. 220–222.

В 1958–1960 гг. К. М. Герасимов являлся первым заместителем председателя СНХ Горьковского экономического административного района, а затем, в 1960 г., стал его председателем. В 1960–1974 гг. К. М. Герасимов трудился на должностях заместителя председателя Совета Министров РСФСР, председателя Госплана РСФСР[483].

На заседании совета по координации и планированию объединенного Волго-Вятского экономического района 25 декабря 1961 г. К. М. Герасимов характеризовал вверенный ему район как один из крупнейших экономических субъектов страны, который занимал по объему производства промышленной продукции в РСФСР 7 место. В отдельных отраслях регион занимал 4–5 позиции по уровню производства. Машиностроение, химическая, лесная, бумажная деревообрабатывающая промышленность давали стране 47 % автомобилей, 54 % фрезерных станков, 14 % химического оборудования, 33 % каустической соды, 40 % холоднокатаной ленты от общего выпуска по РСФСР[484].

Следующим председателем Совета народного хозяйства Горьковского экономического административного района был *Валентин Михайлович Сухов* (1907–1968). Уроженец г. Нижнем Новгорода он после окончания Горьковского механико-машиностроительного института в 1930 г. работал в Волгограде. В 1934 г. В. М. Сухов был переведен на Горьковский завод фрезерных станков, где прошел трудовой путь от энергетика до директора завода. В 1957 г. он стал заместителем, а затем первым заместителем председателя совета народного хозяйства Горьковского экономического района. В 1960 г. В. М. Сухов был назначен на должность председателя Горьковского СНХ. Много внимания он уделял дальнейшему развитию промышленности, реконструкции производственных предприятий, в целом вовлечению в индустрию района новых прогрессивных методов и средств

---

[483] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 1903. Л. 12; См. также: Герасимов К. М. В Совете народного хозяйства. М., 1960.
[484] Там же.

технологического процесса, а также улучшению условий труда и быта рабочих[485]. К 1963 г. Волго-Вятский СНХ под началом В. М. Сухова руководил деятельностью 572 предприятий и производственных объединений, на которых работало около 1 млн рабочих и служащих, в том числе 93 тыс. инженерно-технических работников[486]. В 1963–1965 гг. В. М. Сухов занимал должность председателя совнархоза Волго-Вятского экономического района, с 1965 г. – заместителя министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР.

К высшему руководству республик в рассматриваемый период также следует отнести заместителей председателей совнархозов. Информацию о них, о том, кто к ним относился, вкратце рассмотрим на примере Чувашского СНХ, по штатной структуре которого председателю надлежало иметь трех заместителей. Эти должности были замещены в 1957 г., то есть практически сразу же с момента образования совнархоза. Из них двое (В. А. Арендаренко и А. Г. Ефимов) отработали в течение всего периода существования СНХ – от начала и до упразднения совнархоза, а один (Т. Д. Самородский) был уволен вместе с председателем А. И. Ивлевым, после чего вакантное место занял А. В. Буйволов.

Будущий первый заместитель председателя СНХ *Анатолий Григорьевич Ефимов* (1908–2001) родился 2 декабря 1908 г. в с. Икково в настоящее время Чебоксарского района Чувашской АССР в семье сельского учителя. Отец – выходец из крестьянской семьи, мать являлась дочерью рабочего – кузнеца[487]. В 1925 г. А. Г. Ефимов окончил Чебоксарскую школу второй ступени и в этом же году поступил в Казанский индустриальный техникум повышенного типа на химическое отделение. В ноябре 1929 г. с четвертого курса техникума перевелся в Казанский лесотехнический институт на третий курс инженерного факультета. В 1931 г. успешно

[485] Валентин Михайлович Сухов // Приокская правда. 1965. 25 февраля. С. 1.
[486] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 1. Д. 45. Л. 7.
[487] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 135. Л. 3.

окончил институт и получил диплом инженера водного лесного транспорта[488].

Трудовой путь А. Г. Ефимова начался в 16 лет. Во время учебы он подрабатывал рабочим на разных предприятиях гг. Чебоксар и Казани[489]. В 1929–1930 гг. был хронометражистом Волжско-Камской опытной станции по сплаву в Казани, в 1930–1931 гг. – техником ВКФ ЦНИИ лесосплава (г. Казань). Получив диплом, он стал работать по специальности. В 1931–1933 гг. Анатолий Григорьевич являлся научным сотрудником, затем старшим научным сотрудником ВКФ ЦНИИ лесосплава Народного комиссариата лесной промышленности СССР (г. Казань), в 1933–1934 гг. – возглавлял отдел строительства и механизации треста Камлесосплава в г. Пермь; в 1934 г. находился на военной службе в РККА.

Следующие пять лет жизни А. Г. Ефимов посвятил научной и учебно-методической работе: в 1934–1935 гг. он трудился старшим преподавателем школы сплава в Казани, в 1935–1939 гг. – заведующим сектором сплава и механизации Волжско-Камского филиала ЦНИИ лесосплава (Казань). В период деятельности в Волжско-Камском филиале ЦНИИ лесосплава при его личном участии коллектив научных сотрудников исследовательского института разработал более 15 научных тем и на их основе проектов по механизации и рационализации сплава, а также по вопросам строительства и эксплуатации наплавных сооружений. Анатолий Григорьевич написал 2 книги и 12 журнальных статей по проблемам совершенствования промышленного производства. В этот же период он преподавал специальные дисциплины на высших сплавных курсах в Казанском и Свердловском институтах повышения квалификации работников лесной промышленности[490].

---

[488] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 135. Л. 3.
[489] Там же. Л. 2.
[490] Там же. Л. 4.

В 1939–1940 гг. А. Г. Ефимов занимал должность главного инженера треста «Севлесосплав» в Архангельске, в 1940–1941 гг. – там же заместителя управляющего треста Двиносплав[491], в апреле 1941 г. был переведен в Москву в качестве заместителя начальника Главлесосплава Наркомлеса СССР. В годы Великой Отечественной войны, с октября 1941 г. по июнь 1944 г., он находился на военном поприще; служил на разных должностях – от командира батареи да начальника штаба бригады, был награжден орденом Красной Звезды и медалью «За отвагу».

После демобилизации из Советской Армии, с июня 1944 г. по октябрь 1946 г., А. Г. Ефимов работал в секретариате Совета Министров СССР в должности помощника заведующего секретариатом по вопросам лесного снабжения. Затем на некоторое время по назначению на новую должность он прибывает в Чебоксары. В октябре 1946 г. стал министром лесной промышленности Чувашской АССР. На этой должности Анатолий Григорьевич проработал до 1 июня 1951 г., когда был назначен заместителем министра лесной промышленности РСФСР[492] (до 1953 г.). В 1953 г. А. Г. Ефимов становится членом коллегии Министерства лесной промышленности РСФСР, в 1954 г. – начальником Росглавволголеса в Москве. В 1954–1955 гг. снова занимает должность заместителя министра лесной промышленности РСФСР, а в 1955–1957 гг. – начальника Росглавлесоснаба.

Далее, с 1957 г., А. Г. Ефимов начинает работать первым заместителем председателя Чувашского СНХ[493]. Решение о его перемещении на указанную должность содержалось в приказе по министерству лесной промышленности РСФСР от 11 июня 1957 г., соответствующий приказ по Чувашскому совнархозу был принят 19 июня того же года[494]. В связи с упразднением совнархоза Анатолий Григорьевич в 1963 г. вернулся на руководящую

[491] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 135. Л. 2.
[492] Там же. Л. 4.
[493] Там же. Л. 3.
[494] Там же. Л. 6, 66.

работу в Москву – занимал должности начальника Управления лесосплава Гослескомитета при Госплане СССР и начальника Управлении лесосплава Министерства лесной и бумажной промышленности СССР. В 1966–1969 гг. он вновь на время возвращается в Чувашскую АССР, где трудился на ответственном посту в качестве заместителя Председателя Совета министров автономной республики. В 1969–1975 гг. работал заместителем председателя научно-технического общества Министерства лесной, целлюлозной и деревообрабатывающей промышленности СССР.

За долгую и успешную административную работу А. Г. Ефимов неоднократно был удостоен правительственных наград[495], многие из которых свидетельствуют о его значительном вкладе в укрепление экономики национального региона Среднего Поволжья. Это: ордена «Знак Почета» и Трудового Красного Знамени, почетное звание «Заслуженный работник промышленности Чувашской АССР», также его имя занесено в Почетную Книгу Трудовой Славы и Героизма ЧАССР.

Следующим заместителем А. И. Ивлева стал *Василий Андреевич Арендаренко* (1911–1988). Сохранившиеся архивные документы не позволяют подробно говорить о его жизни и деятельности. Мы можем воссоздать его портрет лишь на основе данных официальной анкеты, которая содержит ответы на «дежурные вопросы»[496]. Родился он 5 февраля 1911 г. в г. Прилуки Черниговской области на Украине в семье крестьянина. По национальной принадлежности – украинец. Василий Андреевич очень рано потерял родителей: в 1916 г. у него умерла мать, спустя год не стало и отца. Видимо, такая тяжелая судьба, когда нет самых близких людей – родителей, и то, что до совершеннолетия ему приходилось проживать у разных дальних родственников, закалила его характер. Особенности жизненного пути повлияли на то, что в будущем он достиг больших успехов.

---

[495] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 135. Л. 2 (об.).
[496] Там же. Д. 17. Л. 3.

Начало его трудового пути было связано с простой рабочей профессией – слесарь. В 1926–1929 гг. он работал слесарем Чугунолитейного завода в г. Прилуки Черниговской области. В 1929 г. В. А. Арендаренко поступил учиться на заочное отделение экономического института, который успешно завершил, получив специальность бухгалтера. Он достаточно рано начал проявлять организаторские способности, занимать руководящие должности. За свой долгий трудовой путь прошел все ступени по служебной лестнице. Еще во время учебы в институте в 1929–1931 гг. Василий Андреевич работал секретарем сельсовета (с. Колесники Прилукского района Черниговской области). Начиная с 1931 г., и до 1937 г., трудился по своей профессии, занимая должность бухгалтера городского комитета по хозяйству в Ворошиловграде. В 1937 г. В. А. Арендаренко поступил учиться в Московский станкостроительный институт им. Сталина, по окончании которого в 1942 г. был направлен на работу в систему Наркомата танковой промышленности[497]. В течение 1942–1945 гг. он сначала являлся технологом, затем – начальником смены, далее – начальником завода № 43 Наркомтанкопрома в Муроме. В следующие годы: с 1945 по 1948 гг. – он уже заместитель директора этого же завода. За трудовой подвиг и героизм, проявленные им во время войны, был удостоен военной награды – медали «За доблестный труд в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.».

Затем судьба вновь вернула В. А. Арендаренко в Москву, связав его со строительной промышленностью. Так, в 1948–1949 гг. он работал начальником СМУ «Мострансмашстрой» Министерства транспорта и машиностроения. В 1949–1950 гг. управлял трестом «Мострансмашстрой» Минтрансмаша (г. Москва). Дослужился до заместителя начальника Главка Минтрансмаша (1950–1953)[498]. В 1953–1957 гг. Василий Андреевич – уже начальник управления капитального строительства Министерства автомобильного транспорта и шоссейных дорог СССР.

---

[497] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 17. Л. 5.
[498] Там же. Л. 12.

С началом совнархозовской реформы в 1957 г. его трудовой путь был связан с Чувашской автономной республикой, куда он был направлен на должность заместителя председателя Чувашского СНХ[499]. Так, согласно приказу по совету народного хозяйства Чувашского экономического административного района от 19 июня 1957 г. № 1, В. А. Арендаренко был назначен на новую должность и в соответствии с утвержденной структурой совнархоза начал работать в г. Чебоксарах[500].

Несмотря на слабое представление о регионе, получилось так, что Чувашия стала для него родным домом. Он с полной отдачей трудился на своем посту, не жалея сил и времени ради укрепления промышленного потенциала республики. За доблестный труд был удостоен как материальным, так и моральным поощрениями. Так, например, в распоряжении Чувашского СНХ от 22 декабря 1962 г. № 1239-р говорилось следующее: «В связи с досрочным выполнением девятимесячного плана производства и строительно-монтажных работ, и учитывая большую работу в области руководства производством и строительством, премировать заместителей председателя совнархоза А. Г. Ефимова, В. А. Арендаренко, А. В. Буйволова в размере 100 руб. каждого»[501]. Помимо указанного, А. Г. Ефимов был награжден Грамотой Президиума Верховного Совета ЧАССР, Грамотой Президиума Верховного Совета РСФСР[502]. За вклад в становление индустрии республики он также был удостоен почетного звания «Заслуженный строитель Чувашской АССР», закономерно и то, что его имя занесено в Почетную Книгу Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР.

После упразднения совнархозовской системы В. А. Арендаренко вернулся в Москву. Распоряжение Чувашского совнархоза от 22 февраля 1963 г. в этой связи гласило: «Во изменение распоряжения Чувашского СНХ № 194-р от 21 февраля 1963 г. В. А. Арендаренко освободить от обязанностей

[499] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 17. Л. 12 (об.).
[500] Там же. Л. 9.
[501] Там же. Л. 13.
[502] Там же. Л. 15об.

заместителя председателя Чувашского совнархоза в связи с переводом на работу в Госстрой СССР»[503].

Еще одним заместителем председателя совнархоза А. И. Ивлева в 1957 г. стал *Тимофей Данилович Самородский* (1914–1974). Он родился 23 января 1914 г. в семье крестьянина в д. Теплое ныне Ярцевского района Смоленской области. В 1929 г. окончил Пологскую сельскую школу и поступил в первую Ярцевскую школу, которая давала семилетнее образование. Школу успешно окончил в 1932 г. и сразу же поступил в Московский химический политехнический техникум им. Ленина[504]. По окончании данного учебного заведения в 1937 г. он начал работать на московском заводе «Электросчетчик» в должности старшего мастера сборочного цеха. В это же время (1937–1938) Т. Д. Самородский являлся председателем бюро пролетарского студенчества ЦК коммунально-жилищного строительства.

В результате проявленных организаторских способностей Т. Д. Самородский был направлен на учебу в академию руководящих кадров Народного комиссариата коммунального хозяйства в Москве, где в 1938–1941 гг. являлся слушателем курсов. В годы Великой Отечественной войны служил Родине, начиная с 1941 г. до 1944 г., и получил награду – медаль «За доблестный труд в 1941–1945 гг.»[505]. После демобилизации в 1944 г. направляется на завод № 698 Министерства электропромышленности, который находился в г. Мытищи на должность главного энергетика, где проработал до 1948 года. В 1948–1949 гг. Т. Д. Самородский исполнял обязанности главного инженера завода «Моссельэлектро» Министерства электропромышленности. После 1949 г. его карьера будет связана с административной работой в Министерстве электротехнической промышленности РСФСР. В 1949–1950 гг. являлся референтом заместителя

[503] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 17. Л. 21.
[504] Там же. Д. 384. Л. 9, 12.
[505] Там же. Д. 17. Л. 3об., 9.

министра, в 1950–1953 гг. – заместителем начальника канцелярии этого же центрального государственного учреждения, в 1953–1955 гг. – референтом заместителя министра. С 1955 г. до 1957 г. Тимофей Данилович занимал должность заместителя начальника Главного управления точного электроприборостроения[506].

В июне 1957 г. Т. Д. Самородский назначается заместителем председателя Чувашского СНХ. Однако Чувашия не стала ему родной, он неоднократно обращался с просьбами о своем переводе обратно в Москву. В конечном итоге 10 января 1961 г. Чувашский совнархоз постановил: «освободить Самородского от обязанностей заместителя председателя и члена Чувашского СНХ. Просить Совет Министров РСФСР санкционировать настоящее постановление»[507]. В обосновании принятого решения говорилось буквально следующее: «Чувашский СНХ просит освободить Самородского от обязанностей заместителя председателя СНХ. Самородский неоднократно высказывал нежелание работать в Чувашском СНХ и ставил вопрос об освобождении его с занимаемой должности. В результате такого настроения Самородский глубоко не вникает в дело, на предприятиях и стройках бывает редко и по существу не обеспечивает руководство порученными участками работы, а также допускает большие промахи в материально-техническом снабжении»[508]. Вышестоящая инстанция в лице Совета Министров РСФСР 21 января 1961 г. приняла постановление об освобождении Самородского от работы в Чувашском совнархозе[509]. Дальнейшая его работа с Чебоксарами и Чувашской АССР не пересекалась.

На должности заместителя председателя Чувашского совнархоза Т. Д. Самородского сменил *Александр Васильевич Буйволов* (1913–2006). Он родился 17 октября 1913 г. в Москве. В 1930 г. начал работать слесарем на Харьковском электромеханическом заводе. Параллельно поступил на учебу в

[506] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 7. Д. 17. Л. 12–13.
[507] Там же. Л. 28.
[508] Там же. Л. 30.
[509] Там же. Л. 32.

Харьковский электротехнический институт, успешно завершенный им в 1940 году. После получения диплома он продолжил работу на родном заводе.

В связи с началом Великой Отечественной войны А. В. Буйволов в 1941 г. вместе с частью коллектива завода вынужден был эвакуироваться в Чебоксары. Здесь он принял участие в организации работы нового для Чувашии производственного предприятия – Чебоксарского электроаппаратного завода (ЧЭАЗ). Здесь он прошел путь от начальника цеха, заместителя начальника и начальника производства до главного инженера завода, а в 1957 г. Александр Васильевич стал директором ЧЭАЗ. С учетом таких характеристик этой личности, как опытный производственник и успешный организатор, он в 1961 г., оставив пост директора Чебоксарского электроаппаратного завода, перешел в совнархоз Чувашского экономического административного района на должность заместителя председателя СНХ. В поисках преемника Т. Д. Самородского, руководство автономной республики остановилось именно на кандидатуре А. В. Буйволова, благодаря его личным качествам и знанию им промышленной сферы Чувашской АССР. Заместителем председателя совнархоза Александр Васильевич оставался до последнего момента, когда СНХ прекратил свое существование, а с 1963 г. работал начальником управления электротехнической промышленности объединенного Волго-Вятского совнархоза. После упразднения последнего в ноябре 1965 г. он перешел на руководящую работу в Москву: в 1965–1975 гг. являлся начальником Главного управления по производству низковольтной электроаппаратуры Министерства электротехнической промышленности СССР, в 1975–1984 гг. трудился в качестве главного конструктора-консультанта Всесоюзного научно-исследовательского и проектно-конструкторского института по автоматизированному электроприводу в промышленности, сельском хозяйстве и на транспорте (ВНИИэлектропривод).

Вполне заслуженно А. В. Буйволов имел ряд правительственных наград, некоторые из которых напрямую были связаны с его вкладом в укрепление промышленности Чувашии. Среди наград А. В. Буйволова – три ордена Красного Знамени, орден «Знак Почета». Кроме того, он был удостоен Ленинской премии в области науки и техники, его имя занесено в Почетную Книгу Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР[510]. Он внес существенный вклад в региональную индустриализацию.

Первым заместителем председателя Марийского совнархоза в 1957 г. был назначен *Василий Васильевич Матвеев (1911–1997)*. Он родился 22 декабря 1911 г. в д. Большое Пызаково ныне Новоторъяльского района Республики Марий Эл в многодетной крестьянской семье. В 1934 г. окончил Московский механико-машиностроительный институт им. Н. Э. Баумана. Работал инженером-технологом завода им. Г. М. Маленкова в Москве, в 1941–1944 гг. – начальником отдела Наркомата местной промышленности РСФСР, в 1945–1948 гг. – министром сланцевой и химической промышленности Эстонской ССР. Вернувшись в родную республику, в 1948–1951 гг. возглавлял Совет Министров Марийской АССР. С 1951 г. В. В. Матвеев – начальник Главлеса, а с 1953 г. – начальник Главросчермета РСФСР. В 1957 г. заочно окончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС. После упразднения Марийского совнархоза В. В. Матвеев более двадцати лет (в 1963–1986 гг.) проработал заместителем председателя Госснаба РСФСР. Был награжден орденами Красной Звезды, Отечественной войны 2-й степени, Трудового Красного Знамени, «Знак Почета», медалями, а также Почетными грамотами Президиумов Верховных Советов Эстонской АССР и Марийской АССР[511].

---

[510] Харитонова В. Г. Буйволов Александр Васильевич // Чувашская энциклопедия. Чебоксары, 2006. Т. 1. С. 259.

[511] Матвеев Василий Васильевич // Энциклопедия Республики Марий Эл. Йошкар-Ола, 2009. С. 529; Матвеева Л. В., Мочаев В. А. Матвеев Василий Васильевич // Марийская биографическая энциклопедия. Йошкар-Ола, 2017. С. 274.

Как известно, историю создают не только массы, множество людей и народов, но и конкретные, при этом далеко не всегда исключительные, но, как правило, харизматичные, личности. Прогрессивное и стабильное развитие в большинстве случаев зависит от грамотных, деловых руководителей, что подтверждает опыт практической работы управленческого аппарата советов народного хозяйства отдельных регионов страны в конце 1950-х – середине 1960-х годов. В этом отношении деятельность организаторов административных процессов и производства в Среднем Поволжье в период реализации совнархозовской реформы не является исключением из правила. Руководители Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ своим трудом и его результатами, профессионализмом и дальновидностью в государственном масштабе сделали возможным настоящий рывок в индустриальном развитии, казалось бы, периферийных районов Советского государства. Под их четким и грамотным управлением в промышленности автономных республик, за что они отвечали перед партией, советской властью и обществом, возглавляя советы народного хозяйства в изучаемый период времени, были созданы новые и модернизированы прежние промышленные отрасли, внедрены на основе активного подключения к указанным процессам науки и техники передовые технологии, подготовлены все необходимые условия для решения кадрового вопроса на местах, в целом реализована региональная индустриализация.

Особо следует обратить внимание на то, что существенную роль в региональной индустриализации сыграли представители из разряда профессиональных управленцев и производственников, приехавших в автономии из центра, как правило, из Москвы, причем это касалось не только представителей высшего управленческого аппарата, но и его среднего звена. Переезд и довольно длительное их пребывание в автономных республиках неизбежно приводило к тесному сотрудничеству и межличностному общению местных руководителей и «москвичей», что способствовало

распространению так необходимого на местах передового опыта. И даже то, что после упразднения СНХ многие руководители вернулись в Москву, не разорвало установившиеся контакты между управленческой элитой центра и регионов, что делало возможным дальнейшую поддержку накапливавшегося опыта.

В производство стали внедряться образцы более совершенного оборудования, ускорились процессы механизации и автоматизации в рамках замены ручного труда машинным производством. Одновременно при личном участии руководителей совнархозов и их заместителей происходило улучшение условий труда и повседневной жизни рабочих, поскольку практически каждое промышленное предприятие представляло собой своеобразный микрокосмос, центр жизнеустройства, вокруг которого создавалась обширная система социальных служб[512]. Естественно, были и трудности, свойственные процессу создания новых органов управления. Однако в целом производственные показатели изучаемых автономных республик говорят об абсолютно прогрессивном развитии их промышленности в конце 1950-х – середине 1960-х гг., позволившим провести и завершить региональную индустриализацию.

***

Таким образом, совнархозы Марийской, Мордовской и Чувашской АССР занимали в системе управления экономикой автономных республик достаточно важное место, определяющее весь ход региональной индустриализации национальных автономий. Правовой статус новых органов управления промышленностью и строительством, определенный общесоюзным законодательством, создавал предпосылки для эффективной экономической модернизации, избавленной от излишнего контроля со стороны центрального государственного аппарата. В изучаемый период на территории Марийской, Мордовской и Чувашской АССР начинают

[512] Кара-Мурза С. Г. Советская цивилизация. Книга вторая. От Великой Победы до наших дней. М., 2002. С. 99–101.

складываться электротехнический, машиностроительный, химический и другие кластеры в их индустриальном развитии в целом.

Организационная структура исследуемых советов народного хозяйства носила разветвленный характер. Каждый из них включал отраслевые управления, состоявшие из четырех – семи отделов по отраслевому принципу и технико-экономический совет. Крупнейшим среди интересующих нас совнархозов являлся Чувашский СНХ, в ведении которого находилось свыше 100 предприятий. Марийский и Мордовский СНХ незначительно ему уступали, получив в управление около 80 и 70 предприятий соответственно. Организационная структура совнархозов оптимально соответствовала характеру переданных предприятий. Она позволяла держать под контролем расходы и издержки, сделать логистику более эффективной и обеспечить устойчивый рост экономики регионов, ускорить научно-технический прогресс и темпы региональной индустриализации.

Руководители Марийского, Мордовского, Чувашского и объединенного Волго-Вятского СНХ первоначально являлись выдвиженцами из рядов номенклатуры центральных упраздненных министерств, однако в ряде случаев управленческие кадры укомплектовывались с опорой на местные силы. Большинство из них проявили свой профессионализм в новых условиях национальных регионов, чему способствовала проработанная нормативно-правовая база, хорошо продуманная организационная структура совнархозов, творческий энтузиазм инженеров, техников, новаторов и передовиков производства на местах. Все это благоприятно сказывалось на повышении и стабилизации экономического потенциала автономных республик Среднего Поволжья, укрепляя их промышленную базу для завершения второй волны советской или – региональной индустриализации.

ГЛАВА 4. РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИЯ: НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОВНАРХОЗОВ В РЕСПУБЛИКАХ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА

4.1. Организация хозяйственно-экономической деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов

К началу совнархозовской административной реформы все три изучаемые республики представляли собой территории с приоритетным развитием в их экономике сельского хозяйства. По сути, советская индустриализация 1930-х гг. не оказала существенного влияния на, в целом, аграрный характер хозяйственной жизни Марийской, Мордовской и Чувашской автономий. На том этапе фактически были подготовлены условия для их постепенного перехода к процессу индустриализации. Так, пребывание автономных субъектов в составе краевых хозяйственно-территориальных объединений в ходе экономического районирования способствовало с помощью более развитых регионов и центральной власти Советского государства поднятию уровня развития автономий в целом. В них были построены несколько промышленных предприятий, начали создаваться предпосылки для формирования местных кадров (открытие первых высших учебных заведений), стали устанавливаться более тесные связи с городскими и региональными центрами страны, зарекомендовавшими себя в индустриальном отношении. Однако о полномасштабном процессе организации промышленных основы и потенциала в указанных республиках на этапе первой волны советской индустриализации говорить не приходится.

Довольно существенную роль в этом отношении сыграла эвакуация ряда производственных предприятий и организаций на территорию автономий в первые годы Великой Отечественной войны (1941–1942 гг.).

Исследователь Чирков А. А. предлагает даже называть данный процесс «второй индустриализацией»[513]. В качестве подтверждения реальной связи автономий с повышением промышленного уровня в указанный период, отметим, например, то, что в Чувашскую АССР были эвакуированы Харьковский электромеханический завод и ленинградский завод «Электрик», в Марийскую АССР – Государственный оптический институт Наркомата вооружения СССР, в Мордовскую АССР – Механический завод[514], Харьковский канатный завод и др. Однако, несмотря на то, что в результате необходимых в ходе войны эвакуационных мер в автономиях Среднего Поволжья появился определенный промышленный базис, и то, что в республики в этой связи переехали сотни высококвалифицированных кадров, предлагаемую с точки зрения терминологии так называемую «вторую индустриализацию», следует признать несистематизированным, скорее разовым явлением, опиравшимся не на продуманные планы по развитию данных регионов, а на трудовой героизм и энтузиазм населения страны в целях достижения Великой Победы. Иначе говоря, возникновение новых промышленных предприятий в годы войны, безусловно, носило положительный характер, но системности в открытии производственных баз и организаций в указанный промежуток времени не существовало. В сравнении со стабильными и целенаправленными мерами долгоиграющего и перспективного порядка, работавших на будущее развитие регионов, и характерных для 1930-х гг., а также конца 1950-х – середины 1960-х гг., данный этап представлял собой скорее случайное, чем закономерное с точки зрения индустриализации явление, которое в то же время, и с этим трудно не согласиться, сыграло важную роль в свете постепенного преобразования республик в аграрно-индустриальные регионы. В этой связи, на наш взгляд,

---

[513] Чирков А. А. Теория модернизации в российской исторической науке // Философия и культура. 2018. № 3. С. 17–33.

[514] Кошина О. В., Скворцова Л. Г. Промышленность Мордовии в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: условия становления и пути развития // Экономическая история. 2020. Т. 16. № 1. С. 64–76.

неправомерно называть мобилизационный этап появления ряда промышленных предприятий в республиках Среднего Поволжья второй индустриализацией.

Следовательно, подчеркнем, что в изучаемых автономных республиках ощущалась необходимость в проведении планомерной региональной индустриализации, которая бы носила системный, плановый характер, учитывающей ресурсную базу регионов. Существовали на этих территориях и определенные препятствия для дальнейшего развития промышленности, особенно тяжелей индустрии. К ним, в первую очередь, следует отнести отсутствие необходимых полезных ископаемых, слабое развитие инфраструктуры, малочисленность рабочего класса, относительно большой процент малограмотного населения и др. Так, на начало 1959 г., в Мордовской АССР в городах проживало лишь 20,1 % жителей, в Чувашской АССР – 24,4 %, в Марийской АССР – 28,2 % населения автономий[515].

Советы народного хозяйства в силу поставленных перед ними задач и функциональных обязанностей были заинтересованы в комплексном решении проблем социально-экономического и культурного развития вверенных им территорий, чтобы вывести хозяйственно-экономическое развитие автономных республик на новый, индустриальный уровень с опорой на достижения НТР. Удачно об этом сказано в работе Т. И. Щербаковой: «Можно с уверенностью говорить о том, что ни до, ни после региональная промышленность не была направлена так полно на удовлетворение нужд местного населения, как в годы перестройки управления»[516]. Та же идея звучит в работах В. Р. Степанова, который пишет следующее: «Именно с деятельностью СНХ связаны значительные качественные изменения экономических регионов, опережающее развитие

[515] Народное хозяйство РСФСР в 1959 году: Статистический ежегодник. М., 1960. С. 35.
[516] Щербакова Т. И. Влияние послевоенных экономических реформ на развитие Мордовской АССР… С. 420.

получили прогрессивные отрасли промышленности, причем ранее отсталые республики развивались более интенсивно»[517].

Неслучайно в качестве одной из главных причин ликвидации территориальной системы управления в дальнейшем будет указываться так называемое «местничество», когда совнархозы старались получить из центра больше ресурсов для развития вверенной им промышленности, стремились обеспечить необходимой продукцией и сырьем прежде всего свои предприятия, в ущерб выполнению общегосударственных заданий. В центре данную стратегию критиковали за так называемое «местничество», но именно эта закономерность способствовала индустриальному развитию регионов.

В период перестройки руководства промышленностью и строительством в ходе совнархозовской реформы важным становилось не допустить сокращения объемов производства, оперативно разрешать возникавшие затруднения и обеспечивать выполнение плана. Поэтому работники СНХ республик Волго-Вятского региона с первых же дней приступили к изучению всех направлений деятельности и комплекса проблем предприятий в целях оказания им как оперативной, так и важной в стратегическом плане помощи. В этой связи они выезжали непосредственно на производственные объекты и строительные площадки, на месте решали конкретные задачи, общались не только с их руководителями, но и с рабочими коллективами, создавая условия для скорейшего обеспечения предприятий всем необходимым, в частности, обязательными для их работы и важными с точки зрения поступления в срок сырьем и материалами, предоставляя, тем самым, конкретную поддержку производственному процессу. Надо сказать, что инициативная и ответственная работа представителей СНХ была достаточно успешной, о чем свидетельствуют конкретные результаты. Данный вывод напрашивается, исходя из цифровых

[517] Степонов В. Р. НТР: государственная политика регионов … С. 288.

показателей. Так, в 1957 г. предприятия и организации Марийского совнархоза выполнили план по валовой продукции на 106,7 %, Мордовского СНХ – на 105,5 %, Чувашского – на 104,6 %[518]. Утвержденный план по производительности труда Марийский совет народного хозяйства реализовал на 107,4 %, Чувашский СНХ – на 103,6 %, Мордовский СНХ – на 102,2 %, снизив себестоимость продукции сверх плана на 4 млн рублей и освоив выпуск ряда новых изделий – люминесцентных ламп, светильников и строительных материалов[519].

Значительный рост наблюдался и по другим количественным показателям, например, в Чувашской АССР по сравнению с 1956 г. в целом выпуск продукции увеличился на 15,3 %. Еще более значительные успехи наблюдались по отдельным отраслям: по машиностроению – на 28,7 %, пищевой промышленности – на 27,2 %, по стройматериалам – на 22,2 %. Во втором полугодии 1957 г. прирост продукции стал выше, чем в первом полугодии – на 18 %. В течение года сверх плана было вывезено более 100 тыс. $м^3$ древесины, произведено – 33,5 тыс. $м^3$ пиломатериалов, 1,7 млн. метров хлопчатобумажной ткани, 330 т. пряжи, 370 т. пеньковолокна, 176 тыс. пар чулочно-носочных изделий, 400 т. колбасных изделий и т. д. Себестоимость сравнимой товарной продукции снизилась на 3,4 % (при плане в 2,2 %), то есть сверх плана было дано 65,5 млн. руб. валовых накоплений, а план по капиталовложению выполнен на 102,2 %[520].

В Мордовской АССР также отмечался рост производства валовой продукции. Так, в 1959 г. ее было выпущено на 1754 млн. руб., или на 58 % больше, чем в 1957 г. и на 35,2 % больше против уровня предшествовавшего года. На 1960 г. утвержденный план соответствовал 2366 млн. руб., что на 32 % превышало уровень предыдущего года. Кроме того, в течение только одного 1960 г. в целом было выпущено столько продукции, сколько ранее

[518] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 262. Л. 1; Д. 319. Л. 1; Д. 325. Л. 1.
[519] Там же. Л. 1–2.
[520] Ивлев А. И. За дальнейший подъем промышленности Чувашского экономического административного района // Советская Чувашия. 1958. 30 апреля. С. 2.

выпускалось за два предыдущих вместе взятых года. Проектом плана на 1961 г. предусматривалось довести объем валовой продукции более чем на 3200 млн. рублей[521]. Таким образом, вследствие столь эффективной деятельности всего за 5 лет в 1957–1961 гг. объем валового выпуска промышленной продукции Мордовской АССР вырос в 3,2 раза. За этот же период ежегодный прирост валовой продукции производства составил 23,9 %. Принципиальным образом изменилась и структура промышленности. Если в 1957 г. удельный вес производства средств производства к общему объему выпуска промышленной продукции составлял 26,5 %, то к 1961 г. – 59,4 %, в т. ч. электротехнической и машиностроительной индустрии – 41 %[522]. Так проявлялась региональная индустриализация в Мордовии.

Согласно финансовому плану Марийского совнархоза, за 1959 г. прибыль подотчетных его ведению предприятий в цифровом выражении представляла собой 161469 рублей[523]. По нормативам, собственные оборотные средства в данном инспектируемом году составили 229660 рублей. На 1960 г. промышленные предприятия должны были получить 241836 руб., кроме того, подрядные строительно-монтажные организации – 9020 руб., отделы рабочего снабжения – 25107 руб., снабженческие организации – 4979 руб., итого – 280942 рублей[524]. К моменту передачи предприятий Марийского совнархоза в Волго-Вятский СНХ 1 октября 1962 г. баланс по основной деятельности промышленных предприятий Марийской АССР составлял 286672 тыс. рублей. По капиталовложениям он исчислялся в 34610 тыс. руб., подрядной деятельности – 23557 тыс. руб., по снабжению – 2314 тыс. руб., сбыту – 1048 тыс. руб., торговле – 7952 тыс. руб., бюджетным организациям – 5915 тыс. рублей[525]. Таким образом, и Марийская автономия в рамках

[521] ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 6. Д. 760. Л. 64.
[522] Там же. Д. 847. Л. 172.
[523] ГА РМЭ. Ф. Р-753. Оп. 2, Д. 165. Л. 1.
[524] Там же. Л. 88.
[525] Там же. Д. 411. Л. 1.

деятельности СНХ успешно развивала свои производство и промышленную базу.

Важным направлением в разветвленной деятельности совнархозов стало проявление заботы о научно-техническом прогрессе на производстве. Во второй половине 1950-х гг. начинается процесс регионализации науки, которая активно и целенаправленно продвигала промышленное развитие республик. Как справедливо отмечает В. Р. Степанов, «в условиях совнархозов во многих областях и республиках на базе ведущих отраслей промышленности и получили значительную первоначальную поддержку местных властей многочисленные специализированные НИИ, КБ, ПКТИ»[526]. В течение 1957 г. советами народного хозяйства была проделана значительная работа по внедрению новой техники. С открытием научно-исследовательских институтов, лабораторий, конструкторских бюро начинается процесс перевода ручного труда на разнообразные механизмы и средства автоматизации производства. Так, на Чебоксарском заводе тракторных запасных частей была введена в эксплуатацию поточная линия по обработке крышки катка, корпуса подшипника и муфты сцепления к тракторам, а также введены в эксплуатацию 14 автоматических, полуавтоматических специальных и агрегатных станков. На Чебоксарском электроаппаратном заводе получили внедрение 3 конвейера по сборке и сварке узлов, вводились в эксплуатацию 4 таблетировочные машины и 2 пресса-автомата для холодной штамповки, кроме того, была освоена отливка по выплавляемым моделям, внедрено в серийное производство 17 типов новых электроаппаратов, разработаны и изготовлены опытные образцы 32 типов новых видов электроаппаратуры. На Козловском домостроительном заводе был установлен конвейер для сборки щитов сборных домов, на Чебоксарской чулочной фабрике – конвейер по отделке готовых чулок. В пищевой промышленности вводились в действие автоматические линии по

[526] Степанов В. Р. НТР: государственная политика регионов … С. 134.

производству сливочного масла, мойке бутылок, разливу и укупорке молочной продукции, пастеризации молока и др.[527]

На Чебоксарском хлопчатобумажном комбинате (далее – Чебоксарский ХБК) в результате механизации и автоматизации трудоемких работ только в 1957 г. было получено экономии в 900 тыс. руб., освобождено от тяжелых работ 80 возчиков и грузчиков. В мае 1958 г. был запущен новый конвейер для перевозки пряжи, освобождавший от тяжелого труда еще 24 возчиков пряжи и дававший ежегодную экономию почти в 600 тыс. рублей[528]. Значительная работа по механизации и автоматизации производства проводилась в 1958 г. на Канашском вагоноремонтном заводе[529]. XX съезд КПСС в 1956 г., обращая особое внимание на индустриальное развитие и внедрение в производственный процесс результатов науки и технического знания, предусматривал в отраслях текстильной промышленности довести парк автоматических ткацких станков за пятилетие до 60 % от их общего количества. В этой связи следует подчеркнуть, что Чебоксарский ХБК и Цивильская ткацкая фабрика были полностью оборудованы автоматическими ткацкими станками уже к концу 1958 года[530].

В целом за первое полугодие 1958 г. на предприятиях Чувашского совнархоза было создано десять поточных автоматизированных и механизированных линий, установлено свыше ста единиц нового высокопроизводительного оборудования, введено в эксплуатацию 73 единицы подъемно-транспортных средств, модернизировано около четырехсот станков и машин[531]. Как отмечал заместитель председателя Чувашского СНХ А. Г. Ефимов, работа по внедрению автоматических линий, конвейерной сборке, модернизации оборудования в первый год деятельности

---

[527] Ивлев А. И. За дальнейший подъем промышленности Чувашского экономического административного района // Советская Чувашия. 1958. 30 апреля. С. 2.
[528] Шибаев М. Новый конвейер // Советская Чувашия. 1958. 1 июня. С. 2.
[529] Так снижается себестоимость // Советская Чувашия. 1958. 5 октября. С. 2.
[530] Левицкая В. По пути технического прогресса // Советская Чувашия. 1958. 12 ноября. С. 2.
[531] В технико-экономическом совете совнархоза // Советская Чувашия. 1958. 30 июля. С. 2.

совнархоза была развернута почти на всех предприятиях СНХ. Также на подотчетных ему заводах и фабриках, производственных и строительных организациях заметно увеличивались штаты конструкторских и технических отделов, расширялись экспериментальные и инструментальные цеха[532].

Для подтверждения действовавшей в конце 1950-х гг. в изучаемых автономиях закономерности можно привести конкретные примеры того, в частности, как решались важнейшие вопросы промышленного развития Чувашским совнархозом. Так, в течение многих лет рабочие в с. Шумерле жаловались на нехватку электроэнергии, из-за чего часто останавливался мебельный комбинат, а также простаивал кирпичный завод, действовавшие в указанном населенном пункте Чувашии. Разобраться в причинах проблемы, существовавшей и мешавшей производственным процессам и повседневной жизни людей, советом народного хозяйства были направлены два сотрудника СНХ – главный инженер энергетического управления и заместитель начальника производственно-технического отдела. В результате экспертизы ситуации на месте выяснилось то, что потребности завода в полной мере могли бы удовлетворяться отработанным паром с теплоэлектростанции, который и использовался для производства электроэнергии, но для этого требовалось изменение порядка его расходования. В свою очередь, в целях реорганизации данного установившегося порядка нужны были трубы, которые совнархозу в конечном итоге удалось найти на мебельном комбинате. Кроме того, был обнаружен и свободный котел, который не использовался и годами стоял без дела. За счет каменного угля, сэкономленного Чебоксарской ТЭЦ, удалось решить и проблему с топливом для котла. В результате решения проблемного вопроса, не рассматривавшегося в течение многих лет, выработка электроэнергии резко возросла, причем топлива стало расходоваться на производство пара в два раза меньше. Если говорить о денежном выражении данной ситуации,

[532] Ефимов А. Подводя итоги… // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 2.

экономия составила около 1,5 млн руб. в год. В течение 18 лет работы ТЭЦ эти суммы фактически ежегодно выбрасывались на ветер[533].

На Шумерлинском заводе дубильных экстрактов не менее 27 лет в топках котельной каждый год сжигалось в среднем 150–170 тыс. кубометров дубовой одубины. Между тем, одубину и другие отходы древесины лиственных пород можно было использовать рационально на выработку картона и других изделий. Однако бывшее министерство легкой промышленности не проявляло заинтересованность в том, чтобы заниматься выработкой картона, рассматривая данный вопрос делом Министерства бумажной промышленности. Изучив данное предприятие, его возможности и производственные мощности, а также специфику деятельности, Чувашский совнархоз принял меры по рациональному использованию одубины и других отходов древесины. В конечном итоге было решено начать строительство цеха для выпуска фурфурола мощностью в 5 тыс. тонн, более того, производить уксусно-кальциевый порошок[534]. Проект цеха был разработан Ленинградским проектным институтом «Гипробиосинтез», само строительство осуществляло Шумерлинское СМУ-8, оборудование поступило от шведской фирмы «Дефибратор». В 1960 г. цех фурфурола был сдан в эксплуатацию. При этом фурфурольное производство по бескислотному непрерывному методу являлось новым и передовым не только в Шумерле, но и в стране в целом. Для ознакомления с ним Чувашию посетило немало делегаций из других краев и областей. Продукция шумерлинцев стала пользоваться широким спросом внутри Советского государства, помимо этого, в значительном количестве она шла на экспорт в разные страны. Таким образом, использование отходов экстрактового производства предоставило народному хозяйству СССР миллионы рублей экономии. В дальнейшем, с 1966 г., в связи с ростом удельного веса фурфурола и уксусно-кальциевого порошка в общем объеме выпускавшейся

[533] Кудрявцева Т. Почта совнархоза // Советская Чувашия. 1958. 1 мая. С. 2.
[534] Горбунов Г. С помощью совнархоза // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 2.

продукции, завод дубильных экстрактов стал называться химическим заводом[535].

Кроме того, в первый год деятельности Чувашского совнархоза были ликвидированы мелкие заготовительные предприятия, объединены некоторые производственные организации пищевой отрасли, а также Алатырский откормсовхоз с махорсовхозом, что предоставило возможность высвободить значительное число административного персонала. В целях дальнейшего совершенствования управления промышленностью были ликвидированы такие промежуточные звенья, как трест «Чувашлес», мясотрест, маслотрест, льнопенькотрест. Ликвидация этих звеньев аппарата власти позволила значительно улучшить связь отраслевых управлений с предприятиями и более оперативно решать текущие вопросы[536].

Предприятия Мордовского совнархоза также успешно выполняли и перевыполняли намеченные планы. Так, годовой план на 1957 г. ими был перевыполнен на 106 %, а план, например, по апрелю 1958 г. – на 110 %[537]. За первые 8 месяцев 1959 г. промышленные организации Мордовского совнархоза выполнили все производственные показатели в намеченные сроки, сверх плана было выдано продукции на сумму свыше 38 млн. рублей[538]. Серьезных успехов добились победители социалистического соревнования за III квартал 1959 г.: так, первое место занял Алексеевский цементный завод, второе – Ширингушская суконная фабрика и УНР-Силикатстрой. Весомые результаты продемонстрировал Ардатовский светотехнический завод[539].

За первые 8 месяцев 1961 г. в целом предприятиями Мордовского совнархоза план по выпуску валовой продукции был выполнен на 103 %. По сравнению с аналогичным периодом предшествовавшего года рост выпуска

---

[535] Серов А. М. Шумерля: Краткий очерк истории города. Чебоксары, 1979.
[536] Ефимов А. Подводя итоги… // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 2.
[537] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 91. Л. 131.
[538] Там же. Д. 209. Л. 44.
[539] Там же. Л. 28.

валовой продукции составил 17 %, по электротехнической и машиностроительной промышленности – 27,9 %, по управлению строительством промышленных материалов – 33,9 %. Среди предприятий совнархоза в числе лидеров стабильно значился Алексеевский цементный завод, выдавший сверх плана 5 тыс. т. цемента и 5 тыс. т. местного вяжущего вещества. Экскаваторный завод выпустил сверх плана 90 экскаваторов, что составило перевыполнение плана (110,8 %). Завод «Дубитель» выдал сверх нормы 97,4 т. таннидов, превысив плановые показатели на 109,4 %. Поставили продукцию сверх плана также завод медицинских препаратов, кабельный завод, Ардатовский светотехнический завод и др. [540]

Еще одним направлением организационной деятельности совнархозов на производстве стало составление проектов перспективных планов по развитию промышленности своих экономических административных районов. Правовым основанием для этого стало Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 19 сентября 1957 г. «О разработке перспективного плана развития народного хозяйства СССР на 1959–1965 гг.»[541]. В их разработке самое активное участие помимо работников советов народного хозяйства принимали коллективы промышленных предприятий, представители партийных, профсоюзных и советских организаций.

Надо сказать, что, несмотря на общие закономерности, в каждом экономическом административном районе при составлении перспективных планов существовали определенные особенности. Так, например, при формировании плана в Чувашии учитывались следующие характерные для данного региона признаки: наличие в ней значительных трудовых ресурсов; весьма выгодное географическое расположение (Среднее Поволжье, крупная река Волга как источник транспорта и добычи энергии, одновременно и удаленность, и близость от центра страны, что создавало конкретные

[540] ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 6. Д. 847. Л. 173.
[541] СП СССР. 1957. № 13. Ст. 122.

перспективы); быстрое развитие нефтяной и газовой промышленности в соседних экономических районах и проходившие по территории республики нефте- и газопроводы; удобная внутри- и межрайонная связь и др. Отсутствие разведанных полезных ископаемых и наличие резервов рабочей силы предопределяло направления индустриального развития автономии. В первую очередь, предусматривались те отрасли промышленности, которые, с одной стороны, потребляли малое количество сырья, а с другой, требовали существенных трудовых затрат на единицу готовой продукции. Данным условиям, что и было использовано в конечном итоге, отвечают прежде всего приборостроительная, электротехническая и некоторые другие отрасли, которые и стали основой с точки зрения перспективного планирования в Чувашской АССР.

Проект плана, кроме того, включал возможность равномерного географического распределения предприятий по городам и рабочим поселкам республики. Особенно активно, согласно плану, предусматривалось размещение производственных организаций, заводов и фабрик в Чебоксарах, Алатыре, Канаше, Шумерле и в Вурнарах. В первую очередь, намечалось опережающее развитие энергетических ресурсов и промышленности строительных материалов. Также планировалось завершение уже начатого возведения предприятий, создание в автономной республике высоковольтных линий электропередач и ликвидация мелких источников электрической энергии. Приоритетными задачами оставались создание собственной научно-исследовательской базы и подготовка соответствующего контингента квалифицированных инженерных и рабочих кадров. Достижению указанных целей должно было способствовать комплексное геологическое изучение территории всей республики, резкое увеличение выпуска продукции на действовавших предприятиях за счет повышения производительности труда (в два раза), внедрения усовершенствованной технологии, механизации и автоматизации производства, внедрения

поточных и автоматических линий и улучшения организации производства[542]. По существу, это был взвешенный план региональной индустриализации в Чувашской АССР.

В ходе подготовки перспективных планов Марийским совнархозом при общем сходстве поставленных задач с соседними регионами акцент делался на защите экологии. В титульные списки[543] предприятий обязательно включались затраты на мероприятия по ликвидации загрязнения внешней среды (воды, воздуха, почвы) промышленными стоками и воздушными выбросами. Также предусматривалось строительство бытовых помещений, вентиляционных устройств и иных объектов по улучшению условий труда и техники безопасности[544]. И это неслучайно. Дело в том, что в качестве географических и природных особенностей Марийской АССР особо следует отметить ее расположение в зоне широкого распространения лесов и небольших рек, типа Малой и Большой Кокшаги, Уржумки и т. п. Леса в регионе охватывают более 60 % всей территории небольшой автономии. В этой связи для развития городов и населенных пунктов, в которых бы активно развивалась крупная промышленность, в республике было немного. Демографическая скученность в них требовала налаживания очистных сооружений, инфраструктуры, в целом укрепления экологических мер в целях реализации задач по индустриальному развитию края.

Большую роль в развитии промышленности играла популяризация достижений передовых предприятий, обмен опытом, взаимная информация особенно между соседними регионами по различным отраслям науки и

---

[542] Ивлев А. И. За дальнейший подъем промышленности Чувашского экономического административного района // Советская Чувашия. 1958. 30 апреля. С. 2–3.

[543] Титульные списки – утвержденные в установленном порядке плановые документы, обязательные для заказчиков, подрядчиков, плановых, финансовых и снабженческих органов. Содержат поимённый перечень строящихся и реконструируемых объектов, включаемых в план капитальных вложений. В них указываются наименование и местонахождение стройки, год начала и окончания строительства, сметная стоимость, включая строительно-монтажные работы, объём работ на период строительства с распределением по годам, а также на планируемый год, данные о проектно-сметной документации.

[544] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 209. Л. 6.

техники. Учитывая это, Чувашский совнархоз в 1958–1962 гг. издавал технико-экономический бюллетень «Промышленность Чувашии», в соседних республиках вышло по несколько номеров «Вестника Марийского совнархоза» и «Технико-экономического бюллетеня» Мордовского СНХ[545]. Кроме того, советы народного хозяйства оказывали непосредственную поддержку заводской печати, направленной на повышение производительности труда и выполнение государственных заданий. На крупных предприятиях выходили самые разные издания, осуществлявшие постоянные тесные контакты с работниками производственных организаций. Так, например, на Чебоксарском электроаппаратном заводе редакция многотиражной газеты «Электрик» ежегодно получала сотни писем по многочисленным вопросам, связанным с распространением передовых технологий, рационализаторскими предложениями, передачей опыта, улучшением условий труда и быта, и почти все они печатались, газета вела своего рода борьбу за их действенность и результативность. На заводе также постоянно выпускались листовки по поводу важных событий в жизни коллектива или в случае необходимости обратить внимание на выполнение той или иной серьезной задачи, важной практически для всех рабочих и руководства предприятия. Издавались «Листки передовика» и «Листки рационализатора», к выпуску которых привлекалось немало людей. Заметную роль на предприятии играла низовая печать: в цехах и отделах выпускались 35 стенных газет, множество сатирических листков, выходили бюллетени рейдовых комсомольских бригад, «молнии», «боевые листки». Комсомольцы выпускали заводскую сатирическую газету «Резец»[546].

Заводская печать была представлена на большинстве промышленных заводов и фабрик республик ВВЭР. Для сравнения, план изданий по Совету народного хозяйства Мордовского экономического административного района на 1958 г. содержал 10 наименований общим объемом в 62 листа. Он

[545] См.: ГАР МЭ. Ф. Р-756. Оп. 1. Д. 22. Л. 1–21; Д. 30. Л. 12–53.
[546] Печать орденоносного завода // Советская Чувашия. 1958. 4 мая. С. 2.

включал в себя сборники технической информации Мордовского совнархоза, издававшиеся один раз в квартал; местные материалы о развитии строительной индустрии МАССР; брошюры о строительстве жилых домов, внутренних ресурсах региона, энергетике, цементной, пищевой, электротехнической и пеньковой промышленности[547].

На Марийском заводе п/я 43 выпускался технический бюллетень, содержавший описания лучших рационализаторских предложений, часть из которых оформлялась в виде особых художественных плакатов. Более того, в цехах распространялись брошюры, а также листки изобретателей и рационализаторов, вывешивались бюллетени, в которых специально подбиралась и распространялась конкретная информация с описанием внедренных предложений на родственных предприятиях[548].

Таким образом, с первых же месяцев образования совнархозов хозяйственно-экономическая деятельность Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ получила мощный импульс к развитию, благодаря своевременной передаче в их ведение значительного количества промышленных предприятий практически из всех отраслей народного хозяйства. В результате, во всех изучаемых советах народного хозяйства ежегодно отмечался постоянный рост производства валовой продукции в объеме нескольких процентов сверх запланированных нормативов, а также происходило существенное увеличение оборотных средств. Совнархозы сразу же включились в работу по внедрению достижений науки и новой техники и достигли в данном направлении значительных успехов в модернизации производства, выразившейся в механизации и автоматизации наиболее трудоемких работ и процессов. Несомненными показателями самостоятельности и управленческой эффективности национальных республиканских СНХ стали проекты перспективных планов по развитию промышленности своих экономических административных районов.

[547] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 10. Л. 49.
[548] ГА РМЭ. Ф. Р-752. Оп. 1. Д. 9. Л. 20.

Разработка и составление проектов, как отмечалось ранее, происходили при самом активном участии коллективов промышленных предприятий, работников как совнархозов, так и партийных и профсоюзных организаций. Иначе говоря, советы народного хозяйства реализовывали свою деятельность в тесном контакте со всеми заинтересованными в промышленном развитии регионов лицами и силами на местах, и, в первую очередь, с теми, от кого это непосредственно зависело. Важным подспорьем в деле популяризации работы совнархозов выступала региональная, отраслевая и заводская печать, на страницах изданий которой публиковались промежуточные результаты достижений промышленных предприятий, итоги составления и выполнения ими перспективных планов и т. п.

Следовательно, именно в конце 1950-х – середине 1960-х гг. в исследуемых регионах в соответствии с совнархозовской реформой были созданы нормативные документы, перспективные проекты с точки зрения их обязательной реализации, особые заинтересованные в результатах команды на местах в виде объединения коллективов управленцев и производственников, имевших определенные полномочия, материальные средства и энтузиазм трудящихся, все необходимые стабильно развивавшиеся условия для реальной индустриализации. Кроме того, важнейшим обстоятельством и подспорьем в решении задач по ее реализации стала научно-техническая революция, начавшая проявлять себя именно на данном изучаемом этапе исторического прошлого Советского государства.

4.2. Развитие промышленного потенциала национальных республик Волго-Вятского региона в конце 1950-х – середине 1960-х гг. как пример региональной индустриализации

Конец 1950-х – первая половина 1960-х гг. стали временем строительства десятков крупных промышленных предприятий на территории

республик Волго-Вятского региона. Большую роль в их размещении именно в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, а также в обеспечении самого процесса строительства, сыграли совнархозы соответствующих административных экономических районов. Как отмечалось ранее, СНХ несли ответственность в целом за индустриализацию подведомственных им районов. Реализация указанной непростой задачи включала множество различных направлений их деятельности: организация и контроль, непосредственное развитие экономической составляющей, а также науки и техники, установление и поощрение связей между производственными коллективами других регионов страны, кроме того, удовлетворение социальных нужд трудящихся на местах. Однако главным, наиболее приоритетным вектором работы совнархозов являлись возведение новых промышленных предприятий и реконструкция уже имевшихся объектов и, соответственно, налаживание на них результативных производственных процессов, что влияло на основные экономические показатели индустриализации районов в целом. Значение советов народного хозяйства в развитии промышленного потенциала республик позволяют проследить конкретные примеры строительства таких, например, из крупнейших предприятий Среднего Поволжья, как Чебоксарский химический комбинат и Саранский завод автосамосвалов.

В ноябре 1960 г. на территории современного г. Новочебоксарск началось возведение *Чебоксарского химического комбината* (ныне ПАО «Химпром»). Этому предшествовала долгая целенаправленная работа Чувашского совнархоза, сначала стремившегося убедить центральные органы власти в необходимости размещения предприятия именно на территории ЧАССР, а затем обеспечить надлежащие условия для ускоренного строительства не только производственной базы, но и непроизводственной инфраструктуры. Так, в черновике протокола заседания Технико-экономического совета Чувашского СНХ от 25 ноября 1957 г.

зафиксирована интересная идея, высказанная заведующим отделом промышленности газеты «Коммунизм ялавĕ» Д. Ф. Дубининым: «Самое главное – по территории республики проходят нефте- и газопроводы. Это – прекрасное условие для организации химического производства из нефти и газа. За это надо уцепиться»[549].

Следствием поиска решения данного вопроса стало совещание в Министерстве химической промышленности СССР, состоявшееся 14 декабря 1957 г., с участием Председателя Чувашского совета народного хозяйства А. И. Ивлева и Председателя Совета Министров автономии А. С. Ерлакова, которое постановило начать строительство в Чувашии двух химических заводов – вискозного шелка, полимеров и красителей. Далее в середине июля 1958 г. совнархоз, обком партии и Совет Министров ЧАССР направили в ЦК КПСС совместное письмо, в котором среди прочего указывалась целесообразность строительства единого поселка строителей ГЭС и химических заводов.

Создание гидроэлектростанции относилось к числу важных, но весьма сложных вопросов в стране, поскольку требовало изменения ландшафта целого ряда регионов[550]. Анализ архивных документов показывает, что в центральных районах РСФСР наблюдалась явная нехватка электроэнергии, что сказывалось на создании лимитов предприятий совнархозов по потреблению электроэнергии и в последующем принятия Постановления Совета Министров СССР от 28 ноября 1964 г. «Об экономном расходовании в народном хозяйстве электрической и тепловой энергии и топлива»[551].

Новый населенный пункт предлагалось разместить на правом берегу Волги. Уже 23 июля 1958 г. Совет Министров СССР и ЦК КПСС приняли постановление «Об ускорении развития и производства искусственных и синтетических волокон, пластических масс и других синтетических

[549] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 3. Д. 3. Л. 14.
[550] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 3. Д. 301. Л. 4–5.
[551] Там же. Л. 6–7, 142.

материалов и изделий из них для удовлетворения потребностей населения и нужд промышленности в 1958–1965 гг.». Согласно данному нормативному акту, Чебоксарский химкомбинат был включен в перечень предприятий по производству пластических масс, искусственного волокна, синтетического каучука и других полимерных соединений и сырья для них[552].

В середине ноября 1958 г. представители Чувашского СНХ приняли участие в совещании, проведенном Управлением по делам строительства и архитектуры Совета Министров Чувашской АССР с представителями разных ведомств. На заседании рассматривался вопрос о выборе площадок по размещению строительной базы, завода силикатного кирпича и крупных силикатных блоков, речного порта, жилого массива в Новопромышленном районе (первое название будущего Новочебоксарска) и направлении железнодорожной линии к указанному району и речному порту. По итогам обсуждения Совет Министров автономной республики 17 ноября 1958 г. утвердил схему размещения данных объектов[553]. Комплектование оборудования химического комбината было осуществлено Союзглавхимкомплектом при Госплане СССР[554].

О том, что Чувашский совнархоз уделял большое внимание инфраструктуре и социально-культурному благоустройству территорий, явно просматривается из письма, направленного советом народного хозяйства в конце 1958 г. в Государственный комитет Совета Министров СССР по химии[555]. В письме предлагалось предусмотреть при проектировании химкомбината полную теплофикацию и газификацию жилого поселка химиков. Кроме того, намечалось строительство больничного комплекса, дворца культуры, широкоэкранного кинотеатра, ряда спортивных помещений

---

[552] Захаров Д. А., Касимов Е. В., Погодин Е. П. Город Новочебоксарск: исторический очерк. 1960 – 2005 гг. Чебоксары, 2006. С. 16, 20.
[553] ГИА ЧР. Ф. Р-203. Оп. 21. Д. 706. Л. 31–34; Ф. Р-2114. Оп. 1. Д. 601. Л. 127–129.
[554] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 261. Л. 75, 79.
[555] Указом Президиума Верховного Совета от 7 июля 1958 г. Министерство химической промышленности СССР было преобразовано в Государственный комитет Совета министров СССР по химии.

с большим стадионом, проведение троллейбусных линий между комбинатом, жилым поселком и Чебоксарами, оборудование берегов Волги и Большого Цивиля для обеспечения культурного отдыха трудящихся. В целях удовлетворения потребности предприятия в высококвалифицированной рабочей силе обосновывалась важность открытия филиала химико-технического института, техникума и технического училища[556].

С началом строительства химического комбината Чувашскому СНХ пришлось решать вопросы с кадрами и строительными материалами. Кроме специалистов, приезжавших с разных концов страны, стройка нуждалась в простых рабочих – каменщиках, плотниках, бетонщиках и т. п. Они в основном набирались в окрестных населенных пунктах, при Мариинско-Посадском строительном техникуме начала осуществляться подготовка каменщиков, плотников, отделочников, слесарей. Поскольку функционировавший неподалеку Ивановский кирпичный завод располагал малыми производственными мощностями, было принято решение увеличить мощности всех кирпичных заводов, относившихся к ведению Управления промышленности строительных материалов Чувашского СНХ, до 240 млн. штук условного кирпича в год. Одновременно с этим Чебоксарскому и Мариинско-Посадскому деревообрабатывающим заводам поручалось реконструировать предприятия с целью выхода на новые мощности[557].

Постановлениями Совета Министров СССР от 30 ноября 1961 г. и Совета Министров РСФСР от 9 декабря 1961 г. строительство химкомбината было включено в список особо важных строек страны, а ЦК ВЛКСМ решением от 5 марта 1963 г. объявил возведение данного объекта на территории ЧАССР Всесоюзной ударной комсомольской стройкой. Со всех концов Советского Союза молодые люди ехали в Чувашию. К середине ноября только по комсомольским путевкам сюда прибыло 800 человек[558]. В

[556] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 144. Л. 11–12.
[557] Захаров Д. А., Касимов Е. В., Погодин Е. П. Указ. соч. С. 22–23.
[558] Там же. С. 27.

1963 г. вступил в строй в качестве действующих подразделений первый цех комбината – ремонтно-механический, главной задачей которого стало выполнение государственного плана по изготовлению нестандартного химического оборудования для строившихся специализированных цехов предприятия. Постепенно вслед за ремонтно-механическим (первоначально в нем работало 38 человек) были запущены его опытно-экспериментальный, азотно-кислородный, антикоррозиционный и энергетический цеха.

Первую продукцию химкомбинат выпустил уже в 1964 году. В мае в опытно-экспериментальном цехе приступили к освоению технологических процессов полупродуктов и красителей для синтетического волокна «нитрон». В июле коллектив опытного структурного подразделения предприятия впервые в СССР отработал и освоил технологию этих красителей. Через месяц завершилась работа по освоению и обработке технологии получения красителя катионного синего «К» и полупродуктов для него, в результате чего было получено 150 кг готового продукта. Осенью 1964 г. химкомбинат и вновь впервые в Советском Союзе приступил к промышленному освоению производства катионных красителей полиакрилнитрильных волокон. Этот исторический момент, ставший официальным днем пуска комбината в эксплуатацию, произошел 23 сентября 1964 года[559]. В том же году, кроме цеха по производству катионных красителей, был введен цех полупродуктов для красителей. В последующие годы на предприятии открывались новые структурные производственные подразделения, запускалось производство продуктов, ранее не производившихся в Советском государстве, что лишний раз подчеркивает значимость и уникальность Чебоксарского химического комбината, возведенного при непосредственном участии Чувашского совнархоза[560].

Следует отметить, что в период деятельности СНХ руководство страны уделяло химической промышленности значительное внимание, более того,

[559] Захаров Д. А., Касимов Е. В., Погодин Е. П. Указ. соч. С. 37.
[560] Там же.

многие предприятия находились на особом контроле у государственных институтов власти. В то же время, анализ архивных документов показывает, что далеко не у всех организаций химической отрасли дела шли вполне успешно. Так, например, из-за несвоевременного ввода в действие мощностей и неудовлетворительного их освоения в 1963 г. народное хозяйство страны недополучило химической продукции: по карбамиду – более 165 тыс. т., сульфата аммония – 365 тыс. т., соды каустической – 67 тыс. т, серной кислоты – 200 тыс. т, фенола – 22 тыс. т., метанола – 15 тыс. т.[561] и др.

Мордовский совнархоз также активно включился в работу по строительству крупных промышленных объектов. Согласно постановлению «Об организации *Саранского завода автосамосвалов*», 11 августа 1960 г. стало официальной датой рождения нового самостоятельного предприятия, созданного при его непосредственном участии. Данному событию предшествовало два с половиной года напряженной текущей деятельности. Инициатором организации производства самосвалов в Саранске выступил во второй половине 1950-х гг. председатель Мордовского СНХ Е. А. Веселовский, руководствовавшийся экономической целесообразностью: Горьковский автомобильный завод поставлял Одесскому автосборочному заводу на расстояние 2000 км по железной дороге шасси ГАЗ-51 для изготовления автосамосвалов, большая часть которых затем перевозилась по железной дороге в Поволжье, на Урал, в Сибирь и другие отдаленные районы страны. Ликвидация подобных нерациональных перевозок давала народному хозяйству экономию в несколько миллионов рублей в год, плюс к этому высвобождались тысячи железнодорожных вагонов. В конечном итоге Совет правительство советской России приняло предложение Мордовского совнархоза и Госплана РСФСР об организации производства автосамосвалов в Саранске, что было оформлено соответствующими постановлениями

[561] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 2. Д. 17. Л. 78.

Совета Министров РСФСР от 10 февраля 1958 г. и Совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района от 25 апреля 1958 года.

Мордовский СНХ, учитывая чрезвычайно сжатые сроки освоения производства, их важность для укрепления и развития материальной базы сельского хозяйства, а также с целью сокращения накладных расходов и для того, чтобы производство первых самосвалов было неубыточным, организацию и освоение их выпуска поручил Саранскому механическому заводу. «Его можно назвать флагманом промышленности Мордовии того времени. Уже в апреле 1958 г. большая группа инженеров и техников механического завода выехала в Одессу для ознакомления с процессом производства автосамосвалов, получения технической документации, приобретения оборудования и технологической оснастки, заключения договора на поставку 500 комплектов готовых деталей и узлов для сборки. Одновременно началась подготовка рабочих кадров: на Одесский автосборочный завод откомандировали 200 передовых рабочих. Особое внимание уделялось обучению электросварщиков. За короткий период их было подготовлено около 60 человек. После окончания учебы рабочие сразу же направлялись во вновь организуемые цеха»[562].

Кроме того, совет народного хозяйства проделал значительную работу по организации и контролю в целях приобретения, монтажа и отладки более 150 единиц нового технологического оборудования. Как отмечает С. Леонтьев, «силами механического завода было изготовлено сотни тонн нестандартного оборудования, в том числе главный сборочный и окрасочный конвейер. Подготовкой производства занимались не только специально созданные для этого службы, а буквально все работники завода, так как для освоения в сжатые сроки производства автосамосвалов руководство

[562] Леонтьев С. АО «Саранский завод автосамосвалов». [Электронный ресурс]. URL: https://www.drive2.ru/b/595862185805089437/?ysclid=lluvczevcg82662644 (дата обращения: 10.08.2024 г.).

механического завода изготовление всех деталей и узлов закрепило за действующими цехами спецпроизводств. В результате уже в октябре 1958 г. на арендованных площадях строящегося завода «Нормаль» (ныне – ПАО «Саранский приборостроительный завод») началась сборка автосамосвалов из деталей и узлов Одесского автосборочного завода»[563].

Здесь, несмотря на то, что помещение являлось мало приспособленным для данных работ, в четвертом квартале 1958 г. были собраны 500 автосамосвалов. С 1 февраля 1959 г. предприятие начало серийный выпуск грузовых автомобилей – точно в срок, установленный вышестоящими руководящими инстанциями. Всего в 1959 г. было выпущено 8 264 самосвала, при плане в 8 000 штук. После того, как Мордовский совнархоз принял решение о выделении производства автосамосвалов в самостоятельный завод, предприятие значительно расширило свою деятельность: так, в 1960 г. был перевыполнен план по производству 20 тыс. грузовиков, в 1961 г. дополнительно осваивается производство полуприцепов. В мае 1965 г. с главного конвейера сошел стотысячный самосвал[564].

В рамках диссертации невозможно показать всю многогранную деятельность советов народного хозяйства по стимулированию развития промышленности на местах. Однако приведенных примеров, на наш взгляд, достаточно, чтобы сделать вывод о реально существенной роли совнархозов в значительном повышении промышленного потенциала Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, что позволило провести поистине революционные для них изменения, настоящую региональную индустриализацию и превратить некогда сельскохозяйственные республики в индустриально-аграрные регионы страны. Именно в период реализации совнархозовской реформы индустриальная база автономий Волго-Вятского

---

[563] Леонтьев С. АО «Саранский завод автосамосвалов». [Электронный ресурс]. URL: https://www.drive2.ru/b/595862185805089437/?ysclid=lluvczevcg82662644 (дата обращения: 10.08.2024 г.).
[564] Там же.

региона ежегодно расширялась за счет введения в строй все новых крупных промышленных предприятий.

Кратко остановимся на данном вопросе и осветим, где и какие предприятия были возведены на рубеже 1950-х – 1960-х гг., поскольку данные факты свидетельствуют о качественных трансформационных процессах в структуре народного хозяйства изучаемых автономных республик.

Так, весной 1958 г. в Чувашской АССР первую промышленную партию продукции дал *Чебоксарский завод электрических исполнительных механизмов (ныне АБС ЗЭиМ Автоматизация)*, к строительству которого приступили еще в январе 1956 года[565]. При его возведении, как впрочем, и многих других промышленных предприятий, пришлось преодолеть немало трудностей. Строительство заводских объектов задержалось на несколько месяцев. В этой связи директор завода М.И. Забиякин раскритиковал административный аппарат Управления машиностроительной и электротехнической промышленности, так как по всем важным вопросам приходилось обращаться непосредственно к начальнику управления, его заместителям или главному инженеру, что создавало определенные трудности и тормозило текущую работу. Критику данного управления поддержал и совет народного хозяйства, в частности, управляющий строительным трестом СНХ Румянцев, негативно высказывавшийся в адрес указанной управленческой структуры за отсутствие технической документации на возводившиеся объекты, а также распыление материальных средств. Результатом подобного отношения стало отсутствие обеспечения финансированием такого важного объекта, как главный корпус завода электроисполнительных механизмов[566]. Помощь заводу оказали многие

---

[565] Михайлова С. Ю. Страницы индустриальной истории Чувашии: Чебоксарский завод электроники и механики (1957 – 2002 гг.) // Основные аспекты трансформации постсоветского пространства в условиях полиэтнического региона. Чебоксары, 2003. С. 132.

[566] Совещание работников ведущей отрасли // Советская Чувашия. 1958. 9 апреля. С. 2.

предприятия республики, в первую очередь, электроаппаратный завод, который предоставил руководящие кадры и необходимые материалы[567]. Чебоксарские ПТУ обеспечили завод рабочими кадрами[568].

Одновременно с производственной инфраструктурой возводилась и социальная, что также инициировалось и контролировалось совнархозом. Например, уже в октябре 1958 г. был заселен вновь построенный тридцатиквартирный дом, в 1959–1960 гг. сданы в эксплуатацию еще два шестидесятиквартирных дома[569]. Активное жилищное строительство способствовало решению проблемы, связанной с потребностью промышленных предприятий в квалифицированных специалистах. И, если на 1 января 1958 г. списочный состав работавших на заводе составлял не более 30 чел., то уже осенью того же года в одном только механическом цеху трудились более 100 человек.

Многие из ветеранов, работавших на ЗЭиМ, позже в своих воспоминаниях высоко оценивали деятельность Чувашского совнархоза по развитию предприятия, отмечая, что он сыграл главную организующую роль в разных направлениях функционирования завода, обеспечивая ему всестороннюю поддержку на региональном и общесоюзном уровнях. Например, инженер конструкторского бюро А. П. Камчаткин писал: «Умные люди руководили тогда Чувашским совнархозом, они знали, что делать и где делать – создали очень нужный всей стране завод…»[570]. Новое предприятие с первых лет своего существования развивалось в тесной взаимосвязи с наукой. Так, в 1960 г. здесь открылось специальное конструкторское бюро электронных агрегатных унифицированных систем (СКБ систем

---

[567] Нам помогала вся республика (Беседа с директором завода электрических исполнительных механизмов т. Забиякиным) // Советская Чувашия. 1958. 1 мая. С. 2.
[568] Яковлева Т. В., Иванова Т. Н., Широков О. Н., Идрисов Р. А. Воспоминания ветеранов Чебоксарского завода электрических исполнительных механизмов как источник по устной истории формирования электротехнического кластера Чувашии // Вестник Чувашского университета. 2020. № 4. С. 176–185.
[569] Там же. С. 178.
[570] Там же. С. 179.

промышленной автоматики), был освоен выпуск приборной техники. В начале 1960-х гг., в связи с расширением производства, предприятие было утверждено в качестве головного завода по изготовлению приборов электронных унифицированных систем (ЭАУС).

В начале марта 1958 г. Совет Министров РСФСР издал распоряжение о принятии предложения Чувашского совнархоза и Госплана РСФСР по организации производства радиотехнических изделий в г. Алатыре. Началось возведение *Алатырского релейного завода (ныне завод «Электроприбор»)*, выпускавшего специальные электромагнитные слаботочные реле, необходимые для нужд механизации и автоматизации народного хозяйства. Первые специалисты завода обучались на ленинградском заводе «Красная заря». Кроме того, на предприятие прибыли 18 выпускников чебоксарского электромеханического техникума. Большинство из них проработали здесь вплоть до выхода на пенсию.

Первым директором завода (до 1962 г.) являлся И. В. Лебединец. В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР, обязывавшим ленинградский совнархоз и директора завода «Красная заря» «изготовить необходимое для производства реле нестандартное технологическое оборудование», ленинградцы прислали специальные автоматы для изготовления контактов, различные станки и прессы. Чебоксарский завод тракторных запасных частей изготовил для молодого предприятия сложные штампы, инструменты, Чебоксарский электроаппаратный завод – различные прессформы. Оборудование также было получено из Уфы, Ульяновска, Оренбурга, Одессы. Уже в январе 1959 г. потребитель получил первую партию изделий, кроме того, был сдан в эксплуатацию первый восьмиквартирный жилой дом. В дальнейшем завод расширялся, осваивая

все новые виды продукции, став предприятием союзного значения, одним из самых крупных в городе[571].

В 1959 г. по проекту Государственного проектного института № 3 (г. Ленинград) началось строительство *Чебоксарской чулочно-трикотажной фабрики*[572]. Она изначально планировалась в качестве крупного предприятия, ежегодно выпускавшего 25,5 млн. пар чулочно-носочных изделий и 17 млн штук бельевого и верхнего трикотажа. Первым директором строившейся фабрики в июне 1959 г. был назначен Б. И. Бичуцкий. В состав новой производственной организации вошла чулочная фабрика, действовавшая с 1941 г. на базе эвакуированного в столицу республики оборудования Полтавской трикотажной фабрики. Ее сотрудники и составили основной костяк трудового коллектива нового текстильного гиганта. Первую продукцию предприятие выпустило в январе 1962 г., на полную же проектную мощность оно вышло в 1964 году. Производство имело законченный технологический цикл, было оснащено советским и зарубежным оборудованием. Чебоксарская чулочно-трикотажная фабрика в то время относилась к градообразующим предприятиям и являлась одним из крупнейших предприятий трикотажной промышленности в Советском Союзе. Специалистов для нее готовил Чебоксарский текстильный техникум, в котором в 1966 г. открылось специальное трикотажно-швейное отделение.

Кроме того, в столице Чувашии в 1958 г. были построены завод железобетонных конструкций и асфальтобетонный завод[573]. Также Чувашскому совнархозу удалось найти средства для возобновления в 1958 г. восстановления лентоткацкой фабрики в Чебоксарах. Масштабная реконструкция, предполагавшая увеличение ее мощности более чем в десять раз (с 15 до 170 млн метров ленты), началась еще в 1953 г., но в конце 1954 г.

---

[571] Баранова Э. Алатырские вести. 2003. 8 мая. [Электронный ресурс]. URL: https://old-galatr.cap.ru/sitemap.aspx?id=26668 (дата обращения: 22.08.2024 г.); Краткая история АО «Завод «Электроприбор». [Электронный ресурс]. URL: https://elpri-rele.ru. (дата обращения: 22.08.2024 г.).

[572] ГИА ЧР. Ф. Р-1939. Оп. 1. Д. 1039. Л. 140.

[573] Ефимов А. Подводя итоги… // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 3.

она была заморожена из-за нехватки средств, которые направлялись в первую очередь на завершение строительства Чебоксарского хлопчато-бумажного комбината[574]. Коллектив фабрики с воодушевлением воспринял новость о возобновлении строительства. Немало воспоминаний работников фабрики собрано Г. А. Ельцовым и С. В. Фокиной, в которых, в частности, многие писали о том, как они добровольно выходили в нерабочее время на стройплощадку на субботники, выполняя подсобные работы – убирали мусор, подавали кирпичи и т. п. В июле – сентябре 1962 гг. оборудование было перенесено в новый корпус, а в 1966 г. фабрика вышла на проектную мощность. Особо следует отметить, что до реконструкции на ее производстве использовались так называемые «платтовские» станки, сделанные еще в XIX веке[575].

В соответствии с постановлением Совета Министров РСФСР от 30 июля 1959 г., Чувашский совнархоз 5 ноября того же года издал распоряжение об организации в с. Ишлеи Чувашской АССР на базе ремонтно-технической станции (РТС) *Ишлейского машиностроительного завода по производству передвижных электростанций*. Его директором был назначен бывший директор станции А. Н. Филатов, а рабочий коллектив РТС в составе 57 чел. стал ядром завода. Не последнюю роль в выборе места для создания предприятия сыграло географическое расположение с. Ишлеи (примерно в 20 км от Чебоксар) и большой резерв людских ресурсов в селе и близлежащих деревнях. Первая очередь завода была пущена в 1961 г., а с 1965 г. предприятие освоило выпуск высоковольтной аппаратуры, главным образом комплектных распределительных устройств, предназначенных для учета и распределения электрической энергии в распределительных и трансформаторных подстанциях 6-10 кВ. В этой связи с ноября 1967 г. предприятие стало называться Ишлейским заводом высоковольтной

[574] Ельцов Г. А., Фокина С. В. Судьбы связующая нить: «Лента» на все времена, 1944 – 2014 гг.: к 70-летию Чебоксарской лентоткацкой фабрики: историко-публицистическое повествование о настоящих Людях. Чебоксары, 2014. С. 126.
[575] Там же. С. 127.

аппаратуры (ИЗВА), который превратился в крупное предприятие российского уровня[576].

В 1959 г. Чувашский совнархоз приступил к реконструкции *Ивановского кирпичного завода*, построенного еще в 1930 г. недалеко от Чебоксар, с целью увеличения выпуска с 20 до 60 млн штук условного кирпича в год в комплексе с полигоном виброкирпичных панелей. Рядом по решению бюро обкома КПСС и Совета Министров Чувашской АССР началось строительство *Ивановского завода силикатных стеновых материалов*, первая очередь которого была пущена в 1961 году[577]. В 1962 г. кирпичный завод запустил первую технологическую линию круглогодового действия. Постепенно ручной труд начинал уходить в прошлое, на предприятиях внедрялись машинные технологии и автоматизированное производство.

Рядом появился новый город, который позже будет назван Новочебоксарском. Его создание, как отмечалось ранее, связано со строительством крупного промышленного гиганта – *Химкомбината*, история которого начинается с 1960 года. В связи с краткой информацией о производственных организациях, заводах и фабриках, построенных и начавших функционирование в связи с деятельностью совнархозов, еще раз отметим, что это ведущее предприятие химической промышленности, расположенное на территории Чувашской Республики. Его строительство состоялось благодаря решению высших органов управления – на основании постановления Совета Министров СССР и ЦК КПСС № 765 от 23 июля 1958 года[578]. «Корпуса химического комбината возводились ускоренными темпами параллельно с застройкой города. Одновременно с закладкой фундамента под первый жилой дом в ноябре 1960 г. началось и возведение основных сооружений промышленной площадки комбината. Строительство главных

---

[576] Ишлейский завод высоковольтной аппаратуры. [Электронный ресурс]. URL: http://www.100rus.ru/pfo/izva.htm (дата обращения: 11.05.2023 г.).
[577] ГИА ЧР. Ф. Р.-1806. Оп. 2. Д. 7. Л. 47.
[578] Там же. Ф. Р-2114. Оп. 2. Д. 5884. Л. 1–2.

объектов осуществлялось в течение 1961–1963 годов. В 1963 г. вступил в строй ремонтно-механический цех предприятия. Первую продукцию комбинат выпустил уже в 1964 году»[579].

В октябре 1960 г. в составе стройтреста № 4 также на территории будущего г. Новочебоксарска был основан *комбинат производственных предприятий* (в настоящее время ОАО «Железобетон»)[580]. Он обеспечивал стройки железобетонными конструкциями промышленного назначения.

Введение в строй новых промышленных предприятий отражалось и на финансировании автономии. Так, например, за 1959–1961 гг. произошли изменения в объемах капитальных вложений СНХ в сторону увеличения в связи со строительством новых производственных объектов. В этой связи было принято постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 марта 1960 г. «О расширении и реконструкции предприятий химической промышленности в 1960–1965 годах»[581].

В 1959 г. были сданы в эксплуатацию главный корпус и корпус инструментального цеха *Чебоксарского завода электроизмерительных приборов (ЧЗЭИП)*, решение о строительстве которого было принято еще в 1953 году. Первым директором строившегося завода являлся Г. Н. Сорокин. «Параллельно со строительством завода, ленинградским Всесоюзным научно-исследовательским институтом электроизмерительных приборов (ВНИИЭП) велась разработка серии щитовых приборов для освоения на ЧЗЭИП. Было принято решение о внедрении на ЧЗЭИП прибора типа М 358, который выпускался в это время на Краснодарском заводе измерительных приборов (ЗИП). В 1959 г. был начат набор рабочих и инженерно-технических работников. Для освоения новой специализации 25 будущих

---

[579] Захаров Д. А., Касимов Е. В., Погодин Е. П. Город Новочебоксарск: исторический очерк ... С. 37.
[580] Официальный сайт г. Новочебоксарска Чувашской Республики [Электронный ресурс]. URL: https://old-nowch.cap.ru/sitemap.aspx?id=49682 (дата обращения: 17.09.2022 г.).
[581] ГАРФ. Ф. А-403. Оп. 1. Д. 559. Л. 7.

приборостроителей были направлены для учебы на ЗИП в г. Краснодар»[582]. Главными специалистами ЧЗЭИП (главный инженер, главный конструктор, главный технолог, начальник производства, начальники цехов и ведущие инженеры) стали работники омского завода «Электроточприбор» и Краснодарского ЗИП, прибывшие в столицу Чувашии по специальному приглашению.

Распоряжением Чувашского совнархоза от 24 декабря 1959 г. ЧЗЭИП частично вводился в эксплуатацию с 1 января 1960 года, в течение которого было выпущено 3 664 прибора. Это был первый успех, который в 1961 г. помог принять окончательное решение о внедрении на ЧЗЭИП приборов собственной разработки, признанных более технологичными по сравнению с приборами, разработанными ВНИИЭП.

В 1959 г. начал работу *Цивильский пенькозавод*, а в Алатыре приступили к строительству *бумажной фабрики*. В марте 1960 г. были введены в эксплуатацию *Вурманкасинский завод керамблоков и керамзита* (ныне ОАО «Чебоксарская керамика») и *Чебоксарский ремонтно-механический завод* (ныне ОАО «Чебоксарский завод «Стройдормаш»)[583].

В соответствии с постановлением Чувашского совнархоза от 2 августа 1960 г. на площадке производственной базы строительных организаций совета народного хозяйства в бывших корпусах ремонтно-механического цеха и автобазы был организован *Чебоксарский завод кабельных изделий «Чувашкабель»*[584]. В декабре 1961 г. он дал первую продукцию – катушку эмалированного провода. Предприятие специализировалось на производстве миниатюрных и субминиатюрных кабельных изделий, а также оно являлось было единственным в стране производителем в промышленных масштабах

---

[582] Харитонова В. Г. Чебоксарский завод «Электроприбор» // Электронная Чувашская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: http://enc.cap.ru (дата обращения: 27.10.2024 г.).

[583] Русаков С. Г. Указ. соч. С. 134.

[584] Чебоксары во второй половине XVI – XX в.: документы и материалы из фондов Государственного исторического архива Чувашской Республики: в 4 т. Т. 3: ноябрь 1917 – 1964. Чебоксары, 2019. С. 300.

теплостойких радиочастотных кабелей со сплошной изоляцией из фторопластов[585].

Постановлением Чувашского СНХ от 2 августа 1960 г. в г. Алатырь был образован *завод «Электроавтомат»*, вскоре началось строительство первой очереди этого предприятия. В течение следующего года специально для него были подготовлены первые 46 квалифицированных рабочих: слесари-сборщики, инструментальщики, прессовщики, штамповщики, наладчики. Завод возводился как производитель электро-коммутационной аппаратуры для авиационной техники и других отраслей промышленности. В декабре 1961 г. предприятие выпустило свои первые изделия – микровыключатели.

В 1961 г. началось строительство *Чебоксарского машиностроительного завода (завода текстильно-технологического оборудования «Текстильмаш»)*. Уже в марте 1964 г. были запущены в эксплуатацию первые производственные мощности – изготовлена партия нестандартного оборудования для собственных нужд. С середины апреля того же года «Текстильмаш» приступил к выпуску своей основной продукции – текстильного технологического оборудования для обработки искусственного и синтетического волокна. Позже завод стал известен прежде всего своими бесчелночными ткацкими станками.

В Чебоксарах был основан и *завод по ремонту легковых автомобилей и дорожной техники* (в настоящее время Чебоксарский завод автокомпонентов), предназначенный для производства капитального ремонта автомобилей модели М-21 «Волга» и ее агрегатов; введен в эксплуатацию в мае 1962 года.

В соответствии с Постановлением Совета Министров СССР от 25 декабря 1960 г. и распоряжением Чувашского СНХ от 15 марта 1961 г. на базе ремонтно-тракторной станции был образован *Канашский завод*

[585] Чебоксарский завод кабельных изделий. Чебоксары, 1986. С. 3–4.

электропогрузчиков (сегодня это Канашский машиностроительный завод дробильно-сортировочного оборудования). Он создавался в качестве специализированного предприятия по выпуску напольного электрифицированного транспорта с проектной мощностью 10 тыс. машин в год. Производственные мощности были введены в эксплуатацию весной 1962 года. Первые регуляторы напряжения начали выпускаться в январе 1964 г.; в начале ноября указанного же года был собран и испытан первый электропогрузчик модели ЭП-201 грузоподъемностью 2 т., в следующем году выпускалось уже 202 такие машины[586].

В мае 1961 г. на базе моторо-ремонтного цеха завода автозапчастей начал работу *Канашский авторемонтный завод*. На нем первоначально ремонтировались грузовики, позже выпускались прицепы и полуприцепы. В 1961 г. Чувашский СНХ принял решение о строительстве в г. Канаше завода по выпуску асбестосмоляных плиток мощностью 3,5 млн кв. м. В 1965 г. уже сдавались в эксплуатацию линии по производству плиток ПВХ и плиток кумароновых, а в следующем году цех асбестосмоляных плиток был преобразован *в Канашский завод полимерных материалов*. И данный перечень возникших промышленных объектов на территории Чувашской АССР в конце 1950-х – середине 1960-х гг. является далеко не полным, но главной и общей при их строительстве и начале функционирования или выработке продукции закономерностью, объединявшей все предприятия, стала их непосредственная связь с деятельностью Чувашского совета народного хозяйства.

Таким образом, к 1960 г. Чувашский совнархоз имел в своем ведении 76 промышленных предприятий с самостоятельным балансом, к концу года их стало 87. Продолжалось объединение мелких предприятий молочной промышленности, в результате чего их количество сократилось с 17 до 10.

---

[586] Канашский машиностроительный завод дробильно-сортировочного оборудование: История завода. [Электронный ресурс]. URL: http://kanmash.ru/istoriya-zavoda.html (дата обращения: 14.06.2023 г.).

Постановлением Совета Министров РСФСР совнархозу были переданы предприятия Министерства местной промышленности Чувашской АССР: Чебоксарский кожаный завод, Цивильский, Первомайский, Яльчикский, Порецкий и Ковалинский крахмальные, Ибресинский паточный заводы, комбинаты производственных предприятий бывшего треста «Чувашстрой», деревообрабатывающие артели и Чебоксарская артель «Металлист». Мелкие артели были объединены с действовавшими предприятиями: две чебоксарские артели – с Сосновским лесозаводом (образован деревообрабатывающий завод), мариинско-посадская артель «Стройматериалы» – с судоверфью, Липовская артель – с Буинским заводом комбайновых изделий, шумерлинская артель «Родина» – с машиностроительным заводом. Артель «Металлист» совнархоз реорганизовал в Чебоксарский завод металлических изделий[587]. Продолжалось строительство крупных промышленных объектов. В результате деятельности СНХ были введены в эксплуатацию Чебоксарский завод электроизмерительных приборов, Чебоксарский ремонтно-механический завод, «Чувашкабель», «Электроавтомат», Шумерлинский гидролизный завод; заработали отделочная, ткацкая и прядильная (№ 3) фабрики Чебоксарского хлопчатобумажного комбината; были построены и сданы в эксплуатацию новые производственные корпуса чебоксарских заводов электроаппаратного, резинотехнических изделий, тракторных запасных частей, электроисполнительных механизмов, Мариинско-Посадской судоверфи; расширены и реконструированы Козловский домостроительный завод, Шумерлинский мебельный комбинат, Урмарская мебельная фабрика и т.д.

К концу 1962 г. в стадии строительства находилось еще 410 тыс. кв. метров производственных площадей – новые заводы и фабрики, корпуса

[587] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 23. Л. 11–13; Д. 28. Л. 5, 6.

действующих предприятий[588]. В 1963–1965 гг. в Чебоксарах были введены в действие заводы «Химтекстильмаш» и «Дормаш», чулочно-трикотажная фабрика, в Алатыре – фабрики музыкальных инструментов и бумажная, в Канаше – заводы электропогрузчиков, лакокрасочных и пластмассовых изделий и др. Всего за семилетку было построено и пущено в ход 26 крупных промышленных предприятий, кроме того, более 100 новых цехов[589].

Большое количество предприятий в указанный период в связи с совнархозовской реформой было построено и в Мордовской АССР. Так, например, в 1957 г. началось строительство *Алексеевского шиферного завода* (Чамзинский район, сегодня АО «Лато»). Первая технологическая линия по производству кровельного шифера «ВО» была принята и введена в эксплуатацию в июле 1960 года. Производство шифера – это трудоемкий и сложный процесс: почти три месяца, пока в октябре 1960 г. не заработал первый автоволнировщик, волнировка шифера проводилась вручную – с помощью скалок. В сентябре 1961 г. завершилось строительство шиферного производства на пять технологических линий по изготовлению кровельного шифера «ВО». Создание производства, как и обучение персонала, осуществлялось в сотрудничестве с родственными предприятиями Брянска, Новороссийска, Михайловки (Волгоградская область). Только за первый год предприятие выпустило столько продукции, сколько хватило бы на кровлю 150 тыс. средних жилищ сельского типа. В скором времени миллионы листов мордовского шифера стали поставлять на стройки Кубы, Болгарии, Венгрии, Польши, Румынии. В 1962 г. был взят курс на расширение ассортимента выпускаемой продукции. Началось и ровно два года спустя завершилось строительство асботрубного цеха (две технологические линии по

[588] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 94. Л. 1.
[589] Чувашской АССР 50 лет. С. 53.

производству асбестоцементных труб). В результате, Алексеевский шиферный завод стал называться комбинатом асбестоцементных изделий[590].

В июле 1959 г. первую партию продукции дал *Саранский приборостроительный завод*. Его историю определило Постановление ЦК КПСС и Совета министров СССР от 24 августа 1956 г., в котором излагалось решение о строительстве в столице Мордовии завода по производству нормалей чувствительных элементов. Первоначально основной продукцией предприятия являлись сильфоны и мембраны, использовавшиеся в различных отраслях промышленности и в технике. К концу 1959 г. завод изготавливал 17 типоразмеров сильфонов. В 1963 г. была освоена первая полноценная приборная продукция, приборы для измерения частоты вращения машин и механизмов – тахометры[591].

Совет Министров СССР и ЦК КПСС своим Постановлением от 23 июля 1958 г., в рамках всесоюзной программы «Большая химия», запланировали строительство *завода химического машиностроения в г. Рузаевка* (в наше время АО «Рузхиммаш»). Задание на проектирование предприятия было утверждено Мордовским совнархозом 17 октября 1958 г. и согласовано с Госпланом РСФСР и СССР. Подготовка к строительству завода шла очень медленно: полгода ушло только на определение места стройплощадки, к самому же строительству непосредственно приступили в июле 1959 года. Прораб стройки В. С. Лущевский вспоминал: «С трудностями сталкивались на каждом шагу: на площадке не было воды, электроэнергии, отсутствовали подъездные пути, не было бетонного и растворного узлов, а главное – не было техники. Всю работу делали вручную. По указу председателя совнархоза Е. А. Веселовского из Саранска в Рузаевку был переброшен энергопоезд. Строители сами готовили место для

[590] Чингалев А. И. Одно из крупнейших в России предприятий по выпуску строительных материалов отмечает 60-летие. [Электронный ресурс]. URL: https://izvmor.ru/novosti-partnerov/odno-iz-krupnejshikh-v-rossii-predpriyatij-po-vypusku-stroitel-nykh-materialov-otmechaet-60-letie (дата обращения: 12.09.2023 г.).

[591] Саранский приборостроительный завод: История завода. [Электронный ресурс]. URL: https://saranskpribor.ru/about/history (дата обращения: 12.09.2023 г.).

его установки, укладывали путь, бетонировали фундаменты и строили временные помещения. С пуском энергопоезда были временно установлены трансформаторы. Появилось электричество, заработали бетоно- и растворомешалки, но воду, как и прежде, подвозили на машине»[592]. Свою работу завод начал в феврале 1961 года. Среди первоначально изготавливавшихся предметов были отстойники, сборники, баки, обечайки и конусные днища из нержавеющей и других сталей. В 1962 г. предприятие значительно повысило качество и количество выпускаемой продукции. Было введено в эксплуатацию новое технологическое оборудование, освоен новый процесс – контактная сварка, при заводе открывается филиал Саранского политехнического техникума (в настоящее время Рузаевское отделение ГБПОУ РМ «Саранский политехнический техникум»)[593].

В соответствии с Постановлением Совета Министров РСФСР от 25 апреля 1959 г. и Мордовского совнархоза от 5 мая 1959 г. на базе завода «Автотракторзапчасть» был образован *Саранский экскаваторный завод*. В этом же году началась реконструкция предприятия: возводились новые корпуса, здания для технических служб. Уже в 1960 г. завод выпустил первые 610 экскаваторов. На основании Постановления Совета Министров РСФСР от 31 марта 1961 г. в целях создания базы для обеспечения специальным оборудованием предприятий совнархозов, выпускавших газоразрядные и нормально-осветительные лампы, а также специальные источники света в г. Рузаевка был создан *Завод электровакуумного машиностроения*[594].

Идя навстречу многочисленным ходатайствам руководства Инсарского района, Мордовский совнархоз 27 февраля 1959 г. принял решение об организации в г. Инсаре нового производственного предприятия. Для его

---

[592] Цит. по: Скворцова Л. Г. Модернизационные процессы в промышленности Мордовской АССР в 1950-е – середине 1980-х гг. (на примере Рузаевского завода химического машиностроения) // Экономическая история. 2016. № 1 (32). С. 68.
[593] Там же. С. 70.
[594] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 2. Д. 76. Л. 155–156.

размещения в центре города были отведены старые армейские казармы. В апреле 1960 г., одновременно с началом строительства фабрики, в Москву на родственное предприятие СНХ направил десять рабочих для обучения лентоткачеству – впоследствии они стали первыми ткачами *Инсарской лентоткацкой фабрики*. В начале 1961 г. в ткацком цеху были установлены 12 старых, изношенных станков марки «Бармен» 1898 г. выпуска, которые поступили из Московской лентоткацкой фабрики. Затем в Инсар доставили еще 16 станков из г. Гусь-Хрустальный, 40 новых станков поступило с Шуйского машиностроительного завода. Первую продукцию фабрика дала в марте 1961 года[595].

В сентябре 1960 г. начал работу *Саранский комбинат термоизоляционных материалов* (ныне Саранский комбинат теплоизоляционных изделий). Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 17 апреля 1958 г., началось строительство первого металлургического предприятия на территории Мордовской АССР. *Саранский литейный завод «Центролит»* (сегодня ООО «ВКМ-Сталь») был спроектирован как специализированное предприятие по производству чугунных и стальных отливок для автомобильной промышленности страны. Первую пробную плавку он провел летом 1968 года. И вновь по аналогии с Чувашией, перечисленные предприятия, хорошо известные не только в регионе Среднего Поволжья, но и в стране в целом, представляли собой далеко не полный список всех объектов, возводившихся в Мордовской АССР при непосредственном участии, инициативе и контроле со стороны СНХ данного административного экономического района. Основное в данном случае – это общие, характерные для того периода времени тенденции осуществлявшейся региональной индустриализации.

В Марийской АССР в 1959 г. первую продукцию дал *Йошкар-Олинский завод «Электроавтоматика»* (завод приборной арматуры), строительство

[595] Кулясов М. П. 40 лет трудового пути. Инсар, 2001. С. 12.

которого началось еще в январе 1957 г., до совнархозовской реформы[596]. Несмотря на еще продолжавшиеся по возведению производственного объекта работы, в связи с потребностью в его продукции, в эксплуатацию первоначально был пущен вспомогательный корпус, в котором начали действовать механический, инструментальный и сборочный цеха. Завод изготавливал автоматические самопишущие приборы для измерения и регулирования температур[597].

В 1960 г. в рамках развития целлюлозно-бумажной промышленности ряд строившихся и реконструируемых предприятий в СССР были объявлены Всесоюзными ударными комсомольскими стройками. К числу таковых относился и *Марийский целлюлозно-бумажный комбинат*. Для скорейшего его запуска в Марийской АССР был создан штаб Всесоюзной стройки. Главная задача, поставленная перед работниками, приехавшими из различных регионов страны – в короткий срок ввести в эксплуатацию 9-ю и 10-ю бумагоделательные машины – была выполнена. В итоге, уже в 1961 г. начался выпуск продукции[598].

В результате активной работы Марийского СНХ к 1962 г. в целом было введено в действие 37 новых промышленных предприятий и цехов: завод искусственных кож, бумажная фабрика, цех непрерывной варки целлюлозы на Марбумкомбинате, главный корпус и корпус № 3 завода Электроавтоматики, трикотажная фабрика и многие другие, расширены производственные площади завода торгового машиностроения, Красногорского домостроительного комбината и т. д. В эти годы были построены следующие пищевые предприятия: Йошкар-Олинский городской

---

[596] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. Йошкар-Ола, 2020. С. 326.
[597] Завод вступил в строй // Марийская правда. 1959. 28 июня. С. 4.
[598] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. С. 328; Марийский бумажник. 1961. 10 августа.

молочный завод, хлебозавод, консервный завод, кондитерская фабрика, новые цеха на мясокомбинате, маслозаводе и др.[599]

Значительные успехи в создании производственной базы региона были достигнуты Горьковским советом народного хозяйства. За первые 3 года всесоюзного семилетнего плана под его непосредственным руководством в действие было введено 186 промышленных объектов и производственных площадок. Крупнейшими из них стали: *Новогорьковский нефтеперерабатывающий завод*; главный корпус *Заволжского моторного завода*; установки непрерывной разливки стали на *Горьковском металлургическом заводе* и на *«Красном Сормове»*; 3 крупных чугунолитейных цеха на *Заводе фрезерных станков*, *Первомайском тормозном заводе*, *«Двигателе революции»;* цех заменителей кожи на *Богородском заводе «Кожзаменитель»,* пивной завод *«Волга»;* Дзержинский, Павловский и Кстовский молочные заводы и многие другие объекты[600].

Одновременно вводились в действие и ряд заводов по выпуску строительных материалов и деталей для домостроения: *завод крупнопанельного домостроения, завод сборного железобетона, завод силикатного кирпича*, полигон по выпуску виброкирпичных перегородок при *Кирпичном заводе № 3*, введены дополнительные мощности на действовавших заводах железобетона и т. д.[601]

В 1957–1965 гг. на заводах всесоюзного значения *«Горьковский автомобильный завод»* и *«Красное Сормово»* реализовывалась большая работа по модернизации и автоматизации производства. Так, например, ежегодно на всех предприятиях города Горького в среднем в два раза увеличивалось количество автоматизированных, полуавтоматизированных,

---

[599] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. Йошкар-Ола, 2020. С. 331.
[600] Викулов Ф. А. Указ. соч. С. 20.
[601] Там же.

механизированных и поточных линий[602]. В данный период было создано 75 комплексно-механизированных и автоматизированных участков и цехов, введено в действие 200 автоматических и поточных линий, модернизировано 4400 станков, механизмов и другого оборудования. Коллективы промышленных предприятий города освоили выпуск около 1200 новых видов продукции[603].

В 1961 г. начался серийный выпуск новых грузовых автомашин ГАЗ-53Ф и ГАЗ-52. В 1963 г. из сборочного цеха вышла первая партия грузовых автомобилей ГАЗ-66, отличавшихся повышенной проходимостью. В Сормове вслед за 65-местной «Ракетой», построенной в 1957 г., в 1960 г. создали 150-местный «Метеор», а в 1961 г. по конструкции Р. Е. Алексеева был построен 300-местный корабль на подводных крыльях «Спутник»[604].

Таким образом, развитие промышленного потенциала национальных республик Волго-Вятского региона в конце 1950-х – середине 1960-х гг. характеризовалось самым активным строительством и вводом в строй принципиально новых крупнейших предприятий, ставших основой индустриальной экономики регионов. Региональная индустриализация стала возможной, в первую очередь, благодаря ответственной, заинтересованной и разнообразной деятельности, а также оперативной работе советов народного хозяйства Марийской, Мордовии, Чувашской автономных республик и Волго-Вятского региона в целом. Совнархозы исследуемых регионов не только создали предпосылки для этой индустриализации, но и сделали все необходимое для процесса ее полноценной реализации. Они принимали самое деятельное участие в обеспечении строек всем необходимым, начиная от выбора местности и подготовки материальных ресурсов, и вплоть до внедрения в производство результатов науки и техники. Важным направлением работы СНХ стали подготовка и укомплектование

---

[602] Герасимов К. М. Указ. соч. С. 36.
[603] История города Горького. Краткий очерк. Горький, 1971. С. 498.
[604] Там же. С. 495.

квалифицированными кадрами рабочих мест на новых заводах. Оснащение предприятий современным на тот момент технологическим оборудованием и создание социальной инфраструктуры вокруг них были также несомненными заслугами совнархозов.

4.3. Трудности в работе советов народного хозяйства автономных республик

Несмотря на позитивное влияние, которое совнархозы оказали на региональную индустриализацию автономных республик, закономерным является то, что в их многоаспектной деятельности присутствовало большое количество разнообразных, мешавших воплощению в жизнь разработанных планов, проблем и трудностей, которые постоянно приходилось решать и преодолевать практически на всем протяжении функционирования СНХ. Многими специалистами и учеными, чье становление происходило в условиях новой экономики, отказ от отраслевой структуры управления воспринимался как определенная авантюра, но Н. С. Хрущев, убежденный прагматик, с богатым житейским опытом, больше полагался на здравый смысл и интуицию, чем на теоретические разработки ученых и отдельных политиков. Без должного анализа он выбирал ведущие звенья в народном хозяйстве, ухватившись за которые, пытался вытащить всю цепь противоречивых экономических и социальных проблем.

Характеризуя эти качества лидера страны, бывший председатель Госплана СССР В. Н. Новиков отмечал: «Стремление к реорганизациям у Хрущева появилось с самого начала его деятельности. Он (Н. С. Хрущев – А. М.) верно подметил, что новая экономика не влезает в старые

организационные рамки, что нужен уже иной механизм руководства … создание ВСНХ себя оправдало»[605].

На начальном этапе деятельности советов народного хозяйства обозначились несомненные положительные качества новой системы администрирования: улучшились разделение труда и его кооперация в структуре экономического региона; быстрее стали формироваться производительная и социальная инфраструктуры; полнее начали использоваться местные ресурсы; сократились нецелесообразные дальние перевозки. В качестве итогов деятельности совнархозов следует назвать и то, что в регионах были созданы многочисленные промышленные предприятия и межотраслевые производства[606].

Некоторые оценки первых итогов совнархозовской реформы управления носили восторженный характер. Так, например, секретарь ЦК компартии Украины В. Щербицкий утверждал, что есть основания говорить о выдающихся успехах перестройки: огромный народнохозяйственный эффект при организации управления промышленностью проявился, прежде всего, в ускоренном наращивании производства в важнейших отраслях тяжелой индустрии. С 1958 г. до начала 1961 г. в 2 раза возросла рентабельность промышленности. Были преодолены узковедомственные интересы министерств, ранее препятствовавшие сотрудничеству предприятий и НИИ, использованы разработки смежных отраслей в плане создания новых технологий и оборудования. В целом переход к новой форме управления создал благоприятные условия для комплексного развития хозяйств регионов, лучшего размещения, специализации и кооперации производства, укрепления внутри- и межотраслевых связей при том, что совнархозы получили неэффективное-наследие от министерств[607].

---

[605] Из воспоминаний В. Н. Новикова, бывшего председателя Совмина СССР // Хрестоматия по отечественной истории. М., 1996. С. 74.

[606] Демократический централизм – основа управления социалистическим хозяйством // Коммунист. 1957. № 4. С. 12.

[607] Щербицкий В. Годы больших перемен // Коммунист. 1959. № 1. С. 44–47.

Оценку такого характера, данную партийным лидером республиканского масштаба, безусловно, следует воспринимать в контексте времени: она прозвучала в канун XXI съезда Коммунистической партии, на котором планировалось принятие новой партийной Программы, и потому оценка не могла быть негативной, хотя уже до этого было немало сигналов, свидетельствовавших о неблагоприятных признаках новой системы управления.

Партийный деятель В. Н. Титов, за два года до этого отметивший перспективность деятельности СНХ, теперь видел их ограниченность и недостатки, главными из которых стали, по его мнению, хроническая нехватка у предприятий средств на модернизацию оборудования и на осуществление мероприятий по развитию научно-технического прогресса. Фонды совнархозов являлись весьма незначительными, особенно на приобретение новой техники. Количество произведенных предприятиями деталей и узлов ежегодно возрастало, что снижало возможности специализации и фактически создавало условия «натурального хозяйства». О наметившемся обособлении и местничестве свидетельствовало резкое сокращение доступа к технической информации: предприятия практически варились в собственном соку и мало знали о новой технике, внедряемой другими совнархозами[608].

После XXI съезда количество выступлений, содержавших критические оценки реформирования, заметно возросло. Отмечалось, например, что за 4 года существования совнархозов так и не была выработана общегосударственная политика по специализации производства, зачастую формировались лишь планы прироста специализированных мощностей[609]. Достаточно сложные формы воздействия на производство через отраслевые управления совнархозов не способствовали полному использованию

[608] Цит. по: Белоусов Р. А. Исторический опыт планового управления экономикой СССР. – М., 1987. С. 289.
[609] Щербицкий В. Указ. соч. С. 44–47.

потенциала самих предприятий, производственных организаций и площадок. Управление, по существу, являлось многоотраслевым и не могло обеспечить квалифицированного руководства, что отрицательно сказывалось на развитии, прежде всего, ведущих отраслей промышленности. Работа по созданию новой техники слабо координировалась[610]. Нередко СНХ, стремясь обеспечить комплексное развитие хозяйств в своих регионах, начинали строительство предприятий, которое не было вызвано народнохозяйственной необходимостью[611]. В результате распылялись средства, усугублялось местничество. Данный термин стал довольно распространенным понятием для критики совнархозовской реформы, без учета того положительного вклада, который внесли совнархозы, уделяя особое внимание на нужды местной промышленности, и что оказывало значительное и непосредственное воздействие на реализацию региональной индустриализации. Например, в архивных документах имеются конкретные данные о том, как заместитель председателя Всероссийского совета народного хозяйства В. Лагуткин активно критиковал Горьковский совнархоз именно за нарушения, связанные с местничеством[612]. И таких примеров сохранилось не малое количество.

Действительно, по мере функционирования совнархозов все более отчетливо проявлялось разъединение предприятий одной отрасли, разобщенных территориально, но задействованных в единых производственно-технических циклах. Отрасли начали «растворяться» в хозяйствах республик, которые обнаружили тенденцию к обособлению и даже к местничеству. В результате создавались препятствия для углубления производственной специализации. Территориальные цели и задачи

[610] Титов В. Указ. соч. С. 52, 55.
[611] Зельцер П. Сластенко Е. Указ. соч. С. 55.
[612] ГАРФ. А-403. Оп. 1. Д. 620. Л. 1–2.

деятельности местных органов самоуправления, к сожалению, стали превалировать над общегосударственными интересами[613].

Особенно наглядно данные вопросы поднимались в ходе региональных совещаний для определения перспектив по размещению производительных сил. Так, 13 июня 1962 г., незадолго до укрупнения СНХ, состоялось заседание Совета по координации и планированию Волго-Вятского экономического района. На нем рассматривался конкретный вопрос о производстве сборных железобетонных конструкций за 1958–1962 гг. и перспективах развития отрасли, в частности, о размещении планируемого к строительству завода мощностью 200 тыс. м³ в год. В итоге обсуждения на совещании выступили представители всех 5 областей и республик – управленцы высшего профессионального уровня, и каждый обосновывал целесообразность строительства завода на своей территории, приводя в пользу этого убедительные, с их точки зрения, аргументы: результаты геологических изысканий, выгодность транспортных развязок, развитие инфраструктуры и т. п. Немало документов подобного содержания было направлено Обкомами партии, Советами министров республик в центральные и территориальные органы исполнительной власти в первой половине 1960-х годов[614].

Другим отрицательным результатом функционирования СНХ являлось постепенное сползание их структурных служб к выполнению сугубо диспетчерских функций, так называемая «текучка», заслонявшая стратегические цели. Так, на сессии Верховного Совета Чувашской АССР 11 ноября 1961 г. серьезной критике было подвергнуто ведущее управление Чувашского СНХ – Чувашмашэлектропром. Последнему вменялась в вину неспособность решать основные вопросы организации производства, бурная деятельность по сбору многочисленных сведений, составлению отчетов и

---

[613] Сануков К. Н. Братство людей труда. Экономическое сотрудничество советских народов в условиях развитого социализма. Йошкар-Ола, 1983. С. 21–22.
[614] ГАСИ ЧР. Ф. 1. Оп. 28. Д. 680. Л. 57–66.

справок, то есть бумажная волокита, в ущерб разработке технической политики, которая отодвигалась на второй план[615].

Как было показано выше, совнархозам автономий Волго-Вятского региона удалось сделать многое для промышленного развития административных районов, в которых они действовали и за которые несли ответственность. Однако, несмотря на положительный рост основных экономических показателей, в работе советов народного хозяйства наблюдались серьезные сложности и просчеты, которые были обозначены в том числе и Советом Министров РСФСР. Так, по Марийскому СНХ отмечалось следующее: 9 организаций не выполнили планы производства и, соответственно, не додали продукции на 9,1 млн руб.; неудовлетворительно осуществлялась механизация тяжелых и трудоемких работ в лесозаготовительных предприятиях; 8 промышленных объектов не выполнили план по производительности труда, а на ряде предприятий средняя заработная плата опережала рост производительности труда[616]. В результате превышения норм расходов сырья, нарушения технологии производства и неудовлетворительной организации труда 19 предприятий Марийского СНХ не выполнили задания по снижению себестоимости. Потери, связанные с непроизводительными расходами, составили 26 млн рублей. План строительно-монтажных работ был выполнен лишь на 98 %. При этом совнархозы не предприняли меры к сосредоточению средств на пусковых стройках, вследствие чего объем незавершенного строительства увеличился за 1957 г. на 14,6 млн рублей. В связи с неспособностью реализации частью предприятий плана накоплений и вследствие других нарушений сметно-финансовой дисциплины, производственные организации Марийского СНХ завершили 1957 г. с недостатком собственных оборотных средств в сумме 7,8 млн руб. и допустили образование просроченной

[615] ГАСИ ЧР. Ф. 1. Оп. 28. Д. 826. Л. 53.
[616] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 262. Л. 1, 3.

задолженности по ссудам Госбанка в сумме 1,9 млн рублей[617]. Также следует отметить и Постановление Бюро ЦК КПСС по РСФСР и Совета Министров РСФСР от 4 сентября 1961 г. «О злоупотреблениях, допускаемых при приемке продуктов животноводства на предприятиях и приемных пунктах совнархозов и потребительской кооперации», в котором в негативном плане было указано предприятие Марийского СНХ – Новоторъяльский маслозавод[618].

При подведении итогов по результатам деятельности первого года существования Мордовского СНХ также выделялись существенные недостатки: 16 из 69 предприятий не выполнили план и не додали валовой продукции на 7,4 млн рублей. Некоторые объекты не смогли реализовать задания по номенклатуре изделий и их ассортименту. Например, завод «Электровыпрямитель» не разработал и не освоил серийного выпуска германиевых выпрямителей на 200 А. В Постановлении Мордовского СНХ от 1957 г. отмечалось, что в разработке и освоении производства германиевых выпрямителей на предприятии «Электровыпрямитель» имеются серьезные недостатки, связанные с научно-техническим обеспечением технологического процесса и значительными потерями сырья, достигавшими 30 %[619]. Электроламповый завод, кроме того, не сумел обеспечить план по кооперированным поставкам и не додал коробок для упаковки ламп в количестве 190 тыс. штук. Механический завод недопоставил 2 917 шт. электромоторов, не было выполнено задание по выпуску железобетонных изделий на 7,9 тыс. т., кирпича-обжига – на 5,1 тыс. шт. и люминесцентных ламп – на 538 тыс. штук. Наряду с этим предприятия мясной промышленности из 15 видов изделий выполнили план только по 9.

[617] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 262. Л. 2.
[618] РГАНИ. Ф. 89. Оп. 17. Д. 2. Л. 10.
[619] ЦГА РМ. Ф. Р-1444. Оп. 1. Д. 8. Л. 11–12.

Саранский кабельный завод не справился с освоением и организацией производства шахтных и силовых кабелей[620].

Особенно неудовлетворительно обстояла работа строительных организаций. План строительно-монтажных работ в целом был выполнен только на 95,3 %. В итоге, остались не решенными задачи по строительству таких важных для Мордовии объектов, как Саранская ТЭЦ № 2 (план выполнен на 72,3 %), завод чувствительных элементов и нормалей (29,9 %) и инструментальный завод (90,5 %)[621]. Вместе с тем на предприятиях выявился перерасход фонда заработной платы в перерасчете на объем выполненных работ на 3,8 млн рублей. Стоимость строительства превысила плановую смету на 10,4 млн руб., что составило 15 %. В результате неудовлетворительной деятельности строительно-подрядные организации при плане прибылей в 2,2 млн руб. завершили 1957 г. с убытком в 9,5 млн рублей[622]. Кроме того, были допущены непроизводственные потери и перерасходы в сумме 15,4 млн руб. при общем невыполнении плана по прибылям на 17,5 млн руб. и обязательств перед бюджетом по взносам отчислений от прибылей на 3,5 млн рублей. На 1 января 1958 г. Мордовский СНХ имел недостаток собственных оборотных средств в размере 17,9 млн рублей[623]. В строительной отрасли среди «отстающих» предприятий следует назвать Алексеевский завод асбестоцементных изделий, Рузаевский кирпичный завод[624] и др.

Что касается Чувашского СНХ, то и здесь проявлялись негативные результаты. Как подтверждают источники, в 1957 г. 24 из 80 предприятий, подотчетных совнархозу, не выполнили задание и не допоставили валовой продукции на 20,2 млн рублей. Заводы лесной и деревообрабатывающей промышленности не додали каркасно-щитовых домов и комплектов деталей,

---

620 ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 319. Л. 1.
621 Там же. Л. 2.
622 Там же.
623 Там же. Л. 3.
624 ЦГА РМ. Ф. Р-624. Оп. 1. Д. 22. Л. 79–82.

мебели на 16,4 млн. рублей. Предприятия промышленности и строительных материалов не выполнили план по производству железобетонных изделий, производства пищевой промышленности – животного мяса. По отдельным видам продукции не был выполнен план кооперированных поставок: организациями лесной и деревообрабатывающей промышленности недопоставлено 8 тыс. вагонов лесопродукции. Чебоксарским электроаппаратным заводом недопоставлены кнопки управления, реле и угольные регуляторы[625]. Шумерлинский мебельный комбинат план по выпуску мебели выполнил только на 90,3 %, недодав населению мебели на сумму более 5 млн рублей[626].

При выполнении государственного плана капитальных работ по отдельным объектам в среднем на 97 % наблюдалось существенное недовыполнение плана: в частности, по Чебоксарскому электроаппаратному заводу план был реализован лишь на 70,5 %, по заводу электроисполнительных механизмов – на 51,1 %, по заводу электроизмерительных приборов – на 53,2 %. При этом отмечено допущенное удорожание себестоимости строительно-монтажных работ на 4,5 млн рублей. В итоге на 1 января 1958 г. недостаток оборотных средств по Чувашскому СНХ составил 13,9 млн руб., а дебиторская задолженность – 18,8 млн рублей[627].

В первом полугодии 1958 г. из 351 промышленного предприятия Чувашии 85 не выполнили план первого квартала, не додав продукции на 9 млн руб.; из 77 предприятий совнархоза не выполнили план 21 предприятие, не додав продукции на сумму свыше 5 млн рублей[628].

---

[625] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 325. Л. 1–2.

[626] Ивлев А. И. За дальнейший подъем промышленности Чувашского экономического административного района. С. 2.

[627] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 325. Л. 2.

[628] Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства Чувашской АССР на 1958 год за первое полугодие: Сообщение Статистического управления Чувашской АССР // Советская Чувашия. 1958. 27 июля. С. 1.

Впрочем, иногда план не выполнялся не по вине предприятия, а по причине ошибок в планировании. Например, в 1957 г. Чебоксарскому заводу тракторных запасных частей было дано государственное задание без обеспечения его соответствующим оборудованием и сырьем. Станки с помощью Чувашского совнархоза были получены лишь в конце года. Трудно налаживались связи с заводами-поставщиками по кооперации, а диспропорции в развитии механообрабатывающих и заготовительных цехов не давали возможности самостоятельно обеспечить себя заготовками[629]. В четвертом квартале 1958 г. строители должны были сдать 6 тыс. м^2 главного корпуса Чебоксарского завода тракторных запасных частей. И одновременно, в этом же квартале завод должен был установить здесь сложные автоматические линии, наладить их и выпустить продукцию, хотя для этого требовалось больше времени[630].

В целом, не следует забывать, что СНХ в эти годы только приступили к выполнению своих непосредственных обязанностей, и ждать сразу же от их деятельности исключительно позитивные итоги было неразумно. Кроме того, нередко предприятиям давались заниженные планы, неправильно устанавливался ассортимент продукции. В результате предприятия не вырабатывали нужные для народного хозяйства и населения изделия. Часто планы менялись в сторону увеличения, при этом изменения ничем не подкреплялись, а дополнительные фонды не выделялись. Многие производственные планы доводились до предприятий несвоевременно, то есть сохранялись ошибки в планировании.

Довольно медленно шла реконструкция предприятий. Например, директор Вурнарского химзавода Г. Г. Чуприн в конце мая 1958 г. отмечал, что реконструкция завода началась еще в 1955 г., но при этом все годы недостаточно выделялось как финансовых средств, так и строительных

---

[629] Совещание работников ведущей отрасли // Советская Чувашия. 1958. 9 апреля. С. 2.
[630] Там же. С. 2.

материалов. Работники Чувашского совнархоза бывали на заводе редко, соответственно, не знали нужд и запросов коллектива[631].

На многих промышленных предприятиях всех трех автономных республик недостаточно быстро, как бы этого хотелось, шли процессы по автоматизации и механизации производства. В Чувашской АССР в середине 1958 г. подобные проблемы существовали на Козловском домостроительном заводе, Вурнарском химическом заводе, Шумерлинском мебельном комбинате и др. В некоторых случаях, как на предприятиях управления «Чувашмашэлектропрома», наряду со сложнейшими автоматическими линиями мог применяться тяжелый ручной труд с примитивными средствами транспортировки и «механизации» в виде кувалды, молотка, тачки и лома. Подобная ситуация наблюдалась и на Чебоксарском ХБК, где тоже, с одной стороны, были достигнуты большие успехи в автоматизации целого ряда процессов, а с другой стороны, не выполнялся государственный план по внедрению прядильных и ровничных машин, многие погрузочно-разгрузочные работы производились в основном вручную. Крайне слабо были автоматизированы и механизированы предприятия пищевой индустрии[632].

Помимо названного следует отметить и то, что не всегда по назначению использовалось имевшееся оборудование. Например, на 1 июля в леспромхозах управления «Чувашлесдревпрома» имелось 244 электросучкорезки, а использовалось из них лишь 50, то есть 20 %[633].

По-прежнему была распространенной ситуация, когда на одних предприятиях не хватало тех или иных материалов, как итог, возникали простои в работе, а на других предприятиях этих материалов было больше, чем нужно, они лежали просто так, на всякий случай, «авось пригодятся». Нельзя сказать, что совнархозы не пытались решать проблему

---

[631] Собрание областного и Чебоксарского городского партийного актива // Советская Чувашия. 1958. 30 мая. С. 2.
[632] В технико-экономическом совете совнархоза // Советская Чувашия. 1958. 30 июля. С. 2.
[633] Там же. С. 2.

сверхнормативных запасов, но она по-прежнему оставалась острой. Так, управление материально-технического снабжения Чувашского СНХ передало к весне 1958 г. материалов из одного управления в другое почти на 204 тыс. рублей. Но это было «каплей в море» по сравнению с залежавшимися материалами на сумму 6 млн рублей[634].

В этой связи следует отметить, что в соседнем Горьковском совнархозе был интересный опыт перераспределения и реализации сверхнормативных и излишних материалов и оборудования, чем занимался специально созданный при управлении снабжения и сбыта отдел мобилизации внутрипромышленных ресурсов. По установленному порядку все предприятия и строительные организации области один раз в квартал присылали в СНХ сведения о наличии у них неликвидов. На основе этих данных составлялись и рассылались на предприятия и стройки печатные бюллетени с перечнем подлежащих реализации материалов и оборудования. Каждый завод, фабрика или трест могли приобрести все, что указывалось в специально составлявшихся списках. Кроме того, совнархоз периодически организовывал встречи представителей предприятий и строек, на которых происходила распродажа материалов, машин, станков, ненужных одним, но необходимых другим предприятиям. Подобные встречи получили меткое название в регионе – «ярмарки неликвида». В итоге столь продуманных креативных решений, с начала образования Горьковского экономического района работники совнархоза выявили и передали с одних предприятий на другие материалы и оборудование стоимостью в 44 млн рублей[635].

Существовали и другие трудности. Так, на одном и том же предприятии могли быть случаи, с одной стороны, значительной экономии сырья, и в то же время, с другой стороны, его неэффективного использования. Например, на Канашском вагоноремонтном заводе в течение 1957 г. удалось сберечь около 250 т. металла, благодаря чему было

[634] Не допускать сверхнормативных запасов // Советская Чувашия. 1958. 17 апреля. С. 2.
[635] Погодин К. Резервы – в ход // Советская Чувашия. 1958. 20 июня. С. 2.

отремонтировано 95 вагонов сверх планового задания. Многим ранее выбрасываемым в металлолом деталям посредством реставрации рабочие давали вторую жизнь, метизы стали выдаваться строго по норме, успешно внедрялись рационализаторские предложения и т. п. В то же время наблюдалось множество фактов противоположного характера. В частности, прибывший на завод чугун не укладывался в штабеля, а сбрасывался с вагонов прямо в снег, хранился под открытым небом, вследствие чего значительная его часть приходила в негодное состояние и позже отправлялась в лом. Вагоны нередко покрывались более тяжелым листовым железом (вместо 4,5 кг. расходовались пяти- и даже десятикилограммовые листы). Заготовки могли в несколько раз превышать вес детали, и огромное количество металла уходило в стружку. Тонны металлов пропадали при транспортировке металлолома на металлургические предприятия страны[636].

Еще одним важным направлением деятельности, где у совнархозов дела обстояли не очень хорошо, являлась работа с обращениями населения. С 1 января по 1 октября 1958 г. в Чувашский СНХ поступило свыше одной тысячи писем, заявлений и жалоб. Во многих из них вскрывались недостатки в работе предприятий и руководстве ими, содержались личные просьбы, предложения. Однако в совете народного хозяйства не был налажен строгий учет жалоб и заявлений, не устанавливались сроки разрешения жалоб, не контролировалось их соблюдение, допускались волокита и формализм в рассмотрении обращений с мест. Изучение ситуаций по факту некоторых заявлений затягивалось на три месяца и более.

Так, еще в феврале 1958 г. в совнархоз обратился рабочий Аликовского пенькозавода. Начальник Управления легкой промышленности препроводил его письмо с резолюцией своему заместителю Колосову, а тот дал указание директору пенькозавода проверить факты, изложенные в письме. В апреле пришел ответ, что факты подтвердились. Через десять дней Колосов

---

[636] Марков И., Бочаров Г., Мещанкин А. Экономно расходовать металл // Советская Чувашия. 1958. 10 апреля. С. 2.

направил предписание директору завода «рассмотреть указанный вопрос и об исполнении сообщить до 10 мая 1958 г.». Однако и по прошествии октября 1958 г. автор письма так и не получил ответа на свое обращение[637]. Несвоевременное и поверхностное рассмотрение жалоб совнархозами вынуждало население обращаться в центральные органы власти по вопросам, которые легко могли быть разрешены на местном уровне. Многие поступавшие в Чувашский СНХ жалобы и заявления направлялись через центральные государственные, партийные органы и редакции местных газет. Работники совнархоза не всегда обобщали обращения со стороны населения, не изучали причины, порождавшие подобные жалобы. За девять месяцев не было проведено ни одного совещания, на котором бы заслушивались отчеты работников управлений и отделов о работе с письмами и жалобами от местных жителей[638].

Сходные трудности имели место и после основания объединенного Волго-Вятского СНХ. Совет начал работу по координации деятельности предприятий Волго-Вятского экономического района в условиях фактического срыва выполнения семилетнего народнохозяйственного плана. Это находит отражение и в справках о промышленных предприятиях ВВЭР, не выполнивших в 1962 г. план по себестоимости продукции. Наибольшее количество по данному показателю относилось к предприятиям лесного хозяйства и лесной промышленности (59), следующие позиции заняли производственные объекты текстильного профиля (19) и пищевой промышленности (11)[639]. Период первого полугодия 1963 г. стал одним из сложнейших этапов хозяйственной деятельности совнархоза. Под влиянием неблагоприятных погодно-климатических условий, материальных и организационных трудностей 97 предприятий района не выполнили план по валовой продукции, что составило 15,4 %. Проблемные предприятия

[637] Покончить с волокитой в рассмотрении жалоб трудящихся // Советская Чувашия. 1958. 22 ноября. С. 3.
[638] Там же.
[639] ГАРФ. А-259. Оп. 45. Д. 64. Л. 80.

распределились следующим образом: Горьковская область – 42, Кировская область – 24, Чувашия – 14, Марийская республика – 10, Мордовия – 7. По производительности труда не выполнили план 166 промышленных организаций в целом: Горьковская область – 69 (22,2 %), Кировская область – 55 (32,6 %), Чувашия – 21,5 (36,6 %), Марийская республика – 12 (21,3 %), Мордовия – 9 (21,5 %)[640].

За указанный период народное хозяйство страны недополучило от Волго-Вятского экономического района 7290 т. фосфоритной муки, 18 конвейеров, 400 т. кабельных изделий, 30 млн. шт. условного кирпича, 11 тыс. 923 т. молочной продукции, 56 стабилизаторов, 183 самосвала, 77 автомобильных двигателя, 3 млн 356 тыс. осветительных электроламп, 417 полуприцепов, 488 телевизоров, средств автоматизации на 528 тыс. руб., запчастей к тракторам на 295 тыс. рублей. При этом значительное количество продукции, согласно принятым ранее обязательствам, планировалось выдать сверх плана[641].

Совет народного хозяйства предпринимал различные меры и проводил ряд важнейших мероприятий, направленных на преодоление кризисных явлений в экономике региона. Так, в течение всего 1963 г. в порядке оперативного контроля СНХ рассматривал на своих заседаниях ход выполнения планов по всем разделам и производствам, оценивал результаты производственно-хозяйственной и финансовой деятельности, принимал по этим вопросам соответствующие решения. В работе заседаний принимали участие руководители управлений и директора отдельных предприятий, которых к 1965 в Волго-Вятском совнархозе насчитывалось 731 наименование[642]. В результате внимательного и ответственного подхода СНХ по преодолению недостатков и трудностей, промышленность Волго-Вятского экономического района досрочно, 24 декабря 1963 г., выполнила годовой

[640] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 311. Л. 48.
[641] Там же. Л. 49.
[642] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 45. Д. 3454. Л. 1–2.

план по выпуску валовой продукции. По сравнению с 1962 г. объем промышленной продукции района в целом вырос почти на 10 %. За 5 лет валовая продукция промышленности Волго-Вятского совнархоза увеличилась на 59,1 % вместо 49,6 %[643].

Следует назвать и трудности, связанные со специфическими особенностями в работе СНХ ВВЭР. Так, определенную сложность представлял режим секретности работы ряда предприятий Волго-Вятского региона, имевших стратегическое военное значение. Неслучайно, на заседании партийного комитета Волго-Вятского совета народного хозяйства в Горьком 13 января 1964 г. отмечалось, что управлениями, отделами, предприятиями и организациями СНХ проделана определенная работа по обеспечению режима секретности и сохранению государственной тайны. Вместе с тем, контролирующие органы замечали, что на некоторых объектах вопрос маскировки изготовлявшихся крупногабаритных изделий так и не был решен в полном объеме, кроме того, не выводились за пределы территории снабженческо-сбытовые организации. В связи с этим появлялась возможность проникновения на охраняемые объекты посторонних лиц, не имевших непосредственного отношения к производственной деятельности. С точки зрения секретности объектов, подобная ситуация повышала степень риска хищения и утраты стратегических документов[644].

Таким образом, говоря о широкомасштабной деятельности советов народного хозяйства, с самого первого года их существования, следует констатировать и ряд просчетов в ней как субъективного, так и объективного характера. Присутствовали причины, не позволявшие в полной мере реализовывать все намеченные совнархозами планы. Во-первых, в это время еще отсутствовала четкая согласованность действий между центральными и региональными органами административного аппарата, процесс перехода на новую систему управления промышленностью находился на стадии

[643] ЦАНО. Ф. Р-6101. Оп. 1. Д. 549. Л. 2.
[644] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 2. Д. 12. Л. 1–3.

становления. Длительная бюрократическая переписка, отложившаяся в архивах – явное тому подтверждение. Бесконечные согласования отдельных вопросов, бумажная волокита, боязнь принятия ответственных решений, естественно, отрицательно сказывались на работе предприятий. Во-вторых, прибывшим на места руководителям СНХ требовалось время, чтобы разобраться в региональной модели управления промышленностью, национальной специфике региона, что, безусловно, влияло на скорость и эффективность принимавшихся решений по тем или иным вопросам. В-третьих, Марийская, Мордовская и Чувашская автономии относились к числу аграрных республик, их индустриальное развитие шло медленными темпами, поэтому ожидать здесь в кратчайшие сроки самых высоких экономических показателей в отсутствие на тот момент времени региональной индустриализации от них было невозможно. В-четвертых, в изучаемых республиках наблюдалась явная нехватка инженерно-технических кадров, что тормозило развитие индустрии в целом. На местах слабой являлась и научно-образовательная база, позволявшая бы вести подготовку так необходимых автономиям специалистов, на их территории пока еще практически отсутствовали проектные институты. Все это препятствовало конкретному выполнению плановых заданий.

При рассмотрении недостатков, сопровождавших реализацию реформы и проявившихся в деятельности совнархозов, среди современных исследователей также в целом наблюдается согласие. Среди ключевых недостатков ими отмечаются: непоследовательность реформы; узость реальных полномочий советов народного хозяйства; местничество («сепаратизм») совнархозовских и обкомовских чиновников; неразработанность правовой базы; частые и хаотичные изменения в структуре СНХ; наличие на руководящих должностях большого количества «практиков», то есть людей, не имевших специального и высшего образования; многоступенчатость управления, параллелизм, бумажная

волокита в решении конкретных вопросов; невысокий уровень развития кооперационных отношений между различными экономическими районами; несбалансированность планирования продукции общего назначения, постоянное изменение планов; отсутствие должной координации в вопросах материально-технического снабжения и поставок.

Следовательно, анализ деятельности совнархозов показывает, что далеко не все было продумано в этом новом управленческом звене: конструктивной работе советов народного хозяйства мешали многоступенчатость, параллелизм, бумажная волокита в решении отдельных вопросов, явная перегрузка административной составляющей при недостатке профессиональных кадров. В то же время, перестройка управления промышленностью и строительством в конце 1950-х – середине 1960-х гг. повысила роль союзных и автономных республик, местных органов власти в хозяйственном руководстве страны. Она улучшила общегосударственное планирование, сформировала условия для более рационального использования природных и экономических ресурсов во всех регионах Советского государства, что впоследствии повлекло за собой ускоренные темпы роста общественного производства. Следует особо отметить и то, что негативные черты реформы можно объяснить относительно недолгим периодом ее реализации. После кардинальных изменений в руководстве промышленностью ждать ощутимых результатов через 3–4 года было слишком оптимистичным.

4.4. Комплексные итоги промышленного развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы

В социологии есть понятие внутренней валидности, определяющей степень взаимосвязи и взаимной выводимости переменных и

индикаторов. Внутренняя валидность тем выше, чем больше вероятность того, что изменение зависимой переменной вызвано изменением именно независимой переменной, а не от другого фактора. Поэтому, говоря об итогах промышленного развития республик Волго-Вятского региона в конце 1950-х – середине 1960-х гг., необходимо подчеркнуть, что изменения, происходившие в народном хозяйстве страны в указанный период исторического прошлого, необязательно были связаны исключительно и непосредственно в связи с реализацией совнархозовской реформы.

Так, рост производственных показателей достигался за счет самых разных факторов, а не только за счет совершенствования системы управления промышленностью и строительством. Например, увеличению заготовки и вывоза древесины в 1957 г. в Марийской АССР способствовала коренная перестройка организации труда, в связи с переходом к работе малыми комплексными бригадами по методу валдайских лесозаготовителей[645]. В результате внедрения новых способов производства ежедневные сменные нормы стали выполняться на 150–180 %[646]. Тем более, что переход на подобную форму организации труда сопровождался ощутимым приростом в заработной плате на несколько сотен рублей, что дополнительно мотивировало работать лучше (см. параграф 5.4). То же самое наблюдалось и на лесозаготовительных предприятиях Чувашии, где производительность труда выросла примерно на 20 %[647].

Также можно отметить влияние на повышение производительности новых мер стимулирования труда рабочих со стороны органов

---

[645] ГА РМЭ. Ф. Р-753. Оп. 2. Д. 46. Л. 1–8.

[646] Любимов Л. Наши трудовые успехи // Марийская правда. 1957. 19 ноября. С. 2; Патрушев И. На 15 дней раньше срока // Марийская правда. 1957. 27 ноября. С. 2; Воецкий Г. На подъеме (Есть годовой план! Коллектив Волжского леспромхоза дает древесину сверх программы) // Марийская правда. 1957. 18 декабря. С. 2; Антонов П., Калашников Ю. Что нам дал переход на работу малыми бригадами // Марийская правда. 1957. 22 декабря. С. 2; Хамбурзин С. За 500 кубометров в год на каждого рабочего // Марийская правда. 1958. 25 января. С. 2; Беляев И. Наши дела и планы // Марийская правда. 1958. 5 февраля. С. 2 и др.

[647] Ефимов А. Подводя итоги… // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 2; Левицкая В. По пути технического прогресса // Советская Чувашия. 1958. 12 ноября. С. 2.

государственной власти. В первую очередь, речь идет о Постановлении Совета Министров РСФСР и ВЦСПС от 15 января 1958 г. «О порядке подведения итогов социалистического соревнования предприятий и строек экономических административных районов РСФСР» (см. параграф 5.4).

Быстрому индустриальному развитию республик на рубеже 1950-х – 1960-х гг. способствовал и проводившийся в это время курс на выравнивание социально-экономических условий различных национальных регионов страны за счет модернизации их промышленного потенциала, что, безусловно, способствовало региональной индустриализации. Кстати, данное направление деятельности, а именно нацеленность партийно-советского аппарата власти на выравнивание социально-экономического развития регионов страны, являлось одним из основных и в период советской индустриализации 1930-х годов. На этапе становления советской государственности планомерно создавать и одинаково высокими темпами внедрять промышленное производство в такой большой стране как Россия, во всех ее регионах, многие из которых находились на стадии догоняющего социально-экономического развития, было невозможно. Соответственно, в то время речь главным образом шла об укреплении Советского государства в целом, что являлось в 1930-е гг. наиболее приоритетной задачей. Тем не менее, это была стабильная и последовательная волна индустриализации со своими специфическими особенностями.

В конце 1950-х – середине 1960-х гг. СССР представлял собой крупнейшую мировую державу, создававшую после победы в Великой Отечественной войне, давшейся стране и народу победителю путем огромных человеческих потерь и материальных затрат, мощный промышленно-производственный комплекс и будущий индустриальный потенциал. В этой связи одним из направлений и факторов, продолженных для реализации со времени первой волны советской индустриализации, стал курс на выравнивание регионов страны и формирование в них развитой

промышленности, теперь уже на принципиально новом качественном уровне, что соответствует второй волне советской или региональной индустриализации. Для достижения конечного результата центральный аппарат советской власти вынужден был оказывать регионам непосредственную помощь, в частности, и таким аграрным из них, каковыми долгое время оставались изучаемые автономии Среднего Поволжья.

Разрабатывая контрольные цифры развития народного хозяйства, Советы Министров и совнархозы автономных республик обращались к вышестоящим органам с просьбой учесть отставание уровня развития промышленности по сравнению с соседними регионами, а также со средними показателями по РСФСР, предлагали предусмотреть в общероссийских планах максимальную помощь автономиям в завершении строительства начатых предприятий, в реконструкции и расширении действовавших, в строительстве новых фабрик и заводов и подготовке технических кадров[648].

Например, Совет Министров Марийской АССР в марте 1958 г. направил письмо в Совет Министров РСФСР с просьбой о помощи, где говорилось о том, что объем выпуска промышленной продукции республики в восемь раз меньше аналогичных показателей Татарской АССР и в пять раз – Кировской области. Ответом стало Постановление Российского правительства от 1 июня 1959 г. «О мерах помощи в дальнейшем развитии хозяйства и культуры Марийской АССР», предусматривавшее выделение значительных средств для решения неотложных вопросов, связанных с возведением и реконструкцией объектов промышленной инфраструктуры[649]. Аналогичное Постановление в отношении Чувашской АССР Совет Министров РСФСР принял 30 июля 1959 года[650]. Активному росту строительной индустрии способствовала реализация Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии

[648] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 3. Л. 102–103.
[649] ГА РМЭ. Ф. П-8. Оп. 7. Д. 471. Л. 4.
[650] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 13. Л. 12.

жилищного строительства» (см. параграф 4.5). Тем самым, строительная отрасль выступала в то время локомотивом социально-экономического развития страны.

Важным фактором региональной индустриализации следует считать и начавшуюся в СССР научно-техническую революцию. С мая 1957 г. вопросами ускорения НТП начал заниматься созданный на базе Гостехники Государственного комитета СССР по науке и технике (ГНТК СССР)[651]. Поскольку подобных примеров можно привести множество, нельзя связывать успехи новой волны советской индустриализации в конце 1950-х – середине 1960-х гг. только с реформой управления промышленностью и строительством. Этому способствовала совокупность разнообразных факторов.

В целом об итогах формирования промышленного потенциала республик наглядно свидетельствуют данные *приложения 17*. Так, по ним становится понятным, что в автономиях существенно увеличились выработка промышленной продукции на душу населения, численность промышленно-производственного персонала и, главное, их удельный вес в валовой продукции промышленности, подчиненной Волго-Вятскому совнархозу. Особенно заметный рост показателей наблюдался в Мордовской АССР, тогда как успехи индустриального развития Марийской АССР были гораздо скромнее (ее некоторые более высокие относительные характеристики, в первую очередь, объяснялись меньшей численностью населения).

Официальные статистические данные (*см. приложения 9, 10, 11*) свидетельствуют о высоких темпах роста валовой продукции как всей промышленности автономных республик, так и крупной индустрии. При этом видно, что темпы промышленного роста в 1958–1961 гг. были заметно выше, чем в предшествующие годы (*см. приложение 9*). Кроме того, они заметно отличались в сторону увеличения в сравнении со средними

[651] Степанов В. Р. НТР: государственная политика региона … С. 144.

показателями по Волго-Вятскому экономическому району и РСФСР в целом, что объясняется не только интенсивностью промышленного строительства, но и эффектом низкой базы – крайне слабым развитием индустрии республик в предшествующие годы[652]. Высокий количественный прирост также обеспечивался, главным образом, за счет воздействия экстенсивных факторов: ввода новых предприятий, цехов и участков, роста численности работников, что свидетельствует о конкретных проявлениях проходившей в изучаемых автономиях региональной индустриализации.

Показатель объема валовой продукции республик ВВЭР за годы семилетки вырос в Мордовской АССР в 2,85 раза, в Марийской АССР – в 2,23 раза, в ЧАССР – в 1,7 раза. При этом, например, выпуск продукции машиностроения и металлообработки в Чувашии увеличился в 4 раза, в Марийской АССР – в 3,5 раза[653].

В Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы в общей сложности было построено или расширено около четырех десятков крупных предприятий, в том числе:

в Чебоксарах – завод текстильно-технологического оборудования «Текстильмаш», завод электрических исполнительных механизмов, завод кабельных изделий «Чувашкабель», ремонтно-механический завод, завод по ремонту легковых автомобилей и дорожной техники, чулочно-трикотажная фабрика, завод железобетонных конструкций, асфальтобетонный завод;

на территории современного Новочебоксарска (в рассматриваемый период времени – Новопромышленный район г. Чебоксар) – химический комбинат, Ивановский завод силикатных стеновых материалов;

в Алатыре – завод «Электроавтомат», релейный завод, бумажная фабрика;

в Канаше – завод электропогрузчиков и авторемонтный завод;

---

[652] ГА РМЭ. Ф. Р-823. Оп. 1. Д. 325. Л. 10–18.

[653] Широков О. Н. Международная экономическая интеграция республик Волго-Вятского экономического района… С. 305.

в с. Ишлеи – машиностроительный завод по производству передвижных электростанций (позже Ишлейский завод высоковольтной аппаратуры);

в д. Вурманкасы – завод керамблоков и керамзита (сегодня ОАО «Чебоксарская керамика»).

Кроме того, по всей Чувашии появилось множество небольших производственных объектов легкой, мебельной и пищевой индустрии. Всего же за семилетку было построено и пущено в ход 26 крупных промышленных предприятий и более 100 новых цехов[654]. Автономия стала важным центром электротехнической промышленности страны. К началу 1963 г. в ней производились почти все реле защиты, около 40 % магнитных станций и 31 % контакторов от общего количества, выпускавшихся в РСФСР[655]. Ведущими отраслями специализации республики в конце 1950-х – середине 1960-х гг. стали химическая и легкая промышленность, о конкретных фабриках и заводах которой ранее уже шла речь.

В столице Мордовской АССР г. Саранске только за 1957–1962 гг. были построены такие крупные промышленные предприятия, как: комбинат термоизоляционных материалов, заводы автосамосвалов, керамзитовых блоков, вакуумного стекла, специальных источников света, приборостроительный, ремонтно-механический, литейный, кирпичный и молочный заводы, макаронная и мебельная фабрики. В г. Рузаевка был введен в действие завод химического машиностроения, в г. Ардатов – ватная фабрика, в г. Инсар – лентоткацкая фабрика и маслосырзавод[656], в г. Краснослободск – прядильно-ткацкая фабрика, в г. Ковылкино – завод силикатного кирпича, в поселке Ромоданово – сахарный завод, в поселке Комсомольский – шиферный завод, в с. Ичалки – мебельная фабрика и др.[657]

---

[654] Чувашской АССР 50 лет: сб. статей. Чебоксары, 1970. С. 53.
[655] ГАСИ ЧР. Ф. 1. Оп. 28. Д. 531. Л. 11.
[656] ЦГА РМ. Ф. Р-1441. Оп. 1. Д. 31. Л. 81; Д. 47. Л. 61–66.
[657] Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.): дис. … канд. ист. наук. Чебоксары, 2010. С. 46–47.

Темпы роста промышленности в Мордовской АССР за годы семилетнего хозяйственного плана составили 15 %, превысив среднероссийские показатели[658]. Если в 1958 г. удельный вес промышленности в общем выпуске продукции экономики республики составлял 47 %, то к 1965 г. он поднялся до 70 %. Мордовия стала развитой индустриально-аграрной автономной республикой, где промышленность являлась ведущей отраслью ее хозяйственного комплекса[659]. Объем валовой продукции всей индустрии Чувашской АССР к 1964 г. по сравнению с 1958 г. увеличился в два раза, производительность труда выросла в 1,4 раза[660]. Чувашия, как и Мордовская АССР, в данный период превращалась в индустриально развитую национально-территориальную автономию полиэтнического Советского государства.

В Марийской АССР за первые четыре года семилетки было введено в действие 37 новых промышленных предприятий и цехов: завод искусственных кож, бумажная фабрика, цех непрерывной варки целлюлозы на Марбумкобминате, главный корпус и корпус № 3 завода электроавтоматики, трикотажная фабрика и др., расширены производственные мощности завода торгового машиностроения, Красногорского домостроительного комбината[661] и др. Построены пищевые предприятия: Йошкар-Олинский городской молочный завод, хлебозавод, консервный завод, кондитерская фабрика, новые цеха на мясокомбинате, маслозаводе и др. Выпуск валовой продукции промышленностью республики за 1962 г. составил 103 % к намеченному плану, по сравнению с 1961 г. объем производства увеличился на 8 %. Досрочно выполнили план 1962 г. заводы электроавтоматики, искусственных кож, Арбанское торфопредприятие, трикотажная фабрика. За 1962 г. было освоено 83 новых

---

658 Щербакова Т. И. Влияние послевоенных экономических реформ на развитие Мордовской АССР… С. 420.
659 Русеев Е. В. Указ. соч. С. 18.
660 Бойко И. И., Харитонова В. Г., Захаров Д. А. История Чувашии новейшего времени. Кн. II. 1945–2005. Чебоксары, 2009. С. 80.
661 ГА РМЭ. Ф. Р-823. Оп. 1. Д. 325. Л. 10–18; Ф. Р-753. Оп. 2. Д. 7. Л. 60–71.

вида изделий, среди них охлаждаемые витрины, прилавки-витрины, новые виды мебели, швейных, трикотажных и хлебобулочных изделий. В 1962 г. в промышленности республики были осуществлены дальнейшие мероприятия по внедрению новой техники. Тем не менее, 14 промышленных предприятий не выполнили годовой план, в их числе Марийский завод силикатного кирпича, стеклозавод им. Ленина, обувная фабрика, Волжский комбинат бытового обслуживания, Куженерский райпродкомбинат и некоторые другие.[662]

Об успешности промышленного развития республик Волго-Вятского региона свидетельствуют и данные по отдельным городам помимо тех, что являлись столичными центрами автономий. Так, например, в Шумерле объем выпуска продукции за семилетку возрос более чем в 1,8 раза, а производительность труда – более чем в 1,5 раза. Было произведено сверх плана промышленных изделий на 37 млн рублей. От снижения себестоимости получена экономия более чем на 1,2 млн рублей[663]. И это далеко не единичный случай.

Общим признаком для индустриального развития республик Волго-Вятского региона являлось то, что на передний план среди всех отраслей промышленности выдвигалось машиностроение. Крупными центрами машиностроительной, в первую очередь, электротехнической и приборостроительной промышленности, стали города Йошкар-Ола, Саранск, Чебоксары, Алатырь, Канаш, Рузаевка и др.

Серьезные усилия направлялись совнархозами на создание собственной энергетической базы, без чего было немыслимо промышленное строительство. Между тем, энергетическое хозяйство абсолютно во всех республиках Волго-Вятского региона являлось в то время слабым звеном экономики. Мордовский совнархоз форсировал строительство в столице республики ТЭЦ-2 – уже в ноябре 1958 г. в эксплуатацию была сдана первая

[662] История Марий Эл с древнейших времени до наших дней. Т. 2. С. 330–331.
[663] Серов А. М. Указ. соч.

ее турбина, а в 1959 г. – вторая[664]. За 1957–1962 гг. производство электроэнергии в Мордовии выросло со 173,7 до 560,0 млн кВт/часов.[665] В Чувашской АССР производство электроэнергии увеличилось со 117 млн кВт/ч. в 1957 г. до 172,9 млн кВт/ч в 1960 г. и 237,3 млн. кВт/ч в 1966 г.[666]; промышленность республики в середине 1960-х гг. потребляла более 60 % вырабатываемой электроэнергии[667]. В Марийской АССР в 1959 г. была построена высоковольтная линия электропередачи Зеленодольск – Йошкар-Ола[668].

Совнархозы всех трех республик Волго-Вятского региона проделали значительную работу по организации местных энергосистем, которые в первой половине 1960-х гг. были подключены к единой энергосистеме европейской части СССР. Кроме того, в период деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов росли капитальные вложения, главным образом в промышленное строительство автономий. Так, в 1958–1962 гг. на возведение новых фабрик и заводов и расширение действовавших предприятий, подведомственных Чувашскому совнархозу, было направлено более 140 млн руб., введено в эксплуатацию более 450 тыс. кв. метров производственных площадей[669]. В Мордовской АССР, благодаря активной деятельности председателя совнархоза Е. А. Веселовского, к 1961 г. ежегодный объем капиталовложений в республику вырос, по сравнению с дореформенным периодом, в три раза[670].

В 1957–1962 гг. многие промышленные предприятия, подчинявшиеся Марийскому, Мордовскому и Чувашскому советам народного хозяйства, были укомплектованы новым оборудованием, а также различными специалистами, промышленно-производственный персонал неуклонно

---

[664] Щербакова Т. И. Е.А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности. С. 47.
[665] Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика ... С. 92.
[666] ГАСИ ЧР. Ф. П-2490. Оп. 1. Д. 6. Л. 41–43.
[667] Чувашия за 50 лет: статистический сборник. Чебоксары, 1970. С. 56.
[668] История Марий Эл с древнейших времени до наших дней. Т. 2. С. 327.
[669] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 94. Л. 1.
[670] Щербакова Т. И. Е. А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности. С. 48.

повышал необходимую квалификацию. К числу безусловных заслуг совнархозов следует отнести организацию и проведение общественных смотров, смотров-конкурсов по повышению технического уровня выпускавшихся изделий, применению новейших технологических процессов, использованию производственных мощностей, наличию неустановленного оборудования, внедрению в производство достижений науки, техники и передового опыта[671].

Изделия предприятий республик Волго-Вятского региона находили применение по всей стране. Например, продукция, выпускаемая Марийским заводом торгового машиностроения (холодильники, холодильные прилавки), применялись в Московском ГУМе и в крупных магазинах многих городов Советского Союза, а также в Китае, Польше, Албании, Афганистане и других странах. Марийские машиностроители внесли свой вклад в оформление Кремлевского дворца съездов – для банкетных залов дворца были изготовлены прилавки-витрины, низкотемпературные прилавки для буфетов, холодильные шкафы, холодильные камеры – всего 174 единицы холодильного оборудования[672]. Когда в 1957 г. на Всесоюзной промышленной выставке появились образцы двухъярусных холодильных прилавков, то на них была сделана такая количественно большая заявка из Чехословакии, что завод торгового машиностроения не в состоянии был ее выполнить в течение года[673].

Следовательно, одним из важнейших показателей достижений в индустриальном развитии республик Волго-Вятского региона стал выход результатов их производства на мировой рынок. Значительные объемы наукоемкой продукции шли на экспорт в страны народной демократии и поддерживаемые Советским Союзом развивающиеся страны, что являлось

---

[671] Социалистическая индустриализация и развитие рабочего класса Мордовии. (1926 – 1970 гг.). Док. и матер. Саранск, 1977. С. 269–270.
[672] История Марий Эл с древнейших времени до наших дней. Т. 2. С. 331; Очерки истории Марийской АССР (1917 – 1960). С. 379.
[673] За честь заводской марки // Марийская правда. 1957. 1 ноября. С. 1.

свидетельством признания ее высокого технического уровня. Продукция электротехнической промышленности часто становилась участником международных выставок и ярмарок. Например, изделия Марийского завода торгового машиностроения вывозились в Китай, Индию, Камбоджу и другие страны, экспонировались на международных выставках в Польше, Венгрии, Вьетнаме, Нигерии, Турции, Югославии, Чехословакии и др. То же самое можно сказать о продукции витаминного завода. Чебоксарский электроаппаратный завод на рубеже 1950–1960-х гг. изготавливал электроаппаратуру для поставок в Албанию, Болгарию, Венгрию, ГДР, Польшу, Румынию, Чехословакию, Югославию, Афганистан, Бирму, Вьетнам, Индию, Индонезию, КНДР, КНР, Монголию, Сирию, Египет, Аргентину[674]. Предприятия Горьковского и Марийского СНХ осуществляли поставку негорючих жидкостей и металлоконструкций в Индию[675]. Продукция Мордовского СНХ неоднократно выставлялась на разных выставках в Австрии и Югославии. Наибольшей популярностью пользовались в этих странах германиевые выпрямители, производившиеся в Мордовии[676].

Многие предприятия республик Волго-Вятского региона в конце 1950 – первой половине 1960-х гг. имели уже сформировавшуюся практику международного партнерства в научно-производственной сфере. Одной из самых востребованных его форм между предприятиями являлось сотрудничество посредством передачи технической документации, а также пробных экземпляров продукции для создания своих наработок. Эффективность подобной системы партнерства обеспечивалась путем осуществления постоянных прямых контактов, обмена сотрудниками,

---

[674] Буйволов А. Растет выпуск продукции // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 2; Яковлева Т.В. Формирование практики международного партнерства в деятельности Чебоксарского электроаппаратного завода в 1950-х гг. // Право, экономика и управление: от теории к практике: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. с международ. участием. Чебоксары, 2021. С. 204.
[675] ГА РМЭ. Ф. Р753. Оп. 2. Д. 364 а. Л. 74–76.
[676] ЦГА РМ. Ф. Р-1444. Оп. 1. Д. 10. Л. 8–9.

организацией взаимных стажировок. Так, на Марийский целлюлозно-бумажный комбинат приезжали учиться мастерству специалисты из других стран: продолжительное время здесь обучалась группа специалистов из Китая; в октябре 1959 г. на комбинат для знакомства с работой предприятия прибыли девять канадских специалистов и представителей деловых кругов[677].

В мае 1961 г. в Федеративную Республику Германия была направлена советская делегация из 6 чел., в состав которой вошел технолог по производству полупроводниковых выпрямителей завода «Электровыпрямитель» Мордовского СНХ[678]. Специалисты должны были ознакомиться с производством мощных кремниевых выпрямителей на предприятиях западногерманских форм и выяснить условия на поставку в СССР оборудования для производства этих выпрямителей[679].

Чебоксарский электроаппаратный завод в 1959 г. получил от шведской фирмы ASEA образцы произведенных ею реле защиты, здесь же изучали реле американской фирмы Walter Kidde для последующей покупки. В свою очередь, ЧЭАЗ поставлял собственную техническую документацию на реле в КНДР. В 1962 г. с целью изучения научно-производственного опыта на ЧЭАЗе побывали инженеры-релейщики из ГДР. С другой стороны, здесь на месте чебоксарские электроаппаратчики изучали опыт работы предприятий многих зарубежных стран. Также они выезжали за рубеж для решения вопросов поставок продукции и оказания помощи в настройке поставляемых технических устройств[680].

Многогранная деятельность СНХ способствовала и развитию социальной инфраструктуры. Политика, связанная с работой детских садов, школ, библиотек, магазинов становилась важным направлением зоны

[677] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 331; Очерки истории Марийской АССР (1917 – 1960). С. 379.
[678] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 2. Д. 76. Л. 192.
[679] Там же.
[680] Яковлева Т. В. Развитие системы международного партнерства в научно-производственной сфере… С. 198.

ответственности советов народного хозяйства. Данное направление получило активное развитие во всех без исключения изучаемых совнархозах. Например, в 1958 г. Мордовскому СНХ было передано 10 детских яслей на 400 мест, при этом указывалось, что в них должны ходить дети не только работников СНХ, но и граждан, проживавших в местах их пребывания[681]. Развитие социальной инфраструктуры проходило как в центральном аппарате СНХ, так и в региональных совнархозах. Например, при хозяйственном управлении СНХ СССР действовала самостоятельная поликлиника, клуб, дом отдыха «Авангард»[682] и т. д.

Таким образом, анализ комплексных итогов промышленного развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы позволяет прийти к выводу о резком количественном и качественном рывке в индустриальном развитии национальных республик Волго-Вятского региона. Мы считаем, что этот процесс можно назвать региональной индустриальной революцией, которая завершила то, что не было осуществлено в ходе советской индустриализации 1930-х годов. В каждой из них были реконструированы и открыты десятки новых производственных предприятий, которые выполняли и перевыполняли почти все перспективные производственные планы. Важнейшей особенностью их деятельности стал приоритет в развитии современных по тому времени отраслей машиностроительной, электротехнической и приборостроительной промышленности. Возводились объекты промышленной инфраструктуры в виде производства электроэнергии, дорожного строительства. Другую характерную черту второй волны советской или региональной индустриализации регионов Среднего Поволжья можно обозначить как выход экономик исследуемых республик на международный уровень, установление прочных связей с зарубежными предприятиями-партнерами, что позволяет говорить о несомненном успехе в

[681] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 1897. Л. 1–6.
[682] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 1. Д. 642. Л. 1–3, 40, 57–58.

работе по повышению качества выпускавшейся в них продукции. Как видно из проведенного анализа, изучаемый процесс промышленного развития имел много общих черт с первой волной советской индустриализации 1930-х гг., но он происходил на несравненно более высоком технологическом и организационном уровнях, являясь не столько завершением предыдущего этапа промышленного развития, сколько подлинной самостоятельной региональной индустриализацией национальных республик Волго-Вятского региона.

4.5. Развитие строительной индустрии в республиках Волго-Вятского региона и успехи жилищного строительства в конце 1950-х – середине 1960-х гг.

Региональная индустриализация аграрных автономий, каковыми являлись Марийская, Мордовская и Чувашская АССР, была невозможна без постоянного притока рабочей силы, что, в свою очередь, зависело от создания для рабочих надлежащих бытовых условий. Со второй половины 1950-х гг. в стране разворачивается массовое жилищное строительство, которое потребовало изменения принципов управления строительством в автономных республиках. Это нашло отражение, в частности, в развитии крупнопанельного домостроительства[683].

Прежде всего, в ходе реализации реформы управления промышленностью и строительством произошло объединение строительных организаций. Так, в Марийской АССР в подчинение совета народного хозяйства был передан стройтрест № 116, в состав которого вошли также СМУ «Ценропродстрой-2», СМУ «Мясомолстроя», Ронгинский каменный карьер УНР-725, Йошкар–Олинский кирпичный завод им. 12 лет Октября,

[683] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 2. Д. 17. Л. 106–107.

строительный участок треста «Марилес»[684] и др. На заседании совнархоза была рассмотрена и утверждена структура строительного треста и его управлений.

Данное решение позволило перейти к специализации по определенному профилю и районированию общестроительных организаций. В частности, УНР-695 было освобождено от работ на промышленных объектах, перед ним ставилась задача вести жилищное и культурное строительство в центре Йошкар-Олы. УНР-696, созданное на базе бывшего второго стройучастка треста, приняло на себя процесс возведения заводов: приборного, торгового машиностроения, электроприборов, обозного, консервного и ряда других предприятий и частично жилья, размещавшегося в районе вокзал – Кокшайский тракт. УНР-697 (бывшее СМУ-11) несло ответственность за строительство промбазы треста, хлебозавода, телевизионного центра и других объектов, расположенных в районе заводского поселка. Специализированная организация УНР-725 в дополнение к прежнему профилю – магистральные водопроводы, канализация, шоссейные и железные дороги – отвечала за деятельность по нулевому циклу: устройство защитного ограждения, раскопка котлованов под фундамент, монтаж или бетонирование фундаментов, работы по гидроизоляции, прокладка подземных инженерных коммуникаций и др.

Значительную работу Марийский СНХ провел по улучшению качества и увеличению выпуска строительного кирпича. В частности, крайне сложное положение испытывал кирпичный завод им. 12 лет Октября, который благодаря деятельности совнархоза был переведен на круглогодовую работу. Были построены механизированный шихтовой двор, массоизготовительное отделение, тоннели для обжига и сушки кирпича[685] и др.

На базе СМУ «Ценропродстрой-2» был создан специализированный участок отделочного направления, в задачу которого входило ведение

[684] ГА РМЭ. Ф. Р-762. Оп. 1. Д. 151. Л. 13, 18, 28.
[685] Там же. Д. 84. Л. 4–5.

штукатурных, малярных, облицовочных работ, кроме того, выкладывание половых, паркетных и кровельных настилов. Машинно-прокатная база была реорганизована в Управление механизации, в котором сосредотачивались все необходимые при строительстве механизмы и машины. Данное структурное подразделение обязывалось способствовать росту механизации и повышению коэффициента использования парка механизмов[686]. Весь транспорт ранее разрозненных строительных организаций был объединен в одной единой конторе, результатом чего стало сокращение излишнего персонала, а транспортные средства начали использоваться более рентабельно, в связи с чем улучшилось снабжение строек материалами для возведения тех или иных строений[687].

Все указанные важные меры Марийский СНХ предпринял в течение всего нескольких дней, тогда как в условиях ведомственных барьеров на это потребовались бы долгие месяцы. В целом в условиях управления СНХ многие вопросы стали решаться намного оперативнее. Так, например, стройтрест № 116 совместно с дирекцией завода торгового машиностроения неоднократно обращался в министерства по поводу передачи строительному тресту новой лесопильной рамы «РЛБ-75», которая долгое время лежала на предприятии без движения. Однако, несмотря на неединичные обращения, в течение восьми месяцев невозможно было добиться результатов его рассмотрения. Лишь после создания Марийского совнархоза вопрос был решен, причем за короткий срок.

Чтобы не допустить срыва строительных работ, по просьбе Марийского совета народного хозяйства Воронежский СНХ оперативно отгрузил цемент и уже через несколько дней он был на стройках, а Алексеевский цементный завод (Мордовская АССР) досрочно поставил цемент в третьем квартале в счет четвертого квартала[688]. Сами строители

---

[686] Романов И. Работаем по-новому // Марийская правда. 1957. 21 июля. С. 2.
[687] Гаврилов В. Первые итоги работы по-новому // Марийская правда. 1957. 30 июля. С. 2.
[688] Романов И. Указа соч. С. 2.

отмечали, что, благодаря объединению строительных организаций, значительно повысилась механизация производства, улучшилось снабжение строек необходимыми материалами, снизилось количество простоев, переход от малых бригад к строительным привел к повышению производительности труда в целом[689].

Необходимо отметить, что в изучаемые годы в строительной отрасли шло активное освоение новых технологий. Это относится и к вышеназванному мордовскому Алексеевскому заводу. Как отмечает исследователь А. П. Матвеев: «Принципиально новым видом продукции промышленности строительных материалов в республиках Среднего Поволжья стал цемент, производство которого было сосредоточено в Мордовии. Республика была избрана местом строительства цементного завода неслучайно. Во-первых, ее недра располагали богатейшими запасами высококачественного сырья и наличием всех компонентов, необходимых для развития цементной промышленности; во-вторых, близ выбранной площади проходила железная дорога Казань–Горький; в-третьих, сказалось выгодное расположение относительно городов центральной России»[690]. В целом следует отметить, что среди наиболее результативных организаций строительной отрасли Мордовского СНХ следует назвать Саранский и Рузаевский кирпичные заводы, Алексеевский цементный завод, Ковылкинский завод силикатных блоков, Атемарский завод строительных материалов и некоторые другие[691].

Отрасль строительных материалов в Мордовии имела все необходимые условия для активного развития. В ведении Мордовского СНХ находились Ковылкинский завод силикатных блоков, Рузаевский и Саранский

---

[689] Говорят рядовые строители // Марийская правда. 1957. 21 июля. С. 2.

[690] Матвеев А. П. Основные тенденции развития промышленности строительных материалов во второй половине 1950-х – первой половине 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2015. № 1. С. 3.

[691] ЦГА РМ. Ф. Р-624. Оп. 1. Д. 2. Л. 40–51.

кирпичные заводы, Алексеевские цементный завод, Алексеевский завод асбоцементных изделий[692] и др.

Документальные материалы показывают, что во второй половине XX в. промышленность Чувашской автономной республики также как и в соседних регионах развивалась быстрыми темпами, особенно после перестройки управления промышленностью и строительством, создания экономических административных районов и советов народного хозяйства в 1957 году. На возведение новых заводов и фабрик, расширение действовавших предприятий, подведомственных Чувашскому совнархозу, за 1958–1962 гг. было вложено более 140 млн руб., введено в эксплуатацию более 450 тыс. кв. метров производственных площадей[693]. В общей сложности в конце 1950-х – середине 1960-х гг. в Чувашской АССР строилось и расширялось 38 предприятий. Достичь таких результатов в осуществлении широкомасштабной программы развития промышленности ЧАССР было бы невозможно без мощной индустрии стройматериалов, значительного увеличения профессиональных кадров, количественного роста строительных и строительно-монтажных организаций (трестов и управлений) и их специализации. Исследователь С. Г. Руссаков совершенно справедливо отмечает, что «самым отстающим участком в народном хозяйстве республики являлось строительное дело»[694]. Неслучайно для его налаживания были созданы тресты № 1, 2 и 4, «Чувашспецстрой» со множеством специализированных и строительно-монтажных управлений, стали применять железобетонные конструкции и изделия, прежде всего панели, что значительно ускорило темпы строительных работ. Был расширен завод железобетонных изделий (ЖБИ) № 1, а в 1960 г. введен в действие завод ЖБИ № 2, организованы комбинаты производственных

[692] ЦГА РМ. Ф. Р-624. Оп. 2. Д. 19. Л. 38, 77–79, 321.
[693] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 94. Л. 1.
[694] Руссаков С. Г. Реорганизация управления промышленностью и строительством в Чувашии в 1957 г. и ее первые результаты. // Вопр. экономики и истории чувашской АССР. Ученые записки. Вып. XXII. Чебоксары, 1963. С. 135.

предприятий при стройтрестах (КПП-1, КПП-2, КПП-4), кроме того, возводились Ивановский завод силикатного кирпича, завод асбестосмоляных плит в Канаше, реконструировались и расширялись 6 действовавших кирпичных и 2 известковых завода. В 1964 г. вступил в строй Новочебоксарский комбинат, относящийся к строительной индустрии. Центральное же место в отрасли стройматериалов автономии занимал Чебоксарский кирпичный завод (ЧКЗ), который был основан еще в 30-е гг. XX века. К середине 1950-х гг. его производственная мощность оставалась низкой, составляя всего 17 млн кирпича в год (1954 г.)[695]. Завод функционировал сезонно – лишь в летнее время, когда была возможность сушить полуфабрикат (кирпич-сырец). Изготавливали кирпич в деревянных формах поштучно, а сушили в специальных сушильных сараях. Работы выполнялись исключительно вручную, кустарным способом.

Развитие промышленности в изучаемые годы шло весьма активными темпами. Валовая продукция всей региональной промышленности Чувашии в 1958 г. выросла по сравнению с 1913 г. в 74,6 раз[696]. В Волго-Вятском экономическом районе промышленное развитие Чувашской АССР лидировало по ряду показателей (*см. приложение 17)*. Одновременно резко расширилась номенклатура изготовляемых строительных материалов. Эта отрасль освоила выпуск семищелевых керамических блоков, эффективного многодырчатого кирпича, керамических камней и керамзита, стеновых керамзито-бетонных панелей, гипсолитовых перегородок, плит перекрытия, 18- и 24-метровых стропильных ферм, 18-метровых предварительно напряженных балок и т. д. Только на заводах ЖБИ № 1 и № 2 выпускалось до 20 видов железобетонных изделий[697].

---

[695] ГИА ЧР. Ф. Р-1523. Оп. 2. Д. 7. Л. 36.

[696] Кузьмин В. Л. Чувашская АССР в первые годы развернутого строительства коммунизма (1959-1962 гг.). Чебоксары, 1963. С. 6; ГИА ЧР. Ф. Р-1332. Оп. 4. Д. 3. Л. 13; Д. 19. Л. 18.

[697] Бойко И. И. и др. Указ. соч. С. 77.

В итоге всех предпринимавшихся в строительной отрасли мер производство кирпича в Чувашской АССР увеличилось до 126 млн штук[698], всех строительных материалов – в 3,7 раза[699]. Значительно возросла производительность труда. Если до 1958 г. строительные организации приносили ежегодные убытки, доходившие до 8 млн руб., то в 1958 г. они впервые работали рентабельно и сэкономили за год 7350 тыс. рублей[700].

Так, например, в справке о работе промышленности строительных материалов говорится следующее: «Управлением промышленности строительных материалов на 1960 г. утвержден план по валовой продукции в сумме 72100 тыс. руб., из них на 11 месяцев – 65975 тыс. руб. Фактически за 11 месяцев текущего года выпуск валовой продукции составит 71735 тыс. руб., или 108,7 % плана. Сверх плана выработано валовой продукции на 5760 тыс. руб. По сравнению с 11 месяцами 1959 г. выпуск продукции увеличился с 61173 тыс. руб. до 71735 тыс. руб., т.е. на 17,3%»[701].

Со строительством и вводом в действие новых предприятий в развитии промышленности Чувашской АССР в 1959–1962 гг. произошли не только количественные, но и качественные изменения. По-прежнему опережающими темпами развивалось машиностроение, внутри которого возникли новые отрасли: приборостроение, черная металлургия, производство горячих поковок и др. Объем производства в машиностроении, по сравнению с 1957 г., возрос в 3,2 раза[702].

С первых же дней своей деятельности Чувашский совет народного хозяйства по объективным причинам стал уделять особое внимание улучшению работы именно строительных организаций, находившихся в первом полугодии в прорыве из-за низкого уровня организации работ, слабой производственной дисциплины и плохого материально-технического

[698] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 94. Л. 1, 3, 11; Ф. Р-1332. Оп. 6. Д. 22. Л. 9.
[699] Там же. Л. 6.
[700] Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 135.
[701] ГИА ЧР. Ф. Р-1832. Оп. 1. Д. 78. Л. 1.
[702] Там же. Л. 5. Без Алатырского паровозоремонтного и Канашского вагоноремонтного заводов, находившихся в ведении Министерства путей сообщения СССР.

обеспечения. В результате предпринятых со стороны СНХ мер, в первую очередь, стройтрест был обеспечен дефицитными строительными материалами, механизмами и транспортом. На стройплощадках навели порядок, материальные и людские ресурсы были сконцентрированы на пусковых объектах. В итоге план второго полугодия стройтрест выполнил на 118,4 %, тем самым, обеспечил выполнение годовых показателей. За счет перераспределения средств и дополнительных капиталовложений произошло увеличение готовой продукции, то есть выпуска кирпича, извести, а также были созданы условия для наращивания объема капитальных работ[703]. Неслучайно, главный инженер ЧКЗ Г. Г. Евдокимова в своих воспоминаниях отмечала: «В связи с образованием Совета народного хозяйства в Чувашии началась реконструкция Чебоксарского кирпичного завода с переводом его с сезонной на круглогодовую работу. За короткий срок – с мая 1960 по декабрь 1961 г. был построен цех обжига кирпича с двумя туннельными печами. Производственная мощность цеха составила 40 млн штук кирпича в год. Введение в эксплуатацию туннельных печей, вместо кольцевых, исключало тяжелую ручную работу человека внутри горячей печи на садке и выставке кирпича. Внедрение туннельных печей стало знаковым событием в отрасли»[704].

Естественно, что создание совнархозов не могло разрешить всех проблем, связанных с функционированием плановой экономики, особенно в строительной отрасли, как правило, во многом зависимой от наличия стройматериалов и качества проектно-сметной документации. В частности, капитальное строительство сдерживалось значительным дефицитом стеновых материалов – имея сырье для производства, республика была вынуждена их завозить. Снизить остроту проблемы могло бы сооружение в

---

[703] Ивлев А. И. За дальнейший подъем промышленности Чувашского экономического административного района. С. 2.

[704] Воспоминания Г. Г. Евдокимовой «История развития промышленности строительных материалов в Чувашской Республике в период с 1957 по 1989 годы» // Личный архив Г. Г. Евдокимовой.

Чувашии Вурманкасинского завода керамических блоков мощностью 40 млн условного кирпича в год, но его строительство весной 1958 г. задерживалось из-за отсутствия проекта[705].

Здесь мы сталкиваемся с еще одной проблемой, характерной для изучаемой эпохи, – отсутствие надлежащих проектных организаций, что становилось серьезным тормозом для строительства в республике. Существовавшие в то время в Чувашии проектные организации были весьма маломощными, в соответствии с чем они не могли удовлетворять все потребности республики. Приходилось проектные работы заказывать в проектных организациях, расположенных за пределами Чувашской АССР, в основном в Москве и Ленинграде, что создавало большие неудобства, приводило к затратам значительных средств, к волоките и затягиванию сроков проектирования, в целом задерживало внедрение в производство новых технологий. Правительство автономии неоднократно ставило вопрос о создании в республике мощного проектного института, но безуспешно. И лишь в 1958 г. при СНХ было создано проектно-конструкторское бюро, которое в будущем переросло в проектно-конструкторский научно-исследовательский институт[706]. Заслуженный строитель Российской Федерации Н. А. Андрбаев вспоминал 1950-е гг. следующим образом: «Строительство не всегда шло последовательно. Было много несогласованностей в сметах и проектной документации. Строителям самим приходилось проявлять фантазию и смекалку, чтобы доводить до ума представленные проекты»[707].

---

[705] Шутов А., Волков А., Турнаев И., Мальцев Г., Смирнов В. Забытая стройка // Советская Чувашия. 1958. 12 апреля. С. 2; Больше внимания пусковым объектам // Советская Чувашия. 1958. 13 апреля. С. 1.

[706] Ефимов А. Подводя итоги… // Советская Чувашия. 1958. 4 июля. С. 3; Шестая сессия Верховного Совета РСФСР. Речь председателя Совета Министров Чувашской АССР А. С. Ерлакова // Советская Чувашия. 1958. 30 декабря. С. 2.

[707] Воспоминания Заслуженного строителя Российской Федерации, лауреата Государственной премии РСФСР в области архитектуры Н. А. Андрбаева от 17.09.2008 г. // Полевые материалы автора диссертации.

Однако и в дальнейшем строительство Вурманкасинского завода керамических блоков, несмотря на его необходимость, и даже на то, что возведение завода было объявлено ударной комсомольской стройкой, велось очень медленно. Главным образом, это происходило ввиду задержек с поставками стройматериалов, нехваткой транспорта и строительных механизмов. Рабочие не были в достаточной степени обеспечены спецодеждой, отсутствовали горячее питание и помещение для обогрева рабочих[708]. Низкий уровень социальных условий труда был распространен повсеместно. Например, на ЧКЗ не было специалистов по технологии силикатов. Мастера смен являлись практиками, с которыми было трудно решать вопросы повышения качества продукции. Так об этом вспоминала Г. Г. Евдокимова: «Оно было низким и не выдерживало никакой критики. У всего коллектива завода была заинтересованность только в увеличении количества выпускаемой продукции, от чего непосредственно зависела заработная плата. … В те годы очень низкой оставалась трудовая дисциплина на заводе. Так, прогулы, простои, произвольная замена в сменах были обычным явлением, что крайне отрицательно сказывалось на количестве и качестве выпускаемой продукции»[709].

Кроме того, в 1958 г. наблюдались серьезные отставания в плановых сроках возведения таких важных объектов, как Чебоксарский завод тракторных запасных частей, Чебоксарский завод электроисполнительных механизмов, Цивильский и Комсомольский пенькозаводы. Особенно печальная картина наблюдалась на последнем объекте, где строительство без особых успехов велось уже почти три года, под открытым небом простаивала дорогостоящая техника. Создание Чувашского совнархоза нисколько не

---

[708] Пузанов С., Петров В., Розов Н., Лисова А. и др. Комсомольской стройке – больше внимания // Советская Чувашия. 1958. 13 декабря. С. 3.

[709] Воспоминания Г. Г. Евдокимовой «История развития промышленности строительных материалов в Чувашской Республике в период с 1957 по 1989 годы» // Личный архив Г. Г. Евдокимовой.

улучшило положения на этой «забытой стройке»[710]. Отметим, что в дальнейшем Комсомольский пенькозавод так и не был построен.

В 1958 г. планировалось ввести в эксплуатацию основные цеха Чебоксарского завода по ремонту дорожных машин и изготовлению навесного оборудования. Однако к июлю 1958 г., после двух с половиной лет строительства, объем выполненных работ составил лишь 15 %. Из-за того, что план строительных работ систематически не выполнялся, Министерство автомобильного транспорта и шоссейных дорог РСФСР дважды ставило вопрос о консервации строительства предприятия. И лишь после вмешательства Чувашского обкома КПСС с большим трудом удалось добиваться восстановления строительства и выделения лимита по капитальному вложению. Стройтрест совнархоза, осуществлявший работы по возведению завода на основе подрядного договора, рассматривал строительство завода по ремонту дорожных машин как второстепенное дело. Снабжение стройматериалами, рабочей силой, транспортными средствами производилось здесь в последнюю очередь. В течение двух лет строительство завода передавали из одного УНР в другое, а прорабы за это время сменились шесть раз. Летом 1958 г. на строительной площадке отсутствовало электричество, так как имевшийся трансформатор вышел из строя из-за неправильной эксплуатации. Если по объектам, подчиненным Чувашскому совнархозу, ход строительства обсуждался на совещаниях у управляющего трестом или у его заместителей, то по заводу ремонта дорожных машин таких мероприятий не проводилось. Руководство совнархоза не принимало мер к изменению сложившегося положения, хотя завод был жизненно необходим и самому совнархозу как мощная ремонтная база строительных механизмов и транспортных средств[711].

---

[710] Шутов А., Волков А., Турнаев И., Мальцев Г., Смирнов В. Забытая стройка // Советская Чувашия. 1958. 12 апреля. С. 2; Больше внимания пусковым объектам // Советская Чувашия. 1958. 13 апреля. С. 1.

[711] Савельев Г. Ускорить строительство завода по ремонту дорожных машин // Советская Чувашия. 1958. 2 июля. С. 3.

Следовательно, документы демонстрируют, что хуже всего обстояло дело с предприятиями местной промышленности, так как в конце 1950-х гг. наблюдалось снижение выделения республикам средств на ее развитие, что вело к приостановке или полному прекращению строительства ряда объектов, возведение которых продолжалось уже в течение нескольких лет. До 1957 г. существовал порядок, при котором на расширение местной промышленности направлялось 60 % ее накоплений. Но затем Министерство финансов и Госплан РСФСР перестали придерживаться этого неписанного правила, выделяя твердые суммы на развитие местной промышленности, причем на уровне расходов 1957 года. В результате, например, в 1959 г. отчисления на развитие местной промышленности должны были составить по Чувашии лишь примерно 30 % ее накоплений, что не покрывало даже необходимые нужды на пополнение оборотных средств и погашение ссуд Госбанка. Централизованные капиталовложения Госпланом и Министерством финансов РСФСР на строившиеся объекты не выделялись, и стройки фактически пришлось прекратить[712].

Позитивную роль в развитии строительной отрасли Волго-Вятского региона сыграла деятельность совнархозов по реорганизации предприятий. Она включала в себя укрупнение и специализацию подрядных строительных организаций и предприятий промышленных стройматериалов, упорядочивание их хозяйственной деятельности, «расшивку» узких мест, организацию новых производств, унификацию норм выработки, оплаты и учета. В результате за исследуемый период в целом строительные организации окрепли, были оснащены новыми механизмами, увеличили производительность труда и объем строительных работ. Стало шире использоваться местное сырье, глина и пески, был прекращен завоз кирпича, который теперь производился самостоятельно. Резко увеличился выпуск сборного железобетона и столярных изделий. Внедрены новые

[712] Шестая сессия Верховного Совета РСФСР. Речь председателя Совета Министров Чувашской АССР А. С. Ерлакова // Советская Чувашия. 1958. 30 декабря. С. 2.

прогрессивные железобетонные конструкции: многопустотный настил, изделия из ячеистого бетона, керамические блоки и др. Несмотря на все трудности, был значительно увеличен выпуск кирпича.

Вновь обратимся к воспоминаниям руководителей предприятий отрасли. Так, например, Г. Г. Евдокимова указывала: «В сезонном цехе ЧКЗ велась работа по техническому перевооружению его с внедрением передовой технологии и механизации производства. В 1958 г. в сезонном цехе было начато изготовление люлечного конвейера, которое было завершено в 1960 году. Протяженность конвейера составила 5,5 км. Он проходил от формовочного участка по всем сушильным сараям и освободил от тяжелого труда женщин, которые вынуждены были ранее перетаскивать сырой кирпич на сушку вручную. Вес такого кирпича был от 4 до 5 кг. Для работы на новом оборудовании на ЧКЗ были организованы курсы повышения квалификации кадров по профессиям. Это ускорило проведение технического прогресса и получения экономического эффекта от внедренных мероприятий … В результате реконструкции сезонного Чебоксарского кирпичного завода с переводом его на круглогодовую работу был резко увеличен выпуск кирпича и доведен до 60 млн штук в год. На многих рабочих местах ручной труд был заменен на труд механизированный, повышены качество кирпича и культура производства. В период существования совнархоза Чебоксарский кирпичный завод стал единственным заводом круглогодового действия и превратился в головной показательный завод в Чувашии по производству глиняного кирпича»[713].

Тем не менее, технический прогресс, апробированные на ЧКЗ и дававшие высокие показатели преобразования постепенно получили свое распространение и развитие. Так, в 1970-е гг. по аналогии с ЧКЗ начали строиться и переводиться на круглогодичное производство сезонные

[713] Воспоминания Г. Г. Евдокимовой «История развития промышленности строительных материалов в Чувашской Республике в период с 1957 по 1989 годы» // Личный архив Г. Г. Евдокимовой.

кирпичные заводы в различных районах Чувашской АССР. Всего до 1989 г. в Чувашии было радикально переоборудовано, с точки зрения не сезонной, а круглогодичной работы, 13 заводов (Новочебоксарский, Канашский, Алатырский, Шумерлинский, Порецкий, Ибресинский и др.), действовавших под руководством промышленного объединения «Чувашстройматериалы». В результате в конце 1950-х – середине 1960- гг. на кирпичных заводах была проделана значительная работа по ликвидации диспропорции между обжигом и сушильным хозяйством. Осуществление этих мер и ввод в действие новых мощностей позволили увеличить производство кирпича в 1958 г. на предприятиях совнархоза в два раза[714].

Ликвидация ведомственных барьеров, объединение мелких строительных организаций, сосредоточение всех строительных работ и материалов в стройтресте СНХ создали условия, позволившие вывести из прорыва один из отстающих участков народного хозяйства[715].

Реконструкция отрасли промстройматериалов начиналась с того, что бригады технологов объезжали все кирпичные заводы Чувашской АССР, изучая их производство и техническое обеспечение. Одной из главных проблем, как и в свое время на ЧКЗ, являлся катастрофический недостаток специалистов. Результатом выявления существовавшей на заводах ситуации стала организация специального обучения рабочих, способных на новом уровне заниматься кирпичным производством. Повышение квалификации рабочих проводилось повсеместно сразу на нескольких заводах: Канашском заводе стройматериалов, состоявшем из восьми цехов, Алатырском, Мариинско-Посадском, Ивановском и других кирпичных заводах. Обучение проходило в течение разного промежутка времени: где-то – по полгода, а где-то – по 2 – 3 месяца, но на всех предприятиях его основной задачей стало ознакомление людей с новыми методами работы.

---

[714] Руссаков С. Г. Указ. соч. С. 135.
[715] Его же.

Особое значение в отрасли промстройматериалов занимала научно-исследовательская лаборатория строительных материалов (НИЛСМ), которая ведет свою историю еще с начала 1950-х годов. В 1959 г. Областная лаборатория УПСМ и лаборатория строительного треста «Чувашстрой» были преобразованы в научно-исследовательскую лабораторию по строительству и строительным материалам УПСМ совнархоза[716]. Функции научно-исследовательской лаборатории были следующими: обобщение передового опыта строек и предприятий и проведение работ по внедрению в производство новейших достижений, а также выполнение ими (по договорам) научно-исследовательской деятельности для строек, предприятий промышленности стройматериалов, сохраняя за лабораторией обязательный контроль за качеством строительных работ, материалов и изделий[717]. До января 1966 г. Чебоксарская научно-исследовательская лаборатория подчинялась УПСМ Волго-Вятского совнархоза. С января 1966 г., после реорганизации Управления промышленности – УПСМ Совета Министров Чувашской АССР. Деятельность подобных организаций позволяла применить достижения науки на производстве, улучшить имевшиеся технологии и качество выпускаемой продукции.

В Горьковской области процесс внедрения новых технологий получил особенно широкий размах, что впоследствии было активно воспринято соседними национальными республиками Среднего Поволжья. В 1959 г. горьковчане запустили ряд перспективных мощностей. Производство крупных панелей было увеличено до 50 тыс. кв. м. жилой площади в год. Были созданы новые заводы: крупнопанельного домостроения, сборного железобетона, силикатного кирпича, полигон по выпуску виброкирпичных перегородок при кирпичном заводе № 3, цеха прокатных перегородок производительностью 400 тыс. кв. м. в год и санитарно-технических изделий, а также дополнительные мощности для производства 85 тыс. куб. м.

[716] ГИА ЧР. Ф. Р-1954. Оп. 1. Д. 4. Л. 1–3.
[717] Там же.

сборного железобетона в год на других предприятиях. Выпуск последнего с каждым годом значительно увеличивался. Если в 1956 г. на 1 млн затрат приходилось 45 куб. м., то в 1959 г. – 200 куб. метров. Все это позволило с большим размахом осуществлять жилищное строительство в регионах. Так, в 1957 г. было построено 324,7 тыс. кв. м. жилищ, а в 1958 г. – уже 427,1 тыс. кв. метров[718].

В 1958–1961 гг. общий объем капиталовложений по титулу совнархоза увеличился на 30 %, в т. ч. на строительно-монтажные работы – на 18,5 %. Капиталовложения в промышленное строительство выросли за это время на 46 %, в т. ч. на строительно-монтажные работы – на 31,7 %. В жилищное строительство было вложено 130,6 млн руб., построено более 1 млн кв. м. жилья. Производительность труда в строительстве за 5 лет возросла на 23 %, ежегодно снижалась себестоимость строительно-монтажных работ, росли капиталовложения в промышленность строительных материалов и в стройиндустрию[719].

Наряду с несомненными успехами, в строительной отрасли было много недостатков. Материалы периодической печати тех лет пестрят сообщениями о низком качестве строительных работ, большом количестве брака, бесхозяйственном использовании строительных материалов[720]. Это находит отклик и в воспоминаниях современников изучаемой эпохи[721]. С целью борьбы с недостатками комсомольскими организациями строительных управлений создавались штабы «легкой кавалерии», которые боролись за бережливое расходование стройматериалов, полное использование

---

[718] Герасимов К. М. В Указ. соч. С. 11–12.
[719] Викулов Ф. А. Указ. соч. С. 18–19.
[720] Строить и сдавать жилье равномерно // Советская Чувашия. 1958. 26 апреля. С. 1; Запущенное хозяйство // Советская Чувашия. 1958. 25 ноября. С. 2.
[721] Воспоминания Г. Г. Евдокимовой «История развития промышленности строительных материалов в Чувашской Республике в период с 1957 по 1989 годы» // Личный архив Г. Г. Евдокимовой; Воспоминания Заслуженного строителя Российской Федерации, лауреата Государственной премии РСФСР в области архитектуры Н. А. Андрбаева от 17.09.2008 г. // Полевые материалы автора диссертации.

механизмов на стройке. Для «разоблачения» бракоделов, прогульщиков и хулиганов выпускались сатирические газеты[722].

Повышение уровня индустриального развития республик Волго-Вятского региона сопровождалось множеством других изменений в различных сферах жизни общества. Например, уровень урбанизации к концу 1965 г. повысился в Мордовской АССР до 29,4 %, в Чувашской АССР – до 31,3 %, в Марийской АССР – до 36,3 %[723]. Закономерно, что с ростом городского населения увеличивались и масштабы жилищного строительства. Жилые дома для промышленных предприятий возводились «хозяйственным способом», то есть силами фабрик и заводов за счет их собственных фондов, а также при помощи сверхплановой прибыли совнархозов. Жилищному вопросу советы народного хозяйства уделяли первостепенное внимание, поскольку без жилья невозможно было привлекать рабочую силу. В 1950 – 1960-е гг. значительно возросли государственные капиталовложения в жилищное строительство регионов. Например, в Мордовии за 1959–1960 гг. государственные капиталовложения на жилищное строительство составили 164,0 млн руб. против 101,4 млн руб. в 1957–1958 гг. (161,7 %)[724].

Важно отметить перспективное применение при строительстве многоквартирных жилых домов, начиная с 1957 г., так называемого «метода народной стройки», предполагавшего использование физического труда будущих жильцов. Указанное движение возникло в г. Горьком. Так, трудящиеся автомобильного завода города решили возводить жилые дома методом народной стройки. В апреле 1956 г. пятнадцать рабочих прессового корпуса Горьковского автозавода (Е. Константинов, Г. Чалков, И. Богов и другие) обратились к своему начальнику П. М. Чернееву, одному из первых строителей завода, с предложением начать строительство жилья

---

[722] Егоров А. У молодых строителей // Советская Чувашия. 1958. 15 апреля. С. 2.
[723] Народное хозяйство РСФСР в 1967 г.: стат. ежегодник / ЦСУ при СМ РСФСР. М., 1968. С. 117, 289, 377.
[724] Заседания Верховного Совета Мордовской АССР (пятый созыв, пятая сессия, 1–2 декабря 1960 г.): стенографический отчет. Саранск, 1961. С. 18–20.

собственными силами. Руководитель поддержал их и оказал рабочим необходимую помощь. Вскоре после этого автозаводцы развернули строительство 26 жилых домов, а к концу года 524 семьи вселились в новые квартиры. Непосредственное участие трудящихся в жилищном строительстве привело к тому, что за 1956–1958 гг. вступило в строй 757,0 тыс. кв. м. жилой площади, почти в два раза больше, чем за всю пятую пятилетку. Причем 208 тыс. кв. м. были построены методом народной стройки[725]. Вокруг заводов вырастали городки со своими школами и детсадами. Это начинание автозаводцев получило широкое распространение сначала в самом городе Горьком, а позднее и за его пределами. Впоследствии, когда значительно увеличились ассигнования на жилищное строительство, метод народной стройки исчерпал себя и уступил место жилищно-кооперативному строительству.

Популяризатором данного метода стал первый секретарь Горьковского областного комитета КПСС Н. Г. Игнатов, в силу чего инициатива стала также известна как «горьковский метод». Инициативу поддержало руководство страны. В Постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 31 июля 1957 г. «О развитии жилищного строительства в СССР» говорилось: «Одобрить почин рабочих и служащих промышленных предприятий и организаций города Горького и ряда других городов по строительству жилых домов собственными силами, как начало всенародного движения за скорейшее улучшение жилищных условий, как пример высокой социалистической сознательности. В целях развития жилищного строительства признать необходимым всемерно поощрять строительство жилых домов силами рабочих и служащих промышленных предприятий и организаций, как один из путей увеличения объемов жилищного строительства и ускорения ввода жилых домов в эксплуатацию»[726]. Устанавливалось, что жилищное строительство, осуществляемое

[725] История города Горького ... С. 484.
[726] СП СССР. 1957. № 9. Ст. 102.

непосредственно с трудовым участием рабочих и служащих предприятий и организаций, «может производиться как за счет ассигнований на жилищное строительство по планам капитальных вложений, так и за счет других средств, используемых в установленном порядке предприятиями и хозяйственными организациями на капитальное строительство сверх государственных планов капитальных работ, в том числе средств из фонда предприятия, фонда директора (начальника), фонда ширпотреба, премий по итогам Всесоюзного социалистического соревнования и других премий, выделяемых предприятиям и организациям»[727]. Руководителям предприятий и организаций в 1957–1960 гг. было предоставлено право, по согласованию с профсоюзными организациями, направлять на финансирование жилищного строительства до 70 % вышеназванных средств, с соответствующим уменьшением затрат на другие цели за счет этих источников; можно было объединять средства из разных фондов и премий для организации строительства. Кроме того, министерствам, ведомствам и советам народного хозяйства экономических административных районов предоставлялось право разрешать подведомственным промышленным предприятиям и хозяйственным организациям для строительства жилых домов использовать дополнительно сверх сумм, отчисляемых в фонд предприятия, директора (начальника) до 30 % общей суммы сверхплановой прибыли, полученной данным предприятием (организацией)[728].

Метод народной стройки быстро распространился в республиках Волго-Вятского региона. Уже в течение 1957 г. по почину горьковчан чебоксарские текстильщики и энергетики, канашские вагоноремонтники и шумерлинские мебельщики ввели в эксплуатацию несколько жилых домов[729]. Однако при использовании метода народной стройки возникла другая проблема: имевшиеся материалы и другие ресурсы направлялись в первую

[727] СП СССР. 1957. № 9. Ст. 102.
[728] Там же.
[729] Строить и сдавать жилье равномерно // Советская Чувашия. 1958. 26 апреля. С. 1.

очередь на строительство жилья, осуществляемого предприятиями собственными силами, а выполнение государственного задания по вводу в эксплуатацию новой жилой площади отодвигалось на второй план. В результате, например, как сообщала центральная газета «Правда», в Чебоксарах план жилищного строительства подрядными организациями был выполнен лишь на 73 %, в то время как обязательства по возведению жилья предприятиями были перевыполнены вдвое[730]. На многих предприятиях имелись факты отвлечения оборотных средств на жилищное строительство или отнесение этих затрат на себестоимость продукции. В то время, как строительные организации испытывали недостаток стройматериалов, эти материалы направлялись на строительство жилья и других объектов, осуществляемых силами предприятий[731]. В то же время данная ситуация способствовала повышению уровня жизни рабочих.

Опыт работы совнархозов показывает, что главным должно было оставаться преимущественное развитие связей внутри экономических районов и дальнейшее межрайонное кооперирование. В то же время необходимо было так обеспечить специализацию и кооперирование, чтобы исключить попытки замкнуться в рамках экономического района без учета потребностей смежных экономических районов и страны в целом. На начальном этапе следовало заняться специализацией экономических районов, хотя она в основном была уже определена. Практика показала, что здесь были решены далеко не все вопросы. Речь шла прежде всего об углублении специализации с тем, чтобы не только правильно развивать уже сложившиеся отрасли производства, но рационально размещать новые. Это позволило бы эффективнее использовать трудовые ресурсы, основные фонды, местные источники сырья и тем самым обеспечивать более быстрый рост производительных сил государства.

---

[730] Шумский С. Строительству жилищ собственными силами – повседневное руководство // Правда. 1958. 25 мая. С. 2.

[731] Собрание областного и Чебоксарского городского партийного актива // Советская Чувашия. 1958. 30 мая. С. 2.

Таким образом, несмотря на все трудности, развитие строительной индустрии в республиках Волго-Вятского региона в исследуемый период происходило стремительными темпами, отрасль демонстрировала очевидные успехи промышленного и жилищного строительства. Строительство предприятий происходило на базе внедрения новых производственных технологий панельного домостроения, сборного железобетона, силикатного кирпича виброкирпичных и прокатных перегородок при значительной механизации труда. Темпы роста жилищного строительства в Волго-Вятском регионе позволяют сделать вывод о том, что так называемое «хрущевское строительное чудо» вопреки получившему в современной историографии мнению было вовсе не мифом, а реальностью для значительного числа семей советских тружеников. Почин горьковских автозаводцев, начавших строительство жилья методом народной стройки, был подхвачен в национальных республиках Среднего Поволжья и продолжен серией законодательных актов на союзном уровне, что в течение всего нескольких лет предоставило возможность расселись значительную часть городских обывателей и предоставить им более комфортные условия жизни. Комплекс проведенных совнархозами мероприятий в строительной сфере стал базой для формирования как индустриальной, так и социальной основы второй индустриализации в Марийской, Мордовской и Чувашской автономиях.

***

Анализируя основные направления хозяйственно-экономической деятельности СНХ Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов в конце 1950-х – середине 1960-х гг., можно сделать вывод о происходившей в это время в автономиях региональной индустриализации, которая завершила начатый в ходе первой волны советской индустриализации процесс преобразования аграрных республик в промышленные регионы.

Во-первых, в второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. резко увеличилось количество крупных промышленных предприятий в Марийской,

Мордовской м Чувашской АССР. Многие из производственных объектов соответствовали научно-техническому уровню ведущих организаций страны (например, ХБК – крупнейшая фабрика РСФСР, Химпром – индустриальный гигант страны и др.). Развитие промышленности сопровождалось здесь расширением энергетического сектора экономики (именно в это время были возобновлены планы строительства Чебоксарской ГЭС и т. д.). Бурными темпами осуществлялись строительство и сооружение дорог. Возросла урбанизация автономных республик. Благодаря именно региональной индустриализации получила развитие и социальная инфраструктура (жилищное строительство, открытие детских садов и др.). Вероятно, неправомерно было бы считать прошедшую региональную индустриализацию результатом только деятельности СНХ. Однако, при сохранении централизованного администрирования такого пристального внимания из Центра каждому региону и населенному пункту не могло быть уделено. Довольно часто деятельность СНХ критикуют за «местничество». Но было ли это однозначно негативным, отрицательным явлением? Руководство СНХ стремилось создавать и модернизировать промышленность, строительство, дорожный транспорт в подотчетном ему регионе. Действительно, иногда это приводило к недовыполнению показателей с точки зрения планирования из центра. Однако для каждой из рассматриваемых республик приоритет ее интересов для СНХ был очевиден, поскольку позволял осуществлять явный прогресс в региональной индустриализации.

ГЛАВА 5. ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ ВОЛГО-ВЯТСКОГО РЕГИОНА В ПЕРИОД ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВЕТОВ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ

5.1. Укрепление промышленности автономных республик квалифицированными кадрами в условиях научно-технической революции

Интенсивное промышленное развитие республик Волго-Вятского региона в ходе региональной индустриализации в конце 1950-х – середине 1960-х гг. объективно вызывало увеличение потребностей не только в рабочих, но и в высококвалифицированных инженерно-технических кадрах. Недостаток ИТРовских работников прежде всего объяснятся отсутствием технических вузов в изучаемых автономиях Среднего Поволжья. Молодые специалисты, направленные из центральных вузов страны, как правило, по истечении обязательных трех лет работы по направлению оставляли производство и уезжали в крупные, индустриально развитые города или по месту жительства родителей. Нередко молодые специалисты, вследствие того, что руководителями отдельных предприятий не были созданы надлежащие производственные и жилищно-бытовые условия, покидали производственные организации раньше указанного срока. Естественно, что совнархозы республик Волго-Вятского региона ставили перед подотчетными им предприятиями конкретную задачу о необходимости сокращения текучести кадров, в частности и в первую очередь, среди молодых дипломированных специалистов, и подготовки их на местах.

Нехватка высококвалифицированных работников – типичная ситуация в большинстве регионов страны того времени. Из республик Среднего Поволжья наиболее трудная ситуация с кадровым обеспечением аппарата

совнархозов складывалась в Марийской автономии. Здесь, по данным начальника отдела кадров и учебных заведений Марийского СНХ, на 17 июня 1957 г. технико-экономический совет, отделы производственно-технический, капитального строительства, плановый, первый и бухгалтерия были укомплектованы специалистами только наполовину. Аналогичная ситуация наблюдалась в отраслевых управлениях машиностроения, легкой и пищевой промышленности, снабжения и сбыта, в которых из положенных по штату 140 сотрудников не хватало 68 чел., то есть чуть менее половины требуемого состава[732]. Но главной проблемой являлся не столько недостаток чиновничьих кадров, управленцев, сколько нехватка квалифицированных специалистов на производстве.

В Мордовии также отмечались большие трудности в работе с кадровыми ресурсами, особенно в пищевой промышленности. Неслучайно, данный вопрос стал предметом специального обсуждения на заседании СНХ Мордовского экономического административного района 12 декабря 1958 года. В резолюции совещания были названы основные недостатки кадровой работы, связанной, например, с тем, что административный аппарат уделял недостаточное внимание контактам с руководителями предприятий по обмену опытом и совершенствованию квалификации работников. Кроме того, отмечалась слабая организация и в целом недостаточная экономическая учеба руководящих кадров, а также низкий уровень работы с молодыми специалистами по оказанию им практической помощи в их профессиональном росте и выдвижении на руководящие должности[733].

Проблема нехватки кадров, как отмечалось ранее, являлась общей закономерностью в изучаемый период для всего Советского государства. Неслучайно, в целях обеспечения необходимыми специалистами стремительно развивавшейся в те годы промышленности Совет Министров СССР 18 сентября 1959 г. принял Постановление «Об участии

[732] ГА РМЭ. Ф. Р-753. Оп. 2, Д. 16. Л. 10–13, 18.
[733] ЦГА РМ. Ф. Р-1439. Оп. 1. Д. 7. Л. 7.

промышленных предприятий, совхозов и колхозов в комплектовании вузов и техникумов и в подготовке специалистов для своих предприятий»[734]. На основании указанного нормативного документа, теперь каждый завод или колхоз, ощущавшие нехватку в высококвалифицированных кадрах, получили право за свой счет направлять работавших молодых людей в качестве целевиков на учебу в вузы и техникумы с условием их возвращения и, тем самым, улучшать свой кадровый состав[735].

Многие промышленные предприятия воспользовались указанными решениями, что сразу же дало свои положительные результаты. Так, например, общая численность работавших в учреждениях Мордовского СНХ на 1 января 1958 г. составляла 29311 чел., а на 1 января 1960 г. – уже 44450 сотрудников, то есть за 2 года рост составил более 52 %. В связи с развитием электропромышленности, машиностроительной и химической индустриальных отраслей, а также в результате создания проектных организаций и конструкторских бюро, резко увеличилась потребность в инженерных кадрах. Только за 1959 г. число инженерных работников возросло на 406 чел., а техников – на 458 сотрудников. Однако это не решало проблему дефицита квалифицированных кадров полностью, поскольку по штатному расписанию около 400 вакансий так и оставались незакрытыми. С учетом организации новых производств потребность в инженерно-технических кадрах к 1960 г. составляла до 950–1000 человек[736].

В Чувашской АССР в 1959–1962 гг. также наблюдалось заметное увеличение численности работников с высшим образованием, дипломированных специалистов. Их увеличение составляло 35 %[737]. В 1962 г. на предприятиях и в строительных организациях совнархоза трудилось более 7200 дипломированных специалистов, из них с высшим образованием – 1987, со средним специальным – 5227 человек. Значительно улучшился

[734] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 741. Л. 142.
[735] Там же. Л. 143.
[736] ЦГА РМ. Ф. 269-П. Оп. 6, Д. 760. Л. 68.
[737] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 93. Л. 11.

качественный состав руководящих инженерно-технических кадров. Так, если на 1 января 1958 г. в составе ИТР дипломированных специалистов насчитывалось 57,6 %, то на 1 января 1962 г. – уже 74,6 %[738]. Нехватка кадров все же «была на лицо», поэтому руководство СНХ неоднократно обращалось в центр с данной проблемой. Однако, несмотря на то, что указанная проблема оставалась среди главных, она все же решалась, и в регионы направлялись профессиональные кадры. Например, в 1963 г. только Чебоксарский электроаппаратный завод принял 74 молодых специалиста[739].

По показателям партийной принадлежности, национальности и полу от общего числа профессиональных работников, из специалистов с высшим образованием (1987 чел.) коммунистами являлись 605 чел., или 30 %, по гендерному признаку женщинами – 827 чел., или 42,0 %, по этнической принадлежности чувашами – 417 чел., или 21 % (в их числе женщинами – 107 чел., или 26 %). Из общего числа специалистов со средним специальным образованием (5227 чел.) коммунисты составляли 1058 чел., или 20,5 %, комсомольцы – 1919 чел., или 37 %, женщины – 2679 чел., или 51 %, чуваши – 1593 чел., или 30 %, в том числе женщины – 668 или 42 %[740].

В целях формирования потенциала собственных кадров в то время действовала и такая тенденция: наиболее подготовленные, проявившие и зарекомендовавшие себя в производственном процессе, на практике инженерно-технические работники зачислялись в резерв для выдвижения на руководящие должности совнархоза и управлений. Например, начальник цеха ТЭЦ № 1 Н. С. Горелов был выдвинут на должность директора ТЭЦ, заместитель начальника цеха электроаппаратного завода Е. П. Скоробогатов – на должность главного инженера завода электроизмерительных механизмов и т. д.[741]

---

[738] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 93. Л. 11.
[739] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 257. Л. 100.
[740] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 93. Л. 11.
[741] Там же.

В Чувашской АССР проводилась значительная работа по повышению уровня знаний и профессиональной подготовленности руководящих и инженерно-технических работников за счет повышения квалификации и переподготовки кадров. В 1958–1962 гг. численность ИТР увеличилась в республике на 98 %, из них с высшим образованием стало больше на 187 %, со средним специальным – на 142 %, в то же время число практиков сократилось на 19,4 %[742]. Предприятия и строительные организации совета народного хозяйства имели связь (договоры) с 16 институтами повышения квалификации инженерно-технических работников. В них обучались: в 1960 г. – 732 чел., в т. ч. с отрывом от производства – 194, а без отрыва от производства – 538 чел., в 1961 г. – 828 чел., в том числе с отрывом от производства –186, без отрыва от производства – 642. В вечерних и заочных вузах и техникумах технического профиля по состоянию на октябрь 1962 г. обучались 1255 человек. Кроме того, за 1961–1962 гг. 440 ИТР выезжали в творческие командировки[743].

В целях повышения квалификации руководящих и инженерно-технических сотрудников центрального аппарата и управлений совнархоза организовывалась специальная производственно-техническая учеба. Занятия проводились 2 раза в месяц. Например, производственно-технической учебой в 1961–1962 гг. было охвачено 245 работников центрального аппарата и управлений СНХ. Сам Чувашский совет народного хозяйства организовывал общесовнархозовские семинары в управлениях и организациях. Занятия на них проводились 2 раза в месяц по 2 часа. Показательным является список тем лекций, среди которых были следующие: «Сырьевые ресурсы Чувашского экономического административного района (полезные ископаемые, сельскохозяйственное сырье)»; «Электроаппаратный завод, номенклатура его изделий и его значение для электрификации народного хозяйства»; «Завод тракторных деталей, его техника и технология»;

[742] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 93. Л. 49.
[743] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 28. Д. 228. Л. 26.

«Строительные материалы Чувашской АССР и задачи развития их производства» и др.[744]

Как отмечает в своей работе С. Ю. Михайлова, со второй половины 1950-х гг. в промышленном производстве Марийской, Мордовской и Чувашской АССР стало увеличиваться число молодых женщин. Они активно привлекались к работе во вновь создаваемые промышленные отрасли: электро- и светотехника, радиоэлектроника, приборостроение, химическая, микробиологическая индустрия. Надо отметить, что состав женщин-работниц на промышленных предприятиях был более устойчив, чем рабочих-мужчин. На их долю приходилось намного меньше случаев нарушения трудовой дисциплины, а также смены профессии и текучести кадров в целом. Кроме того, молодые женщины в среднем представляли собой более образованный контингент среди своих сверстников. Однако следует констатировать, что эти их положительные качества слабо учитывались в практике планирования социального развития производственных коллективов, в системе материального и морального стимулирования труда[745].

Необходимо отметить, что процесс замещения инженерно-технических и руководящих должностей дипломированными специалистами на разных предприятиях и в различных отраслях проходил с неодинаковой степенью интенсивности. Так, строительные организации Чувашии были хорошо укомплектованы руководящими и инженерно-техническими кадрами. Дипломированными специалистами в 1962 г. являлись все начальники СУ и СМУ. Из 21 главного инженера СУ и СМУ 16 имели высшее образование, из 73 прорабов 33 были с высшим образованием и 32 – со средним

[744] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 7. Л. 51–52.
[745] Михайлова С. Ю. Труд рабочей молодежи в промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской республик: исторические уроки, социальный опыт середины 1950-х – середины 1980-х гг.: автореф. … док. ист. наук. Чебоксары, 2007. С. 25.

специальным. Из 149 мастеров 125 имели высшее или среднее специальное образование[746].

Надо сказать, что на протяжении всех лет существования и деятельности Чувашского совнархоза в автономии, переходившей из разряда сельскохозяйственной в индустриальную республику, остро стояли вопросы обеспечения отраслей народного хозяйства, прежде всего промышленности, транспорта и строительства дипломированными инженерно-техническими кадрами, специалистами производства. Цифровые показатели свидетельствуют о том, что на 1 июля 1955 г. в Чувашии всего было занято лишь 8,5 тыс. чел. с высшим образованием, в т. ч. инженеров – 0,7 тыс. человек[747]. На 15 ноября 1965 г. численность всех специалистов возросла в 1,8 раза и составила 15,6 тыс. человек в целом. Инженеров стало больше в 3,7 раза, то есть 2,6 тыс. человек. Численный состав работников со средним специальным образованием в эти годы увеличился в 2,1 раза, с 13,6 до 28,6 тыс. человек[748]. В то же время, несмотря на постепенное повышение уровня образования и профессионализма работников промышленных предприятий в Чувашии, на конец 1959 г. даже среди директоров заводов 49,2 % чел. не имели законченного высшего и среднего специального образования, среди главных инженеров тот же показатель составлял 20,2 %, начальников смен, отделов, участков, цехов, лабораторий – 39,2 %, инженеров и техников – 23,1 %, старших мастеров и мастеров – 45,9 %[749].

Кроме того, активный приток нового пополнения рабочих не всегда подкреплялся уровнем их квалификации, хотя система обучения молодежи на самих предприятиях постоянно расширялась. Весной 1954 г. в промышленности Чувашской АССР было занято 37,9 тыс. рабочих, в том числе на лесоразработках и лесосплаве – 8,1 тыс., в машиностроении и

---

[746] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 28. Д. 236. Л. 28.
[747] История Чувашии новейшего времени. Книга II. 1945 – 2005. Чебоксары, 2009. С. 84.
[748] Там же. С. 85.
[749] Радиченко А. Н., Сергеев Т. С. Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 – 1991 гг. Чебоксары, 2002. С. 83.

металлообработке – 7,5 тыс. человек. Если в 1955 г. на заводах и фабриках республики было подготовлено 6,1 тыс. рабочих, то в 1964 г. – уже 15 тысяч. Но, несмотря на это, в конце 1950-х – середине 1960-х гг. 15–20 % рабочих промышленности и строительства не выполняли нормы выработки. Дело в том, что молодые рабочие, не овладевшие техникой, не соблюдали правила эксплуатации оборудования, неумышленно выводили его из строя[750]. Требовался дальнейший процесс приобретения и совершенствования знаний, тем более с учетом начавшейся на данном этапе НТР.

Помимо недостаточного образовательного уровня, нехватки квалифицированных специалистов в деятельности совнархозов существовали и другие проблемы. Так, на предприятиях отрасли промстройматериалов, как отмечает А. П. Матвеев, достаточно высоким являлся показатель текучести рабочей силы. Только в 1960 г. уволилось около 42 % работников от их общей численности[751]. Главной причиной такого состояния дел были тяжелые условия работы и неудовлетворительное состояние охраны труда и техники безопасности. В 1960 г. по сравнению с 1959 г. производственный травматизм вырос на 10 %[752].

Особо следует отметить и то, что темпы роста производительности труда отставали от потребностей народного хозяйства. В 1961 г. только 14,6 % прироста продукции было получено за счет роста производительности труда, остальные же 85,4 % – по причине экстенсивных факторов: вовлечения в производство дополнительной рабочей силы и ввода новых производственных мощностей[753].

Как отмечалось ранее, достаточно высоким являлся процент пребывания на административных должностях людей без специального образования. Так, многие инженерно-технические должности и даже

[750] Бойко И. И., Харитонова В. Г., Захаров Д. А. Указ. соч. С. 86.
[751] Матвеев А. П. Основные тенденции и проблемы развития промышленности строительных материалов Чувашского Совнархоза в 1957 – 1962 годах // Вестник Чувашского университета. 2011. № 1. С. 80.
[752] Там же. С. 80–81.
[753] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 28. Д. 236. Л. 23.

руководителей предприятий и их структурных подразделений замещались «практиками» без специального образования. В конце 1959 г. такие «практиканты» составляли 49,2 % среди руководителей предприятий, 20,2 % – среди главных инженеров и технических руководителей, 39,2 % – среди начальников цехов и лабораторий, 45,9 % – среди мастеров и старших мастеров (*см. приложение 13*). С другой стороны, в то же самое время многие специалисты, особенно молодые кадры, работали не по специальности и не выдвигались на руководящие должности: 1410 человек со средним техническим образованием на промышленных предприятиях республики в 1962 г. трудились на рабочих должностях[754]. С точки зрения всех без исключения производственных показателей и эффективности результатов, данный подход можно, по меньшей мере, назвать непродуктивным. Неслучайно вопрос неоднократно обсуждался на высшем уровне и подвергался критике. Так, например, первый секретарь Чувашского обкома КПСС С. М. Ислюков на октябрьском (1962 г.) пленуме обкома партии потребовал «покончить с таким положением, когда на инженерных должностях сидят люди, не имеющие технического образования и не способные обеспечить порученный участок работы»[755]. Данный пленум, кстати, определил два пути решения проблемы квалификации инженерно-технических работников: организация учебы уже работавших ИТР, в том числе в вечерних и заочных учебных заведениях, и подготовка новых специалистов в вузах и техникумах, прежде всего на территории Чувашии.

Результаты оказались довольно противоречивыми. С одной стороны, число руководителей с высшим образованием за 1959–1965 гг. возросло с 22,9 % до 33,7 %, со средним специальным образованием – с 27,7 % до 35,7 %. Численный состав главных инженеров и технических руководителей со средним специальным образованием возрос с 39,4 % до 49,4 %, а начальников цехов и лабораторий с высшим образованием – с 12,0 % до

[754] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 28. Д. 236. Л. 28.
[755] Там же. Д. 228. Л. 83.

18,4 %. Однако, с другой стороны, несколько сократился процент числа главных инженеров с высшим образованием (с 40,4 % до 38,2 %), начальников цехов и лабораторий со средним специальным образованием (с 48,8 % до 44,2 %). В то же время, число мастеров и старших мастеров с высшим образованием оставалось крайне незначительным, при этом с тенденцией к дальнейшему их сокращению – с 8,2 % до 5,3 % (*см. приложение 13*).

Следовательно, проблема кадров для Чувашского СНХ являлась одной из самых актуальных. Поэтому в годы деятельности совнархоза в Чувашии проводилась существенная, имевшая значительную важность работа по подготовке специалистов высшего и среднего звена, по повышению деловой квалификации и образовательного уровня инженерно-технических специалистов. Если обратиться к цифрам, то они показывают, что по сравнению с 1957 г. в 1962 г. число директоров увеличилось на 15 %, начальников цехов – на 115 %, хотя количественный состав главных инженеров сократился на 11 %. В то же самое время директоров с высшим образованием стало больше на 131 %, главных инженеров – на 6 % и начальников основных цехов – на 125 %[756]. Положительным результатом, с точки зрения роста образованности и профессионализма работников промышленной сферы указанного периода, явилось и увеличение национальных кадров. Так, чувашей среди непосредственных руководителей предприятий в автономии стало на 14 % больше. Среди начальников основных цехов их увеличение произошло на 144 %. Но среди главных инженеров их стало меньше на 38 % [757]. Эти показатели подтверждают две тенденции. С одной стороны, факт становления национальной интеллигенции на местах. С другой стороны, по-прежнему значительную роль среди специалистов инженерного звена играли, по всей видимости,

[756] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 486. Л. 29–30.
[757] Там же. Д. 1019. Л. 36–38.

приезжие, главным образом, русские по национальной принадлежности работники.

Основная проблема дефицита специалистов заключалась в том, что формирование собственных технических кадров в аграрном регионе не могло осуществляться полностью самостоятельно, только силами самих Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в виду недостатка профессиональных учреждений на территории изучаемых автономий. В данном процессе участвовали представители таких более развитых в индустриальном отношении центров, какими являлись Москва, Ленинград, Горький и др. Некоторые инженеры, приехавшие из указанных и других городов страны в Йошкар-Олу, Саранск, Чебоксары обзавелись здесь семьями, работой, жильем. Обосновавшись, многие из них оставались навсегда. В итоге, одним из направлений формирования образовательной среды в республиках Волго-Вятского региона в конце 1950 – середине 1960-х гг. стала помощь государства путем направления профессиональных кадров из более развитых регионов страны в национальные республики.

Еще одно из решений проблемы кадрового дефицита было найдено управленцами Горьковского совнархоза, а впоследствии через совет народного хозяйства Волго-Вятского экономического района распространено на регионы национальных республик Среднего Поволжья. Оно состояло в укрупнении подразделений и управлений советов народного хозяйства на основе технического упрощения и механизации учета и отчетности. Впервые эта практика была апробирована в 1958 г., когда в Горьковском СНХ таким путем высвободилось 1274 чел., ранее работавших в управлениях и цеховых конторах, с годовым фондом заработной платы более 10,8 млн рублей. В 1959 г. по управленческому аппарату было высвобождено 2039 чел. с годовым фондом заработной платы более 20 млн рублей. За следующие два с половиной года упрощение структуры управления и ликвидация излишних звеньев позволили не только оптимизировать организационную структуру,

но и сэкономить более 52,2 млн руб. в год[758]. Освободившиеся кадры, как правило, отправлялись на производство.

Необходимо также обратить внимание на то, что нехватка кадров на стройках и предприятиях восполнялась трудом заключенных[759]. Создавались исправительно-трудовые лагеря. Данные факты встречаются в архивных документах, рассекреченных в 2010-х годы (*см. приложение 22*).

Таким образом, укрепление промышленности автономных республик квалифицированными как инженерными, так и техническими специалистами встретило ряд препятствий объективного и субъективного характера. С одной стороны, постоянный рост количества промышленных предприятий и строительных объектов, укрупнение организационно-штатных структур управленческих подразделений самих совнархозов и подведомственных им организаций создавали ситуацию постоянного кадрового голода, своеобразной «болезни роста» промышленности национальных регионов Среднего Поволжья в условиях региональной индустриализации. С другой стороны, система образования и подготовки профессиональных работников объективно не была готова восполнить все возраставший кадровый дефицит, поскольку сама находилась в стадии становления и развития. Последовавшее привлечение профессионалов для нужд местной промышленности из других регионов страны не всегда встречало положительный отклик у молодых специалистов в силу недостаточного обеспечения жильем и неразвитостью материально-бытовых условий. Однако, несмотря на все трудности, показатели прироста числа высококвалифицированных кадров в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в исследуемый период позволяют прийти к выводу об успешной в целом политике по решению столь сложного кадрового вопроса, как оного из важнейших факторов второй волны советской или региональной индустриализации автономных республик Среднего Поволжья.

---

[758] Герасимов К. М. Указ. соч. С. 8–11.
[759] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 211. Л. 6–7.

5.2. Развитие специального технического образования и системы повышения квалификации кадров

Кардинальное решение проблемы обеспечения народного хозяйства республик Волго-Вятского региона инженерами высшей квалификации было возможно только за счет организации их подготовки в ссузах и вузах на собственной территории. Осознание данной потребности приводила руководство автономий к необходимости кардинального решения проблемы. В Чувашской АССР еще в 1955 г. начал работу учебно-консультационный пункт Всесоюзного заочного политехнического института. Весной 1958 г. в нем действовали энергетический, машиностроительный, строительный и инженерно-экономический факультеты, на которых обучались 320 студентов, из них 82 чел. – с Чебоксарского электроаппаратного завода. Занятия проводились четыре раза в неделю по четыре часа в день в аудиториях Чувашского педагогического института в вечернее время после 19 часов. Хорошо успевавшие студенты получали в год 30 дней дополнительного оплачиваемого отпуска для сдачи экзаменов, зачетов и прохождения лабораторного практикума, а также освобождались от работы в вечерние часы для посещения занятий. При приеме в образовательное заведение предпочтение отдавалось лицам, характер работы которых соответствовал избираемой для учебы специальности. При заводе тракторных запасных частей, хлопчатобумажном комбинате и стройтресте совнархоза работали курсы по подготовке к поступлению в институт[760].

В 1956 г. на заседании республиканского партийно-хозяйственного актива Чувашии был поставлен вопрос об открытии в Чебоксарах энергетического института, технического вуза и строительного техникума[761].

---

[760] Крылов Д. Прием в заочный политехнический институт // Советская Чувашия. 1958. 11 мая. С. 2.

[761] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 26. Д. 230. Л. 236, 240.

Чувашским совнархозом многое было сделано для того, чтобы обеспечить бурно развивавшуюся промышленность дипломированными специалистами при помощи открытия средних специальных и высших учебных заведений. В 1958 г. на 100 рабочих в республике приходилось 8 инженерно-технических работников. Подобное соотношение не удовлетворяло потребности индустриального развития в условиях НТР. Подготовка специалистов технического профиля, как отмечалось ранее, осуществлялась в вузах крупных индустриально-культурных центров по целевым направлениям и по конкурсному отбору. Исследование показывает, что в Чувашию направлялось незначительное число выпускников вузов, да и среди них была высокая текучка. Ситуация несколько улучшилась после того, как осенью 1958 г. в Чебоксарах открывается вечерний филиал Горьковского политехнического института[762]. До этого в республике высшая школа была представлена лишь педагогическим и сельскохозяйственным институтами, в которых доминировала отраслевая специфика. Для удовлетворения растущих потребностей региона кадрами инженеров СНХ считал необходимым создать в Чебоксарах стационарное высшее техническое учебное заведение для подготовки инженеров на месте по электротехническим и машиностроительным специальностям с необходимой учебно-материальной базой и общежитием для студентов.

В 1960 г. на ЧЭАЗ состоялись Всесоюзное совещание и конференция по релейной защите, в работе которых принял активное участие первый секретарь Чувашского обкома КПСС С. М. Ислюков. Совещание обратилось к руководству страны с обоснованным ходатайством об открытии в Чебоксарах электротехнического НИИ и высшего учебного заведения электроэнергетического и электротехнического профиля. Обращение релейщиков было воспринято секретарем обкома партии в качестве руководства к действию, и в конечном итоге он добился претворения его в

[762] История промышленности и рабочего класса Чувашии. Ч.2. Июнь 1941 г. – 1980 г. Чебоксары, 1982. С. 115.

жизнь[763]. Сам С. М. Ислюков являлся весьма дипломатичным руководителем, который умел договариваться и с подчиненными, и с вышестоящим руководством. Как вспоминал сам Семен Матвеевич, он сознавал свою способность к установлению коммуникабельных отношений: «Прямо скажу: я был безотказным, неконфликтным, со мною, по-видимому, было легко работать. Для меня никогда не существовало “не сработаться”»[764].

Постановлением Чувашского совнархоза от 30 декабря 1960 г. на базе ЧЭАЗ был образован Чувашский электротехнический научно-исследовательский институт (ЧЭТНИИ), в настоящее время известный в стране как ВНИИР – один из авторитетных институтов России в электротехнической сфере.

Целесообразность создания филиала Московского энергетического института (МЭИ) в г. Чебоксары была общепризнана в процессе многочисленных обсуждений данного вопроса непосредственно в головной организации МЭИ, в Министерстве высшего и среднего специального образования РСФСР, Совете Министров РСФСР и в отделах ЦК КПСС[765]. Наконец, приказом Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР от 8 сентября 1961 г. на базе филиала Горьковского политехнического института был образован Волжский филиал МЭИ. Первоначально он имел только одно вечернее отделение, в котором работали 26 преподавателей и обучались 600 студентов. Но уже с сентября 1962 г. подготовка специалистов развернулась по всем трем формам обучения – дневной, вечерней и заочной[766]. В целях дальнейшего улучшения качественного состава кадров руководящих и инженерно-технических работников в 1962 г. в Волжском филиале МЭИ было открыто дневное отделение. Директор института профессор М. Г. Чиликин обеспечил филиал

[763] Лямец Ю. Я., Нудельман Г. С. Указ. соч. С. 115.
[764] ГАСИ ЧР. Ф.Р. 3008. Оп.1. Д. 258. Л. 9–10.
[765] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1019. Л. 152.
[766] Радиченко А. Н., Сергеев Т. С. Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 – 1991 гг. Чебоксары, 2002. С. 86.

квалифицированным профессорско-преподавательским составом. Преподаватели Московского вуза выезжали в г. Чебоксары для чтения лекций, проведения семинаров и лабораторных работ[767].

Совершенно неверно будет говорить о том, что Чувашскому совнархозу с легкостью удалось открыть в республике технический вуз. Существовали и сложности, с которыми пришлось столкнуться при создании образовательного учреждения на местах. Так, например, заместитель министра высшего и среднего специального образования РСФСР А. Г. Лебедев в качестве доводов против открытия филиала оперировал информацией о том, что инженерные кадры для Чувашского экономического района готовили институты Горького, Казани и Йошкар-Олы. Однако данный аргумент закономерно был признан несостоятельным, так как в указанных городах институты не готовили инженеров специальностей и профилей для электротехнической промышленности Чувашской АССР[768]. Кроме того, все понимали, что этих специалистов явно не хватало.

К маю 1963 г. Волжский филиал МЭИ располагал тремя факультетами – электротехническим, электрификации промышленности и заочным с общетехнической подготовкой. При активной помощи промышленных предприятий самой автономии в нем были оборудованы 22 лаборатории. Поскольку материально-технической базы филиала было недостаточно для широкого развертывания подготовки квалифицированных инженерно-технических кадров, бюро Чувашского обкома КПСС утвердило программу дальнейшего развития образовательного учреждения. Также бюро обкома обратилось к Министерству высшего и среднего специального образования РСФСР и Волго-Вятскому совнархозу с просьбой о строительстве учебных корпусов, общежитий и других объектов, об усилении кадрового обеспечения работы филиала. Оно обязало управление электротехнической промышленности Чувашской АССР организовать производственную

[767] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 730. Л. 40; Д. 922. Л. 3.
[768] Там же. Д. 1019. Л. 152.

практику 400 студентов Волжского филиала МЭИ на предприятиях в столице автономной республики – в г. Чебоксарах[769].

Большую помощь учебному заведению оказали заводы и фабрики, действовавшие в Чувашии. Например, электроаппаратный завод помог институту в монтаже лабораторий электрических сетей, электроприборов и релейной защиты, электрических машин и аппаратов. Чебоксарский завод электроизмерительных приборов создал лабораторию электрических измерений и электрических материалов. Чебоксарский ХБК оборудовал для учебного заведения лабораторию химии и физики. Значительную помощь в оборудовании лабораторий предоставили институту заводы тракторных запчастей, резинотехнических изделий, электроисполнительных механизмов, Чувашский электротехнический НИИ и др.

Благодаря принятым мерам, институт развивался ускоренными темпами. В 1962–1965 гг. было построено пять новых пятиэтажных учебно-лабораторных корпусов, три студенческих общежития на 1300 мест, создано 48 учебных лабораторий и 12 кабинетов с современным оборудованием. В 1965 г. обучением и воспитанием будущих инженеров занимался коллектив научных работников, состоявший из 182 чел., среди них один профессор, 26 доцентов и кандидатов наук. Всего на шести факультетах института обучались 4299 студентов. На двух факультетах дневного отделения кадры готовились по 12, на двух факультетах вечернего отделения – по 5 и на энергетическом факультете заочного отделения – по 8 специальностям электротехнической промышленности. Кроме того, на общетехническом факультете заочного отделения кадры готовились по четырем группам специальностей: энергетической, механической, строительной и химико-технологической (всего 24 специальности). Первый выпуск специалистов с высшим образованием в Волжском филиале МЭИ состоялся в 1964 году. За

[769] Радиченко А. Н., Сергеев Т. С. Указ. соч. С. 87.

1964–1965 гг. институт выпустил 99 инженеров[770]. То есть, подготовка инженерных кадров велась в институте почти по всем специальностям, которые требовались для промышленности и строительства Чувашии.

Все это создавало предпосылки для открытия в августе 1967 г. на базе Волжского филиала МЭИ Чувашского государственного университета с инженерным факультетом. Благодаря этому появились новые специальности: технология машиностроения, электрические машины и аппараты, промышленное и гражданское строительство, а также химические технологии[771]. Кто знает, как долго в автономии не было бы собственного технического вуза, если бы не запросы в центр и старания Чувашского совнархоза.

В Мордовской АССР переломным моментом в подготовке кадров для народно-хозяйственного комплекса республики стало открытие 2 октября 1957 г. в г. Саранске на базе пединститута Мордовского университета. Его профессорско-преподавательский состав включал 215 чел., в том числе 4 доктора наук, профессора и 72 кандидата наук, доцента. В начале 1960-х гг. в университете работало уже 660 чел. профессорско-преподавательского состава, из них 10 докторов наук, профессоров, 123 кандидата наук, доцента. На момент образования Мордовский университет имел шесть факультетов: историко-филологический, физико-математический, естествознания, иностранных языков, инженерно-технический и сельскохозяйственный. В начале 1962/63 учебного года инженерно-технический факультет был разделен на электротехнический и строительный, а также создан факультет механизации сельского хозяйства. Развитие вуза привело к тому, что 18 августа 1964 г. был организован его Рузаевский филиал с общетехнической специализацией[772].

---

[770] Егоров В. Е. Развитие народного образования // Чувашия в годы семилетки. Чебоксары, 1967. С. 111–113.
[771] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 1019. Л. 221.
[772] Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева… Т. 1. С. 422.

В 1959–1961 гг. в университете открываются вечерние отделения по специальностям «Электрические машины и аппараты», «Диэлектрики и полупроводники», «Светотехника и источники света», «Промышленное и гражданское строительство», «Химия» и «Физика»; в 1962/63 учебном году – заочная форма обучения на инженерных факультетах. Таким образом, подготовка ИТР была полностью приближена к потребностям Мордовского совнархоза и народного хозяйства региона в целом[773].

Общий контингент студентов в 1959 г. составил 3983 чел., из них 2120 – на очном отделении и 1863 – на заочном. На инженерно-техническом факультете училось 203 студента. В 1959/60 учебном году на первый курс было принято 40 чел. на специальность «Электрификация промышленных предприятий и установок» и 25 чел. – на «Полупроводники и диэлектрики». На вечернее отделение поступило 50 человек. К середине 1960-х гг. на очном, заочном и вечернем отделениях вуза обучалось 15 тыс. человек. При университете функционировали подготовительные курсы, на которых работавшая молодежь и демобилизованные проходили подготовку к поступлению в вуз.

Необходимо отметить стремление к заочному обучению работников предприятий совнархоза. Так, в 1959 г. изъявили желание получить образование 373 чел., из них 97 чел. – сотрудники Саранского электролампового завода, 78 – завода «Электровыпрямитель», 50 — инструментального, 38 – ТЭЦ-2; 46 чел. уже обучалось. В целом в вузе на 20 декабря 1959 г. заочно обучалось 102 чел. руководящего и инженерно-технического состава, из них 65 инженеров, среди рабочих студентов-заочников было значительно меньше – 37 человек. На учебу направлялись лучшие производственники, которые отбирались администрацией и общественными организациями. Так, в 1959 г. из Мордовского энергетического комбината (Саранская ТЭЦ-2) 2 чел. поступили учиться

[773] Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева… Т. 1. С. 422–423.

очно, 4 чел. – на вечернее отделение университета. Определяющим критерием при рекомендации на учебу от предприятия являлся стаж работы в течение не менее двух лет. Это делалось с целью привлечения рабочей силы на производство и в строительные организации. По данной причине на ряде предприятий не было претендентов на обучение в вузах и техникумах. Так, 27 августа 1960 г. директор Саранского приборостроительного завода В. Соколов в письме в отдел руководящих кадров и учебных заведений Мордовского совнархоза писал по поводу недостатков разнарядки. Он сообщал следующее: «…о посылке в порядке поощрения в Мордовский госуниверситет на инженерный факультет и другие вузы и техникумы… нет рабочих и работниц, имеющих двух лет стажа практической работы»[774].

В соответствии с Постановлением Совета министров РСФСР от 18 сентября 1959 г. «Об организации производственной работы и производственной практики студентов высших учебных заведений РСФСР» Мордовский совнархоз стал базой для производственной практики студентов Пензенского инженерно-строительного института (80 чел.), Горьковского политехнического института (25 чел.) и Мордовского университета (100 чел.). Постановлением Мордовского СНХ от 16 ноября 1959 г. «Об организации производственной работы и производственной практики студентов вузов на предприятиях совнархоза» Мордовскому университету для производственной практики выделялось 225 рабочих мест вместо 100 предусмотренных ранее. Студенты могли проходить производственное обучение на 9 промышленных и строительных предприятиях: заводах «Электровыпрямитель», электроламповый, кабельный, механический, инструментальный, экскаваторный и приборостроительный (по 25 мест на каждом предприятии), в Стройтресте № 13 (35 мест), тресте «Химмашстрой» (40 мест). Для Пензенского инженерно-строительного института выделялось 50 рабочих мест: в Стройтресте № 13 (25 мест), СУ «Цемстрой» (15 мест),

[774] Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева… Т. 1. С. 426.

тресте «Химмашстрой» (10 мест). Это несколько меньше, чем по ранее принятым решениям, база для производственного обучения Горьковского политехнического института переводилась в другой совнархоз. Вопрос о производственной работе и практике студентов решался с участием местных правительств и партийных органов[775].

Иногда прохождение производственной практики на предприятиях и стройках Мордовского совнархоза запрашивали вузы из других регионов страны. Как правило, эти вопросы решались положительно. Так, в ноябре 1958 г. такой запрос, например, поступил из Казанского инженерно-строительного института, руководитель которого просил организовать преддипломную практику для студентов с 20 января по 20 февраля, а также летом указанного года на Алексеевском цементном заводе[776].

Важным вопросом в системе подготовки кадров являлось обучение в средних технических учебных заведениях. В повышении технических знаний рабочих важное место занимали вечерние и заочные отделения средних специальных учебных заведений, открывавшихся в это время. Некоторые вечерние отделения техникумов функционировали непосредственно на промышленных предприятиях. Преимущество подобного вида обучения заключалось в том, что образовательный процесс проходил без отрыва от работы.

В конце 1950-х – середине 1960-х гг. число обучавшихся в этих техникумах резко возросло. Так, если в 1954 г. в Чебоксарском электромеханическом техникуме (ЧЭМТ) обучались 527 человек, то в 1964 г. – 1097 учащихся[777]. Заметное увеличение контингента обучавшихся, в первую очередь, было связано с резко возросшей потребностью в технических специалистах и рабочих кадрах на предприятиях Чувашской АССР, с одной стороны, и престижностью получения среднего технического

[775] Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева… Т. 1. С. 426.
[776] Там же. С. 427.
[777] Петров Г. П. Энергетика Советской Чувашии… С. 126.

образования – с другой. Кроме того, в Чебоксарах к 1962 г. действовали энергетический, кооперативный, текстильный и планово-экономический техникумы, в которых обучалось свыше 2300 человек[778].

В Мордовской АССР, в соответствии с распоряжением Мордовского СНХ от 17 апреля 1958 г., был открыт Саранский вечерний электромеханический техникум (в настоящее время Саранский техникум энергетики и электронной техники им. А. И. Полежаева). Он возник на базе действовавшего с августа 1954 г. филиала вечернего отделения Чебоксарского электромеханического техникума. Учебное заведение осуществляло подготовку техников-электромехаников, техников-технологов, техников-строителей и химиков. Первоначально ссуз арендовал помещения, строительство собственного здания техникума было начато в 1959 г., но оно затянулось. В 1960/61 учебном году в техникуме функционировало пять отделений: «Обработка металлов резанием», «Оборудование промышленности строительных материалов», «Электроаппаратостроение», «Технология химико-фармацевтических препаратов и антибиотиков», «Промышленное и гражданское строительство»; позднее открылось еще одно – «Электровакуумное производство». В 1960 г. в заведении в основном учились рабочие заводов «Электровыпрямитель», медицинских препаратов, № 583 (п/я № 1), экскаваторного, инструментального, электролампового и др. Всего 26 предприятий промышленности, строительства и транспорта направляли на учебу своих работников[779].

Саранский электромеханический техникум являлся единственным учебным заведением Мордовского СНХ, поэтому закономерно, что совет народного хозяйства многое сделал для развития среднего специального учебного заведения. В частности, председатель Мордовского совнархоза Е. А. Веселовский лично обращался в Совет министров РСФСР с просьбой ускорить открытие химико-технологического отделения техникума и

[778] Чебоксары: исторический очерк. Чебоксары, 2014. С. 338.
[779] Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева… Т. 1. С. 428–431.

увеличить план приема на 30 чел. в связи с Постановлением Совета министров СССР от 8 мая 1958 г. о строительстве химических предприятий в Мордовии. Благодаря настойчивости Е. А. Веселовского, вопрос вскоре был решен положительно[780]. В 1962 г. при Рузаевском заводе химического машиностроения открылся филиал Саранского политехнического техникума.

В Йошкар-Олинском техникуме сельскохозяйственного строительства (сегодня Йошкар-Олинский строительный техникум) в 1959 г. начало работу вечернее отделение[781]. Кроме того, в ведении Марийского совнархоза находились Поволжский лесотехнический и Марийский радиомеханический техникумы. Первый из них отличался высокими показателями отчислявшихся учащихся. Так, только за первый семестр 1958/1959 учебного года из Поволжского лесотехнического техникума выбыло 32 учащихся, большей частью с первого и второго курсов обучения. Еще 2 чел. были переведены в другие учебные заведения[782].

В Марийском радиомеханическом техникуме, напротив, за отчетный период выбыло только 8 чел.: один первокурсник и 7 – со второго курса[783]. Успеваемость по результатам экзаменов и зачетов была достаточно высокой, колебалась в диапазоне 92–100 % и составляла в среднем 97,2 %[784]. Одной из проблем в работе техникума являлась работа по подготовке национальных кадров. Так, на дневном отделении из 274 учащихся мари было только 34 чел., что составляло 12,4 % против 11,7% за предыдущий учебный год[785].

В то же время материальная база ряда учебных заведений оставалась слабой. Например, еще в конце 1950-х гг. был поставлен вопрос о переводе Мариинско-Посадского строительного техникума в столицу Чувашии, так как студенты практически не могли получить наглядного представления о

---

[780] Мордовия в период реформ Н.С. Хрущева… Т. 1. С. 428.
[781] Йошкар-Олинский строительный техникум: история техникума. [Электронный ресурс]. URL: https://www.y-ost.ru/content/about_tehn/tehn_history/ (дата обращения: 18.08.2024 г.).
[782] ГА РМЭ. Ф. Р-753. Оп. 2, Д. 162. Л. 1.
[783] Там же. Л. 2.
[784] Там же. Л. 9.
[785] Там же. Л. 17.

современном строительном деле и механизации строительных работ[786]. Однако перевод техникума в Чебоксары состоялся лишь в 1967 году.

Говоря о развитии среднеспециального образования в республиках Волго-Вятского региона, необходимо отметить тот факт, что далеко не все специалисты оставались работать здесь. Например, в 1958 г. из 71 выпускника Мариинско-Посадского строительного техникума 10 чел. приняли решение поехать на освоение целины в Алтайский край, еще пять человек – в Бурят-Монгольскую АССР[787].

Развивалось в автономных республиках изучаемого периода и начальное профессиональное образование. Так, в октябре 1957 г. открылось Йошкар-Олинское строительное училище № 1 – за парты сели 250 юношей и девушек – будущих штукатуров, маляров, плотников, каменщиков, арматурщиков, бетонщиков и сантехников. Для него специально было построено новое здание с общежитием, столовой и просторными учебными классами[788].

Еще одним направлением с точки зрения кардинального решения кадровой проблемы в регионах являлось постоянное внимание к повышению квалификации как рабочих, так и инженерно-технических работников. Повышение квалификации проводилось путем индивидуального обучения без отрыва от производства и на организованных на предприятиях производственно-технических курсах. Повышение же квалификации ИТР и служащих, наоборот, осуществлялось с отрывом от производства и на постоянно действовавших курсах профильного министерства. Такой подход, безусловно, был оправданным.

Работа по повышению квалификации организовывалась на основе ежегодных планов как в рамках системы республиканских совнархозов, так и через учебные заведения других городов и регионов страны: Институт

---

[786] Виштынецкий Ю. Новые специалисты // Советская Чувашия. 1958. 4 апреля. С. 2.
[787] Там же. С. 2.
[788] Этого не было год назад // Марийская правда. 1957. 30 октября. С. 4.

усовершенствования руководящих и инженерно-технических работников СНХ Московского (областного) экономического административного района, Институт подготовки и повышения квалификации инженерно-технических работников Мосгорисполкома, Институт повышения квалификации Министерства лесной и бумажной промышленности СССР, Ленинградский технологический институт холодильной промышленности, Ленинградский межобластной учебный комбинат ЦСУ СССР, Всесоюзный заочный институт текстильной и легкой промышленности и др.

В самих республиках курсы повышения квалификации становились важной основой для роста профессионализма рабочих. Например, в 1959 г. на базе Марийского лесотехнического училища в пос. Октябрьском Суслонгерского леспромхоза был организован учебно-курсовой комбинат для подготовки и повышения квалификации кадров массовых профессий[789]. Комплектование курсов проводилось за счет командирования предприятиями своих сотрудников, согласно разнарядке управлений и отдела кадров Марийского СНХ[790].

Министерство финансов РСФСР издало специальное распоряжение от 10 мая 1958 г. «О материальном обеспечении учащихся курсов», в котором устанавливался порядок материального обеспечения работников предприятий, организаций и учреждений совнархозов, командированных на курсы по подготовке и повышению квалификации кадров с отрывом от производства. Предусматривалось сохранение за учащимися, командированными на курсы, должностного оклада, получаемого ими по месту работы до направления на курсы, а за лицами, получавшими заработную плату по сдельной и сдельно-премиальной системе оплаты труда, – среднего заработка по месту работы[791].

---

[789] ГА РМЭ. Ф. Р-762. Оп. 1. Д. 135. Л. 6–7.
[790] Там же.
[791] Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева… Т. 1. С. 432.

На многих промышленных предприятиях республик Волго-Вятского региона было организовано производственно-техническое обучение, где готовили новых рабочих из местного населения путем наставничества. Основным видом учебы являлось индивидуальное обучение: рабочие, не имевшие соответствующей подготовки для данной работы, прикреплялись для обучения к мастерам, бригадирам и опытным рабочим. Они обеспечивались соответствующей мастерской и производственными инструкциями для самостоятельной подготовки. Через определенный срок подготовки и стажировки, установленной программой обучения, квалифицированная комиссия принимала у данной категории рабочих экзамены[792]. Сдача экзамена оформлялась протоколом с оценкой по 5-балльной шкале. Только после издания соответствующего приказа по предприятию рабочий допускался к самостоятельной работе по подтвержденной квалификационным испытанием специальности. Так, подобной формой обучения в Ишлейском заводе высоковольтной аппаратуры в 1963 г. было подготовлено 50 чел., в 1964 г. – 103 человека[793].

Кроме этого, на предприятиях проводилась целенаправленная работа с молодыми специалистами. В связи с частыми производственными травмами из-за их технической неграмотности или малограмотности для них организовывались курсы по техническому минимуму и правилам безопасности ведения работы (так называемые «школы техминимума»). Так, например, в Марийской АССР на заводе электроприборов, по состоянию на конец октября 1957 г., 34 инженерно-технических работника-практика обучались в высших и средних учебных заведениях. Еще 90 рабочих и служащих учились в вечерних школах рабочей молодежи, свыше 500 работников совершенствовали производственную квалификацию на

[792] ГА РМЭ. Ф. Р-751. Оп. 1. Д. 131. Л. 3–5, 84–87.
[793] Харитонов Л. А. Подготовка технических кадров для энергетического кластера Чувашии во второй половине XX века // Вестник Чувашского университета. 2017. № 2. С. 155.

различных курсах и в кружках, еще около 400 чел. повышали «свой идейно-политический уровень в сети партийного и комсомольского просвещения»[794].

Таким образом, в результате целенаправленной деятельности в каждой из автономных республик Волго-Вятского региона было создано образовательное пространство, способное удовлетворять основную часть потребностей местной промышленности в высококвалифицированных специалистах. Несмотря на все сложности, Марийский, Мордовский и Чувашский совнархозы за годы своего функционирования проделали очень важную и значительную работу по подготовке специалистов высшего и среднего звена, по повышению образования и квалификации инженерно-технических работников, без чего не могла целенаправленно и стабильно развиваться индустрия регионов.

5.3. Трудовая активность работников промышленности и строительной отрасли

Трудовая активность – это качественная характеристика поведения работника как субъекта социально-трудовых отношений, возникающих по поводу реализации его трудового потенциала. Трудовая активность определяется как энергичная, интенсивная профессиональная деятельность, проявляющаяся в повышенных трудовых результатах, с обязательным участием каждого работника в управлении производством, экономическом анализе его итогов, научной организации труда, техническом творчестве, то есть в выполнении функций, не входящих в круг его прямых обязанностей.

В советское время трудовая активность связывалась прежде всего со следующими направлениями:

[794] На заводе электроприборов // Марийская правда. 1957. 30 октября. С. 2.

а) выполнение производственных функций, где главными показателями эффективности выступали производительность труда, степень выполнения производственных планов и заданий, качество выпускаемой продукции, рациональное использование средств производства;

б) научно-техническое творчество, проявлявшееся в активном участии в движении рационализаторов и изобретателей;

в) проявление инициативы, выступление с трудовым почином;

г) повышение профессионально-квалификационного уровня, совмещение профессий, многостаночное обслуживание;

д) участие в общественной работе, субботниках и т. п.

В конце 1950-х – середине 1960-х гг. трудовая активность стала своего рода визитной карточкой периода в целом. Фактически данная закономерность являлась одним из направлений региональной индустриализации в стране. Во многом она непосредственно связана с деятельностью советов народного хозяйства на местах, заинтересованных в создании промышленных предприятий, повышении производительности труда и в конечных результатах производственного процесса, в формировании профессиональных кадров, следовательно, открытии учебных заведений в регионах, во внедрении в индустриальное развитие автономных республик новых технологий и т. п. Для реализации столь масштабных задач требовались особые методы и инструменты мотивации рабочих. Неслучайно в целях повышения производительности труда в рассматриваемый период времени принимались меры как материального, так и морального стимулирования. Первое из них подробнее рассмотрено в параграфе 5.4, поскольку было неразрывно связано с повышением качества жизни работников.

Моральное стимулирование основывалось на потребности человека в общественном признании. Для этого, в первую очередь, использовались разнообразные виды социалистического соревнования (далее –

соцсоревнование), когда различные предприятия, учреждения, учебные заведения, цеха, бригады и т. п. соревновались друг с другом за выполнение и перевыполнение взятых на себя «социалистических обязательств». О передовиках производства писали в газетах, их награждали орденами и медалями, присваивали почетные звания, портреты преуспевающих в трудовой деятельности вывешивались на доски почета, в некоторых случаях передовой опыт получал распространение по всей стране (например, движение последователей В. И. Гагановой)[795]. За более высокие нормы выработки выплачивалась и более высокая заработная плата, помимо званий вручались денежные премии, то есть моральное стимулирование в большинстве случаев шло рука об руку с материальным вознаграждением. Просто на последнем обстоятельстве не было принято акцентировать внимание. Важным фактором в соцсоревнованиях являлись не только личные достижения, но и успех всей бригады, цеха, предприятия, города, республики, так как соревнования шли на разных производственных уровнях, между разными административно-территориальными единицами.

Новая система управления промышленностью и строительством позволила создать новые формы социалистического соревнования – между промышленными предприятиями внутри экономического района и между совнархозами различных районов. Это оказало определенное влияние на улучшение технико-экономических показателей работы производственных организаций. В Волго-Вятском регионе традиционным являлось соревнование между Марийским, Мордовским и Чувашским СНХ.

Положительное влияние соцсоревнования на повышение производительности труда не вызывает сомнения, поскольку этот факт подкрепляется множеством реальных свидетельств и подтверждений. Например, в сентябре 1960 г. ЦК ВЛКСМ объявил вновь вводимые

[795] Третьяков А. В., Ткачев Е. В. Гагановское движение в 1960-е годы: курский опыт в рыночную повседневность // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2024. № 2 (70). С. 2–11.

мощности Марийского целлюлозно-бумажного комбината (г. Волжск) Всесоюзной ударной комсомольской стройкой[796]. Для повышения заинтересованности рабочих и строителей были разработаны условия соревнования: своевременное выполнение графика работ, экономия стройматериалов, соблюдение правил техники безопасности, трудовая дисциплина членов бригад. Итоги соревновательной деятельности подводились один раз в десять дней, победителям присуждалось переходящее Красное знамя комсомольской организации Марбумкомбината. Бригаду, удерживавшую переходящее Красное знамя в течение двух декад, было решено заносить в Книгу почета комитета комсомола. Регулярно выпускалась газета «Крокодил на ударной стройке», в которой критиковались отдельные недостатки в работе. В итоге задача, поставленная перед строителями, – в короткий срок ввести в эксплуатацию 9-ю и 10-ю бумагоделательные машины – была выполнена[797].

В конце 1950-х гг. в Советском Союзе зародилось движение за коммунистическое отношение к труду (движение за коммунистический труд), связанное с почином молодых рабочих роликового цеха депо Москва-Сортировочная Московско-Рязанской железной дороги – того самого предприятия, где в 1919 г. зародились первые коммунистические субботники. Суть движения определялась его девизом – «Учиться работать и жить по-коммунистически». Коллективы цехов брали на себя обязательства не только добиваться высоких результатов в работе (высокая производительность труда, внедрение новой техники и передовой технологии), но также повышать свой культурный и образовательный уровень. Движение за коммунистическое отношение к труду получило распространение и в республиках Волго-Вятского региона. Всего в Волго-Вятском экономическом районе к 1963 г. в социалистическом соревновании

[796] Янтемир В. М. Новое на лесозаготовках Марийской республики. Йошкар-Ола, 1962. С. 16.
[797] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 327–328.

приняли участие свыше 527 тыс. работников, 156 предприятий, 1828 цехов, 6175 участков, 27840 бригад[798]. Кроме того, 157754 чел. боролись за звание ударника коммунистического труда[799]. За первые 9 мес. 1963 г. звание коллектива коммунистического труда получили более 500 цехов, участков и бригад, около 122 тыс. чел. были представлены к званию ударников коммунистического труда[800]. Всего за 1963 г. почетное звание присвоили 180 цехам, 1570 участкам, 6521 бригаде, 62151 ударнику[801].

Так, в столице Марийской АССР Йошкар-Оле в соревновании за звание коллектива коммунистического труда участвовало свыше 200 бригад с общей численностью более 2,5 тыс. человек. Одним из первых в июне 1959 г. в соревнование включился участок машиностроительного завода под руководством мастера Н. Т. Сигачева. Коллектив справился с принятыми обязательствами, в результате, повысилась производительность труда, и уже через четыре месяца участку было присвоено звание «Участок коммунистического труда». Рабочие активно и с энтузиазмом принимали участие в мероприятиях по экономии электроэнергии, овладевали смежными профессиями. Большинство рабочих участка занимались общественной деятельностью, например, выступали в художественной самодеятельности, проявляли себя в качестве народных дружинников[802].

Как отмечалось ранее, в конце 1950-х гг. в Советском Союзе распространилось движение последователей Валентины Ивановны Гагановой, бригадира прядильной фабрики Вышневолоцкого хлопчатобумажного комбината (Тверская область). Выполняя решения партийного комитета, она в 1958 г. перешла на работу в отстающую бригаду и в короткий срок сумела вывести ее в передовые. Четыре раза В. И. Гаганова переходила в отстающие бригады, где, кстати, была более низкая оплата

[798] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 1. Д. 47. Л. 64.
[799] Там же.
[800] Там же. Д. 45. Л. 7.
[801] Там же. Д. 47. Л. 64.
[802] ГА РМЭ. Ф. Р-741. Оп. 1. Д. 267. Л. 8–13; История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 325.

труда, и выводила их в передовые коллективы с высокими производственными показателями. Таким образом, гагановское движение, в отличие от других методов социалистического соревнования, предполагало улучшение качества работы отстающих тружеников, передачу своих знаний и опыта молодым неопытным специалистам. Кроме того, гагановцы помогали организовывать трудовую дисциплину, улучшали морально-психологический климат внутри бригад. В Марийской АССР в числе первых последователей В. И. Гагановой стали рабочие Зеленогорского лесопункта Суслонгерского леспромхоза. Мастер Майского лесопункта Козиковского леспромхоза Н. Н. Подоплелов перешел в отстающую бригаду, которая под его руководством с сентября 1959 г. по апрель 1960 г. стабильно перевыполняла планы по заготовке и вывозке леса, благодаря чему ей было присвоено звание «Бригада коммунистического труда»[803].

Всего в Марийской АССР, по данным на 1960 г., в соревновании за звание коллектива коммунистического труда участвовало 857 бригад, участков, смен, цехов. Кроме того, 1139 передовиков и рационализаторов боролись за звание «Ударник коммунистического труда», в результате данного движения звание было присвоено 114 коллективам и 316 ударникам производства. Наряду с рабочими активное участие в соревновании принимали и инженерно-технические кадры. На предприятиях и строительных площадках создавались комплексные бригады в составе рабочих и ИТР, технологов и конструкторов для совместной разработки планов внедрения новой техники и технологий, рационализаторских предложений и совершенствования производственного процесса[804].

На промышленных предприятиях большое внимание уделялось вопросам борьбы за экономию и бережливость. В этой связи, в Марийской АССР на заводе торгового машиностроения было организовано социалистическое соревнование за бережливость и экономию на каждом

[803] ГА РМЭ. Ф. Р-741. Оп. 1. Д. 267. Л. 20.
[804] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 326.

рабочем месте. Таким образом улучшились учет и хранение материалов на складах и в цехах. На фабрике «Труженица» основное внимание коллектива было сосредоточено на снижении трудоемкости работ. Например, в 1960 г. внедрение передовой технологии, в частности новой поточной линии позволило повысить производительность труда рабочих на 15 %. Внедрение рационального раскроя предоставило возможность сэкономить 10 тыс. м хлопчатобумажных и шелковых тканей, 20 тыс. катушек нитей. Предприятие провело два общественных смотра готовой продукции, конференцию совместно с заказчиками, коллектив фабрики разработал новые модели одежды[805].

В Чувашии аналогичными темпами развивалось движение за коммунистическое отношение к труду. Так, например, в 1959 г. на чебоксарских предприятиях действовало 298 бригад коммунистического труда, в которых трудилось 3 тыс. человек[806]. Мотивация совнархозами рабочих и сотрудников подведомственных им производственных объектов и строительных организаций в повышении активности и результативности трудовых процессов за счет соревновательной деятельности на предприятиях реально приносила позитивные плоды, что, в свою очередь, требовало создание ее новых форм, приемов и методов.

Для поощрения творческой активности работников в начале 1960-х гг. в РСФСР было установлено несколько новых почетных званий:

1) «Заслуженный изобретатель РСФСР» (апрель 1961 г.) – присваивалось авторам изобретений, имевших важное народнохозяйственное значение и внедренных в любую область народного хозяйства, культуры, здравоохранения и обороны страны, внесшим крупный вклад в технический

[805] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 326.
[806] Чебоксары: исторический очерк. С. 332.

прогресс, а также изобретателям, ведущим многолетнюю плодотворную изобретательскую деятельность[807].

2) «Заслуженный рационализатор РСФСР» (апрель 1961 г.) – присваивалось авторам внедренных рационализаторских предложений, внесшим существенный вклад в совершенствование производства, повышение производительности труда, улучшение качества продукции, условий труда и техники безопасности и т. п., а также рационализаторам, ведущим многолетнюю плодотворную рационализаторскую деятельность[808].

3) «Заслуженный строитель РСФСР» (6 июля 1961 г.) – присваивался за заслуги в области строительства и многолетний добросовестный труд[809].

Высшей степенью отличия в Советском Союзе являлось почетное звание «Герой Социалистического Труда», учрежденное еще в 1938 году. Оно присваивалось Президиумом Верховного Совета СССР лицам, которые «своей особо выдающейся новаторской деятельностью в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта, торговли, научных открытий и технических изобретений проявили исключительные заслуги перед государством, содействовали подъему народного хозяйства, культуры, науки, росту могущества и славы СССР»[810]. Звания «Герой Социалистического Труда», в силу аграрного характера республик Волго-Вятского региона, удостаивались в большей степени работники сельского хозяйства, но были и представители промышленности и строительной отрасли[811]. Так, в Чувашской АССР в 1959 г. высокого звания удостоился

---

[807] Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 20 апреля 1961 г. «Об установлении почетных званий заслуженного изобретателя РСФСР и заслуженного рационализатора РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. № 16. Ст. 249. 1961.

[808] Там же. Ст. 249.

[809] Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 6 июля 1961 г. «Об установлении почетного звания заслуженного строителя РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. № 27. Ст. 379. 1961.

[810] Указ Президиума Верховного Совета СССР от 27 декабря 1938 г. «Об установлении Высшей степени отличия – звания Героя Социалистического Труда» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. 31 декабря (№ 23). С. 1.

[811] Наши герои труда: сборник очерков. Йошкар-Ола, 1974; Герои Социалистического Труда – уроженцы Мордовии. Саранск, 1976; Золотая нить жизни: очерки о Героях

токарь Канашского вагоноремонтного завода С. П. Никитин (1921–1968) – рационализатор, автор около 200 рационализаторских предложений по усовершенствованию ремонта железнодорожных вагонов, которые дали значительный экономический эффект.

Целый ряд работников промышленности и строительства республик Волго-Вятского региона, в том числе Чувашии, были удостоены звания «Герой Социалистического Труда» в 1965–1966 гг., когда подводились итоги выполнения семилетнего плана. Несмотря на то, что к этому времени реформа управления промышленностью и строительством уже была свернута, очевидно, что свою награду они получили за предшествующую трудовую деятельность, пик которой пришелся на конец 1950-х – середину 1960-х годов.

В июне 1966 г. «за заслуги в выполнении заданий семилетнего плана и достижение высоких технико-экономических показателей по производству качественных тканей» звание Героя Социалистического Труда было присвоено работнице ткацкой фабрики Чебоксарского ХБК Ю. И. Петровой (1931–2019). В июле того же года «за заслуги в выполнении плана 1959–1965 гг. и создание новой техники» аналогичного звания удостоилась бригадир Чебоксарского завода резинотехнических изделий Л. Я. Дорофеева (1924–1990). Она внесла существенный вклад в техническое перевооружение пиротехнического производства объединения, при ее непосредственном участии было внедрено высокопроизводительное оборудование на фазах приготовления и сушки пиротехнических составов и прессования изделий. Руководимая ею бригада являлась одной из лучших на предприятии, постоянно выполняла норму выработки на 120–130 %.

Социалистического Труда Мордовской АССР: сборник. Саранск, 1980; Герои страны: международный патриотический интернет-проект. [Электронный ресурс]. URL: https://rtg.warheroes.ru (дата обращения: 18.10.2022 г.); Люди труда – гордость Чувашии. [Электронный ресурс]. URL: http://giachr-ext.kaisa.ru/index.htm (дата обращения: 18.10.2022 г.).

В августе 1966 г. звание Героя Социалистического Труда «за высокие производственные показатели и создание высококачественного уникального инструмента» было присвоено фрезеровщику Чебоксарского электроаппаратного завода Н. А. Королеву (1913–1999). Он являлся одним из лучших инструментальщиков электротехнической промышленности страны, изготовил большое количество различного инструмента, способствовавшего росту производительности труда. Тогда же за большие заслуги в развитии строительства в Чувашской АССР и высокие производственные показатели звания Героя Социалистического Труда удостоился каменщик строительного управления № 3 треста № 1 М. С. Степанов (1925–2004). В 1957 г. он перешел с Чебоксарского ХБК в отстающую бригаду стройтреста № 1 и вывел ее в передовые. Его бригада принимала участие в строительстве таких объектов, как Чебоксарский ХБК, лентоткацкая и чулочно-трикотажная фабрики, Чебоксарские агрегатный и приборостроительный заводы, заводы электроизмерительных механизмов и электроизмерительных приборов. Он был одним из первопроходцев в строительстве г. Новочебоксарск[812].

В декабре 1965 г. за особые заслуги в развитии народного хозяйства Мордовской АССР звания Героя Социалистического Труда был удостоен кузнец Саранского экскаваторного завода И. М. Стрельников (1907–1997). Он постоянно обучал молодых кузнецов для работы в других цехах, освоил новую технику, внес несколько рационализаторских предложений[813]. В августе 1966 г. звание Героя Социалистического Труда «за выдающиеся успехи в выполнении семилетнего плана и достижение высоких показателей работы» было присвоено слесарю Саранского завода «Электровыпрямитель»

---

[812] Ими гордится Чувашия: их имена занесены в Почетную книгу трудовой славы и героизма Чувашской Автономной Советской Социалистической Республики. Чебоксары, 1987. С. 20-21; Люди труда – гордость Чувашии. [Электронный ресурс]. URL: http://giachr-ext.kaisa.ru/index.htm (дата обращения: 22.02.2022 г.); Мадебейкин И. Н. Дорофеева Лидия Якимовна // Чувашская энциклопедия. Т. 1.; Его же. Королев Николай Александрович // Чувашская энциклопедия. Т. 2: Ж-Л. Чебоксары, 2008. С. 324; Его же. Степанов Михаил Степанович // Чувашская энциклопедия. Т. 4: Си–Я. Чебоксары, 2011.

[813] ЦГА РМ. Ф. Р-1901. Оп. 1. Д. 5. Л. 11.

И. М. Нестерову (1912–1974). Он выделялся трудовой активностью, в частности, изготовил немало приспособлений, повышавших производительность труда: съемник для снятия оправок, штампы для рубки вольфрама и кассет, механизированные роликовые ножницы и др. Все слесарные, фрезерные и шлифовальные работы выполнял лично сам, при этом щедро делился профессиональным опытом, обучив не один десяток молодых рабочих. В период оснащения полупроводникового цеха сложным оборудованием И. М. Нестеров перешел на работу в этот цех слесарем-инструментальщиком. Занимался наладкой и модернизацией отечественных и зарубежных станков, поступавших в цех, изготавливал оснастку для них, внес ряд рационализаторских предложений.

Кроме того, в августе 1966 г. звание Героя Социалистического Труда «за выдающиеся успехи, достигнутые в выполнении заданий семилетнего плана по капитальному строительству», было присвоено бригадиру слесарей-сантехников управления № 2 «Жилстрой» треста «Мордовпромжилстрой» Г. С. Баринову (1911–1981). За годы семилетки его бригада принимала самое активное участие в сдаче более 100 тыс. м² жилья, пионерского лагеря, областной туберкулезной больницы, школ и ряда других объектов. Семилетний план бригада выполнила за 6 лет и 1 месяц, всегда превышая производственные нормы на 125–130 % с хорошим и отличным качеством. В своей работе Г. С. Баринов использовал передовые методы монтажа сантехнического оборудования. Освоил дополнительно специальности электросварщика, газосварщика, арматурщика. Умело передавал свой опыт рабочим бригады, обучил специальности слесаря-сантехника около 500 человек[814].

В Марийской АССР звание Героя Социалистического Труда за достижение высоких показателей в производстве и строительстве объектов

[814] Герои Социалистического Труда – уроженцы Мордовии. Саранск, 1976; Герои страны: международный патриотический интернет-проект. [Электронный ресурс]. URL: https://rtg.warheroes.ru (дата обращения: 28.11.2022 г.).

было присвоено в ноябре 1965 г. машинисту башенного крана Марийского строительного треста П. П. Николаеву (1927–2008). Он принимал участие в сооружении новых корпусов заводов торгового машиностроения, «Электравтоматика», радиодеталей, политехнического института, десятков жилых домов, школьных зданий и других объектов. В благодарность за созидательный труд П. П. Николаеву первому было присвоено звание почетного гражданина г. Йошкар-Олы[815]. В сентябре 1966 г. звания Героя Социалистического Труда «за выдающиеся успехи, достигнутые в выполнении заданий по развитию лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности» удостоился старший варщик целлюлозы Марийского целлюлозно-бумажного комбината И.Р. Ямулов (1928–2010). Он одним из первых в стране освоил технику непрерывной варки целлюлозы, на протяжении ряда лет выходил победителем социалистического соревнования[816].

Особой формой общественного признания являлось занесение наиболее видных передовиков производства и общественных деятелей в специальные почетные книги, учреждение которых получило распространение в период нахождения у власти Н. С. Хрущева.

В Марийской АССР в феврале 1958 г., в соответствии с решением Марийского обкома КПСС и Совета Министров республики, была учреждена «Книга трудовых подвигов» для занесения коллективов и работников предприятий, строек, колхозов, МТС, учреждений, «совершивших трудовые подвиги», то есть добившихся особенно высоких количественных и качественных показателей в хозяйственном и культурном строительстве. Запись в «Книгу трудовых подвигов» производилась по решению бюро обкома партии и Совета Министров Марийской АССР на основании представлений министерств, управлений, партийных, советских, профсоюзных, комсомольских и других общественных организаций. Данная

[815] Наши герои труда: сборник очерков. Йошкар-Ола, 1974. С. 10.
[816] Там же. С. 11.

книга издавалась в пяти экземплярах и хранилась в обкоме КПСС, Совете Министров, Президиуме Верховного Совета Марийской АССР, музее и республиканской библиотеке. Коллективам и лицам, занесенным в «Книгу трудовых подвигов», выдавалось соответствующее удостоверение[817].

Постановлением бюро Чувашского обкома КПСС, Президиума Верховного Совета и Совета Министров Чувашской АССР от 29 августа 1962 г. была учреждена Почетная Книга Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР «для занесения наиболее отличившихся работников промышленности, сельского хозяйства и других отраслей народного хозяйства республики»[818]. Книга велась до 1989 г., всего в нее включено 149 имен отличившихся работников промышленности, сельского хозяйства и других сфер жизнедеятельности населения. Как выше упоминалось, в книгу были занесены председатель Чувашского совнархоза Н. А. Оболенский (в 1978 г.) и заместители председателя В. А. Арендаренко (1980 г.), А. В. Буйволов (1965 г.), А. Г. Ефимов (1968 г.). Еще раньше, в 1964 г., Почетная Книга Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР пополнилась именем фрезеровщика Н. А. Королева; через два года ему было присвоено звание Героя Социалистического Труда[819]. В 1967 г. в Книгу было занесено имя другого Героя Социалистического Труда – каменщика М. С. Степанова[820].

Трудовая активность, которая основывалась на проявлении творческой инициативы, повышении профессионально-квалификационного уровня трудовых ресурсов и на развитии материального и морального стимулирования, способствовали росту производительности труда. Имеющиеся в распоряжении автора воспоминания позволяют сделать вывод,

---

[817] О «Книге трудовых подвигов» // Марийская правда. 1958. 15 февраля. С. 1.
[818] ГИА ЧР. Ф. Р-1041. Оп. 6. Д. 571. Л. 139.
[819] Ими гордится Чувашия: их имена занесены в Почетную книгу трудовой славы и героизма… С. 20-21; Мадебейкин И. Н. Королев Николай Александрович… С. 324.
[820] Ими гордится Чувашия: их имена занесены в Почетную книгу трудовой славы и героизма…; Мадебейкин И. Н. Степанов Михаил Степанович // Чувашская энциклопедия. Т. 4: Си-Я. Чебоксары, 2011. С. 29.

что эта трудовая активность в сравнении с 1930-ми гг. уже не носила характера подвижничества, близкого к самопожертвованию, но опиралась на оптимистические ожидания грядущего прогресса на пути к коммунизму[821]. Эти настроения определялись, в том числе успешной кадровой политикой совнархозов Марийской, Мордовской и Чувашской АССР и способствовали успеху региональной индустриализации.

5.4. Движение рационализаторов и изобретателей в период реализации реформы управления промышленностью и строительством

Производственная активность работников индустриальной сферы в конце 1950-х – середине 1960-х гг., значительно мотивировавшаяся советами народного хозяйства, тесно связана с движением рационализаторов и изобретателей. Техническое творчество имело в советской стране давние и глубокие традиции, кратно расширившиеся в связи с задачами совнархозовской реформы. Именно в период региональной индустриализации движение рационализаторов и изобретателей приобрело в СССР, особенно в его регионах, исключительно массовый характер. В данный период времени оно неуклонно развивалось, увеличивались его качество, эффективность и результативность. Важное значение для дальнейшего совершенствования данного движения имело проходившее в мае 1955 г. в Москве всесоюзное совещание работников промышленности, после чего ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли Постановление, в котором отмечалось, что министерства и ведомства не в полном объеме выполняли свои обязанности по обобщению и широкому использованию

[821] Яковлева Т. В., Иванова Т. Н., Широков О. Н., Идрисов Р. А. Воспоминания ветеранов Чебоксарского завода электрических исполнительных механизмов как источник по устной истории формирования электротехнического кластера Чувашии // Вестник Чувашского университета. 2020. № 4. С. 178.

достижений новаторов[822]. В рассматриваемый период региональной индустриализации и развертывания научно-технической революции рационализаторское движение приобретало особое значение.

Возрастание индустриального потенциала страны, увеличение масштабов деятельности промышленных предприятий, известное обособление народного хозяйства регионов в границах совнархозов, а главное – стремление государства осуществить единую методологию руководства массовым техническим творчеством с целью увеличения его потенциала – все это стало основанием для создания в масштабах страны в 1955 г. отраслевых научно-технических обществ (НТО), а в 1958 г. – Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР)[823], призванного объединить усилия новаторов, усовершенствовать механизмы и процедуры отбора, анализа и оценки инноваций, а также их скорейшего внедрения в производство[824]. В этом же направлении активно работало общество «Знание».

Большое значение для углубления массового технического творчества, усиления его деятельности имело Постановление Совета Министров СССР, принятое 28 мая 1958 г., об объединении промышленной, сельскохозяйственной и строительной выставок в общую Выставку достижений народного хозяйства, действовавшую на постоянной основе и в круглогодичном режиме. При этом подчеркивалось особе значение передачи передового опыта с демонстрацией отечественных и зарубежных образцов[825]. В апреле 1959 г. Совет Министров СССР утвердил новое положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях. До этого времени действовали положения, принятые в 1941–1942 гг., на основе

---

[822] Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 28 мая 1955 г. «Об улучшении дела изучения и внедрения в народное хозяйство опыта и достижений передовой отечественной и зарубежной науки и техники» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. М., 1968. С. 221–225.
[823] История профсоюзов СССР. М., 1969. С. 347–348.
[824] Научно-технический прогресс: словарь. М., 1987. С. 38.
[825] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. С. 412.

которых существовала сложная система оформления авторских предложений и прав. В результате, средства, выделявшиеся бюджетом на развитие рационализации и изобретательства, регулярно недоиспользовались. Новое положение вносило ясность и четкость в оценку инноваций, упрощало процедурную сторону вопроса и усиливало материальные и моральные стимулы. С 1960 г. советская власть ввела премирование за разработку и внедрение новой техники. Были учреждены звания «Заслуженный изобретатель» и «Заслуженный рационализатор»[826].

В 1958 г. в промышленности уже насчитывалось 1313 тыс. новаторов, подавших предложения на техническое новшество. За три года их число возросло почти в 1,5 раза, а за один – 1961 г. – еще на треть. За 1959–1961 гг. рационализаторы и изобретатели подали свыше 11,6 млн заявок на инновационные разработки. Почти 2/3 из них были внедрены в производство (в 1960 г. – 60 % против 53 % в 1952 г.)[827].

Для конца 1950-х – середины 1960-х гг. были характерны как ощутимый количественный рост масштаба движения, так и проявления существенных качественных изменений. За годы семилетки число авторов технических новшеств возросло в 1,5 раза, к концу 1960-х гг. – почти в 2 раза по сравнению с 1959 годом. Техническое творчество получило значительное развитие в деятельности НТО и ВОИР, которые функционировали в каждом экономическом районе. О лучших новаторах и рационализаторах, их рационализаторских предложениях и количестве сэкономленных ими рублей для экономики страны часто писали в местных газетах[828].

---

[826] Лельчук В. С. Научно-техническая революция и промышленное развитие СССР. М., 1987. С. 112.

[827] Там же. С. 113.

[828] Леднев Е. Новатор Егор Шаяков // Марийская правда. 1957. 1 ноября. С. 1; Рыбаков И. Рационализатор [З. Шарафутдинов] // Марийская правда. 1957. 12 ноября. С. 1; Константинов И. Человек большой инициативы [М. Н. Баранников] // Марийская правда. 1958. 8 января. С. 2; Иванов П. Рационализатор [Д. А. Буссе] // Марийская правда. 1958. 8 марта. С. 2; Терещенко А. Изобретатель [Н. Миронов] // Советская Чувашия. 1958. 24 апреля. С. 4 и др.

В мае 1960 г. ЦК КПСС и Совет Министров СССР приняли Постановление «О мерах по улучшению внедрения в народное хозяйство изобретений и рационализаторских предложений»[829], согласно которому руководство предприятия должно было включать наиболее важные и ценные предложения новаторов в производственные планы для обязательного их исполнения. Таким образом, решался вопрос об источниках и объемах финансирования инновационных разработок. Если государственный план производства имел статус закона, то включение в него результатов технического творчества придавало им аналогичную значимость.

Фактором, в определенной степени, стимулировавшим техническое творчество, являлось соревнование, проведение которого требовало серьезных мероприятий по усовершенствованию методики организации производственных процессов. В соревнованиях наиболее важным условием выступают параметры соперничества и единые измерения достижений. У технического творчества был один ведущий критерий для сравнения результатов – экономическая эффективность в рублях. Однако приходилось учитывать и другие сопутствующие компоненты – затраты на организацию, количество поданных и отложенных предложений, причины этого. Многое зависело от отраслевой принадлежности и от взаимодействия с местными государственными, партийными органами и общественными организациями. Таким образом, организация формы соревновательности в техническом творчестве и подведение ее итогов вызывали немало трудностей, тем более в конце 1950-х – середине 1960-х гг., когда ведущим принципом построения деятельности являлся территориальный.

Рационализаторское движение получило широкое распространение и в республиках Волго-Вятского региона. Определенную роль в данном процессе сыграло Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР), созданное на основании Постановления Президиума ВЦСПС от 17

[829] Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. Т. 4. С. 669–672.

января 1958 г., работой которого руководили профсоюзы[830]. Основными задачами ВОИР являлись: привлечение рабочих, инженерно-технических работников и служащих к активному участию в дальнейшем развитии изобретательства и рационализации, усилению общественного контроля за внедрением изобретений и рационализаторских предложений, оказание действенной помощи изобретателям, рационализаторам, новаторам в их творческой работе и обеспечение защиты правовых интересов членов данного объединения.

В соответствии с Постановлением Президиума ВЦСПС, Марийский областной совет профессиональных союзов своим Постановлением от 20 февраля 1958 г. создал организационное Бюро общества изобретателей и рационализаторов в составе 11 сотрудников. Председателем оргбюро был утвержден заместитель председателя Марийского совнархоза П. Е. Низяев, его заместителем – начальник Бюро технической информации И. С. Иванов и секретарем – А. Н. Никонова – инженер по рационализации и изобретательству треста «Марилес». Следовательно, ведущую роль по реализации движения рационализаторов и изобретателей на местах играли советы народного хозяйства.

Перед организованным бюро была поставлена задача провести работу, связанную с созданием выборных органов общества и налаживанием нормальной его деятельности. На заседании оргбюро Марийского областного совета (облсовет) общества изобретателей и рационализаторов 13 мая 1958 г. было принято Постановление, на основании которого Мароблсовет в течении мая-июня 1958 г. обязывался провести выборы советов первичных организаций общества на предприятиях республики. Марийская областная конференция общества изобретателей и рационализаторов, проходившая 23

[830] ГА РМЭ. Ф. Р-1. Марийский областной Совет Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР): справка о фонде. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/328972 (дата обращения: 26.03.2023 г.).

июля 1958 г., зафиксировала, что на день ее проведения было создано 19 первичных организаций с числом членов общества 650 человек[831].

В результате, в Марийской АССР в 1962 г. на большинстве предприятий существовали первичные организации ВОИР с общим числом участников более 4,5 тыс. человек. За три с половиной года ими было внедрено в производство свыше 15 тыс. предложений с экономией около 9 млн рублей. Областным советом ВОИР совместно с Марийским совнархозом, Министерством местной промышленности и Облсовпрофом были разработаны условия социалистического соревнования по изобретательству и рационализации среди предприятий, творческих бригад, рационализаторов и изобретателей республики, проводились конкурсы на лучшее рационализаторское предложение по автоматизации и механизации производственных процессов. Например, на машиностроительном заводе в 1961 г. от внедренных предложений было сэкономлено 62 т металла, 143 тыс. кВт/ч электроэнергии и много других материалов и сырья. Среди известных рационализаторов завода следует назвать мастеров Е. И. Дмитриева, А. И. Молодецкого и др.[832] На предприятиях велись специальные книги по учету рационализаторских предложений и их внедрению в производство[833].

В Мордовской АССР оргбюро ВОИР было создано в марте 1958 г., его председателем стал В. Г. Шабалов. В том же 1958 г. на предприятиях Мордовии действовали 15 первичных организаций ВОИР (около 2 тыс. чел.). В 1960 г. первичных организаций стало 70 (примерно 3 тыс. рабочих, ИТР и служащих). Ведущее место в развитии рационализаторства занимала ТЭЦ-2, где число рационализаторов достигало 126 чел. (каждый четвертый

---

[831] ГА РМЭ. Ф. Р-1. Марийский областной Совет Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР): справка о фонде. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/328972 (дата обращения: 26.03.2023 г.).
[832] История Марий Эл с древнейших времен и до наших дней. Т. 2. С. 329–330.
[833] ГА РМЭ. Ф. Р-355. Оп. 1. Д. 148. Л. 1–30.

работающий). Облсовет ВОИР стал инициатором смотров, выставок, конференций, совещаний[834].

В начале апреля 1958 г. был создан организационный комитет Чувашского республиканского общества изобретателей и рационализаторов. В том же месяце состоялось республиканское совещание рационализаторов и изобретателей в Чувашской АССР, в ходе которого отмечались успехи рационализаторского движения в республике. Первичные организации ВОИР объединяли около 3.5 тыс. членов. В Чувашии насчитывалось более 3 тыс. рационализаторов и изобретателей, в течение прошедшего года от них поступило более 4 тыс. предложений, от внедрения которых получен экономический эффект примерно в 15 млн рублей. В рационализации и изобретательстве участвовали многие рабочие и инженеры предприятий, подотчетных СНХ.

Ярким примером деятельности новатора-рационализатора служит опыт главного инженера ЧКЗ Г. Г. Евдокимовой. Будучи депутатом Чебоксарского городского Совета трудящихся, в 1959 г. она выступила на очередной сессии городского совета с технико-экономическим обоснованием необходимости строительства на заводе туннельных печей. В Чувашии их еще не было, а по всему СССР в 1953 г. действовало всего 33 туннельные печи[835]. Предложения главного инженера ЧКЗ стали поистине новаторскими, но первоначально не встретили понимания. Однако, опираясь на последние научные разработки, изложенные в специальной литературе, Г. Г. Евдокимова сумела убедить коллег в том, что новые печи были способны дать значительную экономическую выгоду, сократить количество обслуживающего персонала, предоставить необходимые возможности для механизации тяжелого ручного труда и автоматизации процесса обжига для выпуска высококачественного

[834] Ивлиев С. А., Кадерова Т. Н. Организационная работа профсоюзов Мордовской АССР в 1954 – 1964 гг. // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. 2020. № 1 (53). С. 97.
[835] Промышленность строительных материалов в СССР. М., 1967. С. 29.

кирпича[836]. В результате обсуждения было принято положительное решение, и коллектив завода за короткий срок осуществил строительство двух туннельных печей в 1960–1961 годах. Нововведение полностью себя оправдало, проектная производственная мощность печей составляла 40 млн шт. кирпича в год[837]. Внедрение туннельных печей на Чебоксарском кирпичном заводе стало знаковым событием в отрасли строительных материалов всей Чувашии. Прежде всего, вслед за ЧКЗ технологические нововведения постепенно начинали внедряться и на других кирпичных заводах республики.

Движение рационализации и изобретательства, технического перевооружения предприятий глубоко вошло в индустриальное развитие автономии. Так, на Чебоксарской лентоткацкой фабрике каждый седьмой работник являлся рационализатором, на Чебоксарском электроаппаратном заводе – каждый двенадцатый и т. д. На одном лишь Чебоксарском электроаппаратном заводе в течение 1957 г. рационализаторами и изобретателями было внесено 728 предложений, из которых 360 внедрено в производство, что дало более 1 млн руб. экономии[838]. Отметим, что на предприятиях Чувашского совнархоза в течение года поступило 2361 рационализаторское предложение, из них принято 1734 и внедрено в производство 1332 предложения[839].

В то же время на совещаниях поднимались вопросы материальной заинтересованности новаторов, недопустимости произвола со стороны

---

836 Минеев А. И. Г. Г. Евдокимова – женщина-руководитель, организатор производства, общественный деятель. Чебоксары, 2009. С. 32.

837 Петров А. Г. Указ. соч. С.10; Нямин В. А. Самым дорогим нашим ресурсом является энергия и творческая инициатива работников // Республика. 2002. 16 апреля. С. 5.

838 Обращение участников республиканского совещания рационализаторов и изобретателей ко всем рабочим и работницам, инженерно-техническим работникам и служащим промышленности, строительства и транспорта Чувашской АССР // Советская Чувашия. 1958. 27 апреля. С. 2; Рационализаторам и изобретателям – широкую дорогу (Из доклада секретаря обкома партии т. Н. Н. Никитина) // Советская Чувашия. 1958. 27 апреля. С. 2.

839 Ивлев А. И. За дальнейший подъем промышленности Чувашского экономического административного района. С. 2.

кураторов технического творчества, отмечалась недостаточность экспериментальной базы. Внимание их участников обращалось на то, что в республике 1 рационализатор приходится на 28–30 рабочих, в то время как в Горьковской области техническим творчеством был занят каждый десятый[840]. В 1957 г. на Козловском домостроительном заводе рационализатором являлся только каждый 44-й рабочий, на Шумерлинском мебельном комбинате – каждый 25-й, на Канашском вагоноремонтном заводе – каждый 24-й, на Алатырском паровозоремонтном заводе – каждый 20-й. На ряде предприятий отсутствовали технические советы и бюро по рационализации и изобретательству, которые должны были отвечать за данное направление, за рассмотрение и внедрение предложений, выплату вознаграждений, организацию пропаганды технических знаний[841]. Еще хуже обстояло дело на предприятиях местной промышленности. На всех индустриальных объектах Министерства местной промышленности насчитывалось лишь 70 рационализаторов, на предприятиях Министерства промышленности продовольственных товаров – 50. Еще меньше рационализаторов отмечалось в производственных организациях Управления топливной промышленности. В системе Чувашпромсовета работало около 8 тыс. чел., а за 1957 г. поступило всего 30 рационализаторских предложений[842].

Одной из серьезных причин, тормозивших дело рационализации и изобретательства, являлось нарушение принципа материальной заинтересованности людей. Выделявшиеся государством средства на содействие изобретательству и выплату вознаграждений авторам использовались неудовлетворительно, отдельные хозяйственники пытались «экономить» эти средства. Так, в 1957 г. из 1,7 млн руб., отпущенных на

---

[840] ГАСИ ЧР. Ф. П-1. Оп. 26. Д. 766. Л. 17–28.
[841] Рационализаторам и изобретателям – широкую дорогу… С. 2.
[842] Там же. С. 2.

развитие рационализации и изобретательства, в целом по Чувашии было израсходовано только 1,2 млн рублей[843].

Нередко ценные предложения, дававшие большой экономический эффект, встречались в штыки, появлялись завистники. Так, например, большой шум был поднят вокруг предложения рационализаторов Шумерлинского мебельного комбината по упаковке мебели в картон. Чувашский совнархоз принял данное предложение как оригинальное техническое усовершенствование, резко повышавшее производительность труда, улучшавшее использование железнодорожного подвижного состава и имевшее экономический эффект в 1,3 млн руб. в год. Хотя в ценности и эффективности предложения никто не сомневался, при разрешении вопроса о выплате вознаграждения начались нападки и гонения непосредственно на самих рационализаторов, так что потребовалось вмешательство бюро обкома партии.

На некоторых предприятиях плохо производился подсчет экономии. Так, на Чебоксарском ХБК в 1957 г. не подсчитывался экономический эффект по половине рационализаторских предложений. Их авторам просто выдавались премии по 100–150 руб. за проявленную инициативу. Годом раньше не желали выплачивать вознаграждение рационализатору администрация Козловского домостроительного комбината, что привело к снижению числа рационализаторов на предприятии на 30 % и количества поданных предложений – в два раза[844].

В августе 1958 г. в Чувашии был организован областной совет ВОИР. К этому времени в республике насчитывалось около 3,7 тыс. изобретателей и рационализаторов, а в 1964 г. их число увеличилось до 7,6 тыс. человек. Среди них были энтузиасты своего дела, внесшие значительный вклад в повышение технического уровня производства. На Чебоксарском ХБК следует назвать таких рационализаторов, как Н. К. Абашин, И. Е. Ананьев, Н.

[843] Рационализаторам и изобретателям – широкую дорогу… С. 2.
[844] Там же. С. 2.

И. Королев, М. Н. Савченко, А. Л. Фейфер; на Чебоксарском электроаппаратном заводе – А. В. Бортницкий, В. А. Дашкиев, И. К. Замахов, Л. Д. Китаев, Н. А. Королев, А. О. Осипов, Л. С. Савельев, М. Н. Чугунов, В. М. Шибанов; на Канашском вагоноремонтном заводе – С. А. Горюнов, М. Д. Дмитриев, И. Н. Кукляев, И. М. Лукин, Н. П. Цветков и др. Большой вклад в усовершенствование техники и технологии вносили работники Козловского домостроительного комбината П. Е. Васин, В. В. Григорьев, С. П. Казаков, А. В. Моисеев и др.[845]

В целях развертывания массового изобретательства Чувашский совнархоз ежегодно проводил смотры-конкурсы. В 1959 г. из внедренных 2 570 предложений 77 были отмечены как наиболее ценные, в 1960 г. их было соответственно 3 151 и 85. В 1961 г. на предприятиях и стройках совнархоза число рационализаторов и изобретателей составило 4 394 человека. От них поступило 6 720 предложений, из которых 4 766 было принято, а 3 776 – внедрено. С каждым годом возрастала условно-годовая экономия от внедрения рационализаторских предложений: в 1959 г. она выражалась в сумме 1,5 млн руб., в 1960 г. – 1,9 млн, в 1961 г. – 2,3 млн рублей[846]. За наиболее ценные предложения изобретателям выдавались авторские свидетельства. Так, в 1961 г. на предприятиях Чувашской АССР было отмечено 6 изобретений. Например, экономический эффект от внедрения катушки для электромагнитных аппаратов (автор М. Г. Кобленц) на электроаппаратном заводе составил 60,2 тыс. руб. в год, а прямоточный аппарат для получения твердого экстракта (автор М. Г. Яслы) дал Шумерлинскому заводу дубильных экстрактов 73,5 тыс. руб. экономии[847].

Группа работников Шумерлинского мебельного комбината во главе с заместителем директора П. Г. Строговым внесла ценное предложение по упаковке мебели в картон вместо применявшейся ранее упаковки в

[845] Бойко И. И., Харитонова В. Г., Захаров Д. А. Указ. соч. С. 86.
[846] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 28. Л. 28; Д. 48. Л. 24.
[847] Там же. Д. 48. Л. 25.

деревянные решетчатые ящики. Этот способ коренным образом изменил технологию производства, были введены новые технологические условия взамен ГОСТа № 6088-51, получена значительная экономия по материалам, заработной плате и расходам на перевозку. Техническое усовершенствование, предложенное на Шумерлинском мебельном комбинате, до этого не применялось в Советском Союзе, и его внедрение на предприятии явилось первым и оригинальным опытом по изменению существовавшего технологического процесса упаковки мебели. Заключение по этому вопросу подтвердил производственно-технический отдел совнархоза и управление «Чувашлесдревпром»[848].

За 1959 г. изобретатели и рационализаторы предприятий и строек Чувашского совета народного хозяйства внесли большое количество ценных предложений по экономии дефицитных и дорогостоящих материалов, механизации трудоемких и тяжелых работ, по применению передовых технологий, автоматизации производственных процессов, но, несмотря на все это, на многих предприятиях довольно значительное число принятых предложений длительное время не внедрялось, а сроки рассмотрения новых поступавших предложений затягивались[849].

В Чувашском совнархозе была разработана специальная система материального премирования рационализаторов и изобретателей, например, в 1959 г. за наиболее удачное решение задач СНХ выделил 72 премии на сумму 32 тыс. руб., в том числе 2 премии по 2 тыс. руб., 4 премии по 1 тыс. руб., 28 премий по 500 руб., 40 премий по 250 рублей. Премии выплачивались независимо от размера вознаграждения, причитавшегося автору, а в зависимости от экономического эффекта, получаемого от внедрения изобретений. Кроме того, изобретателям и рационализаторам, получавшим денежную премию, присваивали звание «Лучший

[848] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 123. Л. 127.
[849] Там же. Д. 503. Л. 71.

рационализатор Чувашского совнархоза» и вручали грамоту СНХ, облсовпрофа и областного совета ВОИР[850].

Темпы роста численности новаторов, в первую очередь, объясняются тем, что в тот период в республике велось строительство и пуск новых индустриальных объектов, заметно усилилась производственная база, появились новые технические вузы, и их выпускники пополнили трудовые коллективы, т. е. высокие темпы во многом объяснялись стартовым характером условий, в которых осуществлялось техническое творчество. Среди соседних республик по количеству внедренных предложений лидировала Чувашия, где рост произошел в 1,9 раза, в Мордовии – в 1,7 и в Марийской АССР – в 1,55 раза соответственно. Столь очевидное преимущество Чувашской автономии связано с тем, что в эти годы в республике возводилось несколько крупных и уникальных предприятий – химкомбинат, завод промышленных тракторов, ГЭС, машзавод, причем строительство шло параллельно с пусконаладочными работами. В ходе доводки и регулировки оборудования возникали новые идеи, технические решения, и, если они были актуальны и оригинальны, принимались к исполнению.

В годы семилетки (1959–1965 гг.) в промышленности СССР были образованы творческие производственные объединения. В их числе – ОКБ – общественные конструкторские бюро, которые являлись формой участия рабочих и инженерно-технического персонала в разработке и внедрении новой техники и технологии, улучшении качества выпускаемой продукции. Первые ОКБ в Марийской АССР были образованы в 1959 году. Так, в конце года на литейно-механическом заводе было создано ОКБ, которое занималось вопросами автоматизации и механизации производственных процессов, улучшения качества и снижения себестоимости продукции. За первые восемь месяцев деятельности ОКБ предложило 11 разработок с

[850] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 503. Л. 75, 76.

годовой экономией в 435 тыс. руб., которые позволили создать механизированную технологическую линию по производству отопительных батарей, повысить производительность труда, удвоить выработку продукции, улучшить качество и снизить себестоимость отопительных батарей. По данным на 1962 г., в республике на предприятиях работало 54 общественных конструкторских бюро с общей численностью участников более 500 человек[851].

В Чувашской АССР в 1961 г. плодотворно действовали 45 ОКБ, в работе которых принимало участие примерно 400 конструкторов-общественников[852].

Другими творческими объединениями, получившими распространение в годы семилетки, стали общественные бюро экономического анализа (ОБЭА). Президиум Марийского областного совета профессиональных союзов утвердил положение об ОБЭА28 августа 1962 года. Согласно положению, ОБЭА должны были создаваться на предприятиях, в строительных организациях, в крупных цехах для привлечения коллектива к выявлению и использованию резервов в производстве и строительстве методом экономического анализа. Задачами ОБЭА являлись: анализ технико-экономических показателей работы цеха, стройки или предприятия; изучение затрат, себестоимости изделий, экономической эффективности новых методов труда, новой техники и технологий, механизации и автоматизации производства; анализ организации труда и производства, возможности ликвидации или снижения убыточности, а также причин возникновения брака в производстве; выявление возможностей его ликвидации и улучшение качества продукции; разработка предложений по использованию отходов, по улучшению материально-технического снабжения и др. В состав включались работники экономической и технической служб предприятия, цеха, кроме

[851] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 328–329.
[852] ГАСИ ЧР. Ф. Р-2748/1993. Оп. 1. Д. 66. Л. 7.

того, мастера и рабочие, стремившиеся и способные участвовать в работе по экономическому анализу.

В 1962 г. в Марийской АССР было создано 44 общественных бюро экономического анализа, в которых участвовало 674 человек. На заводе железобетонных изделий и конструкций с помощью ОБЭА был внедрен ежедневный учет выполнения производственного месячного плана, расходования фонда зарплаты, что позволило определить причины невыполнения плана по отдельным видам изделий. На заводе искусственных кож в ОБЭА работало 45 человек, в бюро были созданы секции использования оборудования, соблюдения технологической дисциплины и повышения качества продукции, применения электроэнергии и т. д. Благодаря ОБЭА, был осуществлен переход на сухой метод производства кожи[853].

В Чувашии научно-технические общества начали создаваться в 1958 году. Уже 21 января 1959 г. состоялась первая Чувашская областная межотраслевая конференция, собравшая 8 отраслевых правлений научного технического общества, представлявших 99 первичных организаций (3246 членов)[854]. В Мордовской АССР в 1960 г. насчитывалось 8 отраслевых НТО со 108 первичными организациями, объединявшими примерно 2,5 тыс. человек[855].

В системе творчества рабочих несколько странным и отчасти декоративным являлось положение советов новаторов. Если ВОИР и НТО возникли на основе государственных решений, как следствие целенаправленной политики, и, в силу этого, у них была своя «ниша» в научно-технической стратегии власти, то советы новаторов стали результатом творчества масс. Они начали создаваться на предприятиях на рубеже 1950-х – 1960-х гг. и изначально мыслились как коллегиальный

[853] История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. С. 329.
[854] Радиченко А. Н., Сергеев Т. С. Указ. соч. С. 140–141.
[855] Ивлиев С. А., Кадерова Т. Н. Организационная работа профсоюзов Мордовской АССР в 1954 – 1964 гг. С. 97.

координирующий орган. Всего в Волго-Вятском СНХ к 1963 г. насчитывалось 125 советов новаторов, включавших более 5 тыс. чел., а также 408 общественных конструкторских бюро, 282 заводских и 433 цеховых бюро экономического анализа общей численностью около 8 тыс. человек. Данные организации провели 720 различных мероприятий, позволивших сэкономить 3,15 млн рублей[856]. Однако быстро выяснилось, что, по сути, они дублировали функции БРИЗов и первичных организаций ВОИР. У них не было своего «законного» места в массовом техническом творчестве, но сама инициатива являлась очень красноречивой, поскольку свидетельствовала об энтузиазме масс, в итоге, их решили сохранить. В таком «декоративном» качестве они просуществовали на ряде предприятий до конца 1970-х годов.

В конце 1950-х – середине 1960-х гг., в ходе реализации совнархозовской реформы, происходит заметное повышение качества жизни рабочих и служащих. Это было связано как с ростом жилищного строительства (см. параграф 4.5), так и с повышением заработной платы, развитием сети культурно-просветительных учреждений и др., в целом с развертыванием социальной программы для трудящихся масс.

Хорошим подспорьем для увеличения доходов рабочих и служащих промышленных предприятий стали премии за выполнение государственных планов. Совет Министров РСФСР и ВЦСПС 15 января 1958 г. приняли Постановление «О порядке подведения итогов социалистического соревнования предприятий и строек экономических административных районов РСФСР», согласно которому учреждались «переходящие Красные Знамена Совета Министров РСФСР и ВЦСПС, переходящие Красные Знамена советов народного хозяйства и советов профсоюзов, первые, вторые и третьи денежные премии для поощрения коллективов предприятий и строек экономических административных районов – победителей в

[856] ГОПАНО. Ф. Р-7207. Оп. 1. Д. 45. Л. 9.

социалистическом соревновании»[857]. Премии вручались за выполнение и перевыполнение планов по объему производства, жилищному и промышленному строительству, повышению производительности труда, за широкое внедрение новой техники, снижение себестоимости, дальнейшее улучшение качества продукции, изучение и широкое внедрение опыта работы передовиков и новаторов производства.

Суммы премий различались по отраслям промышленности и зависели от количества работников на предприятии (*см. приложение 8*). При присуждении переходящего Красного Знамени Совета Министров РСФСР и ВЦСПС размер премии предприятию увеличивался на 25 % против суммы премии, установленной при присуждении переходящего Красного Знамени совнархоза и совпрофа. Премии размером до 20 тыс. рублей включительно полностью шли на индивидуальное премирование рабочим, инженерно-техническим работникам и служащим. Премии размером более 20 тыс. рублей распределялись следующим образом: 60–70 % направлялись на выдачу индивидуальных премий и 30–40 % – на улучшение культурно-бытового обслуживания и на жилищные нужды. Из сумм, предназначенных на индивидуальное премирование, 75 % должны были направляться на премирование рабочих[858]. Как видно, система была понятной и объективно справедливой.

Количество знамен и премий отличалось по совнархозам: для Горьковского экономического административного района, обладавшего наиболее развитой промышленностью в Волго-Вятском регионе, предусматривалось 58 премий, для Кировского – 30, для Чувашского – 8, для Марийского и Мордовского районов – по 7 премий (*см. приложение 8*). Так, в Марийской АССР по итогам социалистического соревнования за 4-й квартал 1957 г. первую премию в размере 140 тыс. руб. получил завод электроприборов, вторые премии – Суслонгерский деревообделочный

[857] СП РСФСР. 1958. № 7. Ст. 70.
[858] Там же.

комбинат (31,5 тыс. руб.) и витаминный завод (21 тыс. руб.), третьи премии – Суслонгерский леспромхоз (70 тыс. руб.), стеклозавод «Мариец» (14 тыс. руб.) и Оршанский льнозавод (4 тыс. руб.)[859]. По итогам соцсоревнования за первый квартал 1958 г. целлюлозно-бумажному комбинату была присуждена первая премия в размере 281 тыс. руб., вторые премии получили Руткинский леспромхоз (52,5 тыс. руб.) и витаминный завод (25,5 тыс. руб.), третьи премии – завод электроприборов (63 тыс. руб.), Суслонгерский ДОК (21 тыс. руб.), УНР-725 стройтреста № 116 (8 тыс. руб.)[860].

В Чувашской АССР по итогам соцсоревнования за первый квартал 1958 г. переходящее Красное знамя Совета Министров РСФСР и ВЦСПС и первую денежную премию в сумме 351 тыс. руб. получил Чебоксарский электроаппаратный завод, переходящее Красное знамя Совета народного хозяйства и областного Совета профсоюзов и первую денежную премию в размере 112 тыс. руб. – Шумерлинский леспромхоз. Чебоксарский хлопчатобумажный комбинат получил 211 тыс. руб., стройтрест – 126 тыс. руб., Алатырский леспромхоз – 52,5 тыс. руб. (все – вторая премия), Вурнарский химзавод – 28 тыс. руб., Заволжская электростанция – 11 тыс. руб., Мариинско-Посадский спиртзавод – 8,5 тыс. руб. (все – третья премия)[861]; для промышленных предприятий и строительных организаций местного подчинения премия составила от 6 до 15 тыс. рублей[862].

При этом по условиям социалистического соревнования коллективам планово-прибыльных предприятий премия по результатам соревнования выплачивалась только за счет сверхплановой прибыли. Это стало одной из причин, почему в число первых победителей соцсоревнования в Марийской

---

[859] Марийский совнархоз и Облсовпроф премировали коллективы передовых предприятий // Марийская правда. 1958. 4 февраля. С. 1.

[860] К новым производственным успехам // Марийская правда. 1958. 27 апреля. С. 1.

[861] Об итогах социалистического соревнования предприятий и строительных организаций совнархоза за I квартал 1958 года // Советская Чувашия. 1958. 29 апреля. С. 3.

[862] Об итогах социалистического соревнования промышленных предприятий и строительных организаций местного подчинения за I квартал 1958 года // Советская Чувашия. 1958. 1 мая. С. 2.

АССР не вошел завод торгового машиностроения. Хотя по итогам всего 1957 г. он получил прибыль в размере почти 7,5 млн руб. и выполнил годовое задание по всей номенклатуре изделий, однако в четвертом квартале завод дал прибыли на 200 тыс. руб. меньше, чем было запланировано. Тем более что другие предприятия – победители в социалистическом соревновании добились получения сверхплановой прибыли не только по результатам года, но также и по итогам выполнения квартального плана[863].

Вновь установленные премии были намного выше аналогичных поощрений со стороны Советов Министров республик и местных Облпрофсоветов. Например, в Марийской АССР по итогам социалистического соревнования за 4-й квартал 1957 г. первые премии получили в размере 5 и 6 тыс. руб. соответственно Волжская ремстройконтора и Йошкар-Олинский горпищекомбинат, вторые-третьи премии составили 2–3 тыс. рублей[864]. Чтобы не было дублирующих вознаграждений, в марте 1958 г. было принято решение упразднить переходящие Красные знамена обкома КПСС и Совета Министров Марийской АССР, присуждаемые ранее предприятиям, вошедшим в состав Марийского совнархоза. Данные награды сохранились для победителей социалистического соревнования строительных организаций и городов автономных республики[865].

Переходящие Красные знамена с денежными премиями вручались и по отдельным крупным предприятиям и организациям. Так, по итогам соцсоревнования за март 1958 г. Президиум обкома профсоюза рабочих лесной, бумажной и деревообрабатывающей промышленности и Управление треста «Марилес» присудили три денежные премии по лесопунктам (10 тыс., 7 тыс. и 5 тыс. руб.) и три по мастерским пунктам (5 тыс., 3,5 тыс. и 2,5 тыс.

---

[863] Попов И. Внимание качественным показателям. Почему хорошо работающие предприятия лишились премии // Марийская правда. 1958. 18 февраля. С. 3.

[864] В Совете Министров Марийской АССР и Облсовпрофе // Марийская правда. 1958. 14 февраля. С. 1.

[865] О переходящих Красных знаменах обкома КПСС и Совета Министров Марийской АССР // Марийская правда. 1958. 4 марта. С. 1.

руб.)[866]. Заметный рост заработной платы на несколько сотен рублей произошел у марийских лесозаготовителей в связи с переходом в 1957 г. к работе малыми комплексными бригадами. Так, в Козиковском леспромхозе ежемесячный заработок бригадира малой комплексной бригады Ф. И. Пайкова на рубеже 1957–1958 гг. составлял в среднем около 2 тыс. руб., а в отдельные месяцы доходил до 3 тыс. рублей. Тракторист Петухов получал 1800 руб., а грузчик Зайцев, ежемесячно выполнявший задания на 170–180 %, – до 1900 рублей. У сортировщика-штабелевщика Голубева, выполнявшего до двух сменных норм, заработок повысился до 1200 руб. в месяц, хотя раньше не превышал 900 рублей[867]. В Огибенском лесопункте Юринского леспромхоза возчики вместо 700–800 руб. в месяц стали получать по 1100–1200 рублей[868].

На многих предприятиях старались повысить культуру работы и отдыха, улучшить медицинское обслуживание рабочих и обеспечение горячим питанием. Например, в Марийской АССР на Волжском древкомбинате в конце 1957 г. был открыт ночной санаторий-профилакторий на 25 мест. Без отрыва от производства здесь отдыхали и лечились рабочие комбината. В зависимости от характера заболевания пребывание в профилактории было рассчитано от трех недель до одного месяца. За это время больные получали необходимое лечение и бесплатное трехразовое питание: отдыхающие завтракали в санатории, затем шли на работу, беря обед с собой, а ужинали вновь в санатории. Для учреждения были приобретены мебель и другие необходимые товары на сумму более чем 50 тыс. руб.: диваны, пианино, холодильник, ковровые дорожки и т. д.[869] В

---

[866] Победители в социалистическом соревновании // Марийская правда. 1958. 26 апреля. С. 1.

[867] Доронин Н. Улучшается материальное положение рабочих // Марийская правда. 1958. 21 февраля. С. 2.

[868] Коптелов В. Малые комплексные бригады на конной трелевке // Марийская правда. 1958. 5 марта. С. 2.

[869] Смирнов А. Ночной профилакторий // Марийская правда. 1957. 13 декабря. С. 4; Открыт ночной санаторий // Марийская правда. 1958. 5 января. С. 3.

ведении Мордовского СНХ находилось 10 детских яслей на 400 мест, при этом указывалось, что в них должны ходить дети не только работников СНХ, но и проживавших в местах их нахождения граждан[870]. Развитие социальной инфраструктуры осуществлялось как со стороны центрального аппарата СНХ, так и региональных совнархозов. Например, при хозяйственном управлении СНХ СССР действовали самостоятельная поликлиника, клуб, дом отдыха «Авангард»[871] и т. д. Все это способствовало развитию культуры быта у работников промышленности.

На предприятиях стремились поднимать культуру на самом производстве: например, в инструментальном цеху завода торгового машиностроения на окнах висели красивые шторы, на специальных подставках были расставлены цветы, на стенах развешаны портреты руководителей партии и правительства[872]. В библиотеке предприятия в обеденный перерыв и после смены всегда было многолюдно, в начале 1958 г. в ней насчитывалось свыше 12 тыс. экземпляров художественной, технической, политической и другой литературы[873]. Однако так было не везде. Там же, в Марийской АССР, рабочие многих промышленных предприятий и строительных организаций, даже таких крупных, как завод торгового машиностроения и стройтрест № 116, не обслуживались общественным питанием, ввиду отсутствия столовых[874].

Подводя итоги, отметим, что использование термина «изобретательская активность» в качестве косвенного показателя состояния экономики изучаемой эпохи вполне оправдано. За хрущевский период этот показатель при сопоставлении с 1955 г., когда при Совете Министров СССР был создан Комитет по делам изобретений и открытий, возрос в 6 раз. Для

---

[870] ГАРФ. Ф. А-259. Оп. 42. Д. 1897. Л. 1–6.
[871] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 1. Д. 642. Л. 1–3, 40, 57–58.
[872] Лебедев П. За культуру на производстве // Марийская правда. 1958. 7 января. С. 1.
[873] Мосунов И. В рабочей библиотеке // Марийская правда. 1958. 5 февраля. С. 3.
[874] Егошин М. Сделаны пока первые шаги // Марийская правда. 1958. 7 марта. С. 2.

сравнения можно указать, что за первые десять лет работы следующего лидера страны он возрос всего на 20 %.

Из организационных мероприятий, прямо способствовавших такому внушительному итогу в конце 1950-х – середине 1960-х гг., следует отметить организацию прекрасной патентно-технической библиотеки, создание при упомянутом Комитете мощных НИИ, выполнявших государственную экспертизу изобретений и открытий, технико-экономические исследования, патентное информирование всех отраслей промышленности[875]. В результате активной взаимной работы научных кадров и производства появились весьма внушительные позитивные результаты. За счет рационализаторских предложений и новых изобретений в изучаемый период времени можно было переходить к новому этапу научно-технического прогресса.

Таким образом, в национальных республиках Среднего Поволжья происходило стремительное развитие движения рационализаторов производства. Трудящиеся с энтузиазмом восприняли идеи социалистического соревнования и новаторства. Прогресс в индустриальной сфере и промышленном строительстве сопровождался улучшением бытового и материального благосостояния тружеников, повышением качества жизни рабочих и служащих, ростом заработной платы, премий и иных выплат, развитием сети учреждений социального обеспечения, стабильным медицинским и санаторно-курортным обслуживанием.

За всеми высокими показателями развития производства и социальной сферы автономий стояла целенаправленная политика партийно-советского руководства страны и энтузиазм, творческая активность масс. В этой связи не следует забывать о значении совнархозовской реформы конца 1950-х годов. Ее нацеленность на территориальный принцип управления промышленностью и строительством, децентрализацию административной системы привела к промышленной революции в регионах страны.

---

[875] Материалы научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения Н. С. Хрущева. М., 1994. С. 184.

Фактически курс на смещение силы тяжести системы управления из центра на периферию стал побудителем второй волны советской или региональной индустриализации, в которой значительную роль сыграли творческий потенциал рабочих и служащих на местах, а также внедрение в производство результатов науки и техники. Немаловажное значение имела и продуманная политика советских органов власти в отношении организации производственных процессов, различных форм мотивации людей к более высоким промышленным результатам и жизненным показателям.

***

«Кадры решают все» – этот лозунг был актуален для политики совнархозов автономных республик Среднего Поволжья в рассматриваемый период. В условиях научно-технической революции, начавшейся в СССР во второй половине 1950-х гг., здесь остро стояли вопросы обеспечения отраслей народного хозяйства, прежде всего промышленности, транспорта и строительства дипломированными инженерно-техническими работниками, специалистами производства. Следовательно, все это требовало особых усилий со стороны совнархозов Марийской, Мордовской и Чувашской АССР по проведению политики, направленной на приток в производственную сферу грамотных, разбирающихся в своем деле людей. В результате планомерной работы были открыты десятки учебных заведений по подготовке профессиональных кадров: вузов, техникумов и профессионально-технических училищ, без чего не могла целенаправленно и стабильно развиваться индустрия автономных республик.

Важной сферой их деятельности стали мотивация и стимулирование трудовой активности рабочих. Именно в период региональной индустриализации движение рационализаторов и изобретателей приобрело в СССР, особенно в его регионах, исключительно массовый характер. В данный период времени оно неуклонно развивалось, увеличивались его качество, эффективность и результативность. О существенном росте производительности труда в промышленности свидетельствуют следующие цифры: в Марийской АССР в 1965 г., по сравнению с 1958 г., она была на 62 % выше, в Мордовской АССР – на 58 %, в Чувашской АССР – на 50 %[876]. Напряженная деятельность совнархозов Марийской, Мордовской и Чувашской АССР позволила обеспечить необходимыми кадрами автономные республики для проведения региональной индустриализации.

[876] Народное хозяйство РСФСР в 1965 году: Стат. ежегодник. М., 1966. С. 71.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реформа 1957 г., приведшая к созданию советов народного хозяйства и изменению форм управления промышленностью и строительством в СССР, неоднократно становилась предметом научных исследований, в которых рассматривались как ее позитивные, так и негативные последствия. Вместе с тем, проведенный в данном исследовании анализ источников и литературы позволяет сделать вывод о том, что при всей кажущейся разработанности проблема объективного рассмотрения реализации реформы управления промышленностью и строительства 1957 г. на уровне Волго-Вятского региона еще далека от разрешения, и ее изучение на основе современных методологических подходов позволило автору выявить новые аспекты этого процесса.

Для более глубокого теоретического осмысления изучаемых преобразований в диссертационном исследовании было рассмотрено их значение с точки зрения теории неомодернизации, которая позволяет анализировать эти реформы для определенных регионов СССР в качестве периферийной модернизации. Она привела к открытию региональной индустриализации, в рамках которой оценивается повышение роли достижений НТР в развитии промышленности, образования, культуры и науки, произошли важные изменения в социальной структуре советского общества, повысился уровень жизни населения. По мнению автора, региональная индустриализация, происходившая в условиях начавшейся в СССР научно-технической революции, и ставшая возможной именно в условиях проведения реформы СНХ, явилась новым этапом советской индустриализации страны.

С другой стороны, реформа 1957 г. в диссертации была рассмотрена в контексте дихотомии «централизация – децентрализация». Материалы диссертационного исследования дают возможность выделить в рамках

«хрущевской эпохи» два взаимосвязанных периода: 1956–1959 гг. – время резкого усиления региональных детерминант и 1960–1964 гг. – этап постепенной трансформации децентрализованной территориальной системы управления хозяйством в централизованную многоуровневую структуру отраслевых, функциональных и территориальных органов, который сопровождался управленческим переходом. Следующий период, 1965–1991 гг., закономерно характеризуется постепенным нарастанием территориального подхода, нашедшим свое воплощение в финальной дезинтеграции всей системы управления экономикой и распадом Советского государства в условиях отсутствия эффективного реагирования на экономические и политические вызовы.

Рассмотрение данной динамики в более широком контексте позволило автору прийти к выводам о цикличности вызовов для системы управления независимо от типов доминирующей силы, централизации или децентрализации, а также о том, что каждая из этих крайностей не может быть преодолена полностью за счет усиления противоположных тенденций. Исследование показало, что «хрущевская эпоха» демонстрирует пример успешного поиска баланса в системе управления экономикой, а это позволило завершить, по сути, осуществить региональную индустриализацию в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР.

Изучая и оценивая совнархозовскую реформу управления промышленностью и строительством, автор пришел к выводу о том, что в ее основе лежали, главным образом, социально-экономические причины. Данная реформа, по замыслу Н. С. Хрущева, должна была придать импульс индустриальному и научно-техническому развитию государства. В то же время, проведение указанных преобразований способствовало укреплению политической власти первого секретаря КПСС, так как с их помощью ослаблялась роль административно-бюрократического аппарата в центре. Таким образом, лидер страны получил поддержку местных секретарей

обкомов КПСС, что позволило ему провести в жизнь реформу управления. В результате, из Москвы в регионы были направлены опытные руководители и специалисты, что усилило кадровый потенциал на местах и предоставило Н. С. Хрущеву простор от возможной критики со стороны деятелей аппарата власти в столице. Этими обстоятельствами, наряду с личными качествами первого секретаря КПСС, можно объяснить достаточно быструю реализацию проводившихся преобразований, без экспериментов на практике и определенного учета возможных последствий, без подготовки всех необходимых нормативных актов, которые принимались уже «на ходу».

Закон «О дальнейшем совершенствовании управления промышленностью и строительством», принятый в 1957 г., стал нормативной точкой отсчета по претворению в жизнь кардинальной реформы управления. На основе указанного законодательного акта в РСФСР было образовано 70 экономических административных районов, в числе которых Марийский, Мордовский и Чувашский, в каждом из которых создавался совет народного хозяйства. В своей деятельности совнархозы подчинялись Совету Министров СССР через Советы Министров союзных республик, наделенные правом отменять или приостанавливать постановления СНХ. Советы народного хозяйства являлись государственными органами по управлению предприятиями, стройками и организациями союзно-республиканской промышленности, находившимися на территории экономического административного района. Совнархозы руководили порученными им отраслями хозяйства через подотчетные хозяйственные объединения, кроме того, они обязывались управлять непосредственно подчиненными им предприятиями и стройками. Таким образом, в ведение СНХ перешла значительная часть предприятий народного хозяйства всего Советского Союза.

Выбор в качестве объекта исследования Марийской, Мордовской и Чувашской автономных республик (их совнархозов) был предопределен тем,

что, как показал анализ источников, в развитии изучаемых автономий как до, так и в период проведения совнархозовской реформы, существовали схожие тенденции, позволившие выявить общие черты региональной индустриализации. Исследование свидетельствует о том, что в республиках Волго-Вятского региона, изначально отличавшихся невысоким уровнем промышленного развития и преобладанием аграрного сектора экономики, недостатки в деятельности совнархозов были менее заметны, чем для страны в целом. В то же время, плюсы от новой системы управления в автономиях проявились достаточно быстро. Реформа территориального управления стала мощным импульсом для ускорения развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Поскольку новая система планирования предполагала разработку основных плановых показателей на местах, это давало возможность территориальным совнархозам определять и ускорять темпы экономического развития республик, добиваясь привлечения инвестиций и их эффективного использования. Позитивный и прогрессивный опыт формирования и деятельности Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ представляется ценным опытом для изучения в современных условиях, т. к. позволяет проследить, каким образом децентрализация управления промышленностью и строительством может привести к подъему экономического развития регионов страны.

В диссертации показано, что волна децентрализации управления региональной экономикой в конце 1950-х – середине 1960-х гг. хронологически совпала со второй волной советской индустриализации (первая волна относится к 1930-м гг.) или с региональной индустриализацией в СССР, оказавшейся фактически полноценной индустриализацией для изучаемых регионов. Исследованные источники демонстрируют, что это выразилось в беспрецедентном росте промышленности и строительства в изучаемых автономиях. Кроме того, автор приходит к выводу, что ключевую роль в организации и проведении региональной индустриализации сыграли

именно совнархозы, сосредоточившие в своем управленческом поле крупнейшие региональные предприятия, в том числе и союзного значения. Примечательно, что первая (сталинская) индустриализация реализовывалась в условиях высокоцентрализованной отраслевой системы управления и проводилась она главным образом для укрепления Советского государства в целом, а вторая (региональная) началась с ее децентрализации. Успехи совнархозов в области кооперирования, специализации, роста объемов производства и производительности труда были очевидны. Именно поэтому на новом этапе централизующих тенденций (начиная с 1958 г.) основа системы управления – совнархозы – были сохранены. Уже в апреле 1958 г. была создана единая общесоюзная система МТС под руководством Госплана СССР. Затем прошло переподчинение всех строительных организаций Госстрою СССР.

Проведенное исследование также свидетельствует о том, что в конце 1962 – начале 1963 гг. наметился следующий этап в реформировании системы управления промышленным производством в СССР, начатом в 1957 году. Его основные идеи были сформулированы на ноябрьском (1962 г.) Пленуме ЦК КПСС. В соответствии с его решениями происходят серьезные изменения в системе высших органов управления народным хозяйством: в январе 1963 г. образуется Совет народного хозяйства СССР, в марте того же года – Высший совет народного хозяйства СССР, изменяются функции Госплана. Ведущие научные, проектные и конструкторские институты, конструкторские бюро заводов с опытными и экспериментальными базами из ведения совнархозов постепенно передавались в ведение государственных отраслевых комитетов промышленности, выполнявшие функции бывших министерств. Если до ноября 1962 г. в стране насчитывалось 12 государственных комитетов, то в 1963 г. – уже 20 государственных комитетов по отраслям промышленности, которые были созданы вновь, либо возникли в результате преобразования или разделения ранее

существовавших комитетов. Трансформировалось также районирование: в результате укрупнения вместо 105 в стране было образовано 47 экономических районов.

На наш взгляд, утвердившееся в историографии понятие «система 1963 г.» нуждается в определенной корректировке. Суть этого явления сводилась к тому, что, реформируя совнархозовскую систему, правительство пыталось устранить недостатки, неизбежно возникавшие при преобладании территориального управления, но сохранить главное достоинство предыдущего подхода – самостоятельность предприятий и комплексный подход к развитию территорий. Попытки решить эту практически невыполнимую задачу и привели к возникновению «системы 1963 г.». В рамках этой структуры каждое предприятие находилось под руководством 7–8 вышестоящих инстанций. Это приводило к тому, что принятие любого решения затягивалось на месяцы. Да и сама система принятия решений была не четко сформулирована.

В ходе изучения проблемы было выявлено, что эффективность «системы 1963 г.» была настолько очевидной, что уже в 1965 г. последовала экономическая реформа, и произошел очередной управленческий переход. В сентябре 1965 г. Пленум ЦК КПСС принял постановление «Об улучшении управления промышленностью, совершенствовании планирования и усилении экономического стимулирования промышленного производства», положившее начало новым преобразованиям в промышленном производстве страны. Составной частью новой реформы в промышленности явилась реорганизация системы ее управления. Было решено ликвидировать территориальные советы народного хозяйства и полноценно осуществить переход на отраслевой принцип управления промышленностью. Были воссозданы ведомственные монополии в лице союзных и союзно-республиканских министерств. Причем заявлялось, что это будут не прежние

министерства – «диктаторы», а новые – партнеры и консультанты по организации производства в условиях хозрасчета.

Антропологический подход, примененный в диссертационном исследовании, позволяет сделать следующие выводы: переход с отраслевого на территориальное управление привел к качественно новому стилю руководства, в соответствии с которым многое зависело от деятельности как руководителей совнархозов и их заместителей, так и администрации конкретных предприятий. Степень и глубина процессов централизации-децентрализации управления в конкретных советах народного хозяйства находились в корреляции с субъективными и объективными факторами. К первым относятся: индивидуальные управленческие предпочтения и общая ментальность сформированной хозяйственной элиты, ее готовность к беспрекословному подчинению центру, наработанные личные контакты и связи с бюрократией центра и т. п. Объективными факторами являются: экономико-географические детерминанты в системе взаимоотношений «центр-периферия», исторически сложившиеся управленческие традиции, влиявшие на уровень консерватизма и инертности региональных управленческих систем и элит.

Корреляционная зависимость местных и общесоюзных детерминант в циклическом развитии системы управления экономикой не вызывает сомнений. Руководители Марийского, Мордовского и Чувашского СНХ первоначально являлись выдвиженцами из рядов номенклатуры центральных упраздненных министерств, однако в ряде случаев управленческие кадры укомплектовывались с опорой на местные кадры. Большинство из них проявили свой профессионализм в новых условиях национальных регионов, чему способствовала проработанная нормативно-правовая база, появившаяся чуть позже, уже в ходе проведения реформы, хорошо продуманная организационная структура совнархозов, творческий энтузиазм инженеров, техников, новаторов и передовиков производства на местах. Все это

благоприятно сказывалось на поступательном развитии промышленного потенциала автономных республик Среднего Поволжья, укрепляя их производственную базу для завершения региональной индустриализации. Поскольку сталинская индустриализация или первая волна советской индустриализации 1930-х гг. затронула лишь несколько крупных промышленных центров, то на периферии данный процесс носил поверхностный и незавершенный характер, оставляя окраины на положении в основном аграрных экономик страны. СНХ начинают планомерную деятельность по открытию новых промышленных предприятий и реконструкции старых заводов, быстрыми темпами растет строительная отрасль и дорожная инфраструктура. Большое внимание было уделено развитию энергетического сектора, т. к. в республиках не хватало электроэнергии, весьма ограниченные являлись ресурсы по полезным ископаемым.

Диссертационное исследование свидетельствует о том, что в период функционирования Марийского, Мордовского и Чувашского совнархозов качественно изменились трудовые ресурсы регионов, на местах появлялись новые вузы, техникумы, профессионально- технические училища, научно-исследовательские институты, создавались промышленные кластеры. Активно развивалась рационализаторская деятельность, резко возросла изобретательская активность населения. Стимулировавшееся властями движение рационализаторов и изобретателей выступало в качестве «паровоза» экономического развития, выдвигая ценные предложения по экономии дефицитных и дорогостоящих материалов, механизации трудоемких и тяжелых работ, автоматизации производственных процессов и являлась одним из проявлений НТР. Благодаря многочисленным новаторским предложениям удалось оптимизировать промышленное производство, повысить объем выпускаемой продукции, увеличить производительность труда и сроки службы отдельных деталей, сэкономить

бюджетные средства, происходил существенный рост производительности труда и т. д.

В целях подготовки квалифицированных кадров для возводимых предприятий в автономных республиках в конце 1950-х – середине 1960-х гг. открывались новые высшие и средние специальные учебные заведения. Также создавались специализированные научно-исследовательские и конструкторские технологические организации. Всесоюзной известностью пользовались Государственный научно-исследовательский институт источников света (затем Всесоюзный научно-исследовательский, проектно-конструкторский и технологический институт источников света им. А. Н. Лодыгина) в Саранске и Чувашский электротехнический НИИ (впоследствии ВНИИР) в Чебоксарах, открытые соответственно в 1958 и 1960 годах.

Проведенное исследование доказывает, что впервые в рассматриваемых автономиях совнархозами была в полной мере реализована советская модель симбиоза образования, науки и производства, выразившаяся в организации инновационной деятельности и запуске процесса научно-производственной интеграции в регионах и СССР в целом. Выстроенная совнархозами триединая инновационная цепочка «образование – наука – производство» позволила вывести индустриализацию и модернизацию управления региональной экономикой на качественно новый уровень. Именно в изучаемый период советский опыт инноваций на системной основе впервые вошел в региональные практики. Проводниками данных процессов стали совнархозы. Главным образом это выразилось в определении совокупности целей и принципов, которые выстраивали направление и содержание их научно-образовательной и кадровой политики.

Автором продемонстрировано, что создание советов народного хозяйства предопределило активное развитие гражданской инфраструктуры в виде совершенствования систем медицинского и санаторно-курортного

обслуживания, бытового, культурного, социального и пенсионного обеспечения. Именно в хрущевский период сложился достаточно широко известный не только в историографии, но и в публицистике т. н. «тип советского промышленного предприятия», который представлял собой достаточно сложный социально-экономический объект, построенный на последних достижениях промышленности, науки и образования. Производственные комплексы интегрировали интересы человека, общества и государства, включали в себя культурный, бытовой и даже нравственный аспекты, представляя собой особые типы жизнеустройства.

Вероятно, нельзя считать прошедшую региональную индустриализацию результатом только деятельности СНХ. Однако при сохранении централизованного развития не было бы такого внимания уделено из центра каждому региону и населенному пункту. Часто деятельность СНХ критикуют за «местничество». Но было ли это однозначно негативным, отрицательным явлением? Руководство совнархозов стремилось развивать промышленность, строительство, дорожный транспорт в конкретном регионе страны. Действительно, иногда это приводило к недовыполнению планов для центра. Однако для каждой из изучаемых республик приоритет ее интересов для СНХ был очень важен, так как позволил осуществить явный прогресс, выразившийся в региональной индустриализации.

С точки зрения автора, дискуссионным остается вопрос о роли партийных структур в деле индустриального развития, как промышленного сектора, так и гражданской инфраструктуры. Очевидно, что данный вопрос должен стать предметом самостоятельного исследования. В рамках настоящей работы можно прийти к выводу о том, что динамика взаимоотношений сотрудников центральных и местных партийных органов характеризовалась постоянной борьбой за влияние на руководство соответствующего уровня и, в конечном счете, на сам ход проведения

совнархозовской реформы, что явно не способствовало успешности преобразований.

Итоги исследования наглядно демонстрируют, что для республик Волго-Вятского региона период деятельности совнархозов стал настоящим прорывом в развитии народно-хозяйственного комплекса, подлинной региональной индустриализацией. Марийский, Мордовский и Чувашский СНХ проделали значительную работу по развитию промышленности в национальных регионах страны, построив мощные и перспективные предприятия и значительно укрупнив действовавшие. При управлении промышленностью через совнархозы стали более рационально использоваться местные ресурсы, а также расширились права республик в хозяйственном строительстве, в борьбе за подъем своей индустриальной мощи. Были снижены ведомственные барьеры, руководство промышленностью стало конкретным и оперативным. Поэтому данный период является примером быстрого и эффективного осуществления индустриализации в аграрных регионах.

Анализ комплексных итогов промышленного развития Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период реализации совнархозовской реформы позволяет прийти к выводу о резком количественном и качественном рывке в индустриальном развитии национальных республик Волго-Вятского региона. Данный процесс можно назвать региональной индустриализацией или региональной индустриальной революцией, которая завершила то, что не было осуществлено в ходе первой волны (сталинской) советской индустриализации 1930-х годов. В каждой из республик были реконструированы и открыты десятки новых производственных предприятий, которые выполняли и перевыполняли почти все перспективные производственные планы. Важнейшей особенностью их деятельности стал приоритет в развитии современных по тому времени отраслей машиностроительной, электротехнической и приборостроительной

промышленности. Возводились объекты промышленной инфраструктуры в виде производства электроэнергии, дорожного строительства. Другую характерную черту второй волны советской или региональной индустриализации автономий Среднего Поволжья можно обозначить как выход экономик исследуемых республик на международный уровень, установление прочных связей с зарубежными предприятиями-партнерами, что позволяет говорить о несомненном успехе в работе по повышению качества выпускавшейся продукции.

Таким образом, несмотря на противоречивый характер совнархозовской реформы 1957 г., для Марийской, Мордовской и Чувашской АССР она была прогрессивным явлением, приведшим к новому этапу развития этих регионов.

СПИСОК АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ, ИСПОЛЬЗОВАННЫХ В ДИССЕРТАЦИИ

АССР – Автономная Советская Социалистическая Республика

БРИЗ – бюро рационализации и изобретательства

ВВЭР – Волго-Вятский экономический район

ВКП(б) – Всесоюзная Коммунистическая партия (большевиков)

ВЛКСМ – Всесоюзный ленинский коммунистический союз молодежи

ВНИИЭП – Всесоюзный научно-исследовательский институт электроизмерительных приборов

ВОИР – Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов

ВЦСПС – Всесоюзный центральный совет профессиональных союзов

ГАЗ – Горьковский автомобильный завод

ГА РМЭ – Государственный архив Республики Марий Эл

ГА РФ – Государственный архив Российской Федерации

ГАСИ ЧР – Государственный архив современной истории Чувашской Республики

ГИА ЧР – Государственный исторический архив Чувашской Республики

ЗИП – завод измерительных приборов

ЗЭиМ – Чебоксарский завод электрических исполнительных механизмов

ИТР – инженерно-технические работники

МЭИ – Московский энергетический институт

НИИ – Научно-исследовательский институт

НКВД – Народный комиссариат внутренних дел

НТО – научно-технические общества

НТР – научно-техническая революция

облсовет – областной совет

Облсовпроф – областной совет профессиональных союзов

ОБЭА – общественное бюро экономического анализа

ОКБ – общественное конструкторские бюро

оргбюро – организационное бюро

ОЭМЗ ВЭИ – опытный электромеханический завод при Всесоюзном электротехническом институте

РГАНИ – Российский государственный архив новейшей истории

РГАЭ – Российский государственный архив экономики

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика

РТС – ремонтно-техническая станция

СКБ – специальное конструкторское бюро

СМУ – строительно-монтажное управление

СНХ, совнархоз – совет народного хозяйства

СП СССР – «Собрание постановлений Правительства СССР»

СУ – строительное управление

ТЭС – технико-экономический совет

УНР – Управление начальника работ

ХБК – хлопчатобумажный комбинат

ЦГА РМ – Центральный государственный архив Республики Мордовия

ЦК КПСС – Центральный комитет Коммунистической партии Советского Союза

чел. – человек

ЧЗЭИП – Чебоксарский завод электроизмерительных приборов

Чувашмашэлектропром – Управление машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности Чувашского совнархоза

ЧЭАЗ – Чебоксарский электроаппаратный завод

ЧЭТНИИ – Чувашский электротехнический научно-исследовательский институт

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Источники

1.1. Архивные документы

Государственный архив Российской Федерации (ГА РФ)

1. Ф. А-259 – Совет Министров РСФСР. Оп. 42. Д. 1, 261, 262, 319, 325, 510, 1897, 8096; Оп. 46. Д. 64, 3454.
2. Ф. А-385 – Верховный Совет СССР. Оп. 11. Д. 2550, 2566.
3. Ф. А-403 – Совет народного хозяйства РСФСР. Оп. 1. Д. 559, 620; Оп. 3. Д. 497.
4. Ф. Р-5446 – Совет Министров СССР. Оп. 95. Д. 271.
5. Ф. Р-9477 – Комиссия государственного контроля Совета Министров СССР. Оп. 1. Д. 1066.

Российский государственный архив экономики (РГАЭ)

6. Ф. 233 – Совет народного хозяйства СССР. Оп. 1. Д. 440, 642; Оп. 2. Д. 2, 17, 22; Оп. 3. Д. 301.
7. Ф. 8225 – Министерство угольной промышленности СССР. Оп. 23. Д. 8671.
8. Ф. 8259 – Министерство станкостроительной и инструментальной промышленности СССР. Оп. 1. Д. 265.

Российский государственный архив новейшей истории (РГАНИ)

9. Ф. 5 – Аппарат ЦК КПСС. Оп. 39. Д. 39, 64, 74, 211; Оп. 40. Д. 51, 80, 257, 261.

10. Ф. 89 – Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы (1920–1991 гг.). Оп. 17. Д. 2.

Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ)

11. Ф. 81– Каганович Лазарь Моисеевич (1893–1991 гг.). Оп. 3. Д. 411, 413.
12. Ф. 397 – Хрущев Никита Сергеевич (1894–1971 гг.). Оп. 3. Д. 173, 174.

Государственный архив Республики Марий Эл (ГА РМЭ)

13. Ф. П-1 – Марийский областной комитет ВКП(б). Оп. 7. Д. 64, 519; Оп. 12. Д. 1, 2.
14. Ф. П-8 – Йошкар-Олинский городской комитет КП РСФСР. Оп. 7. Д. 471.
15. Ф. Р-355 – Ордена «Знак Почета» Марийский строительный трест им. 50-летия СССР. Оп. 1. Д. 148.
16. Ф. Р-741 – Ф. Р-741 – Марийский областной Совета профессиональных союзов. Оп. 1. Д. 267.
17. Ф. Р-751 – Управление легкой и пищевой промышленности Совета народного хозяйства Марийского экономического административного района. Оп. 1. Д. 131.
18. Ф. Р-752 – Управление машиностроения Совета народного хозяйства Марийского экономического административного района. Оп. 1. Д. 8, 9.
19. Ф. Р-753 – Совет народного хозяйства Марийского экономического административного района. Оп. 2. Д. 7, 16, 46, 162, 165, 364а, 411.
20. Ф. Р-762 – Управление строительства и промышленности строительных материалов Совета народного хозяйства Марийского экономического административного района. Оп. 1. Д. 84, 105, 135, 151.

21. Ф. Р-823 – Министерство местной промышленности Марийской АССР. Оп. 1. Д. 325.

Государственный архив современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР)

22. Ф. П-1 – Чувашский республиканский комитет КП РСФСР, г. Чебоксары. Оп. 9. Д. 16; Оп. 26. Д. 230, 233, 766, 1032; Оп. 28. Д. 228, 236, 531, 680, 826, 833.

23. Ф. П-80 – Партийная организация КПСС Чебоксарского кирпичного завода. Оп. 1. Д. 1, 11.

24. Ф. Р-2748/1993 – Чувашская республиканская общественная организация Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов. Оп. 1. Д. 66.

25. Ф. Р-2490 – Первичная организация КПСС Чувашского районного энергетического управления «Чувашэнерго». Оп. 1. Д. 6.

26. Ф. Р-3008 – Ислюков Семен Матвеевич (1915–1998 гг.) - государственный и партийный деятель, кандидат юридических наук. Оп. 1. Д. 258.

Государственный исторический архив Чувашской Республики (ГИА ЧР)

27. Ф. Р-203 – Совет Министров Чувашской Республики, г. Чебоксары. (1925 – 1994 гг.). Оп. 21. Д. 706.

28. Ф. Р-1041 – Верховный Совет Чувашской Республики. Оп. 6. Д. 571.

29. Ф. Р-1332 – Управление промышленности строительных материалов Совета Министров Чувашской АССР. Оп. 4. Д. 3, 19; Оп. 6. Д. 22, 24.

30. Ф. Р-1523 – Чебоксарский кирпичный завод. Оп. 2. Д. 7, 65, 135; Оп. 4. Д. 15.

31. Ф. Р-1806 – Совет народного хозяйства Чувашского экономического административного района. Оп. 2. Д. 1, 4, 6, 7, 11, 89, 123, 144, 164, 253, 283, 476, 486, 503, 730, 741, 922, 964, 1019; Оп. 5. Д. 3, 5, 7, 13, 28, 48, 54, 55, 93, 94; Оп. 7. Д. 17, 135, 164, 329, 384; Оп. 9. Д. 1; Оп. 3. Д. 3.

32. Ф. Р-1832 – Управление промышленности строительных материалов Чувашского совнархоза. Оп. 1. Д. 23, 78.

33. Ф. Р-1939 – Чебоксарская чулочно-трикотажная фабрика Министерства легкой промышленности РСФСР (1954 – 1992 гг.). Оп. 1. Д. 1039.

34. Ф. Р-1954 – Чебоксарская научно-исследовательская лаборатория стройматериалов Управления промышленности строительных материалов Совета Министров Чувашской АССР. Оп. 1. Д. 4, 219, 220, 224.

35. Ф. Р-2114 – Акционерное общество открытого типа «Химпром» (1959 – 1994 гг.). Оп. 1. Д. 601; Оп. 2. Д. 5884.

36. Ф. Р-2457 – Чувашское территориальное управление строительства Главволжскстроя. Оп. 1а. Д. 1, 3.

37. Ф. Р-2114 – Производственное объединение «Химпром». Оп. 2. Д. 5884.

Центральный государственный архив Республики Мордовия

(ЦГА РМ)

38. Ф. Р-624 – Управление строительства и промстройматериалов Совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района (1957–1962 гг.). Оп. 1. Д. 2, 22; Оп. 2. Д. 19, 102.

39. Ф. Р-1439 – Совет народного хозяйства Мордовского экономического административного района. Оп. 1. Д. 1, 7, 8, 10, 70, 91, 209; Оп. 2. Д. 76.

40. Ф. Р-1441 – Управление легкой промышленности Совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района. Оп. 1. Д. 10, 31, 47.

41. Ф. Р-1444 – Управление электротехнической и металлообрабатывающей промышленности Совета народного хозяйства Мордовского экономического административного района. Оп. 1. Д. 8, 10, 14.

42. Ф. 269-П – Мордовский реском КП РСФСР. Оп. 6. Д. 760, 847.

43. Ф. Р-1901 – Мордовский республиканский Совет Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов. Оп. 1. Д. 5.

Центральный архив Нижегородской области
(ГКУ ЦАНО)

44. Фонд Р-6101 – Совет народного хозяйства Волго-Вятского экономического административного района, г. Горький. Оп. 1. Д. 311, 549, 1455, 1903, 1677.

Государственный общественно-политический архив Нижегородской области (ГОПАНО)

45. Фонд Р-7207 – Партком Волго-Вятского совета народного хозяйства, г. Горький. Оп. 1. Д. 45, 47, 331; Оп. 2. Д. 12.

Личный архив Г. Г. Евдокимовой (1934 – 2010),
(заслуженный строитель РФ, главный инженер Чебоксарского кирпичного завода, генеральный директор НПО «Росавтоматстром»)

46. Диплом Г. Г. Евдокимовой от 20 июня 1957 г. за № 635834 на тему «Цех по производству нормального шамотно-каолинового кирпича производительностью 150 млн штук в год» с отличием.

47. Приказ по ЧКЗ за № 191 от 02.07.1957 г.: Г. Г. Евдокимова – начальник цеха круглогодового действия.

48. Приказ за № 279 от 16.08.1958 г. о назначении Г. Г. Евдокимовой главным инженером Чебоксарского кирпичного завода.

49. Приказ № 375-К от 11.09.1961 г. о принятии Г. Г. Евдокимовой на должность старшего инженера технологического отдела Проектно-конструкторского бюро (ПКБ) Чувашского совнархоза.

50. Приказ № 182-К от 09.05.1962 г. о переводе Г. Г. Евдокимовой на должность старшего инженера технологического отдела ПКБ.

51. Приказ № 221 от 20.06.1964 г. по УПСМ ВВСНХ: Г. Г. Евдокимова назначена на должность главного инженера научно-исследовательской лаборатории строительных материалов города Чебоксары (НИЛСМ).

52. Приказ начальника управления промышленности стройматериалов Волго-Вятского совнархоза № 45 от 8 февраля 1965 г. о снятии с должности начальника Чебоксарской лаборатории (НИЛСМ) А. К. Михайлова и увольнении его с работы 10 февраля 1965 года.

53. Приказ № 363 от 01.09.1965 г. по УПСМ ВВСНХ об утверждении Г. Г. Евдокимовой в должности начальника НИЛСМ.

54. Распоряжение Совета Министров Чувашской АССР за № 1078-Р от 25 июля 1968 г. о передаче Чебоксарского зонального проектно-конструкторского бюро в непосредственное подчинение Министерства промышленности стройматериалов РСФСР.

55. Специализированная проектно-конструкторская технологическая организация «Росавтоматстром»: историческая справка (1987 г.).

56. Специализированная проектно-конструкторская технологическая организация «Росавтоматстром»: справка о производственно-хозяйственной деятельности СПКТО «Росавтоматстром» МПСМ РСФСР за годы XI пятилетки и задачи на XII пятилетку.

57. Воспоминания Г. Г. Евдокимовой «История развития промышленности строительных материалов в Чувашской Республике в период с 1957 по 1989 годы» от 2008 года.

58. Воспоминания Г. Г. Евдокимовой «Развитие Чебоксарского кирпичного завода в 1957 – 1964 годы» от 2005 года.

Личный архив Н. А. Андрбаева (1936 – 2025),
(заслуженный строитель РФ, лауреат государственной премии РСФСР в области архитектуры, директор Специализированного управления строительных работ)

59. Постановление Совета Министров РСФСР за № 427 от июля 1968 г. «О мерах по развитию промышленности строительных материалов в 1968 – 1970 годах».

60. Производство строительных материалов в Чувашской АССР в 1957 – 1962 гг. Статистические материалы.

1.2. Опубликованные источники

1.2.1. Нормативно-правовые акты, партийные документы, стенографические отчеты

61. Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 27 января – 5 февраля 1959 г. Стенографический отчет. В 2 т. Т. 1. – Москва: Госполитиздат, 1959. – 592 с. – Текст : непосредственный.

62. Внеочередной XXI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 27 января – 5 февраля 1959 г. Стенографический отчет. В 2 т. Т. 2. – Москва: Госполитиздат, 1959. – 615 с. – Текст : непосредственный.

63. XX съезд КПСС и его исторические реальности / под общ. ред. В. В. Журавлева. – Москва: Политиздат, 1991. – 415 с. – Текст : непосредственный.

64. Директивы КПСС и Советского правительства по хозяйственным вопросам. 1917 – 1957 гг.: Сборник документов: В 4 т. Т. 4: 1953 – 1957 годы. – Москва: Госполитиздат, 1958. – 864 с. – Текст : непосредственный.

65. Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Девятая сессия. (19 – 21 декабря 1957 г.). Стенографический отчет. – Москва: Издание Верховного Совета СССР, 1958. – 363 с. – Текст : непосредственный.

66. Заседания Верховного Совета СССР четвертого созыва. Седьмая сессия. (7 – 10 мая 1957 г.). Стенографический отчет. – Москва: Издание Верховного Совета СССР, 1957. – 318 с. – Текст : непосредственный.

67. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 – 1986): Т. 9. 1956 – 1960. – Москва: Политиздат, 1984. – 494 с. – Текст : непосредственный.

68. Коммунистическая партия Советского Союза в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК (1898 – 1986): Т. 10. 1961 – 1965. – Москва: Политиздат, 1986. – 493 с. – Текст : непосредственный.

69. КПСС. Марийский областной комитет и Верховный Совет Марийской АССР. Торжественное объединенное заседание, посвященное 50-летию образования Марийской АССР. Стенографический отчет. – Йошкар-Ола: Маркнигоиздат, 1971. – 112 с. – Текст : непосредственный.

70. Молотов, Маленков, Каганович. 1957. Стенограмма июньского пленума ЦК КПСС и другие документы / под ред. акад. А. Н. Яковлева; сост. Н. Ковалева, А. Коротков, С. Мельчин, Ю. Сигачев, А. Степанов. – Москва: МФД, 1998. – 848 с. – Текст : непосредственный.

71. Мордовская АССР. Верховный Совет. Созыв. Сессия. Стенографический отчет. – Саранск: [б. и.], 1960. – 51 с. – Текст : непосредственный.

72. Пленум Центрального комитета Коммунистической партии Советского Союза. 19 – 23 ноября 1962 г. Стенографический отчет. – Москва: Госполитиздат, 1963. – 607 с. – Текст : непосредственный.

73. Президиум ЦК КПСС, 1954 – 1964 : черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления: в 3 т. Т. 1: Черновые протокольные записи заседаний, стенограммы / гл. ред. А. А. Фурсенко. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2003. – 1344 с. – Текст : непосредственный.

74. Президиум ЦК КПСС, 1954 – 1964: черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления: в 3 т. Т. 2: Постановления, 1954 – 1958 / гл. ред. А. А. Фурсенко. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 1120 с. – Текст : непосредственный.

75. Президиум ЦК КПСС, 1954 – 1964 : черновые протокольные записи заседаний, стенограммы, постановления: в 3 т. Т. 3: Постановления, 1959 – 1964 / гл. ред. А. А. Фурсенко. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 1271 с. – Текст : непосредственный.

76. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам : сб. документов. Т. 4 (1953 – 1961) / сост. К. У. Черненко и М. С. Смиртюкова. – Москва: Политиздат, 1968. – 783 с. – Текст : непосредственный.

77. Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам: сб. документов. Т. 5 (1962 – 1965) / сост. К. У. Черненко и М. С. Смиртюкова. – Москва: Политиздат, 1968. – 750 с. – Текст : непосредственный.

78. Собрание постановлений Правительства Российской Советской Федеративной Социалистической Республики. – Москва: Госюриздат, 1957 – 1964. – Текст : непосредственный.

79. Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. 1957 г. – Москва: Госюриздат, 1959. – 808 с. – Текст : непосредственный.

80. Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 7. 1958 г. – Москва: Госюриздат, 1960. – 671 с. – Текст : непосредственный.

81. Чувашская АССР. Верховный Совет. Созыв. Сессия. Стенографический отчет. – Чебоксары: [б. и.], 1962. – 144 с. – Текст : непосредственный.

82. Чувашская АССР. Верховный Совет. Созыв. Сессия. Стенографический отчет. – Чебоксары: Верховный Совет Чуваш. АССР, 1959. – 119 с. – Текст : непосредственный.

83. Чувашская областная организация КПСС. Хроника: 1898 – 1990. В 2-х кн. Кн. 2. 1956 – 1991 / редкол.: В. С. Шурчанов и др. – Чебоксары: Чуваш. респ. отд-ние КПРФ, 2007. – 654 с. – Текст : непосредственный.

1.2.2. Сборники документов

84. Всенародное обсуждение вопроса о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством: материалы, опубликованные в газете «Правда» [с 30 марта по 29 апреля 1957 г.].– Москва: Правда, 1957. – 504 с. – Текст : непосредственный.

85. XXI съезд КПСС о теоретических вопросах строительства коммунизма : сборник статей, опубликованных в газете «Правда». – Москва: Правда, 1959. – 136 с. – Текст : непосредственный.

86. За коммунистическое отношение к труду: сборник документов и материалов о бригадах коммунистического труда на промышленных предприятиях Мордовии (1958–1970 гг.) / сост. С. П. Кабаева, Т. Е. Кузьмина, В. И. Лопатова, Н. Н. Сластухин. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1975. – 247 с. – Текст : непосредственный.

87. Из опыта работы совнархозов : сборник материалов, опубликованных в газете «Правда». Июнь 1957 г. – январь 1958 г.– Москва: Правда, 1958. – 415 с. – Текст : непосредственный.

88. История финансов Чувашии. Т. 2: 1940 – 1993 / сост. А. В. Выйкин; под общ. ред. Н. В. Смирнова. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2007. – 335 с. – Текст : непосредственный.

89. Мордовия. Этапы большого пути: 1917 – 1977 гг.: Хроника важнейших событий / сост. С. П. Кабаева и др. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1978. – 139 с. – Текст : непосредственный.

90. Никита Сергеевич Хрущев: Два цвета времени: Документы из личного фонда Н.С. Хрущева: В 2 т. Т. 1 / гл. ред. Н. Г. Томилина; сост.: А. Н. Артизов,

Л. А. Величанская, И. В. Казарина, М. Ю. Прозуменщиков (отв. сост.), С. Д. Таванец. – Москва: МФД, 2009. – 656 с. – Текст : непосредственный.

91. Никита Сергеевич Хрущев: Два цвета времени: Документы из личного фонда Н.С. Хрущева: В 2 т. Т. 2 / гл. ред. Н. Г. Томилина; сост.: А. Н. Артизов, Л. А. Величанская, И. В. Казарина, М. Ю. Прозуменщиков (отв. сост.), С. Д. Таванец. – Москва: МФД, 2009. – 880 с. – Текст : непосредственный.

92. Промышленность и рабочий класс Чувашской АССР: сб. документов / науч. ред. И. И. Бойко. Ч. II (1951 – 1980 гг.). – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1987. – 183 с. – Текст : непосредственный.

93. Рабочий класс и индустриальное развитие Марийской АССР. Кн. 2: 1946 – 1985 гг. / сост. В. П. Шомина, Г. А. Лаптева. – Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1999. – 333 с. – Текст : непосредственный.

94. Региональная политика Н. С. Хрущева. ЦК КПСС и местные партийные комитеты, 1953 – 1964 гг. / сост. О. В. Хлевнюк и др. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009. – 773 с. – Текст : непосредственный.

95. Сборник руководящих материалов по технической информации, пропаганде и обмену передовым производственно-техническим опытом на предприятиях и стройках совнархоза: (для руководителей, инженерно-технических работников и работников служб технической информации). – Йошкар-Ола: Центральное бюро технической информации, 1961. – 51 с. – Текст : непосредственный.

96. Социалистическая индустриализация и развитие рабочего класса Мордовии. (1926 – 1970 гг.). Документы и материалы. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1977. – 356 с. – Текст : непосредственный.

97. Чебоксарская чулочно-трикотажная фабрика: В документах, воспоминаниях, фотографиях. Сборник документов / отв. ред. Н. П. Сиверская. – Чебоксары: Чувашия, 1992. – 290 с. – Текст : непосредственный.

98. Чебоксары во второй половине XVI–XX веке: документы и материалы из фондов Государственного исторического архива Чувашской Республики : в 4 т. Т. 3 : Ноябрь 1917–1964 г. : сборник документов / сост. Т. А. Соловьева (отв. составитель) и др. – Чебоксары: ГИА ЧР, 2019. – 452 с. – Текст : непосредственный.

1.2.3. Статистические материалы

99. Марийская АССР в цифрах: стат. сб. – Йошкар-Ола: Маркнигоиздат, 1967. – 209 с. – Текст : непосредственный.

100. Мордовская АССР за годы Советской власти. 1917 – 1967 гг. (в цифрах): стат. сб. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1967. – 196 с. – Текст : непосредственный.

101. Мордовской АССР 50 лет: юбил. стат. сб. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1979. – 136 с. – Текст : непосредственный.

102. Народное хозяйство Марийской АССР: стат. сб.– Йошкар-Ола: [б. и.], 1960. – 220 с. – Текст : непосредственный.

103. Народное хозяйство Мордовской АССР: стат. сб.– Саранск: [б. и.], 1960. – 119 с. – Текст : непосредственный.

104. Народное хозяйство Мордовской АССР : стат. сб.– Саранск: Морд. кн. изд-во, 1958. – 143 с. – Текст : непосредственный.

105. Народное хозяйство Марийской АССР в цифрах : стат. сб.– Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1976. – 192 с. – Текст : непосредственный.

106. Народное хозяйство Мордовской АССР за 60 лет: юбил. стат. сб. – Саранск: [б. и.], 1989. – 139 с. – Текст : непосредственный.

107. Народное хозяйство РСФСР в 1956 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1957. – 572 с. – Текст : непосредственный.

108. Народное хозяйство РСФСР в 1958 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1959. – 572 с. – Текст : непосредственный.

109. Народное хозяйство РСФСР в 1959 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1960. – 572 с. – Текст : непосредственный.

110. Народное хозяйство РСФСР в 1960 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1961. – 572 с. – Текст : непосредственный.

111. Народное хозяйство РСФСР в 1962 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1963. – 608 с. – Текст : непосредственный.

112. Народное хозяйство РСФСР в 1963 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1964. – 572 с. – Текст : непосредственный.

113. Народное хозяйство РСФСР в 1964 году: стат. ежегодник. – Москва: Госполитиздат, 1965. – 572 с. – Текст : непосредственный.

114. Народное хозяйство РСФСР в 1965 году: стат. ежегодник. – Москва: Статистика, 1966. – 616 с. – Текст : непосредственный.

115. Народное хозяйство РСФСР в 1967 году: стат. ежегодник. – Москва: Статистика, 1968. – 648 с. – Текст : непосредственный.

116. Народное хозяйство СССР в 1958 году: стат. ежегодник. – Москва: Статистика, 1959. – 997 с. – Текст : непосредственный.

117. Народное хозяйство СССР. 1922 – 1972 гг.: юбил. стат. сб. – Москва: Статистика, 1972. – 848 с. – Текст : непосредственный.

118. Народное хозяйство Чувашской АССР: стат. сб. – Чебоксары: Чувашгосиздат, 1957. – 155 с. – Текст : непосредственный.

119. Народное хозяйство Чувашской АССР за 1957 год: стат. сб. – Чебоксары: Чувашгосиздат, 1958. – 337 с. – Текст : непосредственный.

120. Промышленность РСФСР. Стат. сб. – Москва: Госстатиздат, 1961. – 349 с. – Текст : непосредственный.

121. Промышленность строительных материалов в СССР. Стат. сб. – Москва: Госстатиздат, 1967. – 471 с. – Текст : непосредственный.

122. Советская Чувашия за 45 лет (в цифрах). Стат. сб.– Чебоксары: Чувашкнигоиздат, 1965. – 85 с. – Текст : непосредственный.

123. Чувашия за 50 лет Советской власти в цифрах: стат. сб. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1967. – 103 с. – Текст : непосредственный.

124. Чувашия за 70 лет советской власти (в цифрах). Стат. сб. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1987. – 99 с. – Текст : непосредственный.

1.2.4. Труды и воспоминания современников

125. Арбатов, Г. А. Затянувшееся выздоровление (1953 – 1985 гг.): Свидетельство современника / Г. А. Арбатов. – Москва: Междунар. отношения, 1991. – 398 с. – Текст : непосредственный.

126. Байбаков, Н. К. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 4: Сорок лет в правительстве / Н. К. Байбаков. – Москва: Международный фонд «Фонд инноваций имени Н. К. Байбакова», 2011. – 352 с. – Текст : непосредственный.

127. Байбаков, Н. К. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 5: От Сталина до Ельцина / Н. К. Байбаков. – Москва: Международный фонд «Фонд инноваций имени Н. К. Байбакова», 2011. – 352 с. – Текст : непосредственный.

128. Байбаков, Н. К. Собрание сочинений. В 10 т. Т. 7: Государство и план / Н. К. Байбаков. – Москва: Международный фонд «Фонд инноваций имени Н. К. Байбакова», 2020. – 352 с. – Текст : непосредственный.

129. Беззаветно служил своему народу: воспоминания и материалы науч.-практ. конф., посвященной 95-летию со дня рождения С. М. Ислюкова / сост. И. В. Пугачев, Д. Ф. Семенов. – Чебоксары: Новое время, 2010. – 74 с. – Текст : непосредственный.

130. Боксимер, Э. А. Моя жизнь, моя судьба: воспоминания / Э. А. Боксимер. – Саранск: [б. и.], 2005. – 143 с. – Текст : непосредственный.

131. Викулов, Ф. А. На главном направлении / Ф. А. Викулов. Г. А. Грицков. – Горький: Кн. изд-во, 1962. – 89 с. – Текст : непосредственный.

132. Герасимов, К. М. В Совете народного хозяйства / К. М. Герасимов. – Москва: Сов. Россия, 1960. – 61 с. – Текст : непосредственный.

133. Гришин, В. В. От Хрущева до Горбачева: Политические портреты пяти генсеков и А. Н. Косыгина: Мемуары / В. В. Гришин. – Москва: Ассоц. предприятий, об-ний и орг. полигр. пром-сти «АСПОЛ», 1996. – 334 с. – Текст : непосредственный.

134. Дорогой созидания: воспоминания об И. П. Прокопьеве / сост. Д. Ф. Семенов. – Чебоксары: ЧИЭиМ, 2006. – 262 с. – Текст : непосредственный.

135. Жизнь, отданная народу: воспоминания о С. М. Ислюкове. К 90-летию со дня рождения / авт. и сост. И. П. Прокопьев. – Чебоксары: ЧИЭиМ, 2005. – 135 с. – Текст : непосредственный.

136. Каганович, Л. М. Памятные записки рабочего, коммуниста-большевика, профсоюзного, партийного и советско-государственного работника / Л. М. Каганович. – Москва: Вагриус, 2003. – 669 с. – Текст : непосредственный.

137. Кондратьев, Г. И. Моя жизнь: Воспоминания. Статьи / Г. И. Кондратьев. – Чебоксары: ЧГИГН, 2022. – 386 с. – Текст : непосредственный.

138. Косыгин, А. Н. К великой цели: Избранные речи, статьи / А. Н. Косыгин. – Т. 1. – Москва: Политиздат, 1979. – 608 с. – Текст : непосредственный.

139. Никита Сергеевич Хрущев: Два цвета времени: Документы из личного фонда Н. С. Хрущева: В 2 т. Т. 2 / гл. ред. Н. Г. Томилина; сост.: М. Ю. Прозуменщиков (отв. сост.) и др. – Москва: МФД, 2009. – 880 с. – Текст : непосредственный.

140. Новиков, В. Н. В годы руководства Н. С. Хрущева / В. Н. Новиков. [Электронный ресурс]. URL: http://ussr.rhga.ru/upload/iblock/669/В %С2 %А0годы %20руководства %20Н. %С2 %А0С. %С2 %А0Хрущева.pdf (дата обращения: 17.08.2022 г.). – Текст : электронный.

141. Прокопьев, И. П. По зову сердца / И. П. Прокопьев. – Чебоксары: Б. и., 1998. – 206 с. – Текст : непосредственный.

142. Прокопьев, И. П. Верность долгу / И. П. Прокопьев. – Чебоксары: Б.и., 1999. – 80 с. – Текст : непосредственный.

143. Прокопьев, И. П. Во имя народа: Сб. статей и очерков / И. П. Прокопьев. – Чебоксары: Чувашия, 2001. –191 с. – Текст : непосредственный.

144. От оттепели до застоя: сб. воспоминаний / сост. Г. В. Иванова. – Москва: Советская Россия, 1990. – 256 с. – Текст : непосредственный.

145. Семичастный, В. Е. Беспокойное сердце / В. Е. Семичастный. – Москва: Вагриус, 2002. – 458 с. – Текст : непосредственный.

146. Смеляков, Н. Н. С чего начинается Родина. (Воспоминания и раздумья) / Н. Н. Смеляков. – Москва: Политиздат, 1975. – 607 с. – Текст : непосредственный.

147. Смеляков, Н. Н. Уроки жизни: Воспоминания / Н. Н. Смеляков. – Москва: Политиздат, 1988. – 349 с. – Текст : непосредственный.

148. Хрущев, Н. С. Воспоминания: Избранные фрагменты / Н. С. Хрущев. – Москва: Вагриус, 1997. – 510 с. – Текст : непосредственный.

149. Хрущев, Н. С. О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством : Доклад и заключительное слово на VII сессии Верховного Совета СССР четвертого созыва 7 и 10 мая 1957 г. Закон о дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством / Н. С. Хрущев. – Москва: Госполитиздат, 1957. – 80 с. – Текст : непосредственный.

150. Хрущев, С. Н. Никита Хрущев: Творец оттепели / С. Н. Хрущев. – Москва: Вече. 2017. – 575 с. – Текст : непосредственный.

151. Чувашэнерго: 40 лет: Прошлое, настоящее, будущее. Исторические очерки, воспоминания / авт.-сост. В. С. Рыжов. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1997. – 396 с. – Текст : непосредственный.

152. Шепилов, Д. Т. Непримкнувший / Д. Т. Шепилов. – Москва: Вагриус, 2001. – 398 с. – Текст : непосредственный.

153. Интервью с Г. Г. Евдокимовой от 12 июля 2006 г., 10 апреля 2008 г., 27 декабря 2008 г., 19 февраля 2010 г. // Полевой материал автора диссертации.

154. Интервью с Н. А. Андрбаевым от 20 августа 2008 г. // Полевой материал автора диссертации.

155. Интервью с Д. П. Карышевой, В. И. Кирюшкиной от 24 октября 2008 г. // Полевой материал автора диссертации.

1.2.5. Словари, справочники, энциклопедии

156. Архивный путеводитель: справочник сведений по фондам архивов России, Белоруссии и еще 4 стран. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru. (дата обращения: 11.02.2023 г.). – Текст : электронный.

157. Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru (дата обращения: 17.05.2023 г.). – Текст : электронный.

158. Государственная власть СССР. Высшие органы власти и управления и их руководители. 1923 – 1991 гг. Историко-биографический справочник / сост. В. И. Ивкин. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999. – 639 с. – Текст : непосредственный.

159. Ими гордится Чувашия: Их имена занесены в Почетную Книгу Трудовой Славы и Героизма Чувашской АССР: сборник / сост. М. В. Демидов, А. В. Выйкин. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1987. – 301 с. – Текст : непосредственный.

160. Марийская биографическая энциклопедия: 4905 имен в истории Марийского края и марийского народа / авт.-сост. В.А. Мочаев. – Йошкар-Ола: Марийский биографический центр, 2017. – 606 с. – Текст : непосредственный.

161. Мордовия: энцикл.: в 2 т. / гл. редкол.: А. И. Сухарев и др. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2004. – Т. 2. – 704 с. – Текст : непосредственный.

162. Мордовия: энцикл.: в 2 т. / гл. редкол.: А. И. Сухарев, В. А. Юрченков, П. П. Кузнецов и др. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2003. – Т. 1. – 576 с. – Текст : непосредственный.

163. Научно-технический прогресс: словарь / сост. Л. И. Абалкин и др. – Москва: Изд-во полит. лит-ры, 1987. – 364 с. – Текст : непосредственный.

164. Совнарком РСФСР – СССР. Руководители государственных органов РСФСР и СССР (1917 – 1993 гг.). [Электронный ресурс]. URL:

http://2snk.website/r18.html. (дата обращения: 07.05.2023 г.). – Текст : электронный.

165. Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 – 1991. [Электронный ресурс]. URL: http://www.knowbysight.info/index.asp (дата обращения: 07.05.2023 г.). – Текст : электронный.

166. Чувашская энциклопедия: в 4 т. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2006. – Т. 1: А – Е. – 590 с. – Текст : непосредственный.

167. Чувашская энциклопедия: в 4 т. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2008. – Т. 2: Ж – Л. – 494 с. – Текст : непосредственный.

168. Чувашская энциклопедия: в 4 т. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2009. – Т. 3: М – Се. – 686 с. – Текст : непосредственный.

169. Чувашская энциклопедия: в 4 т. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2011. – Т. 4: Се – Я. – 798 с. – Текст : непосредственный.

170. Энциклопедия Республики Марий Эл / ред. совет: Л. И. Маркелов (пред.) и др. – Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2009. – 872 с. – Текст : непосредственный.

171. Большая Российская энциклопедия. А - Анкетирование. – Москва: БРЭ, 2005. – 766 с. – Текст : непосредственный.

172. Люди и судьбы: Библиографический словарь востоковедов – жертв политического террора в советский период (1917 – 1991). – Санкт-Петербург: Петербургское Востоковедение, 2003. – 496 с. – Текст : непосредственный.

173. Малый энциклопедический словарь / редкол.: А. И. Абрамов, А. И. Алешин (отв. ред.), А. П. Огурцов. – Москва: Наука, 1995. – 624 с. – Текст : непосредственный.

1.2.6. Материалы периодической печати

174. Вестник Марийского совнархоза. – 1958 – 1959.

175. Марийская правда. – 1957 – 1966.
176. Московский комсомолец. – 1957 – 1966.
177. Правда. – 1957 – 1965.
178. Приокская правда. – 1965.
179. Промышленность Чувашии: Техн.-экон. бюллетень. – 1958 – 1962.
180. Российская газета. – 2012 – 2025.
181. Советская Мордовия. – 1957 – 1966.
182. Советская Чувашия. – 1957 – 1966.
183. Экономическая газета. – 1957 – 1966.

1.2.7. Интернет-ресурсы

184. «Московский комсомолец» – архив газеты с 1945 по 1987 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://electro.nekrasovka.ru/editions/19 (дата обращения: 11.12.2023 г.). – Текст : электронный.
185. Архив газеты «Марийская правда» за 1921–2023 годы. [Электронный ресурс]. URL: https://www.marpravda.ru/archive/ (дата обращения: 19.06.2024 г.). – Текст : электронный.
186. Архивный путеводитель: справочник сведений по фондам архивов России, Белоруссии и еще 4 стран. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru. (дата обращения: 17.11.2022 г.). – Текст : электронный.
187. Баранова Э. Алатырские вести. 2003. 8 мая. [Электронный ресурс]. URL: https://old-galatr.cap.ru/sitemap.aspx?id=26668 (дата обращения: 22.08.2024 г.). – Текст : электронный.
188. Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru (дата обращения: 18.02.2024 г.). – Текст : электронный.
189. Волго-Вятский экономический район // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://bigenc.ru/c/volgo-viatskii-

ekonomicheskii-raion-e7e9e6?ysclid=lxq4k99mf7470776510 (дата обращения: 17.02.2024 г.). – Текст : электронный.

190. ГА РМЭ. Ф. Р-1. Марийский областной Совет Всесоюзного общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР): справка о фонде. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/328972 (дата обращения: 26.03.2023 г.). – Текст : электронный.

191. ГА РМЭ. Ф. Р-753. Совет народного хозяйства Марийского экономического административного района. г. Йошкар-Ола, МАССР. 1941 – 1963. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/440977 (дата обращения: 08.03.2023 г.). – Текст : электронный.

192. ГА РМЭ. Ф. Р-762. Управление строительства и промышленности строительных материалов Совета Народного хозяйства Марийского экономического административного района. г. Йошкар-Ола, МАССР. 1957 – 1963. [Электронный ресурс]. URL: https://alertino.com/ru/449408 (дата обращения: 08.03.2023 г.). – Текст : электронный.

193. Газета «Известия»: полный электронный архив (1917–2019 гг.). [Электронный ресурс]. URL: https://www.shpl.ru/readers/special_interests/gazeta_izvestiya_polnyj_elektronnyj_arhiv_19172010/?ysclid=lqndp41b1y202569366 (дата обращения: 19.06.2024 г.). – Текст : электронный.

194. Герои страны: международный патриотический интернет-проект. [Электронный ресурс]. URL: https://rtg.warheroes.ru (дата обращения: 18.10.2022 г.). – Текст : электронный.

195. Государственные учреждения России, СССР, РФ // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/5641075?ysclid=llf64gsoby657850962 (дата обращения: 07.07.2024 г.). – Текст : электронный.

196. Ишлейский завод высоковольтной аппаратуры. [Электронный ресурс]. URL: http://www.100rus.ru/pfo/izva.htm (дата обращения: 11.05.2023 г.). – Текст : электронный.

197. Йошкар-Олинский строительный техникум: история техникума. [Электронный ресурс]. URL: https://www.y-ost.ru/content/about_tehn/tehn_history/ (дата обращения: 18.08.2024 г.). – Текст : электронный.

198. Канашский машиностроительный завод дробильно-сортировочного оборудование: История завода. [Электронный ресурс]. URL: http://kanmash.ru/istoriya-zavoda.html (дата обращения: 14.06.2023 г.). – Текст : электронный.

199. Краткая история АО «Завод «Электроприбор». [Электронный ресурс]. URL: https://elpri-rele.ru. (дата обращения: 22.08.2024 г.). – Текст : электронный.

200. Куликов В.И. Наркоматы (Народные комиссариаты) // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2249264?ysclid=llf59l7qay486524522 (дата обращения: 27.03.2022 г.). – Текст : электронный.

201. Леонтьев С. АО «Саранский завод автосамосвалов». [Электронный ресурс]. URL: https://www.drive2.ru/b/595862185805089437/?ysclid=lluvczevcg82662644 (дата обращения: 10.08.2024 г.). – Текст : электронный.

202. Логинов В.Т. Проблема регионализации СССР после XX съезда. [Электронный ресурс]. URL: https ://www.gorby.ru/activity/conference/show_553/view_24778/ (дата обращения: 28.07.2023 г.). – Текст : электронный.

203. Люди труда – гордость Чувашии. [Электронный ресурс]. URL: http://giachr-ext.kaisa.ru/index.htm (дата обращения: 18.10.2022 г.). – Текст : электронный.

204. Марийская история в лицах. [Электронный ресурс]. URL: http://marihistory.ru/index.php/2011-01-01-20-08-55/1478-2011-10-15-06-53-15 (дата обращения: 28.07.2023 г.). – Текст : электронный.

205. Министерство промышленности и торговли Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: http://government.ru/department/54/events/ (дата обращения: 05.07.2024 г.). – Текст : электронный.

206. Новиков В.Н. В годы руководства Н.С. Хрущева. [Электронный ресурс]. URL: http://ussr.rhga.ru/upload/iblock/669/В %С2 %А0годы %20руководства %20Н. %С2 %А0С. %С2 %А0Хрущева.pdf (дата обращения: 17.08.2023 г.). – Текст : электронный.

207. О создании при Мосгорисполкоме Главного управления по жилищному и гражданскому строительству в г. Москве: Постановление Совмина СССР от 26 апреля 1954 г. [Электронный ресурс]. URL: https://docs.cntd.ru/document/765717838?ysclid=ma5b3v6p1h14086872&section=status (дата обращения: 27.09.2024 г.). – Текст : электронный.

208. Официальный сайт г. Новочебоксарска Чувашской Республики [Электронный ресурс]. URL: https://old-nowch.cap.ru/sitemap.aspx?id=49682 (дата обращения: 17.09.2022 г.). – Текст : электронный.

209. «Правда» – архив газеты с 1918 по 1991 гг. [Электронный ресурс]. URL: https://marxism-leninism.info/paper/pravda-1 (дата обращения: 11.12.2023 г.). – Текст : электронный.

210. Путеводитель. Краткий справочник фондов. Российский государственный архив экономики. [Электронный ресурс]. URL: http://guides.eastview.com/browse/guidebook.html?bid=102&sid=256646 (дата обращения: 14.10.2023 г.). – Текст : электронный.

211. Раскин Д. И., Чернев А. Д. Министерства // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL:

https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2215463?ysclid=llfkhztz2h396614928 (дата обращения: 30.06.2023 г.). – Текст : электронный.

212. Саранский приборостроительный завод: История завода. [Электронный ресурс]. URL: https://saranskpribor.ru/about/history (дата обращения: 12.09.2023 г.). – Текст : электронный.

213. Совнарком РСФСР – СССР. Руководители государственных органов РСФСР и СССР (1917 – 1993 гг.). [Электронный ресурс]. URL: http://2snk.website/r18.html (дата обращения: 22.08.2023 г.). – Текст : электронный.

214. Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 – 1991. [Электронный ресурс]. URL: http://www.knowbysight.info/index.asp(дата обращения: 22.08.2023 г.). – Текст : электронный.

215. Харитонова В. Г. Чебоксарский завод «Электроприбор» // Электронная Чувашская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: http://enc.cap.ru (дата обращения: 27.10.2024 г.). – Текст : электронный.

216. Чингалев А. И. Одно из крупнейших в России предприятий по выпуску строительных материалов отмечает 60-летие. [Электронный ресурс]. URL: https://izvmor.ru/novosti-partnerov/odno-iz-krupnejshikh-v-rossii-predpriyatij-po-vypusku-stroitel-nykh-materialov-otmechaet-60-letie (дата обращения: 12.09.2023 г.). – Текст : электронный.

217. Чулков В. Вторая индустриализация [Электронный ресурс]. URL: https://dzen.ru/a/Zm_fREI9w0LPDcP6 (дата обращения: 11.09.2024 г.). – Текст : электронный.

2. Литература

2.1. Монографии, сборники статей, статьи

218. Аверьянова, Е. А. Участие комсомола и молодежи Мордовии в развитии промышленности в период хрущевской «оттепели» / Е. А. Аверьянова. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2020. – Т. 16. – № 2. – С. 180–192.

219. Авторханов, А. Технология власти (продолжение) / А. Авторханов. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 1992. – № 11-12. – С. 86–106.

220. Адушкин, Н. Е. Рабочий класс Мордовии. Страницы биографии и тенденции современного развития / Н. Е. Адушкин. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1981. – 176 с. – Текст : непосредственный.

221. Андреев, В. П. Страницы истории развития промышленности Марийской АССР (1945 – 1980 гг.) / В. П. Андреев. – Йошкар-Ола: Мар. гос. техн. ун-т, 1999. – 129 с. – Текст : непосредственный.

222. Аксютин, Ю. В. Хрущевская «оттепель» и общественные настроения в СССР в 1953 – 1964 гг. / Ю. В. Аксютин. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – 486 с. – Текст : непосредственный.

223. Аракелян, А. А. Демократический централизм – основа управления социалистической промышленностью: Стенограмма публичной лекции / А. А. Аракелян. – Москва: Знание, 1957. – 48 с. – Текст : непосредственный.

224. Артемов, Е. Т. Научно-техническая политика в советской модели позднеиндустриальной модернизации / Е. Т. Артемов. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2006. – 256 с. – Текст : непосредственный.

225. Артемов, Е. Т. Научно-техническая стратегия «хрущевского десятилетия»: зигзаги реформ / Е. Т. Артемов. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2011. – № 3 (14). – С. 27–36.

226. Артемов, Е. Т. Несостоявшееся ускорение: военно-стратегический фактор в экономической политике Н. С. Хрущева / Е. Т. Артемов. – Текст : непосредственный // Российская история. – 2022. – № 4. – С. 186–198.

227. Артизов, А. Н. В октябре шестьдесят четвертого: смещение Хрущева: источниковедческие и историографические заметки / А. Н. Артизов, Ю. В. Сигачев. – Москва: Университет Дмитрия Пожарского, 2020. – 318 с. – Текст : непосредственный.

228. Асабин, И. Ю. Проблемы социального развития промышленных предприятий Мордовской АССР в 1957 – 1962 гг. / И. Ю. Асабин. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2023. – № 1 (65). – С. 126–138.

229. Бабушкин, В. За бережливость и экономию в народном хозяйстве / В. Бабушкин, Б. Мирошниченко. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1960. – № 7. – С. 45–49.

230. Барышева, А. А. Волго-Вятский район: экономико-географический обзор / А. А. Барышева и др. – Горький: Волго-Вят. кн. изд-во, 1964. – 288 с. – Текст : непосредственный.

231. Башиев, М. А. Организация управления промышленным производством / М. А. Башиев, М. М. Федорович. – Москва: Госпланиздат, 1961. – 224 с. – Текст : непосредственный.

232. Белов, В. Е. Энергетика Чувашии: вчера и сегодня: краткая история развития энергетики в республике и сведения о трудовом коллективе Северных электрических сетей / В. Е. Белов, П. Е. Ермолаев. – Чебоксары: СЭС, 2003. – 180 с. – Текст : непосредственный.

233. Белоусов, Р. А. Исторический опыт планового управления экономикой СССР / Р. А. Белоусов. – Москва: Мысль, 1987. – 440 с. – Текст : непосредственный.

234. Бикейкин, Е. Н. Аграрная модернизация во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг.: региональный дискурс (По материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин. – Саранск: НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия, 2016. – 272 с. – Текст : непосредственный.

235. Биряева, А. В. Мордовский совнархоз: некоторые проблемы движения рационализаторов и изобретателей (1957 – 1962 гг.) / А. В. Биряева. – Текст : непосредственный // Центр и периферия. – 2018. – № 1. – С. 43–48.

236. Биряева, А. В. Мордовский совнархоз: развитие легкой промышленности в 1957 – 1962 гг. / А. В. Биряева, Ю. Н. Сушкова. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2019. – № 2 (50). – С. 134–140.

237. Биряева, А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957 – 1962 гг.): монография / А. В. Биряева. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2017. – 158 с. – Текст : непосредственный.

238. Благих, И. А. Хозяйственные реформы Н. С. Хрущева: волюнтаризм или необходимость? / И. А. Благих. – Текст : непосредственный // Из истории отечественной экономической мысли: 50-е – 80-е годы XX века. – Санкт-Петербург: СПбГУ, 1996. – С. 220–232.

239. Бойко, И. И. История Чувашии новейшего времени. Кн. II. 1945 – 2005. / И. И. Бойко, В. Г. Харитонова, Д. А. Захаров. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2009. – 397 с. – Текст : непосредственный.

240. Бойко, И. И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (1960 – 1985 гг.) / И. И. Бойко. – Чебоксары: Чуваш. гос. ин-т гуманитар. наук, 1997. – 254 с. – Текст : непосредственный.

241. Борисюк, Н. К. От совнархозов до кластеров. Часть 2. Совнархозы в 1957 – 1965 гг. / Н. К. Борисюк, Ж. А. Ермакова. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского государственного университета. Серия: Экономика и управление. – 2015. – № 2 (124). – С. 100–108.

242. Борисюк, Н. К. Совнархозы: история создания и результативность функционирования / Н. К. Борисюк. – Текст : непосредственный // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2014. – № 14 (175). – С. 9–13.

243. Бородкин, Л. И. Концепции модернизации и модерности в контексте российских трансформаций XIX–XX вв. / Л. И. Бородкин. – Текст : непосредственный // Уральский исторический вестник. – 2017. – № 4 (57). – С. 6–15.

244. Буждежан, А. В. Законодательная база реформы управления промышленностью СССР (1957 – 1965): исторический аспект / А. В. Буждежан. – Текст : непосредственный // Приоритетные векторы развития промышленности и сельского хозяйства: материалы II Междунар. научно-практической конференции. Том V. – Макеевка: Донбасская аграрная академия, 2019. – С. 15–18.

245. Бурдакова, Г. Д. Мордовцемент: полвека стабильности, 1956 – 2006: к 50-летию пуска первой технологической линии / Г. Д. Бурдакова. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2006. – 215 с. – Текст : непосредственный.

246. Валовой, Д. В. Экономика абсурдов и парадоксов: Очерки-размышления / Д. В. Валовой. – Москва: Политиздат, 1991. – 430 с. – Текст : непосредственный.

247. Веденеев, Ю. А. Организация реформы государственного управления промышленностью в СССР. Историко-правовое исследование (1957 – 1987) / Ю. А. Веденеев. – Москва: Наука, 1990. – 250 с. – Текст : непосредственный.

248. Ведерников, А. В. Взаимодействие региональных партийных органов КПСС в период реорганизации по производственному принципу (1962 – 1964 гг.) / А. В. Ведерников. – Текст : непосредственный // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2014. – № 11-1 (49). – С. 28–30.

249. Ведерников, А. В. Реорганизация партийных органов РСФСР по производственно-отраслевому принципу в 1962 – 1964 гг. / А. В. Ведерников. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). – 2014. – № 3. – С. 158–171.

250. Ведерников, А. В. Реформы Н. С. Хрущева в области управления народным хозяйством СССР в 1957 – 1964 гг. / А. В. Ведерников. – Текст : непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. – 2013. – № 8-1 (15). – С. 123–125.

251. Ведерников, А. В. Формирование региональных управленческих структур СССР в 1953 – 1964 гг. / А. В. Ведерников. – Текст : непосредственный // Вестник МГОУ. Серия «История и политические науки». – 2014. – № 4. – С. 95–102.

252. Венедиктов, А. В. Правовое положение совнархоза и подведомственных ему предприятий / А. В. Венедиктов. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1959. – 130 с. – Текст : непосредственный.

253. Веселовский, Е. А. О факторах ускорения роста экономики республики (Мордовская АССР) / Е. А. Веселовский. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики. – 1959. – № 1. – С. 101–105.

254. Викентьев, А. И. Очерки развития народного хозяйства СССР. 1951 – 1959 гг. / А. И. Викентьев. – Москва: Госполитиздат, 1959. – 244 с. – Текст : непосредственный.

255. Викентьев, А. И. Развитие экономики СССР и проблемы пропорциональности / А. И. Викентьев. – Москва: Экономиздат, 1963. – 252 с. – Текст : непосредственный.

256. Викентьев, А. И. Совнархозы в действии. Первый опыт работы совнархозов / А. И. Викентьев. – Москва: Госполитиздат, 1958. – 120 с. – Текст : непосредственный.

257. Вильскер, Г. Г. К вопросу о специализации и комплексном развитии народного хозяйства Мордовии / Г. Г. Вильскер. – Текст : непосредственный // Ученые записки Мордовского государственного ун-та. – Саранск: НИИ, 1965. – № 48. – С. 32–49.

258. Волго-Вятский район. Экономико-географический обзор / ред. А. А. Барышева и др. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1964. – 288 с. – Текст : непосредственный.

259. Воробьев, Ю. Ф. Реформа 1957 г. и ее роль в изменении организационной структуры управления народным хозяйством / Ю. Ф. Воробьев. – Текст : непосредственный // Очерки экономических реформ. – Москва: Наука, 1993. – С. 171–194.

260. Вторая индустриализация России. Настольная книга руководителя государства (основы теории и практики осуществления) / под ред. д.э.н., профессора Н.А. Потехина. – Екатеринбург: ОАО «ИПП «Уральский рабочий», 2011. – 259 с. – Текст : непосредственный.

261. Вяткин, А. Стандартизация – важнейшее условие развития производства / А. Вяткин. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1962. – № 14. – С. 25–32.

262. Гапсаламов, А. Р. Исследование системы управления промышленностью СССР в трудах отечественных исследователей / А. Р. Гапсаламов. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2011. – № 4 (16). – С. 19–28.

263. Гапсаламов, А. Р. Исследование теории модернизации применительно к промышленности СССР / А. Р. Гапсаламов. – Текст : непосредственный // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. – 2022. – № 1 (45). – С. 160–165.

264. Гапсаламов, А. Р. Региональная промышленность и реформы системы органов ее управления (1941 – 1980 гг.): на материалах Республики Татарстан / А. Р. Гапсаламов. – Москва: Флинта, Наука, 2013. – 248 с. – Текст : непосредственный.

265. Гапсаламов, А. Р. Система управления промышленностью Советского Союза: теоретический аспект / А. Р. Гапсаламов // Науковедение: Интернет-журнал. – 2013. – № 6. С. 20. [Электронный ресурс]. URL:

https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-upravleniya-promyshlennostyu-sovetskogo-soyuza-teoreticheskiy-aspekt (дата обращения: 22.01.2023 г.). – Текст : электронный.

266. Гапсаламов, А. Р. Трансформация государственной промышленной политики в СССР: факторы влияния, формы и направления / А. Р. Гапсаламов, В. Л. Васильев, Т. Н. Бочкарева. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2023. – № 6-1. – С. 56–65.

267. Гапсаламов, А. Р. Централизация и децентрализация советской экономики: теория и практика управления / А. Р. Гапсаламов. – Текст : непосредственный // Вестник торгово-технологического института. – 2011. – № 1 (4). – С. 79–82.

268. Герои Социалистического Труда – уроженцы Мордовии. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1976. – 79 с. – Текст : непосредственный.

269. Голев, В. В. Чебоксарский завод строительных материалов. 70 лет: люди и производство / В. В. Голев. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2001. – 111 с. – Текст : непосредственный.

270. Гончарук, А. П. Промышленность строительных материалов – неотъемлемая часть строительного комплекса РФ / А. П. Гончарук, П. С. Красовский. – Хабаровск: Изд-во ДВГ УПС, 2005. – 27 с. – Текст : непосредственный.

271. Горлов, В. Н. Московские городской и областной совнархозы (1957 – 1965 гг.): противоречия становления и развития: монография / В. Н. Горлов. – Москва: ИИУ МГОУ, 2014. – 202 с. – Текст : непосредственный.

272. Горлов, В. Н. Н. С. Хрущев и принятие решения о создании совнархозов / В. Н. Горлов. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2012. – № 2. – С. 113–119.

273. Горлов, В. Н. Политические причины принятия решения об экономической реформе 1957 года в СССР / В. Н. Горлов. – Текст :

непосредственный // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. – 2022. – № 4 (849). – С. 67–73.

274. Горлов, В. Н. Реорганизация форм управления промышленностью и строительством в 1957 г.: попытка совершенствования хозяйственного механизма советского общества / В. Н. Горлов. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2018. – № 3. – С. 147–152.

275. Гребнев, А. М. Мордовская партийная организация в период развернутого строительства коммунистического общества (1959 – 1961 гг.) / А. М. Гребнев. – Текст : непосредственный // Ученые записки Мордовского гос. ун-та. – Саранск, 1964. – № 38. – С. 114–159.

276. Данилов, В. Д. Индустриальный первенец Чувашии: история Алатырского механического завода / В. Д. Данилов, А. П. Данилова. – Алатырь: [б.и.], 1993. – 112 с. – Текст : непосредственный.

277. Демичев, Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. в контексте специфики отечественной истории / Е. В. Демичев. – Москва: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. – 292 с. – Текст : непосредственный.

278. Демократический централизм – основа управления социалистическим хозяйством. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1957. – № 4. – С. 10–16.

279. Дрындин, В. Л. К вопросу историографии советских экономических реформ начала 1950-х – первой половины 1960-х годов / В. Л. Дрындин. – Текст : непосредственный // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2004. – № 10 (35). – С. 87–93.

280. Дрындин, В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 – 1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории:

монография / В. Л. Дрындин, А. Ф. Криворотов. – Оренбург: Агентство «Пресса», 2006. – 206 с. – Текст : непосредственный.

281. Дэвис, Р. У. Советская экономическая реформа в исторической перспективе / Р. У. Дэвис. – Текст : непосредственный // Кентавр. – 1993. – № 3. – С. 60–63.

282. Егоров, В. Е. Развитие народного образования / В. Е. Егоров. – Текст : непосредственный // Чувашия в годы семилетки / сост. А. А. Калинин. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1967. – С. 87–114.

283. Ельцов, Г. А. Судьбы связующая нить : «Лента» на все времена, 1944 – 2014 гг.: к 70-летию Чебоксарской лентоткацкой фабрики: историко-публицистическое повествование о настоящих Людях / Г. А. Ельцов, С. В. Фокина. – Чебоксары: Наследие, 2014. – 296 с. – Текст : непосредственный.

284. Есин, С. Г. Мордовия в пятом году семилетки / С. Г. Есин. – Саранск: Морд. кн. изд-во, 1963. – 47 с. – Текст : непосредственный.

285. Ефимов, А. Н. Перестройка управления промышленностью и строительством в СССР / А. Н. Ефимов. – М.: Госполитиздат, 1957. – 144 с. – Текст : непосредственный.

286. Ефимов, А. Н. Советская индустрия: Производственный аппарат управления и планирования / А. Н. Ефимов. – Москва: Экономика, 1967. – 327 с. – Текст : непосредственный.

287. Ефимов, Л. А. Становление и развитие энергетики Чувашии в 1957 – 1991 гг.: монография / Л. А. Ефимов, Л. А. Харитонов. – Чебоксары: Чуваш. гос. пед. ун-т, 2019. – 159 с. – Текст : непосредственный.

288. Жильников, А. М. О роли XX съезда КПСС в становлении и развитии идеи административно-экономической реформы 1957 г. / А. М. Жильников. – Текст : непосредственный // Омские научные чтения – 2020: материалы четвертой Всерос. научной конференции. – Омск: ОГУ, 2020. – С. 58–62.

289. Жильников, А. М. Организация управления промышленностью и строительством в СССР на территориальной основе / А. М. Жильников. –

Текст : непосредственный // Пространственное развитие региона: перспективы, приоритеты, ресурсы: сборник научных трудов Междунар. научно-практической конференции. – Калининград: РА Полиграфычъ, 2019. – С. 67–69.

290. Жильников, А. М. Правовое положение управлений материально-технического снабжения и сбыта и их контор в советах народного хозяйства в середине 1950 – 1960 гг. / А. М. Жильников. – Текст : непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 2 (141). – С. 159–161.

291. Жильников, А. М. Правовые акты органов управления промышленностью и строительством СССР в середине 1950 – 1960 гг. / А. М. Жильников. – Текст : непосредственный // Право и политика. – 2020. – № 6. – С. 84–96.

292. Жуков, В. И. Российские преобразования: социология, экономика, политика / В. И. Жуков. – Москва: Академ. проект, 2003. – 654 с. – Текст : непосредственный.

293. За временем бегущим: сборник статей о комплексном внедрении передовых методов на промышленных предприятиях Мордовской АССР. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1965. – 91 с. – Текст : непосредственный.

294. Зайцев, Я. Н. Урмарская мебельная фабрика: История фабрики / Я. Н. Зайцев. – Чебоксары: Чувашия, 1999. – 142 с. – Текст : непосредственный.

295. Захаров, Д. А. Город Новочебоксарск: исторический очерк. 1960 – 2005 гг. / Д. А. Захаров, Е. В. Касимов, Е. П. Погодин. – Чебоксары: ЧГИГН, 2006. – 253 с. – Текст : непосредственный.

296. Захаровский, Л. В. Советская модель профессионально-технического образования: актуализация опыта в современных условиях: монография / Л. В. Захаровский. – Екатеринбург: Изд-во Рос. гос. проф.-пед. ун-та, 2015. – 104 с. – Текст : непосредственный.

297. Зельцер, П. Совершенствовать экономические связи в промышленности / П. Зельцер, Е. Сластенко. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1960. – № 7. – С. 48–55.

298. Золотая нить жизни: очерки о Героях Социалистического Труда Мордовской АССР: сборник / сост. В. С. Ионова, Н. А. Сычугова. – Саранск: Мордовское кн. изд-во, 1980. – 343 с. – Текст : непосредственный.

299. Зубкова, Е. Ю. Общество и реформы 1945 – 1964 [Текст] / Е. Ю. Зубкова. – Москва: Россия молодая, 1993. – 200 с. – Текст : непосредственный.

300. Зубкова, Е. Ю. Маленков, Хрущев и «оттепель» / Е. Ю. Зубкова. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1990. – № 14. – С. 89–92.

301. Иванов-Мирославцев, П. И. Новые отрасли промышленности Чувашии / П. И. Иванов-Мирославцев. – Чебоксары: Чувашгосиздат, 1960. – 79 с. – Текст : непосредственный.

302. Иванов-Мирославцев, П. И. Технический прогресс и специализация в промышленности Чувашии / П. И. Иванов-Мирославцев. – Чебоксары: Чувашиздат, 1960. – 115 с. – Текст : непосредственный.

303. Иванова, Г. М. На пороге «государства всеобщего благосостояния»: социальная политика в СССР (середина 1950-х – начало 1970-х годов) / Г. М. Иванова. – Москва: Ин-т российской истории, 2011. – 282 с. – Текст : непосредственный.

304. Иванова, Г. М. Проблемы советской модернизации и социальные риски во второй половине 1950-х – начале 1970-х гг. / Г. М. Иванова. – Текст : непосредственный // Русский исторический сборник. Том III / гл. ред. В. М. Лавров. – Москва: Кучково поле, 2011. – С. 164–188.

305. Ивашкин, В. С. Формирование советской интеллигенции в Мордовии / В. С. Ивашкин. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1972. – 160 с. – Текст : непосредственный.

306. Ивлиев, С. А. Жилищный вопрос и попытки его решения в период хрущевской «оттепели»: взгляд из провинции (на примере Мордовской АССР) / С. А. Ивлиев. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2021. – Т. 17. – № 4 (55). – С. 395-403.

307. Ивлиев, С. А. Организационная работа профсоюзов Мордовской АССР в 1954 – 1964 гг. / С. А. Ивлиев, Т. Н. Кадерова. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2020. – № 1 (53). – С. 95–103.

308. Ивлиев, С. А. Основные направления производственной деятельности профсоюзов Мордовской АССР в 1954 – 1964 гг. / С. А. Ивлиев, Т. Н. Кадерова. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2019. – № 2 (50). – С. 125–133.

309. Ивлиев, С. А. Роль профсоюзов Мордовии в улучшении условий труда и повышении материального благосостояния трудящихся (1954 – 1964 гг.) / С. А. Ивлиев, Т. Н. Кадерова. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2020. – Т. 12. – № 1 (53). – С. 103–112.

292. Ивлиев, С. А. Повседневная жизнь людей в 1953 — 1964 гг. (на примере Мордовской АССР) / С. А. Ивлиев, Т. Н. Кадерова. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2022. – № 1 (61). – С. 124–136.

310. История города Горького. Краткий очерк. – Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1971. – 576 с. – Текст : непосредственный.

311. История Марий Эл с древнейших времен до наших дней. Т. 2. История Марий Эл с 1917 года до начала XXI века / отв. ред. О. А. Кошкина, Е. П. Кузьмин. – Йошкар-Ола: Марийский НИИ языка, литературы и истории им. В. М. Васильева, 2020. – 575 с. – Текст : непосредственный.

312. История Мордовии: в 3 т. Т. 3: От Гражданской войны к гражданскому обществу / под ред. Н. М. Арсентьева и В. А. Юрченкова. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – 511 с. – Текст : непосредственный.

313. История Мордовской АССР. 1917 – 1981 гг.: в 2 т. / редкол.: В. З. Дробижев (отв. ред.). – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1981. – Т. 2. – 432 с. – Текст : непосредственный.

314. История промышленности и рабочего класса Чувашии. Ч. 2: Июнь 1941 г. – 1980 г. / науч. ред. А. В. Изоркин. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1982. – 255 с. – Текст : непосредственный.

315. История профсоюзов СССР. – Москва: Профиздат, 1969. – 415 с. – Текст : непосредственный.

316. История России с древнейших времен до конца XX века: в 3 т. – Москва: Изд-во АСТ, 1999. – Т. 3. – 608 с. – Текст : непосредственный.

317. История Чувашской АССР. Т. 2. От Великой Октябрьской социалистической революции до наших дней / отв. ред. И. Д. Кузнецов. – Чебоксары: Чувашкнигоиздат, 1967. – 279 с. – Текст : непосредственный.

318. Каменева, М. В. Деятели Чувашского совнархоза и их вклад в управление народным хозяйством автономной республики (вторая половина 1950-х – начало 1960-х годов) / М. В. Каменева, А. И. Минеев. – Текст : непосредственный // Особенности модернизации России: фактор личности и опыт реформ: материалы V региональной научно-практической конференции учащейся молодежи. – Чебоксары: Новое время, 2012. – С. 146–148.

319. Канарш, Г. Ю. Опыт и уроки советской модернизации. Часть II / Г. Ю. Канарш. – Текст : непосредственный // Информационный гуманитарный портал Знание. Понимание. Умение. – 2016. – № 3. – С. 36–49.

320. Канарш, Г. Ю. Советское общество как модернизационный проект / Г. Ю. Канарш. – Текст : непосредственный // Философская мысль. – 2017. – № 6. – С. 62–100.

321. Кара-Мурза, С. Г. Советская цивилизация. Книга вторая. От Великой Победы до наших дней / С. Г. Кара-Мурза. – Москва: ЭКСМО-Пресс, 2002. – 768 с. – Текст : непосредственный.

322. Каховский, В. Ф. Чебоксарский хлопчатобумажный комбинат / В. Ф. Каховский, С. Н. Ахмеев, Л. А. Иванов. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1979. – 199 с. – Текст : непосредственный.

323. Кириллов, В. В. К вопросу об истории модернизации в России XVIII – XX веков: общие подходы и историография / В. В. Кириллов. – Текст : непосредственный // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Исторические науки. – 2016. – № 4 (24). – С. 38–55.

324. Киселев, В. Г. Электропоезда бегут по Мордовии / В. Г. Киселев. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1961. – 46 с. – Текст : непосредственный.

325. Кутейников, А. В. АСУ для СССР: письмо А. И. Китова Н. С. Хрущеву, 1959 г. / А. В. Кутейников, В. В. Шилов. – Текст : непосредственный // ВИЕТ. – 2011. – № 3. – С. 45–52.

326. Коваленко, С. Г. 20 лет советских реформ: Была ли модернизация на Дальнем Востоке? / С. Г. Коваленко. – Владивосток: Дальнаука, 2010. – 228 с. – Текст : непосредственный.

327. Коваленко, С. Г. Реформирование управления народным хозяйством России в середине 50-х – 60-х годах XX в. : историография проблемы / С. Г. Коваленко. – Текст : непосредственный // Россия и АТР. – 2006. – № 1. – С. 156–162.

328. Коваленко, С. Г. Реформы управления народным хозяйством СССР середины 1950-х – 1970-х годов / С. Г. Коваленко. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2008. – № 6. – С. 37–47.

329. Кожевников, В. Наш опыт производства полупроводниковых выпрямителей / В. Кожевников, Л. Чиж, С. Портной. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1961. – 56 с. – Текст : непосредственный.

330. Колбенков, Н. Ф. Совершенствование руководства промышленностью в СССР (1956 – 1960 гг.) / Н. Ф. Колбенков. – Москва: Соцэкгиз, 1961. – 235 с. – Текст : непосредственный.

331. Королева, Л. А. «Весь аппарат занят бумажной перепиской»: борьба с бюрократизмом в региональных органах власти в 1953 – 1964 гг. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Л. А. Королева, П. С. Учватов. – Текст : непосредственный // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2024. – Т. 16. – № 1 (69). – С. 128–139.

332. Косихин, А. В. Электрификация железнодорожного транспорта Мордовской АССР – трудовой подвиг рабочего класса (1959 – 1970 гг.) / А. В. Косихин. – Текст : непосредственный // Из истории формирования и развития рабочего класса автономных республик и областей Среднего Поволжья. – Саранск: МГУ, 1984. – С. 119–131.

333. Косихин, А. В. Электрификация промышленности и строительства Мордовской АССР в 1959 – 1970 гг. / А. В. Косихин. – Текст : непосредственный // Межвузовский тематический сборник научных трудов. – Саранск: МГУ, 1978. – С. 192–199.

334. Костоусов, А. Первые итоги (из опыта работы Мособлсовнархоза) / А. Костоусов. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1958. – № 1. – С. 41–55.

335. Кошина, О. В. Промышленность Мордовии в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 гг.: условия становления и пути развития / О. В. Кошина, Л. Г. Скворцова. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2020. – Т. 16. – № 1. – С. 64–76.

336. Красильщиков, В.А. Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX в. с точки зрения мировых модернизаций / В. А. Красильщиков. – Москва: РОССПЭН, 1998. – 263 с. – Текст : непосредственный.

337. Красильщиков, В. А. Модернизация: Зарубежный опыт и уроки для России / В. А. Красильщиков. – Текст : непосредственный // Модернизация России: условия, предпосылки, шансы: сборник статей и материалов. Вып. 1 / под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва: Центр исследований постиндустриального общества, 2009. – С. 83–160.

338. Красильщиков, В. А. Россия и мировые модернизации / В. А. Красильщиков. – Текст : непосредственный // Pro Et Contra. – 1999. – № 3. – С. 89–111.

339. Крецан, А. И. Эволюция системы совнархозов 1957 – 1965 гг. Уроки реформы / А. И. Крецан. – Текст : непосредственный // Современный мир. Современное образование, проблемы развития, подходы: материалы V Всерос. науч.-практ. конф. – Москва: СГА, 2010. – С. 139–154.

340. Круглов, В. Н. Хозяйственная реформа 1957 г. и дискуссии о развитии территориального устройства СССР / В. Н. Круглов. – Текст : непосредственный // После Сталина. Реформы 1950-х годов в контексте советской и постсоветской истории: Материалы VIII междунар. науч. конф. – Москва: Полит. энциклопедия; Президентский центр Б. Н. Ельцина, 2016. – С. 340–348.

341. Кузнецов, И. Д. История Чебоксарского электроаппаратного завода / И.Д. Кузнецов, Г. П. Петров. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1975. – 280 с. – Текст : непосредственный.

342. Кузнецов, С. В. Региональная экономическая политика СССР : исторический опыт для новых хозяйственных условий / С. В. Кузнецов, Н. М. Межевич. – Текст : непосредственный // Экономическое возрождение России. – 2017. – № 2 (52). – С. 97–113.

343. Кузнецов, С. В. Территориально-политическое устройство России и проблемы хозяйственной организации: ключевые уроки советского периода (часть II) / С. В. Кузнецов, Н. М. Межевич. – Текст : непосредственный // Экономика и управление. – 2017. – № 1 (135). – С. 15–25.

344. Кузьмин, В. Л. Чувашская АССР в первые годы развернутого строительства коммунизма (1959 – 1962 гг.) / В. Л. Кузьмин – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во. 1963. – 91 с. – Текст : непосредственный.

345. Кузьмин, В. Л. Чувашская АССР в период борьбы за мощный подъем народного хозяйства, за завершение строительства социализма (1953 – 1958 гг.) / В. Л. Кузьмин. – Текст : непосредственный // Материалы по истории Чувашской АССР. Вып. IV. – Чебоксары, 1960. – С. 49–61.

346. Кулясов, М. П. 40 лет трудового пути. История ОАО «Лента» / М. П. Кулясов. – Инсар: [Б.и.], 2001. – 91 с. – Текст : непосредственный.

347. Куслина, А. В. Открытое акционерное общество «Рузхиммаш» / А. В. Куслина. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2000. – 132 с. – Текст : непосредственный.

348. Лазарева, Л. Н. От сталинской модели социализма – к экономической реформе А. Н. Косыгина: эволюция теоретических взглядов и хозяйственной практики / Л. Н. Лазарева. – Текст : непосредственный // После Сталина. Реформы 1950-х годов в контексте советской и постсоветской истории: Материалы VIII междунар. науч. конф. – Москва: Полит. энциклопедия; Президентский центр Б. Н. Ельцина, 2016. – С. 376–391.

349. Лазарева, Л. Н. Экономическая реформа 1965 года: предпосылки, ход, итоги / Л. Н. Лазарева. – Москва: МГОУ, 2021. – 310 с. – Текст : непосредственный.

350. Лейбович, О. Л. Модернизация в России. К методологии изучения современной отечественной истории / О. Л. Лейбович. – Пермь: ЗУУНЦ, 1996. – 156 с. – Текст : непосредственный.

351. Лейбович, О. Л. Реформа и модернизация в 1953 – 1964 гг. / О. Л. Лейбович. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та – ТОО ЗУУНЦ, 1993. – 184 с. – Текст : непосредственный.

352. Лейбович, О. Л. Реформы 1950-х – 1960-х гг. в контексте отечественной модернизации / О. Л. Лейбович. – Текст : непосредственный // Уральский исторический вестник. – 2000. – № 5-6. – С. 361–376.

353. Лельчук, В. С. Индустриальное развитие СССР в годы семилетки. 1959 – 1965 гг. / В. С. Лельчук. – Текст : непосредственный // История СССР. – 1970. – № 5. – С. 17–24.

354. Лельчук, В. С. Научно-техническая революция и промышленное развитие СССР / В. С. Лельчук. – Москва: Наука, 1987. – 285 с. – Текст : непосредственный.

355. Лисицын, Л. Н. Промышленное развитие автономных республик РСФСР в начале семилетки (1959 – 1961 гг.) / Л. Н. Лисицын. – Текст : непосредственный // История СССР. – 1965. – № 2. – С. 127–137.

356. Личман, Б. В. Экономическая стратегия КПСС и тенденции развития индустрии Урала (1956 – 1985) / Б. В. Личман. – Свердловск: Изд-во Урал. ун-та, 1990. – 138 с. – Текст : непосредственный.

357. Логинов, В. Т. Проблема регионализации СССР после XX съезда / В. Т. Логинов. [Электронный ресурс]. URL: https ://www.gorby.ru/activity/conference/show_553/view_24778/ (дата обращения: 28.07.2023 г.). – Текст : электронный.

358. Ломшин, М. Г. МПВО в системе Мордовского совнархоза / М. Г. Ломшин. – Текст : непосредственный // Проблемы изучения взаимосвязей города и деревни Среднего Поволжья: Материалы II Всероссийской (X межрегиональной) конференции историков-аграрников Среднего Поволжья. – Йошкар-Ола: МарГУ, 2009. – С. 531–538.

359. Лушин, А. И. Жилищная политика советской власти в контексте реформаторской деятельности Н. С. Хрущева / А. И. Лушин, М. С. Левкин. – Текст : непосредственный // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 11 (127). – С. 162–170.

360. Лушин, А. И. К вопросу об оценке советской интеллигенцией методов государственного управления в период «великого десятилетия» Н. С. Хрущева / А. И. Лушин. – Текст : непосредственный // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – 2022. – Т. 13. – № 1 (53). – С. 104–109.

361. Лычагин, В. А. Комплексное развитие промышленности экономического района и трудовые ресурсы / В. А. Лычагин. – Москва: Мысль, 1964. – 92 с. – Текст : непосредственный.

362. Лычагин, В. А. Развитие социалистической промышленности Мордовии / В. А. Лычагин. – Саранск: Морд. кн. изд-во, 1979. – 20 с. – Текст : непосредственный.

363. Лямец, Ю. Я. Становление релеграда в Чебоксарах / Ю. Я. Лямец, Г. С. Нудельман. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 3. – С. 16–20.

364. Магадеев, А. Р. Новейшая отечественная историография о деятельности совнархозов в годы хрущевской «оттепели» / А. Р. Магадеев. – Текст : непосредственный // Мавлютовские чтения: материалы XV Всерос. молодежной научной конференции. В 7 т. – Уфа: Уфим. гос. авиац. техн. ун-т, 2021. – Т. 6. – С. 31–33.

365. Матвеев, А. П. Индустрия строительных материалов Мордовской, Марийской и Чувашской АССР в условиях советской социально-экономической модернизации 1946 – 1990 гг.: историко-компаративный анализ: монография / А. П. Матвеев. – Чебоксары: Чувашия, 2014. – 398 с. – Текст : непосредственный.

366. Матвеев, А. П. Литература о промышленности строительных материалов Марийской, Мордовской, Чувашской АССР второй половины XX века / А. П. Матвеев. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 2. – С. 87–94.

367. Матвеев, А. П. Основные тенденции и проблемы развития промышленности строительных материалов Чувашского совнархоза в 1957 – 1962 годах / А. П. Матвеев. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 1. – С. 77–82.

368. Матвеев, А. П. Промышленность строительных материалов во второй половине XX века: проблемы и основные тенденции развития (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / А. П. Матвеев. – Чебоксары: Чувашия, 2012. – 332 с. – Текст : непосредственный.

369. Матвеев, А. П. Промышленность строительных материалов Мордовской АССР в 1946 – 1990 гг.: исторический аспект / А. П. Матвеев. – Чебоксары: Чувашия, 2010. – 240 с. – Текст : непосредственный.

370. Матвеев, А. П. Управленческие структуры промышленности строительных материалов Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в период деятельности совнархозов (1957 – 1965 гг.) / А. П. Матвеев. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 2. – С. 94–97.

371. Матвеев, Г. П. Мордовская АССР: экон.-геогр. очерки / Г. П. Матвеев, Г. П. Родосская. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1967. – 216 с. – Текст : непосредственный.

372. Межевич, Н. М. История территориального управления в России: советский опыт / Н. М. Межевич. – Текст : непосредственный // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Теория и практика управления. – 2015. – № 14 (19). – С. 22–32.

373. Мерцалов, В. И. История совнархозовской реформы 1957 – 1965 гг. в исследованиях Е. В. Демичева / В. И. Мерцалов. – Текст : непосредственный // Гуманитарный вектор. Серия: История, политология. – 2014. – № 3 (39). – С. 152–160.

374. Мерцалов, В. И. Монографическое исследование Е. В. Демичева о реформе управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. / В.

И. Мерцалов. – Текст : непосредственный // Ученые записки ЗабГУ. Серия Филология, история, востоковедение. – 2015. – № 2. – С. 182–191.

375. Мерцалов, В. И. Происхождение и эволюция реформы управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. / В. И. Мерцалов. – Чита: ЗабГУ, 2015. – 258 с. – Текст : непосредственный.

376. Мерцалов, В. И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 годов в диссертационном исследовании В. Л. Дрындина «Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 – 1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории» / В. И. Мерцалов. – Текст : непосредственный // Гуманитарный вектор. – 2016. – Т. 11. – № 4. – С. 190–198.

377. Мерцалов, В. И. Реформа хозяйственного управления 1957 – 1965 гг.: предпосылки, ход, итоги (на материалах Восточной Сибири) / В. И. Мерцалов. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000. – 266 с. – Текст : непосредственный.

378. Мерцалов, В. И. Эволюция совнархозовской реформы 1957 – 1965 гг. и вопросы районирования в Восточной Сибири / В. И. Мерцалов. – Текст : непосредственный // Известия Иркутского государственного университета. Серия: История. – 2013. – № 1. – С. 86–100.

379. Минеев, А. И. Из истории создания и деятельности Чувашского совнархоза конца 50-х – начала 60-х годов XX века / А. И. Минеев, И. И. Бойко, В. П. Иванов. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 1. –С. 44–47.

380. Минеев, А. И. Кадровая политика по формированию Советов народного хозяйства СССР в конце 1950-х – начале 1960-х гг.: на материалах автономий Среднего Поволжья / А. И. Минеев, К. Н. Сануков. – Текст : непосредственный // Вестник Марийского государственного университета. Серия «Исторические науки. Юридические науки». – 2020. – Т. 6. – № 2. – С. 135–142.

381. Минеев А. И. Опыт формирования и развития советов народного хозяйства в РСФСР в 1950–1960-е годы (на материалах Чувашской и Марийской автономий) / А. И. Минеев, К. Н. Сануков. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2015. – № 2. – С. 84–88.

382. Минеев, А. И. Чувашский совнархоз в 1957 – 1962 годы: организация, управление промышленностью, кадровый состав / А. И. Минеев. – Чебоксары: Новое время, 2012. – 124 с. – Текст : непосредственный.

383. Минеева, Е. К. Техническое перевооружение промышленности стройматериалов Чувашии в 1957 – 1989 гг. / Е. К. Минеева, А. И. Минеев. – Текст : непосредственный // Ученые записки. – Чебоксары: МГТИП, 2006. – Т. 10. – С. 52–58.

384. Миронов, Б. Н. Российская модернизация и революция / Б. Н. Миронов. – Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2019. – 528 с. – Текст : непосредственный.

385. Миронов, Б. Н. Спорные вопросы имперской, советской и постсоветской модернизаций / Б. Н. Миронов. – Текст : непосредственный // Уральский исторический вестник. – 2017. – № 4 (57). – С. 16–24.

386. Михайлова, С. Ю. Страницы индустриальной истории Чувашии: Чебоксарский завод электроники и механики (1957 – 2002 гг.) / С. Ю. Михайлова. – Текст : непосредственный // Основные аспекты трансформации постсоветского пространства в условиях полиэтнического региона. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2003. – С. 132–142.

387. Моисеев, Е. В. Мордовия во второй половине XX века: тенденции и противоречия социально-экономического развития (исторический аспект) / Е. В. Моисеев. – Москва: Учеба МИСиС, 2004. – 524 с. – Текст : непосредственный.

388. Моисеев, Е. В. Управление социально-экономическим комплексом Мордовии в конце 1950-х – первой половине 1960-х гг.: модель совнархоза /

Е. В. Моисеевэ – Текст : непосредственный // Общество в контексте экономической и социальной истории: сб. науч. ст. – Саранск: Красный Октябрь, 2001. – С. 156–161.

389. Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953 – 1964 гг.: монография: в 2 т. / редкол.: Г. А. Куршева, Е. Н. Бикейкин, Т. М. Гусева (науч. редакторы) и др. – Саранск: НИИГН, 2022. – Т. 1. – 644 с. – Текст : непосредственный.

390. Мордовия в период реформ Н. С. Хрущева. 1953 – 1964 гг.: монография: в 2 т. / редкол.: Г. А. Куршева, Е. Н. Бикейкин, Т. М. Гусева (науч. редакторы) и др. – Саранск: НИИГН, 2022. – Т. 2. – 560 с. – Текст : непосредственный.

391. Морозов, В. А. Деятельность партийных организаций по улучшению условий труда и повышению культурно-технического уровня работников промышленности Марийской АССР в годы семилетки (1959 – 1965 гг.) / В. А. Морозов. – Текст : непосредственный // Вопросы руководства Марийской организации КПСС социалистическим и коммунистическим строительством. Вып. 1. – Йошкар-Ола: Марийский гос. пед. ун-т, 1972. – С. 63–71.

392. Морозов, С. И. Организация и функционирование отдела внешних сношений Чувашского совнархоза (1957 – 1962) / С. И. Морозов. – Текст : непосредственный // Сборник научных трудов молодых ученых и специалистов. – Чебоксары: Чуваш. гос. ун-т, 2018. – С. 434–437.

393. Натесова, В. В. Формирование единой системы энергообеспечения в Чувашии в 1950 – 1980 гг. / В. В. Натесова. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2011. – № 3 (71). – Ч. 1. – С. 134–140.

394. Наши герои труда: сборник очерков / сост. М. И. Исиметов. – Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1974. – 231 с. – Текст : непосредственный.

395. Некрасов, В. Л. Н. К. Байбаков: личностный фактор в годы руководства Н. С. Хрущева (1955 – 1957 гг.) / В. Л. Некрасов. – Текст : непосредственный

// Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых ученых: сборник материалов первой Всерос. молодежной науч. конф. / отв. ред. Р. Е. Романов. – Новосибирск: Параллель, 2011. С. 229–236.

396. Некрасов, В. Л. «Дилемма Хрущева»: реформы Госплана СССР, нефтехимический проект и вызовы холодной войны (вторая половина 1950-х – первая половина 1960-х гг.) / В. Л. Некрасов. – Москва: ИВИ РАН, 2019. – 174 с. – Текст : непосредственный.

397. Новаторы. Очерки о передовиках промышленности Мордовской республики. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1957. – 80 с. – Текст : непосредственный.

398. Опыт российских модернизаций XVIII – XX века: монография / отв. ред. В. В. Алексеев. – Москва: Наука, 2000. – 244 с. – Текст : непосредственный.

399. Орлов, А. И. Механизация и автоматизация на предприятиях Марийского совнархоза / А. И. Орлов. – Йошкар-Ола: Маркнигоиздат, 1960. – 55 с. – Текст : непосредственный.

400. Орлов, В. В. Управление промышленностью СССР в 1957-1964 гг.: исторический опыт, особенности, результаты / В. В. Орлов. – Текст : непосредственный // Клио. – 2024. – № 3 (207). – С. 176–181.

401. Открытое акционерное общество «Саранскkабель»: История. Современность / сост. С. Е. Зауралова. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 2000. – 160 с. – Текст : непосредственный.

402. Очерки истории Марийской АССР (1917 – 1960 гг.) / ред. коллегия: А. В. Хлебников (отв. ред.) и др. – Йошкар-Ола: Маркнигоиздат, 1960. – 450 с. – Текст : непосредственный.

403. Очерки истории Мордовской организации КПСС / ред. коллегия: М. В. Дорожкин и др. – Саранск: Морд. кн. изд-во, 1967. – 507 с. – Текст : непосредственный.

404. Очерки истории Мордовской организации КПСС / ред. коллегия: Г. М. Измалкин (отв. ред.) и др. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1979. – 708 с. – Текст : непосредственный.

405. Павлюкевич, Р. В. Создание и развитие Красноярского совнархоза (1957 – 1965 гг.) / Р. В. Павлюкевич. – Красноярск: Краснояр. гос. аграр. ун-т, 2016. – 231 с. – Текст : непосредственный.

406. Першин, В. В. Легенда Земли Кузнецкой (к 115-летию со дня рождения Героя Социалистического Труда В. Г. Кожевина) / В. В. Першин, А. В. Дерюшев, Н. Н. Маньшин. – Текст : непосредственный // Уголь. – 2022. – № 5. – С. 29–31.

407. Петров, А. Г. Первенец чебоксарской стройиндустрии (к 60-летию чебоксарского завода стройматериалов) / А. Г. Петров, Г. П. Петров. – Чебоксары: Изд-во ЧГУ, 1991. – 74 с. – Текст : непосредственный.

408. Петров, Г. П. Деятельность Чувашской областной партийной организации по дальнейшему развитию промышленности / Г. П. Петров. – Текст : непосредственный // Чувашия в годы семилетки (1959 – 1965 гг.). – Чебоксары: Чувашкнигоиздат, 1967. – С. 14–22.

409. Петров, Г. П. Энергетика Советской Чувашии: (Из истории осуществления ленинского плана электрификации страны в Чувашской АССР) / Г. П. Петров. – Чебоксары: Чувашгосиздат, 1971. – 166 с. – Текст : непосредственный.

410. Петров, Н. Ю. Советы народного хозяйства (историко-правовой очерк) / Н. Ю. Петров. – Москва: Госюриздат, 1958. – 169 с. – Текст : непосредственный.

411. Пивоваров, Н. Ю. Советское руководство и разработка совнархозной реформы: от идей к реализации (1953–1957 гг.) / Н. Ю. Пивоваров, М. А. Симонов. – Текст : непосредственный // Уральский исторический вестник. – 2024. – №1 (82). – С. 108–118.

412. Пихоя, Р. Г. Советский Союз: История власти. 1945 – 1991 / Р. Г. Пихоя. – Москва: Изд-во РАГС, 1998. – 735 с. – Текст : непосредственный.

413. Побережников, И. В. Модернизации в истории России: Направления и проблемы изучения / И. В. Побережников. – Текст : непосредственный // Уральский исторический вестник. – 2017. – № 4 (57). – С. 36–45.

414. Побережников, И. В. Переход от традиционного к индустриальному обществу: теоретико-методологические проблемы модернизации / И. В. Побережников. − Москва: РОССПЭН, 2006. − 240 с. – Текст : непосредственный.

415. Побережников, И. В. Теоретико-методологические подходы в изучении российских модернизаций: итоги и перспективы / И. В. Побережников. – Текст : непосредственный // Российские модернизации XVIII − XX вв.: взаимодействие традиций и новаций. − Екатеринбург: Банк культурной информации, 2008. − С. 6–23.

416. Побережников, И. В. Теория модернизации: обновленный подход / И. В. Побережников. – Текст : непосредственный // Урал индустриальный. Бакунинские чтения: материалы 10 юбилейной Всерос. науч. конф. – Екатеринбург: ООО «Издательство УМЦ УПИ», 2011. – Т. 1. − С. 144–152.

417. Побережников, И. В. Теория модернизации : основные этапы эволюции / И. В. Побережников. – Текст : непосредственный // Проблемы истории России. Вып. 4: Евразийское пограничье. – Екатеринбург: Волот, 2001. – С. 217–246.

418. Под звездой Октября: (Мордовская АССР за 50 лет Советской власти) / авт. кол.: М. В. Дорожкин и др. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1967. – 332 с. – Текст : непосредственный.

419. Подольский, С. И. Ликвидация совнархозов в СССР в 1965 году / С. И. Подольский. – Текст : непосредственный // Двадцатые Петровские чтения: материалы Всерос. научной конференции с международным участием. – Санкт-Петербург: Северная звезда, 2019. – С. 98–100.

420. Попов, Г. Х. Корень проблем: о концепции экономической перестройки / Г. Х. Попов. – Москва: Политиздат, 1989. – 94 с. – Текст : непосредственный.

421. Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов / под общ. ред. К. С. Юдельсона. – Москва: Госюриздат, 1959. – 340 с. – Текст : непосредственный.

422. Правовые вопросы управления промышленностью и строительством в СССР: сборник статей / под общ. ред. В. Ф. Котока и В. С. Тадевосяна. – Москва: Госюриздат, 1960. – 333 с. – Текст : непосредственный.

423. Претворим в жизнь решения Верховного Совета СССР. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1957. – № 7. – С. 9–16.

424. Приблуда, А. С. Компетенция Совета народного хозяйства и его отраслевых управлений / А. С. Приблуда. – Москва: Госюриздат, 1960. – 145 с. – Текст : непосредственный.

425. Прокопьев, И. П. Народное хозяйство Чувашии: итоги и перспективы / И. П. Прокопьев. – Чебоксары: Чувашкнигоиздат, 1972. – 103 с. – Текст : непосредственный.

426. Промышленность строительных материалов СССР. 1917 – 1967 / под ред. А. С. Болдырева. – Москва: Стройиздат, 1967. – 332 с. – Текст : непосредственный.

427. Проскурякова, Н. А. Концепты российской модернизации в постсоветском отечественном обществознании / Н. А. Проскурякова. – Текст : непосредственный // На крутых поворотах истории: материалы III Международной конференции «Актуальные проблемы методологии отечественной истории» / науч. ред. В. Г. Егоров. – Москва: Изд-во Московского гос. ун-та леса, 2011. – С. 146–171.

428. Проскурякова, Н. А. Концепции цивилизации и модернизации в отечественной историографии / Н. А. Проскурякова. – Текст : непосредственный // Вопросы истории. – 2005. – № 7. – С. 153–165.

429. Пыжиков, А. В. Хрущевская «оттепель» 1953 – 1964 / А. В. Пыжиков. – Москва: Олма-Пресс, 2002. – 512 с. – Текст : непосредственный.

430. Пыжиков, А. В. Управленческая реформа начала 1960-х годов / А. В. Пыжиков. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики. – 2003. – № 9. – С. 62–76.

431. Пыжиков, А. В. Управленческая перестройка 1962-1964 годов: замыслы и результаты / А. В. Пыжиков. – Текст : непосредственный // Свободная мысль. – 2002. – № 1. – С. 104–110.

432. Пыков, А. М. Управление пищевой промышленностью Мордовии в 1950-е годы / А. М. Пыков. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2010. – № 4 (11). – С. 66–71.

433. Рабочий класс СССР (1951 – 1965 гг.) / редколлегия: В. Е. Полетаев (отв. ред.) и др. – Москва: Наука, 1969. – 558 с. – Текст : непосредственный.

434. Радиченко, А. Н. Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 – 1991 гг. / А. Н. Радиченко, Т. С. Сергеев. – Чебоксары: ЧГПУ, 2002. – 221 с. – Текст : непосредственный.

435. Развитие экономики и культуры Чувашской АССР / редколлегия: В. Д. Димитриев (отв. ред.) и др. – Чебоксары: Чуваш. гос. изд-во, 1960. – 328 с. – Текст : непосредственный.

436. Разуваева, Н. Н. Противоречия и трудности социально-экономического развития СССР в 1961 – 1985 гг. / Н. Н. Разуваева. – Текст : непосредственный // Страницы истории советского общества: Факты, проблемы, люди. – Москва: Политиздат, 1989. – С. 327–345.

437. Рахаев, Х. М. Теоретико-методологические основы реформы управления народным хозяйством СССР 50-х годов XX в. / Х. М. Рахаев, Б. Б. Уянаев, Х. Б. Уянаева. – Текст : непосредственный // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В. М. Кокова. – 2018. – № 1 (19). – С. 103–113.

438. Региональный фактор модернизации России XVIII – XX вв.: сб. науч. ст. / отв. ред. В. В. Алексеев. – Екатеринбург: УИПЦ, 2013. – 356 с. – Текст : непосредственный.

439. Рокатушкин, Н. Штурмуя рубежи семилетки / Н. Рокатушкин. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1963. – 90 с. – Текст : непосредственный.

440. Рокина, Г. В. Из истории организации совнархоза в Марийском экономическом административном районе (1957 – 1963 годы) / Г. В. Рокина. – Текст : непосредственный // Марийский архивный ежегодник. – 2019. – № 1 (19). – С. 106–111.

441. Романов, В. Ф. ИТР и промышленность Российской Федерации: опыт, проблемы / В. Ф. Романов. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 1991. – 194 с. – Текст : непосредственный.

442. Романов, В. Ф. Учись управлять производством. Из опыта работы партийных организаций промышленных предприятий / В. Ф. Романов. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1985. – 111 с. – Текст : непосредственный.

443. Рубин, А. М. Организация управления промышленностью в СССР (1917 – 1967) / А. М. Рубин. – Москва: Экономика, 1969. – 236 с. – Текст : непосредственный.

444. Руссаков, С. Г. Реорганизация управления промышленностью и строительством в Чувашии в 1957 г. и ее первые результаты / С. Г. Руссаков. – Текст : непосредственный // Вопросы экономики и истории Чувашской АССР. Ученые записки. Вып. XXII. – Чебоксары: НИИИЯЛ, 1963. – С. 125–142.

445. Сагателян, И. Г. Советская промышленность: проблемы соревнования и мотивации труда (1960 – 1970 гг.) / И. Г. Сагателян. – Москва: Звездопад, 2001. – 106 с. – Текст : непосредственный.

446. Сальников, Ю. И. Деятельность местных Советов Мордовии по выполнению решений XX съезда КПСС в области жилищного строительства / Ю. И. Сальников. – Текст : непосредственный // Материалы по истории,

археологии и этнографии Мордовии. – Саранск: Морд. кн. изд-во, 1977. – С. 16–32.

447. Сальников, Ю. И. Послевоенное развитие народного хозяйства Мордовии (1946 – 1985 гг.) / Ю. И. Сальников, В. М. Сурков. – Текст : непосредственный // Экономика Мордовии: история и современность / сост. и отв. ред. П. Д. Грузнов. – Саранск: Морд. энцикл., 1997. – С. 89–92.

448. Сануков, К. Н. Братство людей труда. Экономическое сотрудничество советских народов в условиях развитого социализма / К. Н. Сануков. – Йошкар-Ола: Марийск. кн. изд-во, 1983. – 140 с. – Текст : непосредственный.

449. Сануков, К. Н. Развитие капитального строительства в Марийской АССР в годы семилетки (1959 – 1965 гг.) / К. Н. Сануков. – Текст : непосредственный // Сборник трудов Марийского политехнического института. Т. 59. Вып. 1. Научные работы кафедр общественных наук. – Йошкар-Ола: МПИ, 1969. – С. 86–95.

450. Сануков, К. Н. Создание Марийского совнархоза и первые итоги его деятельности (1957 год) / К. Н. Сануков. – Текст : непосредственный // Труды Марийского НИИ языка, литературы и истории. Вып. 19. Вопросы истории, археологии и этнографии Марийской АССР. – Йошкар-Ола: МНИИЯЛИ, 1964. – С. 3–36.

451. Сафронов, А. В. Мираж оптимальности: внедрение математических методов в экономику как ответ на проблемы реформы управления промышленностью 1957 года / А. В. Сафронов. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2016. – № 1 (32). – С. 76–86.

452. Светотехническая промышленность Мордовской АССР / под ред. А. П. Ивашкина. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1965. – 103 с. – Текст : непосредственный.

453. Семенова, Л. М. Преобразование системы управления промышленностью в условиях территориальной организации (1957 – 1965

гг.) / Л. М. Семенова. – Текст : непосредственный // Экономика и управление. – Уфа: Башкир. ун-т, 2003. – С. 97–101.

454. Семенова, Л. М. Упразднение министерской системы управления промышленностью и строительством в СССР / Л. М. Семенова. – Текст : непосредственный // Российский электронный научный журнал. – 2014. – № 2 (8). – С. 43–57.

455. Серов, А. М. Шумерля: Краткий очерк истории города / А. М. Серов. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 1979. – 117 с. – Текст : непосредственный.

456. Симонов, М. А. «Освободить Госплан РСФСР от несвойственных ему функций». Итоги первых месяцев совнархозовской реформы. 1957 г. / М. А. Симонов. – Текст : непосредственный // Исторический архив. – 2022. – № 2. – С. 60–85.

457. Симонов, М. А. Первые результаты реформы управления промышленностью и строительством по материалам совещания председателей совнархозов в Госплане СССР в декабре 1957 года / М. А. Симонов. – Текст : непосредственный // Российские экономические реформы в региональном измерении: сборник материалов Всерос. научной конференции, посвященной столетию начала НЭПа. – Новосибирск: Издательство Параллель, 2021. – С. 192–198.

458. Симонов, М. А. Роль Госпланов СССР и РСФСР в первые месяцы совнархозной реформы / М. А. Симонов. – Текст : непосредственный // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. – 2022. – Т. 4. – № 3 (15). – С. 33–43.

459. Скворцова, А. А. Кадры для промышленности Чувашии в 1946–1965 годах: источники и формы пополнения / А. А. Скворцова. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2010. – № 4 (11). – С. 56–65.

460. Скворцова, Л. Г. Модернизационные процессы в промышленности Мордовской АССР в 1950-е – середине 1980-х гг. (на примере Рузаевского

завода химического машиностроения) / Л. Г. Скворцова. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2016. – № 1 (32). – С. 66–75.

461. Славкина, М. В. Сравнительный анализ динамики развития народного хозяйства СССР в 1950-х – 1980-х гг. (по данным советской официальной статистики и данным ЦРУ США) / М. В. Славкина. – Текст : непосредственный // Экономическая история. Обозрение / под ред. Л. И. Бородкина. Вып. 9. – Москва: Изд-во МГУ, 2003. – С. 132–145.

462. Слово о Йошкар-Оле: Рассказы, очерки, воспоминания / сост. К. К. Васин, В. Б. Муравьев. – Йошкар-Ола: Марийское кн. изд-во, 1984. – 272 с. – Текст : непосредственный.

463. Смирнов, Ю. П. Индустриальное развитие Чувашии в 1946 – 1990 гг. / Ю. П. Смирнов, В. Р. Степанов. – Чебоксары: Изд-во ЧГУ, 1990. – 132 с. – Текст : непосредственный.

464. Соболь, Н. Это диктуется жизнью / Н. Соболь. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1962. – № 15. – С. 45–53.

465. Соборнов, П. Е. «А вам в совнархозе делать нечего…»: управленческая реформа 1957–1965 годов в СССР (по материалам публикаций журнала «Крокодил») / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 8-3 (14). – С. 171–173.

466. Соборнов, П. Е. «Идеи, против которых трудно было возражать»: реформа управления советским государством в 1962 – 1963 годах (на материалах архива Горьковского областного комитета КПСС) / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2011. – № 11-3 (23). – С. 873–886.

467. Соборнов, П. Е. Горьковский совет народного хозяйства 1950-х – начала 1960-х годов: проблемы материально-технического снабжения предприятий

промышленности / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // Приволжский научный журнал. – 2011. – № 4 (20). – С. 229–232.

468. Соборнов, П. Е. Горьковский совет народного хозяйства 1957 – 1965 гг.: механизм управления предприятиями промышленности / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 3. – С. 52–54.

469. Соборнов, П. Е. Протоколы заседаний парткома Горьковского (Волго-Вятского) совнархоза 1957 – 1966 годов как исторический источник / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2012. – № 11-2 (35). – С. 93–105.

470. Соборнов, П. Е. Реформа 1957–1965 годов в области управления промышленностью и строительством в СССР: закономерности и противоречия / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2012. – № 4-2 (28). – С. 34–45.

471. Соборнов, П. Е. Реформа системы управления промышленностью и строительством 1957–1965 годов в воспоминаниях современников / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2012. – № 4-2 (28). – С. 76–86.

472. Соборнов, П. Е. Советская система управления промышленностью 1950-х – начала 1960-х годов (на примере Горьковской области): основные противоречия / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы социальной коммуникации: материалы третьей Всерос. научно-практической конференции. – 2012. – С. 275–277.

473. Соборнов, П. Е. Совнархоз Горьковского экономического административного района в общественном сознании современников / П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // В мире научных открытий. – 2012. – № 4-2 (28). – С. 188–201.

474. Соборнов, П. Е. Управленческая модернизация в СССР 1957 – 1962 годов в области управления промышленностью и строительством и партией /

П. Е. Соборнов. – Текст : непосредственный // История государства и права. – 2012. – № 19. – С. 30–34.

475. Спицын, Е. Ю. Ложь и правда о советской экономике. Советская держава в 1945–1985 гг. / Е. Ю. Спицын. – Москва: Концептуал, 2024. – 816 с. – Текст : непосредственный.

476. Степанов, В. Р. НТР: государственная политика и регион (на материалах индустриального развития республик Волго-Вятского экономического региона в 50 – 80-е годы) / В. Р. Степанов. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – 368 с. – Текст : непосредственный.

477. Степанов, В. Р. Научно-техническая революция: терминология, периодизация, методология: монография / В. Р. Степанов; науч. ред. Ю.П. Смирнов. – 2- е изд., испр. и доп. – Чебоксары: Перфектум, 2010. – 73 с. – Текст : непосредственный.

478. Теория и методология истории: учебник для вузов / отв. ред. В. В. Алексеев, Н. Н. Крадин, А. В. Коротаев, Л. Е. Гринин. – Волгоград: Учитель, 2014. – 504 с. – Текст : непосредственный.

479. Титов, В. О некоторых итогах и перспективах / В. Титов // Коммунист. – 1959. – № 8. – С. 51–52. – Текст : непосредственный.

480. Тихомиров, Ю. А. Местные Советы и совнархозы: (Взаимоотношения местных Советов с совнархозами и подведомственными им предприятиями и организациями) / Ю. А. Тихомиров. – Москва: Госюриздат, 1959. – 106 с. – Текст : непосредственный.

481. Туманова, Н. Е. Количественные и качественные изменения в составе технической интеллигенции Марийской АССР в 1960 – 1980-е годы / Н. Е. Туманова. – Текст : непосредственный // Концепт. – 2014. – Т. 20. – С. 1346–1350.

482. Туманова, Н. Е. Формирование и развитие технической интеллигенции Марийской АССР в 1920 – 1980-е годы: монография / Н. Е. Туманова. – Йошкар-Ола: Стринг, 2012. – 228 с. – Текст : непосредственный.

483. Учватов, П. С. Советы министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1937 – 1991 гг.: опыт советской модернизации государственного управления / П. С. Учватов. – Саранск: НИИГН РМ, 2023. – 448 с. – Текст : непосредственный.

484. Хавин, А. Ф. От ВСНХ к совнархозам наших дней / А. Ф. Хавин. – Текст : непосредственный // История СССР. – 1960. – № 5. – С. 3–23.

485. Хазиев, Р. А. Трудовые будни «джентльменов удачи» периода Хрущева: махинаторы, нелегальные предприниматели, спекулянты / Р. А. Хазиев. – Текст : непосредственный // Вестник Башкирского ун-та. – 2012. – Т. 17. – № 4. – С. 1912–1919.

486. Хазиев, Р. А. Новейшая российская историография о жилищной реформе в годы «хрущевской оттепели» / Р. А. Хазиев, А. Р. Магадеев. – Текст : непосредственный // Общество: философия, история, культура. – 2024. – № 6 (122). – С. 166–172.

487. Хангельдыев, Б. Б. К вопросу о правовых формах взаимоотношений местных Советов с предприятиями и организациями, подчиненными совнархозам / Б. Б. Хангельдыев. – Текст : непосредственный // Советское государство и право. – 1958. – № 5. – С. 99–110.

488. Ханин, Г. И. Десятилетие триумфа советской экономики. Годы пятидесятые / Г. И. Ханин. – Текст : непосредственный // Свободная мысль-XXI. – 2002. – № 5. – С. 72–89.

489. Ханин, Г. И. Динамика экономического развития СССР / Г. И. Ханин. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-ние, 1991. – 267 с. – Текст : непосредственный.

490. Ханин, Г. И. Экономическая история России в новейшее время: монография: В 2 т. Т. 1. Экономика СССР в конце 30-х годов – 1987 год / Г. И. Ханин. – Новосибирск: Новосибирский гос. технич. ун-т, 2008. – 516 с. – Текст : непосредственный.

491. Харитонов, Л. А. Подготовка технических кадров для энергетического кластера Чувашии во второй половине XX века / Л. А. Харитонов. – Текст :

непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2017. – № 2. – С. 153–159.

492. Харитонов, Л. А. Развитие энергетической системы Чувашской АССР в 1945 – 1960-е годы / Л. А. Харитонов, Л. А. Ефимов. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2015. – № 4. – С. 178–183.

493. Хорев, Б. С. Волго-Вятский район: Экономико-географический очерк:. – Москва: Просвещение, 1964. – 112 с. – Текст : непосредственный.

494. Хромов, Е. А. Кадровый состав руководящих работников советов народного хозяйства РСФСР в 1957 – 1964 гг.: просопографический анализ / Е. А. Хромов. – Текст : непосредственный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 4 (32). – С. 88–101.

495. Хромов, Е. А. Реформы системы управления в СССР: перераспределение полномочий, проблемы реализации, результаты (1957 – 1962 гг.) / Е. А. Хромов, В. Л. Некрасов. – Текст : непосредственный // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2015. – № 5. – С. 154–159.

496. Цыганов, С. Лисма: Саранский электроламповый завод – история, люди, дела: 50 лет / С. Цыганов. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1999. – 213 с. – Текст : непосредственный.

497. Чебоксарский электроаппаратный завод / сост. М. Б. Беркман, А. Л. Рожков. – Чебоксары: Изд-во Чуваш. обкома КПСС, 1986. – 32 с. – Текст : непосредственный.

498. Черкасов, К. В. Вопросы межрегионального государственного управления в Советской России / К. В. Черкасов. – Текст : непосредственный // Гражданин и право. – 2010. – № 12. – С. 3–12.

499. Чирков, А. А. Теория модернизации в российской исторической науке / А. А. Чирков. – Текст : непосредственный // Философия и культура. – 2018. – № 3. – С. 17–33.

500. Чувашия древняя и вечно молодая. Книга-альбом. – Чебоксары: Чуваш. кн. изд-во, 2020. – 224 с. – Текст : непосредственный.

501. Шабалов, В. Г. Рационализаторы Мордовии в борьбе за технический прогресс / В. Г. Шабалов, В. М. Агеев. – Саранск: Мордов. кн. изд-во, 1960. – 34 с. – Текст : непосредственный.

502. Шейнис, В. Л. Историческое место XX съезда КПСС и современность / В. Л. Шейнис. – Текст : непосредственный // Полис. – 1996. – № 3. – С. 127–131.

503. Шестаков, В. А. Социально-экономическая политика советского государства в 50-е – середине 60-х годов / В. А. Шестаков. – Москва: Наука, 2006. – 295 с. – Текст : непосредственный.

504. Широков, О. Н. Внешнеэкономические связи республик ВВЭР в 1950-е – 1980-е годы / О. Н. Широков. – Чебоксары: Изд-во Л. А. Наумова, 2007. – 128 с. – Текст : непосредственный.

505. Широков, О. Н. Внешнеэкономические связи республик ВВЭР со странами СЭВ в 1955 – 1965 годах / О. Н. Широков. – Чебоксары: Изд-во Л. А. Наумова, 2007. – 26 с. – Текст : непосредственный.

506. Широков, О. Н. Международная экономическая интеграция республик Волго-Вятского экономического района в 1949 – 1991 гг.: исторический опыт / О. Н. Широков. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2013. – 176 с. – Текст : непосредственный.

507. Широков, О. Н. Опыт реформирования системы управления народным хозяйством в 1957 – 62 гг. (на примере промышленного развития республик Волго-Вятского экономического региона) / О. Н. Широков. – Текст : непосредственный // Государственная власть и местное самоуправление в

России: традиции и современность: материалы регион. науч.-практ. конф. – Чебоксары: Новое время, 2005. – С. 68–74.

508. Щедрин, В. А. Полвека кузнице творцов научно-технического прогресса Чувашской республики / В. А. Щедрин. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2011. – № 3. – С. 7–16.

509. Щербакова, Т. И. Анализ предпосылок реформы управления промышленностью 1957 – 1964 гг. / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2011. – № 4. – С. 206–211.

510. Щербакова, Т. И. Влияние послевоенных экономических реформ на развитие Мордовской АССР и на характер взаимоотношений республики с союзным центром / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Российские экономические реформы в региональном измерении: сборник материалов Всерос. научной конференции, посвященной столетию начала НЭПа. – Новосибирск: Издательство Параллель, 2021. – С. 416–423.

511. Щербакова, Т. И. Е. А. Веселовский в истории Мордовии: роль личности / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. – 2013. – № 3 (23). – С. 45–50.

512. Щербакова, Т. И. Кадровая политика в условиях реформы управления промышленностью 1957 – 1964 гг.: цели, проблемы, результаты / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Научные ведомости Белгородского госуниверситета. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – №1 (120). – Вып. 21. – С. 205–214.

513. Щербакова, Т. И. Проблемы осуществления децентрализации управления промышленностью в условиях реформы 1957 – 1964 годов / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Сложные пространственные системы и территориальное управление. – 2012. – № 1. – С. 73–75.

514. Щербакова, Т. И. Проблемы экономической децентрализации в промышленности в 1957 – 1964 гг. / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Федерализм. – 2010. – № 3. – С. 135–148.

515. Щербакова, Т. И. Реформа управления промышленностью 1957 – 1964 гг.: проблемы осуществления и результаты / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2010. – № 2. – С. 73–82.

516. Щербакова, Т. И. Советский опыт применения модели территориального управления 1957 – 1964 гг. / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2011. – № 4-3 (10). – С. 202–207.

517. Щербакова, Т. И. Совнархозы: правовое положение, экономический потенциал, результаты деятельности / Т. И. Щербакова. – Текст : непосредственный // Экономическая история. – 2013. – № 2 (21). – С. 86–95.

518. Щербицкий, В. Годы больших перемен / В. Щербицкий. – Текст : непосредственный // Коммунист. – 1959. – № 1. – С. 44–47.

519. Экономическая история СССР: очерки / рук. авт. колл. Л. И. Абалкин – Москва: ИНФРА-М, 2007. – 496 с. – Текст : непосредственный.

520. Юрченков, В. А. Начертание мордовской истории: монография / В. А. Юрченков. – Саранск: НИИГН, 2012. – 611 с. – Текст : непосредственный.

521. Яковлева, Т. В. Воспоминания ветеранов Чебоксарского завода электрических исполнительных механизмов как источник по устной истории формирования электротехнического кластера Чувашии / Т. В. Яковлева, Т. Н. Иванова, О. Н. Широков, Р. А. Идрисов. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2020. – № 4. – С. 176–185.

522. Яковлева, Т. В. Инновационные черты в историческом развитии предприятий электротехнического кластера Чувашии / Т. В. Яковлева. – Текст : непосредственный // Междисциплинарный потенциал устной истории и

новые пути развития исторического знания: материалы Междунар. науч. конф. – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – С. 120–122.

523. Яковлева, Т. В. Основные этапы исторического развития электротехнического кластера в Чувашской республике / Т. В. Яковлева, О. Н. Широков, Р. А. Идрисов. – Текст : непосредственный // Вестник Чувашского университета. – 2019. – № 4. – С. 277–285.

524. Яковлева, Т. В. Развитие системы международного партнерства в научно-производственной сфере предприятий электротехнического кластера Чувашии в 1960 – 1980-х гг. / Т. В. Яковлева. – Текст : непосредственный // Право, экономика и управление: от теории к практике: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – С. 198–201.

525. Яковлева, Т. В. Формирование практики международного партнерства в деятельности Чебоксарского электроаппаратного завода в 1950-х гг. / Т. В. Яковлева. – Текст : непосредственный // Право, экономика и управление: от теории к практике: сборник материалов Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Чебоксары: ИД «Среда», 2021. – С. 201–204.

526. Ямпольская, Ц. А. Правовые вопросы организации и деятельности совнархозов / Ц. А. Ямпольская, А. В. Лужин, А. С. Приблуда. – Москва: Изд-во Акад. наук СССР, 1961. – 328 с. – Текст : непосредственный.

527. Ямпольская, Ц. А. Технико-экономический совет при совнархозе: (Организационно-правовые вопросы) / Ц. А. Ямпольская. – Москва: Госюриздат, 1961. – 63 с. – Текст : непосредственный.

528. Barrier Barry, C. The politics of Change. The transformation of the former Soviet Union / C. Barrier Barry, C. Hody. – New York: St. Martin press, 2004. – 320 p. – Text : direct.

529. Nikita Khrushchev / ed. by W. Taubman, S. Khrushchev, A. Gleason. – London; New Haven: Yale University Press, 2000. – 391 p. – Text : direct.

530. Nove, A. The economics of feasible socialism / A. Nove. – London: Routhledge, 2003. – 244 p. – Text : direct.

531. Painsod, M. How the Soviet Union is governed / M. Painsod. – London, 1958. – 251 p. – Text : direct.

532. Tatu, M. Power in the Kremlin from Khrushchev to Kosygin / M. Tatu. – New York: Viking press, 1971. – 570 p. – Text : direct.

533. Taubman, W. Khrushchev. The man and his era / W. Taubman. – New York: Norton, 2003. – 876 p. – Text : direct.

534. The New Public Diplomacy: Soft Power in International Relations / ed. by Melissen J. Basingstoke. – New York: Palgrave Macmillan, 2007. – 221 p. – Text : direct.

535. Tompson W. J. Khrushchev and Gorbachev as Reformers: A Comparison / W. J. Tompson. – Text : direct // Cambridge University Press. – 1993. – Vol. 23. – No. 1. – Pp. 77–105.

536. Tucker R. C. Field Observations on Soviet Local Government / R. C. Tucker. – Text : direct // American Slavic and East European Review. – 1959. – Vol. 18. – Issue 4 (Dec.). – Pp. 526–538.

537. The Khrushchev era: De-stalinisation. The limits of reform in the USSR, 1953 – 1964 / D. Filzer. – Basigstome (Hants): Macmilliam, Cop., 1993. – 143 p. – Text : direct.

2.2. Диссертационные работы и авторефераты диссертаций

538. Аверьянова, Е. А. Комсомол Мордовии в экономической и социокультурной модернизации региона в 1953 – 1964 гг.: дис. … канд. ист. наук / Е. А. Аверьянова. – Саранск, 2022. – 271 с. – Текст : непосредственный.

539. Акишина, О. В. Влияние научно-технического прогресса на развитие промышленности Горьковской области в 60 – 70-е гг. XX в.: автореф. дис. …

канд. ист. наук / О. В. Акишина. – Н. Новгород, 2007. – 26 с. – Текст : непосредственный.

540. Алексеев, Б. Л. Профессиональные союзы в решении социальных вопросов трудящихся в 1920 – 1998 гг.: на материалах республик Волго-Вятского региона: автореф. дис. … д-ра ист. наук / Б. Л. Алексеев. – Чебоксары, 2004. – 42 с. – Текст : непосредственный.

541. Базов, Ю. В. Основные тенденции социально-экономического развития в 60-е – начале 90-х годов XX века в Приволжском регионе: На примере Кировской, Нижегородской областей, Марий Эл, Мордовской и Чувашской республик: дис. … канд. ист. наук / Ю. В. Базов. – Саранск, 2005. – 267 с. – Текст : непосредственный.

542. Береснева, Е. П. Становление и развитие профессионально-технического образования Марийской АССР в 1940 – 1960 годы: автореф. дис. … канд. ист. наук / Е. П. Береснева. – Йошкар-Ола, 2007. – 22 с. – Текст : непосредственный.

543. Бикейкин, Е. Н. Аграрная модернизация и развитие сельского хозяйства Среднего Поволжья: 1953–1991 гг. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР): дис. … д-ра ист. наук / Е. Н. Бикейкин. – Саранск, 2017. – 515 с. – Текст : непосредственный.

544. Биряева, А. В. Развитие легкой промышленности в деятельности Совета народного хозяйства МАССР (1957–1962 гг.): дис. … канд. ист. наук / А. В. Биряева. – Саранск, 2019. – 228 с. – Текст : непосредственный.

545. Бойко, И. И. Рабочие Волго-Вятского региона: опыт и уроки социально-экономического развития (конец 1950-х – первая половина 1980-х годов): дис. … д-ра ист. наук / И. И. Бойко. – М., 1998. – 413 с. – Текст : непосредственный.

546. Гапсаламов, А. Р. Развитие промышленности Татарской АССР 1956 – 1965-х гг.: автореф. дис. … канд. экон. Наук / А. Р. Гапсаламов. – Самара, 2006. – 22 с. – Текст : непосредственный.

547. Горлов, В. Н. Московские городские и областные совнархозы (1957 – 1965 гг.): противоречия становления и развития: автореф. дис. … канд. ист. наук / В. Н. Горлов. – М., 1997. – 21 с. – Текст : непосредственный.

548. Деманов, А. А. Научно-технический потенциал промышленности автономных республик Волго-Вятского региона в 1945 – 1955 гг.: исторический опыт ВПК: дис. … канд. ист. наук / А. А. Деманов. – Чебоксары, 2009. – 250 с. – Текст : непосредственный.

549. Демичев, Е. В. Реформа управления промышленностью и строительством в Центре и на Южном Урале (1957–1965 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук / Е. В. Демичев. – Оренбург, 2007. – 25 с. – Текст : непосредственный.

550. Дрындин, В. Л. Попытки реформирования аграрной и промышленной сфер РФ (1953 – 1964 гг.) в контексте специфики отечественной истории: дис. … д-ра ист. наук / В. Л. Дрындин. – Оренбург, 2004. – 464 с. – Текст : непосредственный.

551. Есешкин, М. М. Основные направления государственной деятельности Н.С. Хрущева (1953 – 1964 гг.): историческое исследование: автореф. дис. … канд. ист. наук / М. М. Есешкин. – М., 2007. – 24 с. – Текст : непосредственный.

552. Ефимкин, Ф. К. Руководство Мордовской партийной организации движением за коммунистический труд на промышленных предприятиях республики (1958 – 1963 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук / Ф. К. Ефимкин. – М., 1966. – 22 с. – Текст : непосредственный.

553. Калимуллин, Р. Р. Развитие научно-технического потенциала Среднего Поволжья во второй половине 1950-х – середине 1960-х годов: на материалах Куйбышевской и Ульяновской областей: дис. … канд. ист. наук / Р. Р. Калимуллин. – Саранск, 2017. – 238 с. – Текст : непосредственный.

554. Ковалев, В. В. Исторический опыт реформирования форм хозяйствования и методов управления социально-экономической сферой

советского общества (1953 – 1970 гг.): (На материалах Ставропольского и Краснодарского краев): автореф. дис. … канд. ист. наук / В. В. Ковалев. – Ставрополь, 1997. – 26 с. – Текст : непосредственный.

555. Коваленко, С. Г. Реформирование системы государственного управления народным хозяйством на Дальнем Востоке России (середина 50-х – 70-х гг. XX века): автореф. дис. … канд. ист. наук / С. Г. Коваленко. – Владивосток, 2006. – 23 с. – Текст : непосредственный.

556. Корнев, Д. В. Индустриальное развитие Чувашии в 1990-е — начале 2020-х гг.: дис. … канд. ист. наук / Д. В. Корнев. – Чебоксары, 2025. – 252 с. – Текст : непосредственный.

557. Крецан, А. И. Деятельность советов народного хозяйства по управлению промышленностью. 1957 – 1965 гг.: (на материалах Западной Сибири): автореф. дис. … канд. ист. наук / А. И. Крецан. – М., 1992. – 23 с. – Текст : непосредственный.

558. Ледяева, Е. С. Комсомол – активный помощник Коммунистической партии в борьбе за ускорение технического прогресса в промышленности в 1959–1965 гг.: По материалам Мордовской АССР: дис. … канд. ист. наук / Е. С. Ледяева. – М., 1974. – 201 с. – Текст : непосредственный.

559. Личман, Б. В. Региональная индустрия в экономической политике КПСС и советского государства во второй половине 1950 – середине 1980-х годов (на материалах Урала): автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Б. В. Личман. – Свердловск, 1991. – 42 с. – Текст : непосредственный.

560. Ломшин, М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика (1957 – 1962 гг.): дис. … канд. ист. наук / М. Г. Ломшин. – Чебоксары, 2010. – 254 с. – Текст : непосредственный.

561. Мерцалов, В. И. Реформа управления промышленностью и строительством 1957 – 1965 гг. (на материалах Восточной Сибири): дис. … д-ра ист. наук / В. И. Мерцалов. – Иркутск, 2001. – 471 с. – Текст : непосредственный.

562. Минеев, А. И. Чувашский совнархоз в 1957 – 1962-е годы: организация, кадровый состав, управление промышленностью: дис. … канд. ист. наук / А. И. Минеев. – Чебоксары, 2012. – 198 с. – Текст : непосредственный.

563. Михайлова, С. Ю. Труд рабочей молодежи в промышленности Марийской, Мордовской и Чувашской Республик: исторические уроки, социальный опыт середины 1950-х – середины 1980-х гг.: дис. … д-ра ист. наук / С. Ю. Михайлова. – Чебоксары, 2007. – 406 с. – Текст : непосредственный.

564. Моисеев, Е. В. Мордовия во второй половине XX века: тенденции и противоречия социально-экономического развития: Исторический аспект: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / Е. В. Моисеев. – Саранск, 2004. – 41 с. – Текст : непосредственный.

565. Павлюкевич, Р. В. Создание и деятельность Красноярского совнархоза. 1957–1965 гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук / Р. В. Павлюкевич. – Иркутск, 2014. – 26 с. – Текст : непосредственный.

566. Подольский, С. И. Ленинградский совет народного хозяйства: организация, методы деятельности; отношения с партийными и советскими структурами: 1957 – 1966 гг.: дис. … канд. ист. наук / С. И. Подольский. – СПб., 2011. – 227 с. – Текст : непосредственный.

567. Радиченко, А. Н. Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 – 1991 гг.: дис. … канд. ист. наук / А. Н. Радиченко. – Чебоксары, 2001. – 253 с. – Текст : непосредственный.

568. Русеев, Е. В. Власть и общество Мордовии в условиях реформ середины 1950-х – первой половины 1960-х гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук / Е. В. Русеев. – Саранск, 2004. – 20 с. – Текст : непосредственный.

569. Семенова, Л. М. Деятельность Советов народного хозяйства по управлению промышленностью в 1957 – 1962 гг. (на материалах Башкирской АССР): дис. … канд. ист. наук / Л. М. Семенова. – Уфа, 2003. – 245 с. – Текст : непосредственный.

570. Серебрянская, Г. В. Промышленность Волго-Вятского региона Российской Федерации в конце 30-х – первой половине 40-х годов: автореф. дис. … д-ра ист. наук / Г. В. Серебрянская. – Нижний Новгород, 1998. – 52 с. – Текст : непосредственный.

571. Скворцова, А. А. Промышленность и индустриальные кадры Чувашской АССР во второй половине 1940-х – первой половине 1960-х гг.: автореф. дис. … канд. ист. наук / А. А. Скворцова. – Саранск, 2012. – 23 с. – Текст : непосредственный.

572. Смирнов, Ю. П. Индустрия автономных республик Поволжья в середине 50-х – конце 80-х годов: достижения и нереализованные возможности: автореф. дис. … д-ра ист. наук / Ю. П. Смирнов. – М., 1998. – 39 с. – Текст : непосредственный.

573. Смолкин, О. А. Реформирование местных органов власти и управления в 1953 – 1964 гг. (На материалах Кемеровской, Новосибирской и Томской обл.): автореф. дис. … канд. ист. наук / О. А. Смолкин. – Томск, 1997. – 19 с. – Текст : непосредственный.

574. Соколова, В. И. Молодежь Чувашии в 1917 – 1985 годы: исторический опыт реализации советской молодежной политики: автореф. дис. … д-ра ист. наук / В. И. Соколова. – М., 2010. – 44 с. – Текст : непосредственный.

575. Солдатова, О. Е. Реформирование системы управления экономикой СССР в 1957–1965 гг. (на материалах Куйбышевской области): автореф. дис. … канд. эконом. наук / О. Е. Солдатова. – Самара, 2005. – 21 с. – Текст : непосредственный.

576. Степанов, В. Р. Индустриальное развитие республик Волго-Вятского экономического района в условиях НТР: 50–80-е годы XX века: дис. ... д-ра ист. наук / В. Р. Степанов. – Чебоксары, 2004. – 469 с. – Текст : непосредственный.

577. Суворов, М. И. Деятельность партийных организаций легкой промышленности по осуществлению ленинских принципов соревнования в

процессе движения за коммунистический труд в 1959 – 1965 гг.: (На материалах Горьковской, Кировской областей, Чувашской, Мордовской, Марийской АССР): автореф. дис. … канд. ист. наук / М. И. Суворов. – М., 1967. – 20 с. – Текст : непосредственный.

578. Тимофеев, В. В. Развитие изобретательства и рационализаторства в республиках Волго-Вятского экономического района в 1958 – 1985 гг.: на материалах предприятий промышленности: автореф. дис. … канд. ист. наук / В. В. Тимофеев. – Чебоксары, 1999. – 28 с. – Текст : непосредственный.

579. Тимофеев, В. В. Республики Волго-Вятского региона накануне и в годы Великой Отечественной войны: 1938 – 1945 гг.: автореф. дис. … д-ра ист. наук / В. В. Тимофеев. – Чебоксары, 2005. – 43 с. – Текст : непосредственный.

580. Трофимов, А. В. Советское общество 1953 – 1964 годов в отечественной историографии: политика и экономика: автореф. дис. ... д-ра ист. наук / А. В. Трофимов. – Екатеринбург, 1999. – 43 с. – Текст : непосредственный.

581. Туманова, Н. Е. Формирование и развитие технической интеллигенции Марийской АССР в 1920 – 1980-е годы: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Н. Е. Туманова. – Чебоксары, 2010. – 23 с. – Текст : непосредственный.

582. Чухно, А. В. Совнархозы Зауралья (1957 – 1962 гг.): автореф. дис. … канд. ист. наук / А. В. Чухно. – Омск, 2007. – 23 с. – Текст : непосредственный.

583. Учватов, П. С. Исторический опыт советской модернизации исполнительной власти автономных республик РСФСР в 1937 – 1991 гг. (на примере Советов Министров Марийской, Мордовской и Чувашской АССР): дис. … д-ра ист. наук / П. С. Учватов. – Чебоксары, 2024. – 490 с. – Текст : непосредственный.

584. Шестаков, В. А. Социально-экономическая политика Советского государства в 1950-е – середине 1960-х годов: автореф. дис. … д-ра ист. наук / В. А. Шестаков. – М., 2006. – 54 с. – Текст : непосредственный.

585. Широков, О. Н. Внешнеэкономические связи республик Волго-Вятского экономического района со странами Совета Экономической Взаимопомощи в 1949 – 1991 годы: автореф. дис. … д-ра ист. наук / О. Н. Широков. – Чебоксары, 2007. – 46 с. – Текст : непосредственный.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

Количество союзных и союзно-республиканских министерств (1946 – 1957 гг.)[877]

Год	Количество министерств		
	всего	**союзных**	**союзно-республиканских**
1946	49	30	19
1947	58	36	22
1948	59	36	23
1949	48	28	20
1950	51	30	21
1951	53	32	21
1952	51	30	21
1953, март	25	12	13
1954	46	24	22
1955	51	25	26
1956	55	27	28
1957, апрель	52	23	29
1957, после 10 мая	19	7	12

[877] Коваленко С. Г. 20 лет советских реформ… С. 207; Раскин Д. И., Чернев А. Д. Министерства // Большая российская энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: https://old.bigenc.ru/domestic_history/text/2215463?ysclid=llfkhztz2h396614928 (дата обращения: 30.06.2023 г.).

Приложение 2.

Структура Советов народного хозяйства Марийского, Мордовского и Чувашского экономических административных районов (согласно постановлениям №№ 431, 435, 495 Совета Министров РСФСР от 1 июня 1957 г.)[878]

Мордовский СНХ	Марийский СНХ	Чувашский СНХ
Технико-экономический совет		
Функциональные подразделения:		
Производственно-технический отдел.		
Центральная бухгалтерия.		
Отдел кадров и учебных заведений.		
Первый отдел.		
Административно-хозяйственный отдел.		
Планово-экономический отдел.	Планово-финансовый отдел.	Планово-экономический отдел.
	Отдел труда и заработной платы.	
	Отдел кооперирования и межрайонных связей.	
	Отдел капитального строительства.	
		Финансовый отдел.
Отраслевые управления и другие хозяйственные объединения		
Управление электротехнической и металлообрабатывающей промышленности.	Управление машиностроения.	Управление машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности.
Управление строительства и промышленности строительных материалов.	Управление лесной и деревообрабатывающей промышленности.	
Управление легкой промышленности.	Управление легкой и пищевой промышленности.	Управление легкой промышленности.
Управление пищевой промышленности.	Строительный трест.	Управление пищевой промышленности.
Управление материально-технического снабжения и сбыта.		
Предприятия, непосредственно подчиненные Совету народного хозяйства, минуя отраслевые управления и другие хозяйственные объединения		
–	Марийский бумажный комбинат.	–

[878] Хронологическое собрание законов, указов Президиума Верховного Совета и постановлений Правительства РСФСР. Т. 6. 1957 г. М., 1959. С. 251–252, 254–255, 294.

Приложение 3.

Наиболее крупные промышленные и строительные предприятия Марийской АССР в начальный период реализации реформы (лето 1957 г.)[879]

А. Предприятия, переданные Совету народного хозяйства Марийского экономического административного района

Трест «Марилес»
Красногорский домостроительный комбинат
Волжский деревообрабатывающий комбинат
Лесопильный завод «Заря»
Суслонгерский деревообделочный комбинат
Марийский целлюлозно-бумажный комбинат
Завод торгового машиностроения
Метизо-колодочный комбинат
Стеклозавод «Мариец»
Стеклозавод им. Ленина
Стеклозавод «Красный стекловар»
Предприятия треста «Маслопром»
Мясокомбинат
Витаминный завод
Фокинский спиртозавод
Комбинат производственных предприятий

Б. Предприятия, подчиненные Совету министров Марийской АССР

Завод силикатного кирпича
Мебельная фабрика «Прогресс»
Мебельная фабрика № 1
Йошкар-Олинский хлебокомбинат
Волжский хлебозавод
Макаронная фабрика
Кондитерская фабрика
Маслозавод № 1
Йошкар-Олинский пивоваренный завод
Козьмодемьянский пивоваренный завод
Винный завод
Плодоварочный завод
Райпищекомбинаты

---

[879] Об итогах выполнения государственного плана развития народного хозяйства Марийской АССР за первое полугодие 1957 года: Сообщение Статистического управления Марийской АССР // Марийская правда. 1957. 23 августа. С. 2.

Райпромбкомбинаты
Маркожтрест
Фабрика индивидуального пошива обуви
Завод сельхозмашин
Арбакское торфопредприятие

Приложение 4.

Наиболее крупные промышленные и строительные предприятия Чувашской АССР в начальный период реализации реформы (лето 1957 г.)[880]

А. Предприятия, переданные Совету народного хозяйства Чувашского экономического административного района

Энергетическое управление

Чебоксарская ТЭЦ
Алатырская ТЭС
Заволжская электростанция

Управление машиностроительной, металлообрабатывающей и электротехнической промышленности

Чебоксарский электроаппаратный завод
Чебоксарский завод тракторных запчастей
Вурнарский химзавод

Управление лесной и деревообрабатывающей промышленности

Алатырский деревообрабатывающий комбинат
Козловский домостроительный завод
Урмарская мебельная фабрика
Шумерлинский мебельный комбинат
Шумерлинский завод дубильных экстрактов
Сюктерский лесокомбинат
Мариинско-Посадская судоверфь

Управление промышленности строительных материалов

Чебоксарский кирпичный завод
Урмарский известковый завод

Управление легкой промышленности

Чебоксарский хлопчатобумажный комбинат
Чебоксарская ленто-ткацкая фабрика
Чебоксарская чулочная фабрика
Чебоксарская швейная фабрика им. Ленина
Цивильская хлопчатобумажная фабрика
Сундырская хлопчатобумажная фабрика
Алатырская обувная фабрика
Аликовский пенькозавод

Управление пищевой промышленности

Чебоксарский ликеро-водочный завод
Ядринский спиртзавод

---

[880] Об итогах выполнения государственного плана промышленностью Чувашской АССР в I квартале 1958 года: Сообщение Статистического управления Чувашской АССР // Советская Чувашия. 1958. 26 апреля. С. 2.

Мариинско-Посадский спиртзавод
Алатырская махорочная фабрика

Комбинат производственных предприятий стройтреста

Б. Предприятия, подчиненные Совету министров Чувашской АССР

Алатырский паровозоремонтный завод
Канашский вагоноремонтный завод
Комбинат производственных предприятий треста «Чувашстрой»

Министерство местной промышленности Чувашской АССР

Чебоксарский кожкомбинат
Алатырская гармонно-лыжная фабрика
Чебоксарская мебельная фабрика
Мариинско-Посадский обозостроительный завод

Министерство промышленности продовольственных товаров Чувашской АССР

Хлеботрест
Чебоксарская макаронная фабрика
Чебоксарская кондитерская фабрика
Чебоксарский винкомбинат
Чебоксарский пивзавод

Приложение 5.

Сведения о наличии специалистов по аппарату Мордовского совнархоза, его управлений и других организаций (на 1 января 1959 г.)[881]

Наименование управлений Мордовского совнархоза	Численность ИТР		Работают на инженерно-технических должностях		
	по штатному расписанию	фактическое наличие	инженеров	техников	практиков
Всего по аппарату совнархоза и его управлениям	169	168	84	51	33
В том числе: Управление электротехнической и металлообрабатывающей промышленности	16	16	12	2	2
Управление строительства и промышленности строительных материалов	16	16	10	5	1
Управление пищевой промышленности	35	35	14	10	11
Управление легкой промышленности	16	16	5	6	5
Управление материально-технического снабжения и сбыта	36	36	11	15	10
Всего по управлениям	119	119	52	38	29

[881] Ломшин М. Г. Мордовский совнархоз: промышленная и кадровая политика ... С. 247.

Приложение 6.

Справка о национальном составе руководящих и ответственных работников Чувашского СНХ (на 27 марта 1961 г.)[882]

Наименование должностных групп	**Всего**	**В том числе чувашей**
Всего ответственных работников совнархоза	287	76
в т.ч.		
Председатель совнархоза	1	–
Зам. председателя	3	1
Начальники управлений и их заместители	24	3
Начальники функциональных отделов СНХ и их заместители	20	3
Начальники отделов управлений	38	8
Управляющие и главные инженеры трестами	12	1
Начальники и главные инженеры строительных управлений	41	2

[882] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 5. Д. 55. Л. 40.

Приложение 7.

Состав руководящих работников Чувашского совнархоза (на 1 августа 1961 г.)[883]

Образование	Высшее	109
	Среднее	49
	Неполное среднее	10
Специальность	Инженеры	108
	Техники	34
	Практики	26
Возраст	До 30 лет	9
	С 30 до 40 лет	66
	Свыше 40 лет	93
Национальный состав	Русские	116
	Чуваши	22
	Другие национальности	30
Пол	Мужчины	164
	Женщины	4
Партийность	Члены КПСС	136
	Кандидаты в члены КПСС	3
	Беспартийные	29

[883] ГИА ЧР. Ф. Р-1806. Оп. 2. Д. 89. Л. 91.

Приложение 8.

Порядок подведения итогов социалистического соревнования предприятий и строек экономических административных районов РСФСР[884]

1. Количество переходящих Красных знамен Совета Министров РСФСР и ВЦСПС, переходящих Красных знамен совнархозов и совпрофов и денежных премий по экономическим административным районам РСФСР

Наименование экономических администра-тивных районов	Количество переходящих Красных Знамен Совета Министров РСФСР и ВЦСПС с первыми денежными премиями	Количество переходящих Красных Знамен совнархозов и совпрофов с первыми денежными премиями	Количество вторых денежных премий	Количество третьих денежных премий	Итого
Башкирский	3	6	12	15	36
Горьковский	6	9	19	24	58
Кировский	3	5	10	12	30
Коми	2	3	6	7	18
Марийский	1	1	2	3	7
Мордовский	1	1	2	3	7
Татарский	3	5	10	14	32
Удмуртский	2	3	7	8	20
Чувашский	1	1	3	3	8

2. Первая шкала премий - для предприятий черной и цветной металлургии, угольной, нефтяной, химической и цементной промышленности, электростанций, предприятий по добыче торфа, строительства предприятий машиностроения и тяжелой индустрии – победителей в социалистическом соревновании

Разбивка предприятий по числу работающих	Размеры премий в рублях за квартал		
	Первая премия	Вторая премия	Третья премия
от 100 до 150 чел.	10000	7500	5000
от 151 до 200 чел.	15000	11000	7500
от 201 до 250 чел.	22000	16500	11000

[884] СП РСФСР. 1958. № 7. Ст. 70.

от 251 до 300 чел	24000	18000	12000
от 301 до 400 чел.	30000	22500	15000
от 401 до 500 чел.	34000	25500	17000
от 501 до 750 чел.	56000	42000	28000
от 751 до 1000 чел.	78000	58500	39000
от 1001 до 1250 чел.	95000	71000	47500
от 1251 до 1500 чел.	112000	84000	56000
от 1501 до 1750 чел.	140000	105000	70000
от 1751 до 2000 чел.	170000	127500	85000
от 2001 до 2500 чел.	200000	150000	100000
от 2501 до 3000 чел.	225000	109000	112500
от 3001 до 4000 чел.	250000	187500	125000
от 4001 до 5000 чел.	280000	210000	140000
от 5001 до 7500 чел.	310000	232500	155000
от 7501 до 10000 чел.	337000	253000	168500
от 10001 до 12500 чел.	400000	300000	200000
от 12501 до 15000 чел.	450000	337500	225000
от 15001 до 20000 чел.	562000	421500	281000
от 20001 до 25000 чел.	620000	465000	310000
от 25001 до 30000 чел.	675000	506000	337500
от 30001 до 40000 чел.	788000	591000	394000
свыше 40000 чел.	900000	675000	450000

3. Вторая шкала премий –
для предприятий тяжелого, транспортного, строительного, дорожного и сельскохозяйственного машиностроения, станкостроения, машиностроения и приборостроения, судостроительной, авиационной, оборонной, автомобильной, тракторной, радио- и электротехнической, лесной и бумажной, пищевой, мясной и молочной, текстильной, легкой, хлопкоочистительной, полиграфической и протезной промышленности, паровозо- и вагоноремонтных заводов, промышленности средств связи и промышленности строительных материалов – победителей в социалистическом соревновании

Разбивка предприятий по числу работающих	Размеры премий в рублях за квартал		
	Первая премия	Вторая премия	Третья премия
от 100 до 150 чел.	8000	6000	4000
от 151 до 200 чел.	14000	10500	7000
от 201 до 250 чел.	17000	13000	8500
от 251 до 300 чел.	19000	14000	9500
от 301 до 400 чел.	23000	17000	11500
от 401 до 500 чел.	28000	21000	14000
от 501 до 750 чел.	42000	31500	21000
от 751 до 1000 чел.	56000	42000	28000

от 1001 до 1250 чел.	70000	52500	35000
от 1251 до 1500 чел.	84000	63000	42000
от 1501 до 1750 чел.	100000	75000	50000
от 1751 до 2000 чел.	112000	84000	56000
от 2001 до 2500 чел.	126000	94500	63000
от 2501 до 3000 чел.	140000	105000	70000
от 3001 до 4000 чел.	182000	136500	91000
от 4001 до 5000 чел.	225000	169000	112500
от 5001 до 7500 чел.	281000	211000	140500
от 7501 до 10000 чел.	337000	253000	168500
от 10001 до 12500 чел.	365000	274000	182500
от 12501 до 15000 чел.	395000	296000	197500
от 15001 до 20001 чел.	450000	337500	225000
от 20001 до 25000 чел.	500000	375000	250000
от 25001 до 30000 чел.	562000	421500	281000
от 30001 до 40000 чел.	675000	506000	337500
свыше 40000 чел.	765000	574000	382500

4. Третья шкала премий – для строительных организаций, предприятий медицинской промышленности и всех других предприятий советов народного хозяйства экономических административных районов, не перечисленных в первой и второй шкалах премий, – победителей в социалистическом соревновании

Разбивка предприятий по числу работающих	Размеры премий в рублях за квартал		
	Первая премия	Вторая премия	Третья премия
от 100 до 150 чел.	8000	6000	4000
от 151 до 200 чел.	12000	9000	6000
от 201 до 250 чел.	16000	12000	8000
от 251 до 300 чел.	17000	13000	8500
от 301 до 400 чел.	20000	15000	10000
от 401 до 500 чел.	22000	16500	11000
от 501 до 750 чел.	34000	25500	17000
от 751 до 1000 чел.	45000	34000	22500
от 1001 до 1250 чел.	52000	39000	26000
от 1251 до 1500 чел.	60000	45000	30000
от 1501 до 1750 чел.	66000	49500	33000
от 1751 до 2000 чел.	73000	55000	36500
от 2001 до 2500 чел.	90000	67000	45000
от 2501 до 3000 чел.	112000	84000	56000
от 3001 до 4000 чел.	140000	105000	70000
от 4001 до 5000 чел	168000	126000	84000
от 5001 до 7500 чел.	196000	147000	98000

от 7501 до 10000 чел.	225000	169000	112500
от 1001 до 12500 чел.	253000	190000	126500
от 12501 до 15000 чел.	281000	211000	140500
свыше 15000 чел.	394000	295500	197000

Приложение 9.

Темпы роста валовой продукции всей промышленности в республиках Волго-Вятского экономического района в 1950-е – начале 1960-х гг. (в процентах к 1950 г.)[885]

Республика	1954 г.	1955 г.	1956 г.	1957 г.	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.
Марийская АССР	168	187	196	219	243	269	307	342
Мордовская АССР	149	152	156	183	208	258	320	353
Чувашская АССР	164	187	201	221	256	288	318	347
Волго-Вятский район	161	180	–	–	230	250	279	298

[885] Сост. по: Народное хозяйство РСФСР: стат. сб. М., 1957. С. 112–113; Народное хозяйство РСФСР в 1959 году: стат. ежегодник. М., 1960. С. 72; Народное хозяйство РСФСР в 1961 году: стат. ежегодник. М., 1962. С. 104.

Приложение 10.

Темпы роста валовой продукции крупной промышленности в республиках Волго-Вятского экономического района в 1950-е – 1960-е гг. в сравнении с 1913 г. (1913 г. = 1)[886]

Республика	**1950 г.**	**1955 г.**	**1958 г.**	**1959 г.**	**1960 г.**	**1961 г.**	**1962 г.**	**1963 г.**
Марийская АССР	24	48	64	74	85	94	102	109
Мордовская АССР	12	19	27	35	43	48	55	64
Чувашская АССР	26	52	75	84	93	101	115	130
Волго-Вятский район	–	–	101	113	124	132	145	158

[886] Сост. по: Народное хозяйство РСФСР: стат. сб. М., 1957. С. 106–107; Народное хозяйство РСФСР в 1962 году: стат. ежегодник. М., 1963. С. 54; Народное хозяйство РСФСР в 1963 году: стат. ежегодник. М., 1964. С. 78.

Приложение 11.

Темпы роста валовой продукции промышленности совнархозов Волго-Вятского района[887]

Совнархоз	В процентах к предыдущему году				1961 г. в процентах к 1957 г.
	1958 г.	1959 г.	1960 г.	1961 г.	
Горьковский	109	110	107	108	139
Кировский	108	112	110	105	140
Марийский	111	110	118	115	164
Мордовский	117	135	132	114	237
Чувашский	116	113	110	112	162
Промышленность совнархозов (по РСФСР)	109	111	109	108	144

[887] Сост. по: Народное хозяйство РСФСР в 1961 году: стат. ежегодник. М., 1962. С. 110.

Приложение 12.

Механизация и автоматизация производства в промышленности Чувашской АССР в 1950–1962 гг.[888]

Наименование показателей	**1950 – 1956 гг.**	**1957 – 1962 гг.**
Механизированные поточные линии		
Всего по республике	**8**	**112**
В том числе на предприятиях: машиностроения и металлообработки	3	53
деревообработки	–	15
стройматериалов	3	12
легкой промышленности	–	7
пищевой промышленности	2	21
прочих отраслей	–	4
Автоматические линии		
Всего по республике		
В том числе на предприятиях: машиностроения и металлообработки	–	16
легкой промышленности	3	2
пищевой промышленности	2	3

[888] Радиченко А. Н., Сергеев Т. С. Формирование и развитие технической интеллигенции Чувашской АССР в 1920 – 1991 гг. С. 210.

Приложение 13.

Изменение качественного состава ИТР промышленности Чувашской АССР в 1959 – 1965 гг. (в %)[889]

Категория ИТР	1959 г.			1965 г.		
	с высшим образованием	со средним специальным образованием	«практики»	с высшим образованием	со средним специальным образованием	«практики»
Руководители предприятий	22,9	27,7	49,2	33,7	35,7	30,6
Главные инженеры, технoруки	40,4	39,4	20,2	38,2	49,4	12,4
Начальники цехов, лабораторий	12,0	48,8	39,2	18,4	44,2	27,4
Старшие мастера, мастера	8,2	45,9	45,9	5,3	46,1	48,8

[889] История промышленности и рабочего класса Чувашии. Кн. 2. С. 76.

Приложение 14.

Темпы роста производительности труда в промышленности Волго-Вятского района (в процентах к 1958 г.)[890]

	1959	**I960**	**1961**	**1962**	**1963**	**1964**	**1965**
Горьковская область	106	111	116	124	133	138	144
Кировская область	111	121	124	130	135	140	146
Марийская АССР	111	124	132	140	147	151	162
Мордовская АССР	109	119	122	133	143	150	158
Чувашская АССР	108	113	116	125	134	142	150

[890] Народное хозяйство РСФСР в 1965 году: Статистический ежегодник. М., 1966. С. 71.

Приложение 15.

Производство строительных материалов в республиках Волго-Вятского экономического района[891] в 1955–1965 гг.[892]

Годы	Марийская АССР	Мордовская АССР	Чувашская АССР	ВВЭР в целом	Доля республик в ВВЭР (в %)
Производство сборных железобетонных конструкций и деталей, тыс. м³					
1958	16,8	24,1	27,9	271,7	25,3
1959	31,9	40,8	40,5	440,8	25,7
1960	42,9	66,1	74,8	652,2	28,2
1961	55,4	83,3	111,1	802,2	31,1
1962	58,5	89,6	124,6	900,0	30,3
1963	64	85	129	978	28,4
1964	59	96	125	1041	26,9
1965	87	112	157	1201	29,6
Производство строительного кирпича, млн шт.					
1955	38,6	44,0	63,5	678,7	21,5
1956	63,0	56,5	70,4	724,5	26,2
1957	75,1	71,8	84,4	855,6	27,0
1958	95,2	85,6	119,4	1102,9	27,2
1959	123,0	101,6	146,9	1294,5	28,7
1960	135,8	148,1	192,3	1500,7	31,7
1965	142,8	195,5	219,6	1540,2	36,2
Производство строительной извести, тыс. т.					
1955	4,3	7,1	4,0	62,7	24,6
1956	6,3	8,8	4,1	85,1	22,6
1958	10,7	12,1	18,5	112,6	36,7
1959	12,5	13,7	22,8	120,0	40,8
1960	10,4	15,2	19,2	120,0	37,3
1961	14,3	15,5	19,9	137,8	36,1
1962	11,4	16,1	20,9	120,4	40,2
Производство пиломатериалов, тыс. м³					
1956	623	225	718	6236	25,1
1957	660	242	787	6508	26,0
1958	907	315	860	7628	27,3

[891] В графе «ВВЭР в целом» приведены данные с учетом Арзамасской области, включенной в 1957 г. в состав Горьковской области и без учета Костромской области, сведения по которой учитывались в ряде статистических сборников рубежа 1950-х – 1960-х гг. в рамках Волго-Вятского экономического района.

[892] Составлено и подсчитано по: Народное хозяйство РСФСР в 1956 году: стат. ежегодник. М., 1957. С. 118–119, 121; Народное хозяйство РСФСР в 1958 году: стат. ежегодник. М., 1959. С. 116-117, 131; Народное хозяйство РСФСР в 1959 году: стат. ежегодник. М., 1960. С. 127, 141; Народное хозяйство РСФСР в 1960 году: стат. ежегодник. М., 1961. С. 137, 139; Народное хозяйство РСФСР в 1962 году: стат. ежегодник. М., 1963. С. 97, 107, 109; Народное хозяйство РСФСР в 1963 году: стат. ежегодник. М., 1964. С. 131, 145; Народное хозяйство РСФСР в 1964 году: стат. ежегодник. М., 1965. С. 109; Народное хозяйство РСФСР в 1965 году: стат. ежегодник. М., 1966. С. 113, 127; Народное хозяйство РСФСР в 1967 году: стат. ежегодник. М., 1968. С. 114, 116.

1959	943	336	838	8187	25,6
1960	937	370	855	8392	25,8
1961	907	370	805	8311	25,1
1962	876	299	690	7869	23,7
1963	850	311	695	8011	23,2
1964	908	330	760	8312	24,0
1965	896	301	785	8223	24,1

Приложение 16.

Список лиц, рекомендованных и назначенных на должность председателей совнархозов по РСФСР (1957 г.)[893]

№	Совнархоз	Список лиц, назначенных в 1957 г. на должность председателя совнархоза		Список лиц, рекомендованных на должность председателя совнархоза	
		ФИО	Предшествующая должность	ФИО	Предшествующая должность
1.	Алтайский	Я. А. Назаров	Зам. министра транспортного машиностроения СССР	А. Н. Демьянович (1908 – 1983)	Зам. министра тяжелого машиностроения СССР
2.	Амурский	А. И. Бабокин	нет данных	А. А. Шелков	Начальник отдела эксплуатации Министерства угольной промышленности
3.	Архангельский	И. Е. Воронов (1911 – 1969)	Зам. министра лесной промышленности СССР	Он же	
4.	Астраханский	А. М. Веревкин	Зам. министра рыбной промышленности	Он же	
5.	Балашовский	Е. И. Макурин	нет данных	В. В. Ануфриев	Первый зам. министра промышленности мясных и молочных продуктов РСФСР
6.	Башкирский	В. С. Федоров (1912 – 1990)	Первый зам. министра нефтяной промышленности СССР	Он же	
7.	Белгородский	Г. П. Емельянов	нет данных	А. П. Митюков (1903 – ?)	Зам. министра промышленности строительных материалов
8.	Брянский	К. К. Яковлев	Зам. министра транспортного	Он же	

[893] Сост. по: Коваленко С. Г. 20 лет советских реформ… С. 209–212; Совнарком РСФСР – СССР. Руководители государственных органов РСФСР и СССР (1917 – 1993 гг.). [Электронный ресурс]. URL: http://2snk.website/r18.html (дата обращения: 22.08.2023 г.); Справочник по истории Коммунистической партии и Советского Союза 1898 – 1991. [Электронный ресурс]. URL: http://www.knowbysight.info/index.asp(дата обращения: 22.08.2023 г.).

		(1907 – 1978)	машиностроения СССР		
9.	Бурят-монгольский	А. В. Давыдов (1908 – ?)	Директор Улан-Удэнского авиационного завода	К. К. Булдырев	Зам. министра промышленности мясных и молочных продуктов СССР
10.	Владимирский	П. С. Терехов	нет данных	Григорьев	нет данных
11.	Вологодский	Ф. А. Петруша	Зам. министра черной металлургии СССР	Он же	
12.	Воронежский	К. Н. Беляк (1916 – 1997)	Директор Воронежского авиационного завода	Он же	
13.	Горьковский	Н. Н. Смеляков (1911 – 1995)	Министр машиностроения СССР	Он же	
14.	Дагестанский	Ш. М. Шамхалов (1914 – 2000)	Зам. председателя Совета министров Дагестанской АССР	П. В. Науменко (1905 – 1992)	Первый зам. министра промышленности продовольственных товаров РСФСР
15.	Ивановский	Е. Т. Алексеев (1911 – 1972)	Секретарь Ивановского областного комитета КПСС по легкой промышленности	Ф. Я. Холостов (1905 – 1973)	Министр текстильной промышленности РСФСР
16.	Иркутский	М. Н. Маркелов (1911 – 1970)	Начальник комбината «Востсибуголь» (г. Иркутск)	Н. А. Дыгай (1908 – 1963)	Министр строительства СССР
17.	Кабардино-Балкарский	Г. Т. Кулик (1913 – ?)	Директор Тырныаузского вольфрамо-молибденового комбината (Кабардино-Балкарская АССР)	Он же	
18.	Калининградский	А. М. Кутырев (1902 – 1969)	Первый зам. министра рыбной промышленности	Он же	
19.	Калининский	И. А. Лукьянов (1905 – 1970)	Директор Калининского вагоностроительного завода	В. С. Новиков	Министр легкой промышленности
20.	Калужский	М. А. Шмакалов (1914 – ?)	Зам. министра автомобильной промышленности	Он же	

21.	Каменский	Б. Ф. Братченко (1912 – 2004)	Зам. министра угольной промышленности СССР	А. М. Лалаянц (1910 – 1993)	Зам. министра угольной промышленности СССР
22.	Камчатский	Н. А. Ваняев (1911 – 1994)	Начальник Главкамчатрыбпрома Министерства рыбной промышленности СССР	Он же	
23.	Карельский	А. В. Кудрявцев (1905 – 1986)	Министр лесной промышленности РСФСР	Он же	
24.	Кемеровский	А. Н. Задемидко (1908 – 2001)	Министр угольной промышленности СССР	Б. Ф. Братченко (1912 – 2004)	Зам. министра угольной промышленности СССР
25.	Кировский	Н. Ф. Песчаный (1908 – 1980)	Зам. председателя Государственного комитета Совета министров СССР по материально-техническому снабжению народного хозяйства	Н. В. Тимофеев (1913 – 1988)	Министр бумажной и деревообрабатывающей промышленности РСФСР
26.	Коми	А. А. Савченко (1907 – ?)	Зам. министра угольной промышленности СССР	П. М. Трухин (1906 – 1996)	Зам. министра угольной промышленности СССР
27.	Костромской	Н. В. Тимофеев (1913 – 1988)	Министр бумажной и деревообрабатывающей промышленности РСФСР	О. Е. Раев	Зам. министра лесной промышленности СССР
28.	Краснодарский	Д. Д. Королев (1912 – 2006)	Зам. министра промышленности продовольственных товаров СССР	В. Н. Соколов (1907 – 1976)	Министр промышленности продовольственных товаров РСФСР
29.	Красноярский	П. Ф. Ломако (1904 – 1990)	Министр цветной металлургии СССР	Он же	
30.	Куйбышевский	И. Т. Борисов (1903 – 1994)	Зам. министра авиационной промышленности СССР	А. А. Белянский (1906 – 1981)	Зам. министра авиационной промышленности СССР
31.	Курганский	В. А. Ермаков	нет данных	А. П. Панин (1902 – 1979)	Зам. министра транспортного машиностроения СССР
32.	Курский	А. Е. Петрушев (1908 – после	Министр местной промышленности РСФСР	Т. Б. Митрохин (1902 – 1980)	Первый зам. министра химической промышленности

		1980)			СССР
33.	Ленинградский	В. Н. Новиков (1907 – 2000)	Первый зам. министра общего машиностроения СССР	Н. И. Смирнов (1906 – 1962)	Председатель Ленгорисполкома
34.	Липецкий	В. С. Бычков (1907 – ?)	Зам. министра черной металлургии СССР	Он же	
35.	Магаданский	Ю. В. Чугуев (1910 – 1964)	Начальник «Дальстроя» Министерства цветной металлургии СССР	Он же	
36.	Марийский	В. М. Гаврилов (1909 – 1982)	Первый зам. министра лесной промышленности РСФСР	Он же	
37.	Молотовский	А. Г. Солдатов (1904 – 1976)	Начальник VI главного управления Министерства авиационной промышленности СССР	Он же	
38.	Мордовский	Е. А. Веселовский (1907 – 1964)	Министр городского и сельского строительства РСФСР	А. С. Болдырев (1909 – 2001)	Министр промышленности строительных материалов РСФСР
39.	Московский городской	К. Д. Петухов (1914 – 1981)	Министр тяжелого машиностроения СССР	Он же	
40.	Московский областной	А. И. Костоусов (1906 – 1985)	Министр станкостроительной и инструментальной промышленности СССР	Он же	
41.	Мурманский	М. Н. Сухорученко (1908 – 1970)	Министр рыбной промышленности РСФСР	Он же	
42.	Новосибирский	В. Т. Забалуев (1908 – 1986)	Директор завода «Сибсельмаш» (г. Новосибирск)	П. Н. Горемыкин (1902 – 1976)	Министр общего машиностроения СССР
43.	Омский	Б. П. Еленевич (1910 – 1990)	Директор авиационного завода № 166 (г. Омск)	Я. А. Назаров	Зам. министра транспортного машиностроения СССР
44.	Орловский	Н. И. Кочнов (1899 – 1979)	Зам. министра машиностроения и приборостроения СССР	В. Д. Лебедев (1917 – 1978)	Зам. министра машиностроения СССР

45.	Пензенский	Л. Л. Терентьев (1904 – 1974)	Начальник Главного управления локомотивостроения Министерства транспортного машиностроения СССР	Г. М. Чуйков (1909– 1998)	Зам. министра приборостроения и средств автоматизации СССР
46.	Приморский	М. Ф. Лариошин (1909 – ?)	Зам. министра судостроительной промышленности СССР	Он же	
47.	Ростовский	П. И. Аброскин (1910 – 1970)	Директор Новочеркасского электровозостроительного завода (Ростовская область)	Он же	
48.	Рязанский	Е. А. Дундуков (1907 – конец 1990-х)	нет данных	А. А. Павлов	Зам. министра станкостроительной и инструментальной промышленности СССР
49.	Саратовский	А. И. Еремеев (1903 – ?)	Директор Саратовского авиационного завода	В. П. Терентьев (1906 – ?)	Зам. министра судостроительной промышленности СССР
50.	Сахалинский	А. Д. Голуб (1906 – 1985)	Зам. министра угольной промышленности СССР	Он же	
51.	Свердловский	С. А. Степанов (1903 – 1976)	Министр транспортного машиностроения СССР	Он же	
52.	Северо-Осетинский	В. А. Переводкин (1907 – ?)	Начальник главка Министерства цветной металлургии СССР	Он же	
53.	Смоленский	А. М. Прокофьев (1900 – 1976)	Министр топливной промышленности РСФСР	Он же	
54.	Ставропольский	С. Т. Барабаш (1904 – 1975)	Первый зам. министра промышленности мясных и молочных продуктов СССР	Он же	

55.	Сталинградский	И. Ф. Синицын (1911 – 1988)	Директор Сталинградского тракторного завода	Он же	
56.	Тамбовский	Г. В. Мыльников (1908 – 1999)	Начальник отдела комплектацией оборудованием Министерства нефтяной промышленности СССР	М. Н. Сулоев (1903 – после 1973)	Зам. министра нефтяной промышленности СССР
57.	Татарский	А. Т. Шмарев (1913 – 1993)	Начальник Главного управления газовой промышленности при Совете министров СССР	Он же	
58.	Томский	Н. С. Гридин (1905 – 2004)	Зам. министра лесной промышленности СССР	Он же	
59.	Тульский	И. М. Кратенко (1907 – 1993)	Начальник комбината «Тулауголь»	Он же	
60.	Тюменский	А. Л. Козлов (1906 – 1979)	Начальник Главного управления лесной промышленности Западной Сибири	Г. Я. Крючков	Зам. министра лесной промышленности
61.	Удмуртский	А. И. Старцев	На руководящих должностях в тяжелой промышленности Удмуртской АССР	Д. Г. Дятлов (1907 – ?)	Директор НИИ № 642
62.	Ульяновский	К. В. Власов (1899 – 1995)	Зам. министра автомобильного, тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР	В. Ф. Гарбузов (1909 – 1964)	Начальник Технического управления Министерства тракторного и сельскохозяйственного машиностроения СССР
63.	Хабаровский	М. И. Мисник (1913 – 1999)	Зам. министра рыбной промышленности РСФСР	Он же	
64.	Челябинский	А. Г. Шереметьев (1901 – 1985)	Министр черной металлургии СССР	Он же	
65.	Чечено-Ингушский	В. Р. Рябчиков (1904 – 1986)	Зам. министра нефтяной промышленности СССР	Он же	

66.	Читинский	Н. И. Шемякин	Зам. министра цветной металлургии СССР	А. М. Комаров (1906 – 1996)	Зам. министра цветной металлургии СССР
67.	Чкаловский	Н. С. Казаков (1900 – 1970)	Зам. министра промышленности строительных материалов СССР	К. И. Брехов (1907 – 1994)	Зам. министра строительного и дорожного машиностроения СССР
68.	Чувашский	А. И. Ивлев (1911 – ?)	Начальник Главного управления заводами точных измерительных приборов (Главэлектроточприбор) Министерства электротехнической промышленности СССР	Он же	
69.	Якутский	К. В. Воробьев	Начальник Главного управления золото-платиновой промышленности (Главзолото) Министерства цветной металлургии СССР	Он же	
70.	Ярославский	И. И. Фетисов	нет данных	А. П. Ефимов (1905 – 1980)	Зам. министра лесной промышленности СССР

Приложение 17.

Степень развития индустрии в областях и республиках Волго-Вятского экономического района[894]

	Удельный вес административно-экономических районов в Волго-Вятском районе, %				Выработка промышленной продукции на душу населения (вся промышленность) (руб.)		Промышленно-производственного персонала на тыс. населения (чел.)		Промышленно-производственных фондов на работника промышленности (руб.)		Население на один квадратный километр территории,
	В территории (1962 г.)	В численности населения (1962 г.)	В валовой продукции промышленности, подчиненной Волго-Вятскому совнархозу								
			1957 г.	1962 г.	1957 г.	1962 г.	1958 г.	1961 г.	1958 г.	1961 г.	
Волго-Вятский экономический район	100,0	100,0	100,0	100,0	-	-	109,8	126,6	2375	2611	32,0
В том числе: Горьковская область	28,4	44,2	66,8	63,0	-	-	149,5	168,8	2613	2785	49,1
Кировская область	45,8	22,2	21,2	21,2	370,5	577,6	113,1	122,2	1920	2353	15,2
Марийская АССР	8,8	8,0	3,8	4,0	180,0	304,8	80,4	93,96	2072	2504	28,6
Мордовская АССР	10,0	12,1	3,5	6,0	112,0	297,5	36,9	57,97	2670	2601	38,4
Чувашская АССР	7,0	13,5	4,7	6,0	131,3	260,9	54,5	71,96	1840	2075	62,2

[894] Лычагин В. А. Комплексное развитие промышленности экономического района и трудовые ресурсы. М., 1964. С. 36.

Приложение 18.

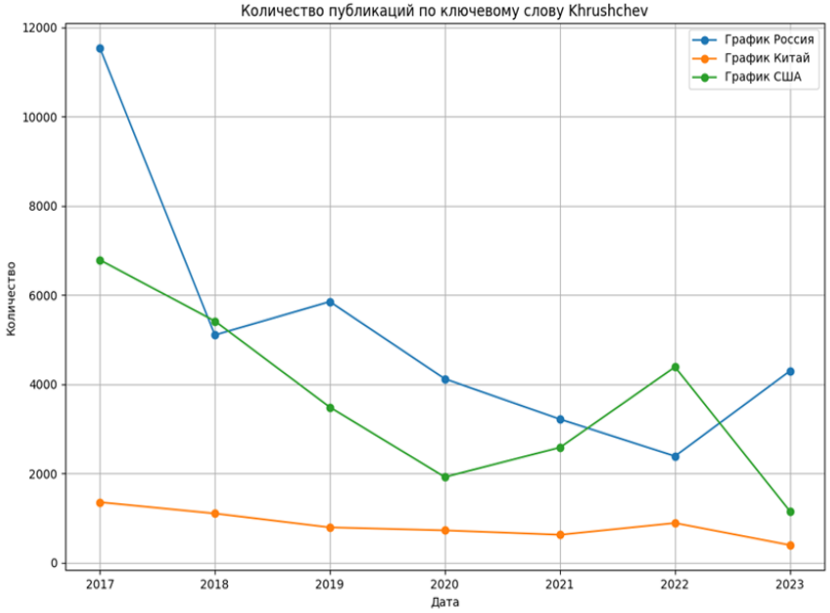
Удельный вес различных отраслей промышленности в областях и республиках Волго-Вятского экономического района за 1961 г. (в %)[895]

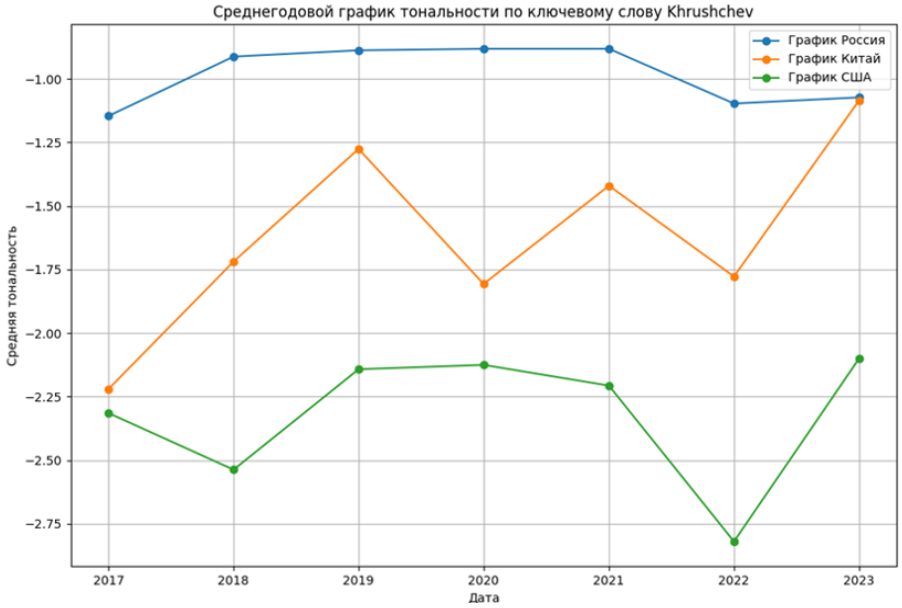
Отрасли промышленности	Горьковская область		Кировская область		Марийская АССР		Мордовская АССР		Чувашская АССР	
	в валовой продукции области	в валовой продукции соответствующей отрасли ВВЭР	в валовой продукции области	в валовой продукции соответствующей отрасли ВВЭР	в валовой продукции АССР	в валовой продукции соответствующей отрасли ВВЭР	в валовой продукции АССР	в валовой продукции соответствующей отрасли ВВЭР	в валовой продукции АССР	в валовой продукции соответствующей отрасли ВВЭР
Энергетическая и топливная	4,5	72,2	2,7	9,5	2,6	2,2	8,4	12,4	2,7	3,7
Машиностроение и металлообработка	49,9	76,2	25,6	12,8	16,5	1,5	42,7	5,8	24,9	3,7
Лесная, бумажная и деревообрабатывающая	6,5	37,5	23,0	43,5	33,4	11,9	1,6	0,8	12,7	6,3
Строительных материалов	1,7	45,7	1,3	11,6	4,3	7,5	9,5	23,6	4,9	11,6
Легкая	13,8	52,3	25,0	31,2	3,6	0,8	18,2	6,2	29,4	9,5
Пищевая	8,6	58,3	7,7	17,3	9,2	3,9	19,6	11,9	14,8	8,6
Прочие отрасли	1,4	–	3,1	–	27,5	–	–	–	0,3	–

[895] Лычагин В. А. Комплексное развитие промышленности экономического района и трудовые ресурсы. С. 34.

Приложение 19.

Восприятие жителями РФ, США, Китая периода 1950-х – 1960-х гг. в СССР (выборка 2017 – 2023 гг.)[896]

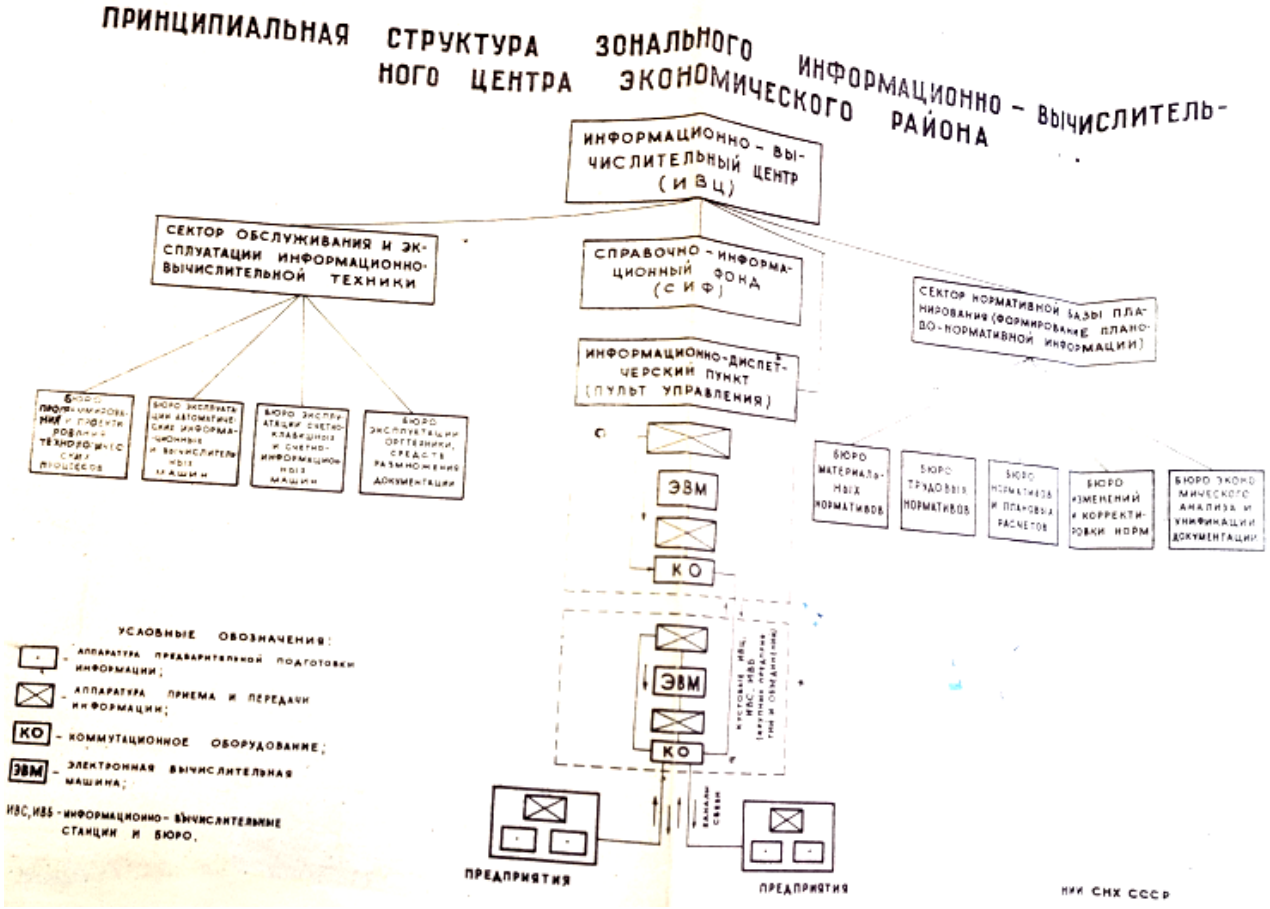




[896] Подсчеты автора диссертации, на основе материалов Глобальной базы данных событий, языков и тонов GDELT.

Приложение 20.

Структура зонального информационно-вычислительного центра экономического района[897]



[897] РГАЭ. Ф. 233. Оп. 2. Д. 17. Л. 74.

Приложение 21.

Н.С. Хрущев и сопровождающие его лица идут мимо строящихся домов в г. Горький. 1958 г.[898]

Н.С. Хрущев осматривает новую модель автомобиля «Волга ГАЗ – 21» во время посещения Горьковского автозавода. г. Горький. 1958 г.[899]

[898] РГАСПИ. Ф. 397. Оп. 3. Д. 173. Л. 1.
[899] Там же. Д. 174. Л. 1.

Приложение 22.

Реформа управления промышленностью и строительством в подборке документов РГАНИ

Товарищу Хрущеву Н.С.[900]

Значительное количество работников Госплана СССР обеспокоено тем, что намечаемая структура Госплана СССР не обеспечивает необходимого руководства техническим прогрессом народного хозяйства.

С упразднением отраслевых министерств и их технических управлений и создание территориальных управлений – Совнархозов, с ликвидацией Гостехники, как организации, планирующей развитие новой техники, должна быть повышена руководящая роль центральных органов и, в особенности, Госплана СССР в обеспечении высококвалифицированного планирования технического прогресса во всех отраслях народного хозяйства, в координации решений важнейших технических вопросов, в оказании квалифицированной помощи Совнархозам в вопросах развития и внедрения новой техники.

Для этого в структуре Госплана должны быть предусмотрены соответствующие подразделения.

В отраслевых отделах, в нашей оценке, необходимо иметь подотделы по развитию новой техники, обеспечивающие планирование и координацию деятельности отраслевых научно-исследовательских, опытно-конструкторских и проектных организаций, определяющие объемы внедрения новой техники и увязывающие их с планами капитальных вложений, производства и балансами материального обеспечения.

Однако в проекте структуры Госплана организация таких подразделений не предусматривается.

Для осуществления межотраслевой и межреспубликанской координации важнейших технических вопросов, для увязки планов научно-исследовательских работ Академии наук СССР и Министерства высшего образования с запросами промышленности, для организации и методологического руководства планированием внедрения техники в системе Госплана СССР должен быть создан самостоятельный крупный отдел, располагающий квалифицированным коллективом работников и имеющий право решать межотраслевые технические вопросы.

В проекте структуры Госплана предусматривается создание, в составе сводного отдела перспективного планирования, лишь небольшой группы численностью 15 человек, где на каждого работника будет приходиться по 3-4 отрасли.

---

[900] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 51. Л. 32–33.

Думать, что такая маленькая группа сможет квалифицированно решать большие и сложные вопросы, связанные с техническим прогрессом, значит совершать серьезную ошибку.

Мы просим Вас, Никита Сергеевич, поручить комиссии, работающей над структурой Госплана СССР, рассмотреть вопрос об организации планирования науки и техники, с обязательным привлечением работников соответствующих отделов Госплана.

Начальник сводного отдела развития
новой техники Госплана СССР чл. КПСС Н. Корнаков

****

БЮРО ЦК КПСС по РСФСР[901]

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 6 декабря 1957 г. № 1350-639 об упразднении министерств авиационной, оборонной, судостроительной и радиотехнической промышленности, все обязанности этих министерств по текущему и перспективному планированию оборонных отраслей промышленности, возложены теперь на Госплан СССР и Госпланы союзных республик. В связи с этим, указанным постановлением признано необходимым организовать в Госплане РСФСР структурных подразделений оборонных отраслей промышленности с учетом структуры Госплана СССР.

В настоящее время планирование производства военной техники в Госплане РСФСР осуществляется Вторым отделом, имеющим в своем составе 75 сотрудников. При утверждении структуры Госплана РСФСР имелось в виду, что работа Второго отдела должна быть ограничена функциями контроля за выполнением государственных планов производства и поставки военной техники. В действительности же этому отделу приходится заниматься большим объемом планирования военной техники, так как бывшие министерства оборонных отраслей промышленности свою работу по планированию свели лишь к спуску Госплану РСФСР контрольных цифр по производству, а всю работу по составлению плана пришлось осуществлять совнархозам и Госплану РСФСР. Между тем Второй отдел как по численности, так и по личному составу кадров не может обеспечить весь объем работы, который в настоящее время возлагается на Госплан РСФСР.

Для квалифицированного руководства делом планирования и контроля за изготовлением и поставками изделий военной техники, необходимо укомплектовать Госплан РСФСР квалифицированными кадрами руководящих и инженерно-технических работников и создать соответствующие звенья аппарата.

---

[901] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 74. Л. 88.

Н. Байбаков
19.II.1958 г.

****

Совет народного хозяйства
Удмуртского экономического административного района[902]
г. Ижевск

№ 323 с. 23.II.1959 г.

Секретарю ЦК КПСС
Товарищу Брежневу Л.И.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР на заводах №№ 74, 235, 284, 444, 524 и 622 организовано и осваивается производство ракетной техники и приборов управления реактивным оружием.

В связи с этим и учитывая, что профиль заводов коренным образом изменился, совнархоз в настоящее время ощущает серьезный недостаток в инженерах по ракетной технике.

Однако заявка совнархоза на этих специалистов на 1959 г. удовлетворена Госпланом РСФСР только на 10–15%.

Неоднократные обращения совнархоза об увеличении количества инженеров этих специальностей, Госпланом положительно не решаются.

Совнархоз просит Вас, тов. Брежнев, дать указание о дополнительном выделении в 1959 году совнархозу 580 специалистов с высшим образованием по специальностям, согласно прилагаемому перечню.

Председатель совнархоза А. Старцев

[902] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 74. Л. 59.

****

Государственный плановый комитет
Совета Министров СССР
(Госплан СССР)[903]

№ В-8012сс 15 августа 1962 г.

ЦК КПСС

О развитии и специализации
машиностроительного завода
Горьковского совнархоза
(Поручение ЦК КПСС от 11 июня
1962 г. № 23144)

Секретарь Горьковского обкома КПСС т. Ефремов и Председатель Горьковского совнархоза т. Сухов внесли в ЦК КПСС предложения о развитии и специализации машиностроительного завода Горьковского совнархоза.

В настоящее время Комиссией Президиума Совета Министров СССР по военно-промышленным вопросам совместно с Госпланом СССР, Советом Министров РСФСР, Министерством обороны СССР, Министерством среднего машиностроения, Государственным комитетом Совета Министров СССР по оборонной технике, Государственным комитетом Совета Министров СССР по радиоэлектронике и Государственным комитетом Совета Министров СССР по химии подготовлен и 6 августа с/г представлен ЦК КПСС проект постановления ЦК КПСС и Совета Министров об усилении работ по изделиям на твердом топливе, в котором, в частности, предусматривается организация производства изделия РТ-2 на машиностроительном заводе Горьковского совнархоза.

При подготовке проекта были рассмотрены все предложения о развитии, специализации и материальном обеспечении этого завода, внесенные в ЦК КПСС Горьковским обкомом КПСС и совнархозом.

Предложения обкома и совнархоза по специализации завода включены в проект постановления с добавлением в качестве одного из основных направлений развития артиллерийского производства.

Проект постановления предусматривает поручения:

- Госплану СССР совместно с Советом Министров РСФСР рассмотреть и решить вопрос о строительстве в 1962 – 19964 годах на машиностроительном заводе механосборочного корпуса площадью 27 тыс. кв. метров, а также инженерного корпуса площадью 6 тыс. кв. метров для

[903] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 211. Л. 24.

филиала СКБ-1 Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике;

- Госплану СССР совместно с Советом Министров РСФСР и Министерством финансов СССР рассмотреть и, в случае необходимости, решить вопрос об увеличении по РСФСР на 1962 год численности рабочих и служащих, фонда заработной платы и затрат на производство в связи с организацией изготовления изделий РТ-2 на машиностроительном заводе Горьковского совнархоза и внести соответствующие уточнения в план на 1962 года по РСФСР.

Этим же проектом постановления обязываются:

- Советом Министров РСФСР рассмотреть и решить вопрос о выделении в 1962 году Горьковскому совнархозу для машиностроительного завода средств на промышленное строительство с материальным обеспечением, оборотных средств и лимитов по труду для организации производства изделий РТ-2;

- Советом Министров РСФСР и Госплан СССР с участием Министерства среднего машиностроения, Государственного комитета Совета Министров СССР по оборонной технике и Государственного комитета Совета Министров СССР по использованию атомной энергии разработать и утвердить плановое задание по развитию и специализации машиностроительного завода Горьковского совнархоза с учетом постепенного освобождения завода, начиная с 1963 года, по мере необходимости от заданий, не предусмотренных указанной специализацией.

Заместитель Председателя Госплана СССР В. Рябиков

****

Совет народного хозяйства СССР
(СНХ СССР)[904]

№ С-11с 30 ноября 1962 г.

ЦК КПСС

В соответствии с поручением ЦК КПСС по письму руководителей организации п/я № 86 о затруднениях с реализацией швейных машин, СНХ СССР сообщает, что по решению Президиума Совета Министров СССР от 10 октября 1962 г. (протокол № 39) СНХ СССР разрабатываются мероприятия об объеме производства швейных машин на ближайшие годы, об изменении специализации заводов, выпускающих швейные машины, и об улучшении качества машин.

[904] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 211. Л. 31.

Одновременно с этим, в целях увеличения продажи бытовых швейных машин, СНХ СССР представляется в Совета Министров СССР проект распоряжения, в котором предусматривается снижение цен на 1 января 1963 года на бытовые швейные машины на 16% (в расчете на год) и другие мероприятия направленные на улучшение реализации швейных машин.

СНХ СССР в связи с увеличением отечественного производства бытовых швейных машин и насыщением ими внутреннего рынка рассмотрен также вопрос о сокращении завода швейных машин по импорту. Объем завода в 1962 году составлял 364 тыс. штук, а на 1963 год намечен в количестве 268 тыс. штук, в том числе из Чехословакии – 68 тыс. штук, ГДР – 94 тыс. штук, Польши – 30 тыс. штук, Венгрии – 36 тыс. штук и Финляндии – 40 тыс. штук. При заключении торговых соглашений будут вестись переговоры со странами о дальнейшем сокращении импортных поступлений швейных машин как на 1963 год, так и на последующие годы.

Одновременно СНХ СССР сообщает, что по ходатайству Тульского совнархоза в организации п/я № 86 были прокредитованы в III квартале 1962 года сверхнормативные запасы швейных машин.

Копия записки в Совета Министров СССР и проекта распоряжения об усилении реализации швейных машин прилагается.

В. Зотов.

****

Совет Министров РСФСР[905]

О мерах помощи заводу «Электровыпрямитель»
Мордовского совнархоза
Поручение Совета Министров РСФСР
от 19.VI.1962 г. № 10603

Госплан РСФСР рассмотрел предложение Мордовского совнархоза о мерах помощи заводу «Электровыпрямитель» и сообщает следующее.

Реконструкция завода по проекту, утвержденному совнархозом в 1958 году, будет завершена в 1963 году. При сметной стоимости реконструкции завода, определенной указанным проектом в сумме 6,1 млн. рублей, ожидаемое выполнение капитальных работ на 1 января 1963 года должно составить 5,6 млн рублей. Необходимо отметить, что совнархоз 20 декабря 1961 года утвердил пересмотренную сводную смету затрат на реконструкцию завода в сумме 7,3 млн. рублей.

Производственная мощность завода по действующему проекту определена в размере 1300 тыс. квт полупроводниковых выпрямителей.

[905] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 257. Л. 15–18.

Планом производства на 1962 год заводу установлен выпуск этих изделий на общую мощность 335 тыс. квт.

В 1961 году на заводе введен в действие корпус крупных агрегатов площадью 11,2 тыс. кв. м. Планом на 1962 год предусмотрен ввод в действие корпуса механических цехов площадью 6,8 тыс. кв. м. и сдача под монтаж корпуса средних агрегатов площадью 7 тыс. кв. м. В результате осуществляемой реконструкции общая площадь завода возрастает в 2,5 раза.

Постановлением ЦК КПСС и Советом Министров СССР от 24/I – 61 г. № 78-27 предусмотрено увеличение мощности завода «Электровыпрямитель» по производству полупроводниковых выпрямительных установок до 2000 тыс. квт.

Во исполнение этого постановления проектным институтом «Гипроэнергопром» в настоящее время ведется соответствующий пересмотр проектного задания, который будет закончен в августе с.г.

Госплан РСФСР намечает осуществить вновь разрабатываемый проект реконструкции завода, включая строительство корпуса полупроводниковых элементов, в течение 1963 – 1965 гг.

Указанным постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР предусмотрено также строительство зданий для Мордовского научно-исследовательского электротехнического института с объемом капитальных вложений в сумме 2 млн. рублей.

Мордовский совнархоз в нарушение этого постановления запроектировал строительство института на сметную стоимость 4,5 млн. рублей, с превышением в 2,2 раза против установленного Правительством объема капиталовложений. Институт запроектирован на площадке, оторванной от завода «Электровыпрямитель».

В связи с изложенным совнархозу предложено пересмотреть проект научно-исследовательского института и привести его в соответствие с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР. После этого Госпланом РСФСР будет рассмотрен вопрос о выделении средств на строительство института.

Мордовский совнархоза в 1961 году построил в г. Саранске за счет средств завода «Электровыпрямитель» корпус конструкторского бюро площадью 2,6 тыс. кв. м. Этот корпус предоставлен для временного размещения института.

В целях обеспечения укомплектования завода «Электровыпрямитель» и научно-исследовательского института рабочей силой Госплан РСФСР считает возможным в проектах планов на 1963 – 1964 гг. выделение Мордовскому совнархозу капиталовложений на ввод по 8 тыс. кв. м. жилой площади ежегодно целевым назначением на жилищное строительство для завода и института.

Проектная потребность завода в металлорежущих станках составляет 408 единиц. При фактическом наличии на заводе на 1/I – 1962 г. – 31 металлорежущих станков в 1962 году заводу выделено фондов на 40 единиц.

Потребность завода «Электровыпрямитель» в недостающем металлорежущем оборудовании будет учтена ВСНХ при распределении фондов на 1963 год.

Вопрос об организации на заводе специального конструкторского бюро по разработке средств механизации и автоматизации производства и нетипового технологического оборудования может быть решен совнархозом самостоятельно.

Просьбу совнархоза о закупке импортного оборудования, а также о включении завода в титульный список особо важных строек следует рассмотреть по окончании разработки нового проектного задания на реконструкцию завода.

При подготовке проекта плана распределения молодых специалистов на 1963 – 1964 гг. Госплан РСФСР учтет потребность завода «Электровыпрямитель» и научно-исследовательского электротехнического института в специалистах.

Госплан РСФСР поддерживает предложение совнархоза о присвоении заводу «Электровыпрямитель» второй категории.

Заместитель Председателя Госплана РСФСР М. Мисник

****

Министерство внутренних дел РСФСР
09 февраля 1962 г. № 248 т
г. Москва

ЦК КПСС[906]

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 14 августа 1959 года «О рассмотрении дел на лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы за менее опасные преступления из исправительно-трудовых колоний и лагерей Министерства внутренних дел РСФСР было освобождено 310,8 тысяч заключенных.

В связи с уменьшением численности заключенных было ликвидировано 149 исправительно-трудовых колоний и 3 подрядных лесных исправительно-трудовых лагеря.

Совнархозы и другие хозяйственные организации, на объектах которых до исполнения Указа использовались заключенные на контрагентских условиях, вынуждены были перейти к производству работ силами

[906] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 39. Д. 211. Л. 28–30.

вольнонаемных рабочих, а жилую площадь исправительно-трудовых колоний в количестве более 200 тысяч квадратных метров переоборудовать под их размещение.

С октября 1960 года численность заключенных в исправительно-трудовых учреждениях, расположенных на территории РСФСР стала возрастать.

Если на 1 января 1961 года в исправительно-трудовых колониях и лагерях МВД РСФСР содержалось 424,7 тысячи заключенных, то на 1 января 1962 года количество их возросло до 557,6 тысяч.

Вследствие этих обстоятельств в местах заключения МВД Российской Федерации сложилась крайне тяжелая обстановка с размещением и трудовым использованием осужденных.

В исправительно-трудовых колониях не хватает мест для размещения более 42 тысяч осужденных, а из-за отсутствия фронта работ не занято в труде более 70,0 тысяч заключенных. Около 23,0 тысячи человек на работу не выводится из-за недостатка солдат в конвойной охране, некомплект которой составляет 9994 человека.

МВД РСФСР принимаются меры к расширению сети исправительно-трудовых колоний и трудовому использованию заключенных, но эти меры нужных результатов пока не дают. Продолжающееся же поступление вновь осужденных еще более осложняет обстановку в местах заключения.

Для нормального размещения и трудового использования всех заключенных в 1962 году необходимо построить вновь более 100 исправительно-трудовых колоний и предприятий при них, на что минимально потребуется свыше 150 млн рублей (в новом масштабе цен).

Установленный МВД РСФСР на 1962 год объем капитальных вложений по народнохозяйственному плану и за счет накоплений от производственной деятельности предприятий исправительно-трудовых колоний, потребностей в строительстве новых колоний и предприятий при них не покрывают.

Считая невозможным получение на эти цели необходимых средств из бюджета, Министерство внутренних дел РСФСР полагало бы целесообразным рассмотреть вопрос об использовании труда заключенных на строительных объектах Министерства среднего машиностроения СССР и объектах Главного управления специального строительства Министерства строительства РСФСР, что в какой-то мере разрядило бы создавшееся положение.

В прошлые годы на строительных объектах МСМ СССР и Главспецстроя РСФСР в труде использовалось более 200 тысяч заключенных, их силами были построены атомная электростанция (с. Обнинская, Калужской области), объединенный институт ядерной физики (г. Дубно, Московской области) и другие важные объекты.

В настоящее время на всех строительных объектах Министерства среднего машиностроения СССР занято всего лишь 17,0 тысяч осужденных, а Главспецстрой Министерства строительства РСФСР вообще не использует рабочую силу из числа заключенных.

При недостатке в колониях МВД РСФСР мест для размещения заключенных, в исправительно-трудовых учреждениях, обслуживающих строительства Министерства среднего машиностроения СССР, имеются свободные площади для размещения 8,5 тысяч человек, но это Министерство отказывается от дополнительного завода на его строительные объекты рабочей силы из числа заключенных, перейдя почти повсеместно на использование труда солдат строительных батальонов.

Учитывая крайне тяжелое положение, создавшееся в размещении и трудовом использовании осужденных, отсутствие необходимых средств на строительство новых исправительно-трудовых колоний и в целях создания необходимых условий для трудового использования осужденных, Министерство внутренних дел РСФСР просит ЦК КПСС поручить Госплану СССР, Министерству среднего машиностроения СССР и Главспецстрою Министерства строительства совместно с МВД РСФСР рассмотреть вопрос об использовании труда заключенных на строительных объектах Министерства среднего машиностроения СССР и Главспецстроя, имея при этом в виду высвободить и передать Министерству внутренних дел РСФСР солдат военно-строительных частей на покрытие некомплекта конвойной охраны мест заключения.

Министр внутренних дел РСФСР Тикунов

Приложение 23.

Из стенограммы выступления Н.С. Хрущева на Всесоюзном совещании председателей совнархозов. 8 февраля 1958 г.[907]

[8 февраля 1958 г.]

[Хрущев:] Я хотел бы несколько слов сказать по вопросу, который поднял здесь тов. Кузьмин[908]. Он немножко, по-моему, излишне заострил его. Но я считаю, что тов. Байбаков своим выступлением дал повод для этого. Вчерашнее заявление тов. Байбакова, что Российскую Федерацию обидели, имело, я бы сказал, непартийный оттенок. Это, товарищи, очень опасное явление. Если мы, товарищи, при встречах на Пленумах ЦК или на таких вот совещаниях будем подходить к рассмотрению вопросов только с позиции национальных границ, а не с точки зрения всего Советского Союза, если мы будем смотреть, кому сколько дали, кому больше, а кому меньше, то мы, товарищи, всю нашу политику приведем к катастрофе. Это антипартийное явление. При распределении капиталовложений и других материальных средств мы обязаны исходить из интересов всей страны. Мы, прежде всего, коммунисты, а потом уже принадлежим к той или иной нации. Поэтому для нас коммунистические интересы должны быть выше национальных интересов. Если мы будем руководствоваться в своей деятельности таким принципом, тогда будем находить правильные решения, отвечающие интересам коммунистического строительства. Кто же обидел Российскую Федерацию? Как смеете Вы, т. Байбаков, такие вещи говорить? И т. Кузьмин правильно показал Вашу неправоту. Вы давно ходите с этими гнилыми настроениями. Я знаю, что Вы питали Шепилова[909] материалами, который приходил ко мне со схемами и пытался доказать, что перестройка управления нанесет вред, т. к. все заводы зависят друг от друга. Если исходить только из этого, то нужно нашу промышленность объединять с промышленностью капиталистических стран, т. к. если взять нашу металлургию, то кому в мире

---

[907] РГАНИ. Ф. 5. Оп. 40. Д. 80. Л. 1–34

[908] Байбаков Николай Константинович (1911 – 2008) – советский государственный деятель. В 1948–1955 гг. – Министр нефтяной промышленности СССР; 1955–1957 гг. – Председатель Государственной комиссии Совета Министров СССР по перспективному планированию народного хозяйства; 1957–1958 гг. – Первый заместитель Председателя Совета Министров РСФСР – Председатель Госплана РСФСР; 1958–1963 гг. – Председатель Совнархоза Краснодарского экономического административного района, Председатель Совнархоза Северо-Кавказского экономического района; 1963–1965 гг. – Председатель Государственного комитета химической и нефтяной промышленности при Госплане СССР — министр СССР; 1965–1985 гг. – заместитель Председателя Совета Министров СССР, Председатель Госплана СССР.

[909] Шепилов Дмитрий Трофимович (1905–1995) – советский государственный и партийный деятель, учёный-экономист. Министр иностранных дел СССР (1956–1957), главный редактор газеты «Правда» (1952–1956), секретарь ЦК КПСС (1955–1956, 1957).

она не поставляет своей продукции. Нельзя же подменять вопросы управления страной и управления хозяйством вопросами сбыта или получения продукции, т. е. коммерческими вопросами.

Я обнажаю вопрос. Вот перед нами Казахстан, страна необъятных просторов, неисчислимых богатств, но страна с очень небольшим населением. Если подходить с национальных позиций, пойти по линии национальной ограниченности, то казахи должны развивать экономику своей страны собственными силами. Но, имея небольшое население, Казахстан не может только собственными силами справиться с этой задачей, т. к. у него очень ограничены возможности наращивания материальных и денежных средств несмотря на то, что на душу населения эта страна имеет природных богатств больше, чем любой другой народ. Кто от этого пострадает? Прежде всего, наша страна.

Следовательно, развитие экономики Казахстана – это вопрос не национальный, а социальный, вопрос политический. Все население Российской Федерации, Украины, Грузии, Армении, Узбекистана, все народы Советского Союза заинтересованы в развитии экономики Казахстана. Почему? Да потому что развитие экономики этой республики поднимает на более высокий уровень не только казахов, а народы всего Советского Союза.

Поэтому, товарищи, при решении вопросов распределения капиталовложений мы должны подходить прежде всего с точки зрения рационального использования наших естественных богатств и созданных советским народом материальных ресурсов с тем, чтобы развивать наш промышленный потенциал с тем, чтобы способствовать более быстрому и всестороннему подъему жизненного уровня нашего народа. А это нельзя делать в условиях национальной ограниченности. Вот почему, т. Байбаков, Ваша постановка вопроса вредна. Я не думаю, чтобы Вы не понимали этого. Вы вылезли с гнилым нутром и хотите замутить воду национальных взаимоотношений наших народов на самом главном и самом остром вопросе при распределении материальных богатств. На распределении материальных благ пытались играть враги нашей партии, пытались свернуть ее с правильного пути. Такие люди начинают с заигрывания перед народом, а с этим шутить нельзя, товарищ Байбаков. Вы член Центрального Комитета, поэтому должны понимать это и ценить Ваше слово. […]

Голоса: Это будет полезно.

Хрущев: Правильно, это будет полезно. Мы должны быть осторожны, мы не должны высказывать такие мысли и если они есть, то мы должны подавлять их, потому что такая постановка вопроса не способствует укреплению Коммунистической партии Советского Союза, не способствует использованию наших возможностей более рационально для решения основной цели.

Вы знаете, тов. Байбаков, сколько национальностей объединено в Российской Федерации? Если Вы этот вопрос поставите, так выступят башкиры, якуты и другие народы РСФСР. Тов. Борисов у меня был уже и спрашивал, когда время придет для разработки угля и руды в Якутии? Он ставит правильно вопрос. Там неисчислимые богатства и, видимо, дешевые. Мы сказали тов. Борисову: подождите, время придет и все будет сделано. Не хватает ресурсов, не хватает средств […]

Товарищи! Наше совещание принесло много пользы, созыв такого совещания был крайне необходим, к этому выводу пришли все члены Президиума ЦК КПСС.

В выступлениях ораторов нельзя было уловить даже намеков на то, что мы неправильно поступили, упразднив министерства и проведя реорганизацию управления промышленностью и строительством. Обсуждение показало желание и необходимость развивать дальнейшую работу по реорганизации промышленности и упразднить те министерства и ведомства, которые еще существуют. Это не было сделано раньше из осторожности, с учетом наличия различных точек зрения. Теперь уже многие убедились, что проведенная перестройка – прогрессивное и полезное дело.

Если говорить об управлении, то, по-видимому, уже никто не сомневается, что при новой системе проще становится управление нашими фабриками и заводами, и от этого мы получаем больше выгод. Что же касается планирования, то его не упростили, а усложнили. И об этом надо сказать прямо. Следовательно, в этом мы не достигли цели. Необходимость упростить планирование была предусмотрена в решении ЦК, но эта идея была извращена во время работы по реализации решений ЦК КПСС и решения сессии Верховного Совета СССР. Т[оварищам] Первухину[910] и Байбакову было поручено разработать структуру госпланов. Тот и другой – работники квалифицированные, они много проработали в Госплане и понимают дело планирования.

Работа на последнем этапе была поручена т[оварищам] Булганину[911] и Микояну[912] совместно: тов. Микояну – рассмотреть предложения республик,

---

[910] Первухин Михаил Георгиевич (1904–1978) – советский государственный, политический и военный деятель. В 1953–1954 гг. – министр электростанций и электропромышленности СССР; 1956–1957 гг. – Председатель Государственной экономической комиссии Совета Министров СССР по текущему планированию народного хозяйства; 1955–1957 гг. – Первый заместитель Председателя Совета Министров СССР; 1957 г. – Министр среднего машиностроения СССР; 1957–1958 гг. – Председатель Государственного комитета Совета Министров СССР по внешним экономическим связям.

[911] Булганин Николай Александрович (1895–1975) – советский государственный деятель. В 1955–1958 гг. – Председатель Совета Министров СССР. Трижды председатель Государственного банка СССР (1938–1940, 1940–1945, 1958). В 1953–1955 гг. министр обороны. Депутат Верховного Совета СССР 1 – 5 созывов (1937–1962).

[912] Микоян Анастас Иванович (1895–1978) – советский государственный и партийный деятель. В 1953 – 1955 гг. – министр торговли СССР; 1955–1964 гг. – первый заместитель

а тов. Булганину – предложения по Союзу. Нельзя рассматривать структуру госпланов раздельно, потому что это единое хозяйство.

Доверились, как следует не рассмотрели и утвердили. Оказалось, что структура построена неправильно. Мы хотели упрощения в работе госпланов, а в результате работу усложнили.

В моей записке, которую рассылали членам ЦК, и в тезисах доклада о перестройке управления были отражены недостатки старой структуры. Раньше планирование было двойное: планировали Госплан и министерства. При разработке планов шла борьба между госпланами и министерствами, поэтому у аппарата не оставалось времени на оперативное руководство. Министры не имели возможности даже выехать на предприятия.

А сейчас министров заменили начальники отраслевых отделов. Изменилось только название, но суть осталась та же. Эти начальники отделов освобождены от управления предприятиями. У них большой аппарат, много свободного времени, поэтому они занялись мелочной опекой госпланов союзных республик и совнархозов, мешающей нормальной работе.

Голос: Титул министра остался.

Хрущев: Мне рассказали о следующей практике планирования, которая на определенном этапе нашего социалистического развития была узаконена.

Составляют в Госплане баланс угля и оказывается, что заявленная потребность превышает добычу. Чтобы покрыть этот разрыв, работники Госплана устанавливают для той или другой республики план добычи угля выше, чем подсчитали республиканские плановые и хозяйственные органы. Республика этот план не принимает, так как считает его завышенным. Тогда Засядько[913] вызывает к себе всех управляющих трестами, даже начальников шахт, и сам начинает разбираться. На первый взгляд кажется, что это оперативное и полезное вмешательство. Однако это не так. Если дальше пойти по такому пути, то надо спускаться до участков и бригад и дальше вмешиваться в их работу. Такое «оперативное» вмешательство к хорошему не приводит. Управляющие трестами под нажимом соглашаются увеличить добычу. […]

Мы много говорим, доказываем и вроде доказали, что надо перестроить планирование так, чтобы оно учитывало действительные возможности производства, что план должен составляться на предприятиях, окончательно формироваться в советах народного хозяйства, а госпланы должны

Председателя Совета Министров СССР; 1964–1965 гг. – Председатель Президиума Верховного Совета СССР.

[913] Засядько Александр Федорович (1910–1963) – советский хозяйственный, государственный и партийный деятель. Начальник отдела угольной промышленности Государственного планового комитета Совета Министров СССР – министр СССР (1957–1958); председатель Государственного научно-экономического совета Совета министров СССР (1960 –1962); заместитель председателя Совета министров СССР (1958–1962).

заниматься сводным планированием на основе планов совнархозов. Вроде всем ясно, что планирование нужно перестроить, однако старое, а оно очень цепкое, тянет работников планирования на неправильный, осужденный нами путь. Я считаю, главное сейчас – навести порядок в планировании. […]

Я считаю, что основное планирование должно быть на предприятии. Причем, планирование должно быть непрерывным. Это серьезный, важный вопрос. Видимо, совнархозам, республикам и нам в союзных органах надо хорошенько подумать над этим, но за основу нужно взять завод.

Прежде всего я считаю, что надо ликвидировать и осудить такое положение, когда устанавливаются годичные планы. У нас получается так – год проработали, а потом все, что мы сделали, как бы перебуробили и начинаем опять разбираться в том, как организовать производство в новом году. Ведь производственный процесс на любом действующем предприятии идет более или менее непрерывно, а продукция почти не меняется. Возьмите, например, Ленинградский завод «Электросила», он свою продукцию делает десятки лет. Правда, она развивается, совершенствуется, но номенклатура остается одна и та же. Возьмите любое другое предприятие и увидите одно и то же. Спрашивается, почему же тогда сложно план составлять на каждый год? Почему 31 декабря прекращается отгрузка сырья, материалов, финансирование и все остальное, что связано с производством, и нужно начинать сначала? Мне кажется, что мы слишком усложнили все это. Зря заставляем тысячи нужных народному хозяйству специалистов заниматься не тем, чем нужно. Так как процесс производства идет непрерывно, то он должен из года в год переходить. Однако нужно установить порядок, при котором может быть раз в полгода подводятся итоги по цехам и заводам, учитываются происшедшие за это время изменения в технологии, производительности и т. д., потому что наука развивается, развивается специализация производства и повышается квалификация рабочих, одним словом, идет процесс совершенствования производства. Может быть, когда прошло полгода, нужно подвести итоги, не внося изменений в план. Пусть это будет перевыполнение плана.

В совнархозе на каждое предприятие должна быть производственная карточка, в которой и учитываются все изменения, которые произошли в течение полгода или года. Если на предприятии сменилась продукция, то меняется, следовательно, картотека производства. Она меняется не каждый новый год, а в процессе совершенствования. Это не является процессом новогодним порядком, а процессом повседневным.

Голоса из зала: Правильно.

Хрущев: Поэтому нет необходимости составлять план на новый год, а нужно вносить коррективы в план текущего года. Корректировка должна учитывать все, что мы вводим нового, за счет чего удешевляем продукцию, повышаем производительность труда, снижаем себестоимость.

Голоса из зала: Правильно.

Хрущев: Но это же не новый план, а у нас каждый год – новый план. Я думаю, товарищи, что мы запутались сами и никак не выкарабкаемся. Я не знаю, ясно я изложил свою точку зрения или нет.

Голоса из зала: Ясно.

Хрущев: Эта точка зрения основана на необходимости организации рационального планирования и руководства. Не нужно искусственно создавать работу, которая уже сделана, а нужно ее каждый год поправлять.

Голоса из зала: Правильно.

Хрущев: Это абсолютно правильное предложение. Массу тратим усилий, затрачиваем много времени специалистов на то, что вроде как будто создаем новое.

План на следующий год должен составляться на предприятии в процессе производства. Подготовленные заводом или фабрикой мероприятия по улучшению процесса производства на следующий год должны представляться на рассмотрение в совнархоз. Совнархоз, конечно, будет изучать и корректировать их. И те планы заводов и фабрик, которые будут вызывать сомнения, должны проверяться на месте, но процесс материально-технического обеспечения должен быть непрерывным. Нельзя допускать, чтобы в январе был значительный подъем или падение производства по сравнению с декабрем предыдущего года – это немыслимо. Существует закономерность повышения выпуска продукции изо дня в день, из месяца в месяц, из года в год, если не принимается каких-либо мер по увеличению производства.

Я считаю, что партийная, комсомольская и профсоюзная организации завода, разработав предложения по улучшению и расширению производства, которые будут корректироваться в совнархозе, должны руководствоваться этими мероприятиями, если они по качественным и количественным показателям не хуже показателей предыдущего года. Таким образом, все шло бы без задержек, а совнархоз рассматривал бы внесенные предложения, не тормозя и не осложняя производства, уточнял бы и корректировал разработанные заводом мероприятия.

С места: Правильно.

[Хрущев:] При такой организации планирования у нас не будут зря тратиться силы инженеров, ученых, плановиков и партийные силы. Тогда правильно будут использованы знания и опыт людей, которые занимаются вопросами планирования и организацией производства на заводах.

Что же остается совнархозам добавлять к планам, разработанным на предприятиях? А вот что. Вступает новый завод в строй. Для нового завода план устанавливается не с 1 января, а с момента, когда это предприятие вступает в строй. При этом учитывается известный разбег на обкатку, притирку, на квалификацию людей, после чего завод набирает силу и мощь.

Вот все это совнархоз и должен учесть в течение года с тем, чтобы внести в план нового года.

Надо было бы установить поощрение за совершенствование производства и увеличение выпуска продукции. Не думайте, товарищи, что мы это должны в ЦК выработать. Сами поработайте, подумайте и внесите предложения.

Материальное поощрение должно быть побудителем к организации более совершенного производства, к снижению затрат материалов, сырья, рабочей силы. Следовательно, поощрение должно быть, как коллективным – цеха, завода, так и персональным – начальника цеха, бригадира и т. д. […]

Голоса из зала: Правильно, правильно.

[Хрущев:] Тогда госпланы освободятся от непроизводительного труда и будут действительно заниматься вопросами разработки прогнозных планов, будут способны контролировать выполнение народнохозяйственного плана, будут выезжать на места и изучать экономику того или иного района или республики, что позволит более правильно и рационально распределять наши богатства, не допускать диспропорций.

В свое время по поручению Президиума ЦК КПСС товарищи Булганин и Микоян занимались структурой госплана СССР. Я не хочу на них сваливать всю вину, т. к. мы все занимались этим вопросом, критиковали их предложения, но до ума не довели. Посидели, посмотрели и одобрили. А что получилось? Прошел год, а воз идет не туда, куда бы мы хотели. Это не годится.

Я думаю, товарищи, что надо переработать структуру и резко сократить аппарат. Я имею в виду республиканский и союзный аппарат Госплана.

Надо посмотреть и аппарат совнархозов. Прошло некоторое время и возможно шлифовка нужна.

Голоса из зала: Верно, верно.

[Хрущев:] В республиканских и в союзных госпланах должна быть не только шлифовка, а перестройка, и больше надо сократить аппарат.

Я хотел бы высказаться еще по вопросам проявления местничества и автаркии.

Я не буду оглашать справки, которые мне давали, вы и сами знаете много фактов. Я только хочу высказать свое мнение по этому вопросу. Все-таки, товарищи, опасность автаркии и опасность растаскивания народных богатств, которое заключается в нерациональном использовании средств на данном этапе, видимо, проявились в значительной степени.

Не помню, Краснодарский или Ростовский совнархоз недогрузил 5 тысяч жмыхов для экспорта и роздал своим потребителям. Если рассматривать этот вопрос не во времени, то юридического преступления, может быть, не стоило искать. Он взял не себе, а отдал коровам, которые,

видимо, прибавили молока, масла, сала для нашего народа. Но мы, товарищи, не можем так делать. Если каждый совнархоз будет решать со совей колокольни, как использовать производимые на его территории материальные блага, у нас не будет социалистического планового хозяйства, будет полная анархия. А это – паралич, это самое злостное преступление против того, что завоевано, против строительства социализма и коммунизма.

Или, например, какой-то завод не отгружает детали или материалы заводу, который находится на территории другого совнархоза. Его запрашивают, а он даже не отвечает. Что же получается? Получается то, что, задерживая детали, завод-поставщик срывает работу другого завода, который не может выпустить машины, потому что без деталей машина не будет работать. Кто же решает судьбу выполнения народнохозяйственного плана? Директор завода-поставщика, а поощряет его, видимо, совнархоз. При таких условиях, сколько ни пишут, никто не ответит.

Нельзя самовольно, односторонне нарушать производственные связи и освобождать себя от обязанностей по кооперированным поставкам. Если полюбовный развод, это значит развод по взаимодоговоренности. Если же одна из сторон не соглашается, вторая не имеет права расторгнуть договор. Правильно?

Голоса из зала: Правильно.

Хрущев: Мы в Президиуме советовались и считаем, что, видимо, надо разработать закон, по которому за нарушение поставок в другие экономические районы привлекать к судебной ответственности. Без этого мы ничего сделать, товарищи, не можем.

Эти так называемые преступления совершают, как правило, директора заводов и председатели совнархозов. А что же, Центральные Комитеты компартий, крайкомы и обкомы партии – они в этом деле не участвуют, как вы думаете?

Голоса из зала: Участвуют.

Хрущев: Товарищи! Это явление не новое для нас. Я помню в 1932 или 1933 году было совещание хозяйственников, на котором выступал Сталин[914], присутствующие здесь старики должны помнить это совещание. Сталин, как известно, вел жестокую борьбу с теми, кто нарушал установленный порядок распределения материальных и денежных средств, и правильно делал. Он понимал, к чему это может привести, и твердо стоял на защите интересов социалистического государства, в этом каждый из нас должен подражать ему. В своем выступлении он привел такой пример – в то время секретарем

---

[914] Сталин Иосиф Виссарионович (1878–1953) – советский политический, государственный, военный и партийный деятель. Генеральный секретарь ЦК РКП(б)–ВКП(б) (1922–1934), секретарь ЦК ВКП(б)–КПСС (1934–1953), народный комиссар обороны СССР (1941–1946), председатель Совнаркома СССР и Совета Министров СССР (1941–1953), председатель Государственного комитета обороны СССР (1941–1945). Маршал Советского Союза, Генералиссимус Советского Союза.

Средневолжского крайкома работал Хатаевич[915]. Это был очень хороший волевой и понимающий работник, но очень плохой в дисциплинарном отношении человек. Впоследствии он был расстрелян, но сейчас реабилитирован. Так вот что проделал Хатаевич. Через Куйбышев, тогда Самару, куда-то на Восток везли сахар, которого не хватало и в Самаре. Хатаевичу сказали, что через Самару идет сахар, и он дал указание отцепить вагоны с сахаром. Сахар был роздан населению. Тов. Сталин за это назвал Хатаевича Чжан Цзо-лином[916], был такой китайский генерал в Маньчжурии, который не признавал центрального правительства Китая и все, что проходило через его территорию, захватывал и использовал по своему усмотрению. Так вот и Хатаевич. как Чжан Цзо-лин поступал. Он сидел в Самаре, на большом пути, и занимался, если можно так сказать, грабежом караванов, которые шли через Волгу по железной дороге и по Волге.

Товарищи, это немыслимое дело. Мы должны проявить мудрость, уметь не только заклеймить подобные действия, но и пресечь. При этом может оказаться, что под удар попадут очень хорошие наши товарищи, так надо, чтобы у нас рука не дрогнула. Одного ударим – сотни спасем. А главное – спасем нашу политическую линию. […]

Еще такой вопрос я хотел затронуть. Видимо, не всегда же нам придется подходить к решению этих вопросов с уголовным кодексом. Видимо, некоторые вопросы будут спорными и их придется решить иным путем. Может быть, следовало создать третейские суды, которые бы занимались разбором тяжб между заводами. Там могут участвовать экономисты, инженеры в зависимости от вопроса, который разбирается. И решение этого суда должно быть обязательным, оно должно быть исчерпывающим. Видимо, в республиках нам тоже придется такие третейские суды иметь, которые бы разбирали вопросы, возникающие между совнархозами. Они ведь могут быть. Сегодня и вчера выступали люди, они говорят правильные вещи. Видимо, в Союзе придется иметь какой-то орган, потому что вы сами лучше понимаете свое производство, интересы и разбирайте эти вопросы и решайте в интересах общего дела.

Я думаю, что это будет полезное дело. Надо подумать.

Теперь, товарищи, я хотел бы остановиться на вопросе выполнения военных заказов. Дело в том, что за последнее время у нас ослабло внимание к выполнению этих заказов, что недопустимо.

Товарищи, вопрос обороны будет для нас до тех пор самым жгучим, пока существуют две системы в мире – социалистическая и

---

[915] Хатаевич Мендель Маркович (1893–1937) – советский партийный и государственный деятель. В 1928–1932 гг. – первый секретарь Средне-Волжского областного комитета ВКП(б); 1933–1937 гг. – первый секретарь Днепропетровского обкома КП(б) Украины; в 1937 г. – Второй секретарь ЦК КП(б) Украины.

[916] Чжан Цзо-лин (1875–1928) – китайский военный и политический деятель эры милитаристов. Последний лидер бэйянского правительства.

капиталистическая. Почему мы сейчас гордо держим голову в переговорах с капиталистическими странами? Да потому, что противник знает, что у нас имеются все, так называемые, средства взаимного уничтожения. Действительно, мы практически решили все проблемы современного оружия, но нам надо материально их накопить.

Здесь тов. Соколовский[917] – начальник Генерального штаба, тов. Конев[918] – первый заместитель министра обороны и командующий войсками Варшавского пакта. Я считаю, тов. Соколовский, что все-таки до 10 бомб, не больше, потребуется, чтобы уничтожить Англию. Это у нас был маленький обмен мнениями. Недавно проходило совещание командующих, и я в своем выступлении обратился с вопросом к тов. Соколовскому, сколько бомб нужно взорвать, чтобы всю Англию вывести из строя. Он сказал, что несколько десятков, а я считаю, что не больше десятка или до десятка, потому что сейчас, товарищи, вопрос войны – это не старый вопрос. […]

Но мы сейчас и дальше продолжаем работу. Слава нашим ученым, что они создали межконтинентальную баллистическую ракету. Мы считаем, и противник говорит, что мы их действительно обогнали. Они пишут, что испытали межконтинентальную ракету. Это крылатая ракета, мы не берем ее во внимание, потому что с крылатыми ракетами можно бороться даже истребителями, не говоря уже о ракетах. А баллистическая ракета – это более серьезная вещь. Будет их иметь противник? Будет. Нельзя нам зазнаваться, т. к. нынешнее преимущество мы имеем не на вечные времена. Поэтому мы должны не отставать, а совершенствовать военную технику и совершенствование должно быть непрерывным.

Поэтому исполнение военных заказов очень важно. Мы готовим очень серьезное решение по этому вопросу, но я пользуюсь вашим присутствием и говорю – сами возьмитесь за контроль над этим. […]

Я, товарищи, хотел бы высказать еще такое замечание. Я считаю, что капиталовложения у нас пошли не совсем по правильному руслу. Об этом свидетельствует то, что за год незавершенное строительство выросло на 10 млрд рублей. Видимо, в 1958 году, если мы не примем мер, оно вырастет еще больше. Совнархозы в этом деле сыграли не положительную, а отрицательную роль. Почему? Видимо, под влиянием парторганизаций (тут

---

[917] Соколовский Василий Данилович (1897–1968) — советский военачальник, Маршал Советского Союза, Герой Советского Союза. С марта 1949 г. – 1-й заместитель министра Вооружённых Сил (с февраля 1950 г. — военного министра) СССР; в 1952–1960 гг. – начальник Генерального штаба – 1-й заместитель военного министра (с марта 1953 г. – министра обороны) СССР.

[918] Конев Иван Степанович (1897–1973) – советский полководец и государственный деятель, Маршал Советского Союза, дважды Герой Советского Союза. Главнокомандующий Объединенными Вооруженными силами государств – участников Организации Варшавского договора (1955–1960), первый заместитель министра обороны СССР (1956–1960), главнокомандующий Сухопутными войсками (1946–1950, 1955–1956).

единая точка зрения). Совнархозы, желая построить тот или иной объект при отсутствии денег, проводят политику «начать», получить титул. И все говорят «начать». Это и есть извращение линии. На первый взгляд, казалось бы, невинное дело, что такое «начать»? Это значит – дать миллион, дать 10 миллионов, а это в общем стоит 10 млрд. Таким образом, распыляем средства, задалживаем их, а они не приносят нам прибыли. Надо набраться мужества и, главное, государственного понимания с тем, чтобы повести решительную борьбу. Надо не только начинать, а некоторые объекты законсервировать, чтобы сосредоточить материальные усилия на тех объектах, которые будут давать материальные ценности.

В прошлом году я был на строительстве Кременчугской гидростанции. Начальник этого строительства тов. Новиков очень хороший инженер, в прошлом строил Горьковскую станцию. Так он сказал мне: тов. Хрущев, дайте столько-то средств, и мы досрочно, в 1959 году пустим эту станцию. Понимаете мое положение, вроде я могу помочь! Я не знаю, чем это кончилось, дали ему средства или нет?

Голос с места: Дали.

Хрущев: Удивительно.

Товарищи, а что это значит? Это значит, что станция будет запущена на год раньше срока. Сколько миллионов угля сохранит?

Вчера тов. Оника[919] выступал, хорошо выступал. 10 лет строится комбинат, так будем строить и 20 лет, а металл режет нас. Нельзя ли нам не начинать, а навалиться и доделать. Товарищ из Соколовско-Сарбайска просил во вторник рассмотреть, тогда другие говорят, в среду рассмотрите. Таких объектов у нас, видимо, очень много. Не могу сказать от Центрального Комитета, сами посмотрите, что нужно сделать. Средства стараетесь взять у соседа. Так или не так? (Шум в зале). За счет дяди концентрацию средств хорошо проводит, а вы найдите мужество и проводите за счет своих средств.

Надо будет посмотреть нам и не бояться пересмотра. Разумнее, чтобы в этом году сократить, чтобы капиталовложения быстро оборачивались и входили в строй, чтобы не растягивать сроки, что имеем сейчас.

Товарищи, я хотел бы немного сказать о хорошем начинании в жилищном строительстве, которое сейчас развернулось во многих городах и было начато по инициативе Горьковского автозавода. Строительство жилищ силами коллективов предприятий – дело хорошее, но только если средства на эти цели будут расходоваться за счет мобилизации внутренних резервов. Однако можно с уверенностью сказать, что многие, сидящие здесь, мало интересуются вопросом, какие средства расходуются на эти цели. И поэтому

---

[919] Оника Дмитрий Григорьевич (1910–1968) – советский государственный деятель, организатор угольной промышленности СССР, доктор технических наук, профессор. Депутат Верховного Совета СССР 4-го и 5-го созывов в 1954–1962 гг. В 1957–1959 гг. возглавлял Карагандинский совнархоз.

в ряде случаев строительство идет не за счет использования внутренних ресурсов, а за счет перераспределения капиталовложений.

Товарищи, жилищный вопрос – острый вопрос, Центральный Комитет партии уделил много внимания этому делу. Правительство предусмотрело развитие жилищного строительства в народнохозяйственном плане. Установлены сроки устранения нужды в жилищах. Планы надо выполнить в срок, а может быть и досрочно. Но если каждый завод, каждый крайком, каждый обком, каждая партийная организация будет решать это важное начинание по-своему, не считаясь с общей установкой, тогда у нас получится не то, что надо. […]

Давайте посмотрим, какое создалось у нас положение с металлом. Металла не хватает. Ленинград просит прибавить металл, так как может переработать больше, чем ему дали на 1958 год. Москва в таком же положении. Недавно я встречался с тов. Гомулкой, с болгарской и чешской делегациями, все просят металл, т. к. заводы не загружены.

И при таком положении вместо того, чтобы средства направлять на увеличение выплавки металла, мы будем расходовать их на другие цели. Правда, необходимые и полезные, но если пойти по такому пути, то у нас может появиться и безработица. Будет допущена диспропорция в развитии отраслей народного хозяйства. Чтобы избежать этого, надо все предвидеть и разумно использовать имеющиеся средства. […]

Мы поставили перед собой задачу в 10–12 лет обеспечить население жильем в размере 9 кв[адратных] метров жилой площади на человека. Сейчас обеспеченность составляет 5 метров, а в некоторых городах даже меньше. Пройдет 10–12 лет, население будет требовать уже не 9 кв. метров на человека, а больше. Может быть 10, потом 12. Улучшение жилищных условий – процесс длительный, надо разумно руководить и направлять его развитие. […]

В позапрошлом году я ездил в Донбасс. Там я увидел большое строительство, строят много жилых домов, но все из дерева. В Донбассе всегда строили дома каменные или саманные, так как глина там на месте, есть и цемент, а лес ведь привозной. Леса не хватает на шахтах. За лес мы можем получить золото, если отправим его за границу. И при таком положении мы строим мелкие дома из леса. Лучше развивать цементную промышленность, это будет дешевле.

Несколько слов о работе автогрузового транспорта. Здесь выступал начальник управления грузового транспорта Москвы тов. Гоберман. Он говорил о преимуществе централизованной перевозки грузов. Мне кажется, не все поняли, в чем состоят эти преимущества. В Москве проведено большое дело. В течение 7 лет перевозка грузов осуществляется централизованным порядком, транспортом общего пользования. За это время грузооборот таких перевозок увеличился на 64 %, а количество автомашин

сократилось на 12 %. Централизованные перевозки – это не только организационный прием. Это способ, приносящий большие экономические выгоды. Но объединение автотранспорта – это вопрос сложный. Ликвидация «кулацкого» автомобильного хозяйства сложнее, чем коллективизация сельского хозяйства (смех), потому что в защиту единоличного автомобильного хозяйства выступают руководители предприятий – умные, образованные люди, но «собственники».

Централизованные перевозки в Москве организованы в пределах городского хозяйства и части промышленных предприятий. Это дело было начато еще в 1950 году. Была сделана большая и очень сложная работа. Сейчас, после реорганизации управления промышленностью в Москве надо по возможности объединить весь транспорт. Это надо сделать и в других городах и районах страны.

Голоса: Правильно.

Хрущев: Товарищи, дело это новое, но его не надо бояться. Такие опасения, что грузы будут несвоевременно перевозиться, не обоснованы. При наличии автомобильного транспорта, работающего на хозрасчете, любой заказ на перевозку грузов будет выполнен в срок.

У нас еще много холостых пробегов автомашин. Централизованная перевозка грузов позволит нам больше, чем в два раза повысить производительность автомашин. Это сократит расход бензина, уменьшит количество грузчиков и повысит оперативность в работе. В Москве себестоимость перевозки грузов снизилась более, чем в два раза. Вот такие выгоды сулит это дело.

Товарищи секретари ЦК, крайкомов и обкомов, занимайтесь этим делом вместе с руководителями совнархозов. Надо организовать работу автотранспорта на принципах социалистического хозяйствования.

Я возвращаюсь несколько назад. Есть ряд предложений о создании в республиках и Союзе Высших Советов народного хозяйства. Я думаю, что это не требуется. Надо полностью осуществить решение Пленума Центрального Комитета о реорганизации управления промышленностью и строительством.

Госпланы обязаны не только планировать, но и принимать оперативные меры по обеспечению выполнения принятых планов.

Голоса: Правильно.

Хрущев: Больше не надо создавать каких-либо органов. Дело не в названии. Госплану дано достаточно прав и этими правами надо разумно пользоваться.

Для пользы дела, возможно, надо ликвидировать надстройки, создаваемые в республиках и краях. Например, есть ли необходимость создавать должности заместителей председателей Советов Министров по промышленности, тогда как эту работу должен выполнять Госплан

республики. Госплан и совнархозы могут решать все вопросы более оперативно, чем Советы Министров.

Надо осмотрительно назначать председателя Госплана. Но если он не отвечает предъявленным требованиям, заменить его, но не назначать над ним комиссара. Комиссаров сейчас нет в армии, зачем же их назначать в советские органы.

Голос: Там в законе записано – через Совмин.

Хрущев: Надо разграничить обязанности. Совет министров утверждает план, рассматривает вопросы, возникающие в процессе исполнения плана и не предусмотренные планом, а Госплан в пределах утвержденного плана обязан оперативно решать все вопросы.

О Госснабе и снабженческих организациях – самое неудачное, что было создано у нас – это Госснабы.

Я не могу сказать, насколько полно предусмотрены интересы совнархозов в улучшении работы их снабжения в проекте, который вам роздан. Надо собрать все замечания по проекту и учесть их. Но, по-видимому, органы снабжения должны быть при совнархозах. При таком положении через органы снабжения и сбыта установится связь между совнархозами. Надо создать структуру снабжения, которая может быть гибкой и оперативной. Тогда отпадут и толкачи.

В новых условиях работы промышленности вопросы специализации и кооперирования не только сохраняют свою актуальность, но и приобретают особое значение. Надо сохранить существующую взаимосвязь между промышленными предприятиями. Специализацию и централизованное производство крепежных материалов, инструмента, узлов и деталей нужно проводить и дальше, причем проводить последовательно и упорно. […]

Председатель подмосковного колхоза тов. Муромский, выступая, сказал: «Прочитав выступление тов. Хрущева, я подсчитал, что на землях нашего колхоза сейчас от МТС[920] работает 10 тракторов, а мне будет достаточно 8. А на совещании в ЦК, после повторных расчетов, он заявил, что ему хватит 6 тракторов». Наверное, так и будет. Вот тут-то и появятся старые, негодные машины и оборудование, подлежащее списанию. Здесь появится металлолом. Может быть, следует подумать Госплану Союза и председателям совнархозов об увеличении производительности или о строительстве новых мартеновских печей. У нас накопилось много металла, поэтому вопрос переплавки и проката металлолома приобретает особое значение. Возникает необходимость сосредоточения металлолома в каких-то

---

[920] МТС (Машинно-тракторная станция) – государственное сельскохозяйственное предприятие в СССР, обеспечивавшее техническую и организационную помощь сельскохозяйственной техникой крупным производителям сельскохозяйственной продукции (колхозам, совхозам, сельскохозяйственным кооперативам).

ограниченных центрах или районах в целях избежания ненужной его перевозки. […]

Голоса из зала: Правильно.

Хрущев: Все это должны решать совнархозы. Госплану не под силу решить такие вопросы. Он обязан учитывать и обобщать все эти изменения.

Я не буду говорить о необходимости специализации среди предприятий, связанных с автоматикой, добычей редких металлов, производством думающих машин, о приборах, строящихся на основе работы полупроводников. Многое из этого идет по линии военной техники. Этому надо дать зеленую улицу.

Товарищи, я хотел бы кое-что сказать по вопросам строительства. В этой отрасли сделано многое. Приятно и радостно смотреть, как строятся Москва, Ленинград и многие другие рабочие центры. Очень хорошо, что сборный железобетон на стройках в этих городах вытеснил металл и дерево, а механизмы во многом вытеснили ручной труд. Индустриальные методы строительства в короткие сроки изменили сроки строительства и характер его. К сожалению, не все это понимают. Вот, например, заместитель председателя Гос[ударственного] научно-технического комитета тов. Коробов на одном из совещаний, где обсуждался вопрос о выделении средств на развитие базы строительства, заявил, что в первой пятилетке домны строили силами грабарей и не просили денег на строительную базу. Тов. Кузьмин не поправил тов. Коробова, и на 1958 год средств на развитие базы строительства запланировали меньше, чем в 1957 году. […]

После Всесоюзного совещания строителей прошло 3 года. На совещании были приняты установки на индустриализацию строительства, на создание мощной строительной базы. Незадолго до совещания в Москве начали работать первые два механизированных завода железобетонных изделий. А сколько было возражений и препятствий на пути этого строительства. Многие доказывали ненужность и неправильность развития строительства в направлении сборного железобетона.

Такие вопросы можно успешно решать только если техника находится на высоком уровне. Если на таком же уровне находится и строительная база. […]

Вот, смотрите, товарищи, что дает применение новых строительных материалов. Вес одного кубометра здания из кирпича составляет 500 кг, а стоимость одного квадратного метра жилой площади – 1 475 рублей; вес же одного кубометра здания из тонкостенных крупнопанельных конструкций с легкими утеплителями составляет 186 кг или 36 % от веса кирпичного здания, а стоимость квадратного метра жилплощади – 1 019 рублей. Смотрите, товарищи, какие у нас большие возможности для удешевления и увеличения строительства жилья! […]

Товарищи! Надо бороться за снижение веса зданий, а, следовательно, и за их удешевление, т. к. применение легких строительных материалов в несколько раз сократит расходы на транспорт, уменьшит расходы по сооружению фундаментов и т. д.

Используя это собрание, я хочу обратиться к нашим комсомольцам. Комсомол, товарищи, в строительстве социализма сыграл выдающуюся роль. Кто из вас, сидящих здесь, будучи комсомольцем, не участвовал в делах, которые прославили нашу Родину. Из поколения в поколение передаются комсомольские традиции быть там, где трудно, быть верным помощником партии в бою и труде. Наш комсомол не утерял пыла и задора, комсомольцы и на целину ехали, и на строительство шахт. Когда я сказал т. Гомулке, что мы 36 шахт построили в Донбассе, он удивился, как это так возможно. Они обижались, когда мы у них брали уголь, а сейчас просят – купите у нас уголь. В прошлом году просили – купите миллион, или хоть полмиллиона тонн угля. Мы говорим – не нужно, у нас свой уголь есть. Это комсомольские шахты давали уголь и Правительство достойно наградило комсомол Украины орденом Ленина за героический трудовой подвиг.

Я обращаюсь к нашему славному комсомолу с призывом взять шефство над строительством доменных печей, прокатных станов, мартеновских печей и над строительством электростанций. Металл, товарищи, сейчас узкое место, и наши комсомольцы могут многое сделать для ликвидации этого узкого места. Нужно организовать комплексное шефство, начиная со строительной площадки и кончая заводами-поставщиками оборудования, строительных материалов и т д. […]

Мы, товарищи, дали министерству электростанций, по-моему, очень интересное задание. И, пользуясь случаем, я хочу приковать к этому вопросу ваше внимание. Известно, что самыми экономичными являются электростанции, работающие на воде, т. е. гидроэлектростанции. Но вот строительство их идет очень медленно, потому что здесь много еще устарелого. Надо нам, товарищи, переходить в строительстве гидростанций к сборному железобетону. Надо, товарищи, для ускорения строительства проектировать устройство плотины из сборного железобетона. […] Везде надо внедрять сборку, так как это ускоряет и удешевляет строительство. Я считаю, что иногда выгоднее допустить удорожание строительства на 5 %, но на 2 года ускорить ввод, так как это удорожание в конечном счете окупится и даст большую прибыль. Но, как правило, должно быть удешевление, а не удорожание строительства. Над этим я бы просил подумать партийных руководителей и работников совнархозов. Мы дали срок – два месяца, вероятно, предложения ими подготовлены или скоро будут закончены.

Несколько замечаний о научно-исследовательских институтах. Когда решали вопрос о перестройке управления промышленностью и строительством, мы осторожно решали вопрос о научно-исследовательских

институтах. Я думаю, что настало время более свободно подойти к решению этого вопроса. Потому что раз наши совнархозы крепнут, то надо и вооружать их всем, что способствовало бы проведению работ на более высоком научно-техническом уровне. Поэтому надо более решительно передавать научно-исследовательские, конструкторские и проектные институты в ведение совнархозов. Причем, решать надо отдельно по каждому институту с тем, чтобы институты, оторванные от производственной базы, передать совнархозам. Нельзя считать нормальным, что из 59 машиностроительных институтов в Москве и Ленинграде имеется 42. Нормально и то, что в этих городах сосредоточено более половины всех институтов цветных металлов, легкой и пищевой промышленности. […]

Товарищи, я считаю, что настоящее совещание очень полезное, оно даст нам возможность лучше осязать состояние перестройки управления промышленностью и строительством. Практика работы подтвердила правильность решения Центрального Комитета и показала, что перестройка соответствует и нашим политическим взглядам, и нашей теоретической основе. Нельзя же, товарищи, управление всем хозяйством возложить на одно какое-то лицо. Надо в управление промышленностью и в организацию производства материальных ценностей вовлекать всех трудящихся нашей страны, все общество. Надо широко привлекать передовиков производства, изобретателей, рационализаторов, специалистов и служащих к участию в подготовке промфинпланов и народнохозяйственных планов, к организации общественного контроля за использованием материальных, денежных средств и за качеством продукции, к управлению предприятиями и стройками через постоянно действующие производственные совещания и хозяйственные активы. […]

Поэтому, товарищи, надо смело идти и дальше, но разумно сохраняя централизацию в планировании. Это основа основ и надо бороться с теми, кто ее нарушает.

Я убежден, товарищи, что наше совещание будет полезным для нашей партии, только надо разумно все это использовать. Никаких резолюций мы не предлагаем сегодня принимать, никаких документов. Резолюции правильные приняты, так что нужно скорректировать, и вы у себя примете это в совнархозах, и в обкомах, и в крайкомах, и в ЦК компартий. Что касается союзных органов, то я думаю, что Центральный Комитет и Совет Министров это сделают.

Но в общем мы сделали хорошее дело, стоим мы на правильном пути, надо, не ослабляя наших усилий, энергии, двигаться вперед к новым вершинам. (Бурные продолжительные аплодисменты).

Председательствующий тов. **Мухитдинов**. Товарищи, на этом совещание председателей совнархозов объявляется закрытым.