

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.379.06, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С. П. КОРОЛЕВА»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 24 декабря 2025 года № 18
о присуждении Дектяревой Анастасии Валерьевне, гражданину РФ, ученой степени
кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие системы управления инновационными проектами предприятий деревообрабатывающей промышленности» по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. Экономика инноваций) принята к защите 17 октября 2025 года (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.379.06, созданным на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (443086, г. Самара, Московское шоссе, 34) приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28.06.2022 № 768/нк, с изменениями, внесенными приказами Минобрнауки России от 18.07.2023 №1567/нк, от 04.03.2025 №173/нк, от 02.06.2025 №477/нк, от 15.07.2025 №723/нк.

Соискатель, Дектярева Анастасия Валерьевна, 6 июля 1998 года рождения в 2022 году окончила Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный экономический университет». В период с 01 октября 2022 года по 30 сентября 2025 года освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева».

В период подготовки диссертационного исследования и в настоящее время Дектярева Анастасия Валерьевна работает в должности преподавателя кафедры факультета среднего профессионального и предпрофессионального образования в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Самарский государственный экономический университет» и является ассистентом кафедры экономики инноваций института экономики и управления федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Диссертация выполнена на кафедре экономики инноваций федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования

«Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор **Тюкавкин Николай Михайлович**, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», заведующий кафедрой экономики инноваций.

Официальные оппоненты: **Плотников Владимир Александрович**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», кафедры общей экономической теории и истории экономической мысли, профессор кафедры; **Селиверстов Юрий Иванович**, доктор экономических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный технологический университет имени В. Г. Шухова», кафедра экономики и организации производства, заведующий кафедрой – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «**Воронежский государственный университет инженерных технологий**», г. Воронеж, в своем положительном заключении, подготовленном и подписанном доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой экономической безопасности и финансового мониторинга Хоревым Александром Ивановичем, и утвержденным проректором по научной и инновационной деятельности, доктором биологических наук, профессором Корнеевой Ольгой Сергеевной, указала, что тема диссертационного исследования, представленного Дектяревой А.В., является актуальной для экономики и значимой с научной и практической точек зрения. Диссертация представляет собой логически завершенный научный труд. В работе содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (экономика инноваций). Диссертационная работа отвечает критериям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, изложенными в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 844 (в ред. от 16.10.2024). Автор работы, Дектярева А.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика.

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ (общий объем публикаций составляет 8,03 п.л., личный вклад - 5,68 п.л.), из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ. Все публикации соответствуют теме диссертации и раскрывают ее основное содержание. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые работы:

1. Дектярева, А.В. Инновационные проекты в контексте цифровизации деревообработки / А.В. Дектярева. – Текст : непосредственный // Экономика и

управление: проблемы, решения. – 2025. – Т. 5, № 8. – С. 156–161. (0,75 печ. л.)

2. Дектярева, А.В. Инновационная активность и деятельность в промышленности: состояние и проблемы / А.В. Дектярева. – Текст : непосредственный // Финансовый менеджмент. – 2024. – № 6. – С. 246–254. (1,13 печ. л.)

3. Дектярева, А.В. Философский взгляд на понятие инноваций в экономике: от античности до наших дней / А.В. Дектярева. – DOI 10.34925/EIP.2024.170.9.048. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2024. – № 9 (170). – С. 288–292. (0,65 печ. л.)

4. Дектярева, А.В. Теоретико-методологические основы системы управления инновационными проектами / А.В. Дектярева. – DOI 10.34925/EIP.2023.160.11.243. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2023. – № 11 (160). – С. 1265–1270. (0,75 печ. л.)

5. Дектярева, А.В. Инновационный проект как процесс преобразований / А.В. Дектярева. – DOI 10.18287/2542-0461-2023-14-1-7-18. – Текст : непосредственный // Вестник Самарского университета. Экономика и управление. – 2023. – Т. 14, № 1. – С. 7–18. (1,5 печ. л.)

6. Дектярева, А.В. Инновационные проекты как основа инновационного развития промышленных предприятий / А.В. Дектярева. – DOI 10.34925/EIP.2022.146.9.152. – Текст : непосредственный // Экономика и предпринимательство. – 2022. – № 9 (146). – С. 777–783. (0,9 печ. л.)

На автореферат диссертации поступило 8 отзывов от организаций:

1. Пермский филиал ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (г. Пермь), подписан кандидатом экономических наук, доцентом, старшим научным сотрудником Глезман Людмилой Васильевной. Замечания: 1) На стр. 3 автореферата обозначены факторы, которые препятствуют внедрению инноваций и реализации инновационных проектов в деревообрабатывающей отрасли, к ним автором отнесены нехватка финансирования, низкий уровень компетенций персонала, противостояние обновлениям. Однако, в рамках автореферата не раскрываются возможные пути решения обозначенных проблем. В этой части работа выглядела бы более выигрышно, при включении более углубленного анализа факторов и условий возникновения обозначенных проблем, представления предложений по нивелированию сдерживающих факторов, описания возможных вариантов решения и обоснования как решение обозначенных проблем может способствовать активизации инновационной деятельности, повышению финансовой устойчивости и росту конкурентоспособности предприятий деревообработки. 2) На стр. 11-12, в рамках п. 2 научной новизны автором предложена организационная модель цифровой трансформации инновационной деятельности предприятий деревообработки. При этом, влияние цифровой трансформации на устойчивое развитие деревообрабатывающей промышленности раскрыто недостаточно. Как конкретно цифровизация влияет на экологию, экономику, социальную сферу отрасли? К каким конкретно эффектам приводит цифровизация в деревообрабатывающей промышленности и как эти эффекты

могут быть выявлены и проанализированы?

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М. Ф. Решетнева» (г. Красноярск), подписан доктором экономических наук, доцентом, профессором кафедры менеджмента Суминой Екатериной Владимировной. Замечания: 1) Начиная со стр. 15 автор раскрывает третий пункт научной новизны, касающийся разработки и апробации экономико-математической модели и методики оценки эффективности инновационных проектов в деревообрабатывающей промышленности. Автор указывает на то, что модель позволяет предприятиям деревообрабатывающей промышленности увидеть точку перехода показателей от состояния «до цифровизации» к состоянию «после цифровизации». Сначала автором приводится текст модели, затем – расчеты по предприятию ООО «Ультрадекор». Однако, из текста автореферата не ясно, как выбирались параметры t_c , h , V_F , V_N , CF , CN , каким образом оценивались их доверительные интервалы и чувствительность результатов к их изменению. Для лучшего раскрытия пункта научной новизны необходимо было бы уточнить, какие именно входные данные и процедуры калибровки использовались при построении индикаторной функции $H(t)$ и параметров функций выпуска, ресурсов, издержек. Дополнение кратким описанием процедуры идентификации параметров позволило бы усилить исследование и сделать его более понятным. 2) В рамках раскрытия второго пункта научной новизны (предложена организационная модель цифровой трансформации инновационной деятельности предприятий деревообработки и информационная архитектура цифрового предприятия, в отличие от существующих разработанная на основе таких параметров, как «Цифровой паспорт», «Умное производство», «Цифровой инжиниринг», «Продукция будущего», «Новая модель занятости», «Цифровое и государственное управление»), а именно, на стр. 12-13, в табл. 3-6 автором необходимо было бы уточнить, как соотносятся предложенные параметры с фактическими метриками предприятий деревообработки. Здесь возникает вопрос: являются ли проценты целевыми индикаторами национальных проектов, отраслевыми бенчмарками или эмпирически зафиксированными эффектами пилотных внедрений? Так же в рамках этого пункта необходимо было бы пояснить, каким именно образом эти параметры интегрируются в Цифровой паспорт (рис. 2, стр. 11) и организационную модель (рис. 3, стр. 14) для последующей оценки эффективности на уровне предприятий. 3) Не совсем кажется раскрытым содержательное наполнение и алгоритмы применения проектного профиля и блока диагностики в AKS-механизме (рис. 16, стр. 19-20): какие конкретно индикаторы, пороги и правила управленческих реакций предусмотрены, как учитываются риски и как результаты диагностики увязываются с гибридной моделью управления в контуре портфельного уровня. Кажется полезным приведение в данной части автореферата примера карточки проектного профиля или схемы переходов между состояниями проекта.

3. Кумертауский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный университет» (г. Кумертау), подписан кандидатом экономических наук, доцентом

кафедры экономики Цыркаевой Еленой Анатольевной. Замечания: 1) В табл. 2 на стр. 10 автором представлены ключевые инновационные проекты сферы деревообработки. Для полного описания данную таблицу следовало бы расширить, добавив в нее столбец, отражающий конкретные эффекты, получаемые предприятиями, от внедрения инноваций и реализации инновационных проектов. Данное дополнение усилило бы представленные в табл. 2 кейсы и позволило бы сразу понять, какую пользу приносит внедрение той или иной инновации предприятию сектора. 2) Из текста автореферата, где автор представляет AKS-механизм (п. 4 научной новизны) не совсем понятно, предполагается ли автором оценка рисков, как предприятия могут минимизировать их возникновение, будет ли назначен в рамках проекта ответственный за мониторинг этапов проекта, и каким образом внедрение AKS-механизма будет оцениваться с точки зрения эффективности.

4. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Тюменский государственный университет» (г. Тюмень), подписан заведующим кафедрой менеджмента и бизнеса, доктором экономических наук, профессором Лиман Ириной Александровной. Без замечаний.

5. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск), подписан кандидатом экономических наук, ассистентом кафедры государственного управления и управления человеческими ресурсами Латыповой Викторией Дмитриевной. 1) В экономико-математической модели хотелось бы видеть более развернутое описание исходных данных и ограничений модели, а также интерпретации расчетных коэффициентов. 2) Насколько предложенная модуль цифровой платформы масштабируема для малых и средних предприятий деревообработки, испытывающих наибольшие трудности с ресурсами для цифровизации?

6. Казанский кооперативный институт (филиал) АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» (г. Казань), подписан доктором экономических наук, профессором Черновой Даной Вячеславовной. Замечания: 1) На с. 10 представлены таблицы 1, 2, автор рассматривает проекты технологических инноваций и инструменты их внедрения в деревообрабатывающей отрасли, а также представляет ключевые инновационные проекты сферы деревообработки. Однако, не совсем понятна степень новизны этих разработок: автор указывает, что таблица 2 – это результат анализа исследований инновационной деятельности. Имеется в виду исследований, сделанных другими авторами? 2) В автореферате диссертации указывается, что автором разработана схема гибридной модели управления инновационными проектами, которая представлена, как нововведение. Однако, неясно, в чем именно заключается ее уникальность по сравнению с уже существующими моделями. Здесь необходимо более подробно пояснить, чем именно отличается по своим функциональным характеристикам и методам предложенная модель. 3) В автореферате не отражено влияние рыночной конъюнктуры на инициацию и внедрение инноваций. Следует пояснить, что является драйвером деятельности в области разработки организационных, технологических и продуктовых инноваций.

7. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего

образования Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) (г. Москва), подписан кандидатом экономических наук, доцентом кафедры экономики и менеджмента Института социальных наук доцентом Кирикуца Еленой Геннадьевной. Замечания: 1) В рамках разработанной автором экономико-математической модели следовало бы детальнее интерпретировать экономический смысл отдельных параметров и провести чувствительный анализ по ключевым параметрам модели, что позволило бы показать устойчивость выводов при изменении предпосылок. 2) В части рекомендаций по внедрению цифровых платформ и инструментов автору следовало подробнее представить информацию об источниках финансирования проектов, информацию о затратах и фактических результатах (например, представить конкретные измеряемые КРІ до и после внедрения), что усилило бы наглядную демонстрацию экономической эффективности предложенных решений. 3) При формулировке рекомендаций в рамках п. 5 научной новизны (для органов власти и предприятий) целесообразным видится конкретизировать механизмы государственной поддержки, обозначить условия успешной реализации предложенных мер на уровне отдельных предприятий и регионов, определить потенциальные риски и способы минимизировать вероятность их наступления или степень влияния.

8. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Москва), подписан кандидатом социологических наук, доцентом школы инноватики и предпринимательства НИУ ВШЭ Ибрагимовым Уралом Фаритовичем. Замечания: 1) Во-первых, внимание привлекает рис. 1, на котором представлены фазы, стадии и этапы жизненного цикла инновационных проектов деревообработки. В тексте автореферата автором описывается, что для предприятий отрасли деревообрабатывающей промышленности предпочтительными выступают технологические инновации. При этом данные рис. 1 будто не учитывают этот факт, содержание рисунка формирует впечатление, что он относится к инновациям продуктового типа (пример из рис. 1: проектирование, создание, анализ опытных образцов, первичное освоение и подготовка продукта к выходу на рынок). Выявленный факт требует уточнения: может ли рис. 1 считаться универсальной схемой, которая применима и в отношении технологических, и в отношении продуктовых инноваций? Автору необходимо было бы пояснить этот момент. 2) Во-вторых, в автореферате автором представлена расчетная модель оценки эффективности инновационных проектов по одной из трех деревообрабатывающих компаний – ООО «Ультрадекор» (расчеты для других двух предприятий представлены непосредственно в тексте диссертации). Здесь необходимо отметить, что пункт 3 научной новизны, который представляет собой разработку и апробацию экономико-математической модели и методики оценки эффективности инновационных проектов в деревообработке, мог бы быть дополнен информацией об ограничениях выборки в исследовании. Упомянутая база данных по исследуемым предприятиям (ООО «Ультрадекор, АО «Сыктывкарский ЛПК», АО «Группа «Илим») недостаточно представительна для полной генерализации выводов. В качестве рекомендаций: автору следовало бы расширить выборку для обоснования влияния различных факторов на

управление инновационными проектами или пояснить, чем руководствовался автор при выборе компаний, на примере которых произведена апробация, и как выбирались параметры для графиков (произвольно или с учетом каких-то аспектов), калибровались ли эти параметры под данные предприятий, и чувствительны ли значения в модели к начальному выбору параметров. Это позволило бы сделать представление модели исчерпывающим, не требующим дополнительных пояснений. 3) В-третьих, дискуссионным моментом можно назвать то, что автор при апробации экономико-математической модели, которая основана на индикаторной функции перехода $V(t) = H(t) \cdot V(t) + (1 - H(t)) \cdot V(t)$ (стр. 15-17), и отражает переход предприятия от традиционного к цифровому пути развития, производит расчеты на базе данных крупнейших российских предприятий деревообработки, которые и так, на первый взгляд, оцифрованы и автоматизированы. Из чего возникает следующий вопрос: если предприятие уже на цифровой траектории, зачем ему нужна эта модель? Так же требовалось бы пояснить: может ли эта модель быть применима к средним и малым предприятиям деревообработки, и будет ли она им полезна?

Все полученные отзывы положительные, отмечают актуальность работы, теоретическую и практическую значимость, новизну научных результатов. В отзывах отмечено, что внесенные замечания не снижают научной ценности и практической значимости исследования, носят дискуссионный характер; сделано заключение о соответствии диссертации критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а также о возможности присуждения соискателю Дектяревой А.В. ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. Экономика инноваций).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью ученых в области исследования научной работы Дектяревой А.В., что подтверждается их научными публикациями в области инновационного развития, цифровизации экономики, цифровой трансформации и инноваций в условиях импортозамещения, функционирования и развития инновационных предприятий и экосистем, инновационного инструментария, устойчивого развития предприятий промышленности. Оппоненты не являются работниками организации, где выполнялась диссертация, соавторами соискателя, членами диссертационного совета, а также являются работниками разных организаций.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная идея модернизации управления инновационными проектами предприятий деревообработки в условиях цифровой трансформации, которая, в отличие от традиционных подходов, заключается в использовании параметров «Цифрового паспорта», «умного производства», «цифрового инжиниринга», концепции «продукция будущего», новой модели занятости и цифрового госуправления на базе ГИСП, что позволяет существенно повысить производительность труда, прозрачность деятельности и гибкость реагирования на факторы внешней среды (стр. 76-87);

предложена оригинальная научная гипотеза по управлению инновационными

проектами на основе формирования гибридной модели, которая, в отличие от существующих классических каскадных методов, интегрирует потребности рынка в инновациях с современными технологиями производства и гибкими управленческими инструментами (Agile, Kanban, Scrum) в рамках единого организационного контура; это позволяет объединить жесткое стратегическое планирование с высокой оперативной адаптивностью к изменениям внешней среды и технологическим рискам деревообработки, что обеспечивает эффективную реализацию проектов в условиях высокой неопределенности, оптимизирует использование ресурсов и сокращает цикл вывода новой продукции на рынок (стр. 34-35);

доказана перспективность использования новой идеи развития процессов управления инновационными проектами на основе внедрения специализированного AKS-механизма и технологий интеллектуальной собственности, что, в отличие от известных методов, является стратегически перспективным для деревообрабатывающей отрасли, так как позволяет перейти от жестких инерционных структур к гибкому сетевому управлению, адаптированному к высокой изменчивости сырьевых рынков и санкционным ограничениям; при этом использование данного механизма существенно повышает экономическую отдачу за счет минимизации временных потерь и нецелевого использования ресурсов, а также обеспечивает правовую и технологическую защищенность авторских разработок через интеграцию инструментов аудита и регистрации патентов непосредственно в контур управления проектом, что критически важно для предприятий деревообработки в целях формирования собственного независимого портфеля инноваций и обеспечения конкурентоспособности продукции в условиях цифровой трансформации (стр. 128-140);

введена уточненная трактовка понятия «управление инновационным проектом», которое, в отличие от существующих фрагментарных определений, представляется как многоуровневый интегрированный процесс стратегического планирования, гибкой организации и непрерывной координации ресурсов предприятия в условиях цифровой трансформации, что позволяет рассматривать проект не как изолированную техническую задачу, а как целостную систему управления изменениями; такое расширенное понимание напрямую влияет на эффективность разработки и коммерциализации инновационных проектов, так как обеспечивает бесшовный переход от стадии НИОКР к массовому производству и выводу на рынок за счет синхронизации производственных мощностей, маркетинговых стратегий и механизмов защиты интеллектуальной собственности, позволяя минимизировать «долину смерти» инноваций и максимизировать возврат инвестиций в условиях высококонкурентной среды деревообрабатывающей промышленности (стр. 31);

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны научные положения теории инноваций в части дополнения теоретических особенностей развития инновационных проектов в деревообрабатывающей промышленности, где доказана необходимость перехода к гибридным моделям управления, сочетающим жесткое планирование с гибкими цифровыми инструментами, что позволяет учитывать специфику отраслевых циклов и

высокую волатильность сырьевых рынков; при этом повышение управляемости достигается за счет внедрения предложенной автором систематизации инновационных проектов по уровню их технологической сложности и цифровой зрелости, что обеспечивает адресное распределение ресурсов, минимизацию управленческих ошибок на ранних стадиях разработки и создание прозрачной системы контроля за достижением целевых показателей на всех этапах жизненного цикла проекта в условиях цифровой трансформации (стр. 34-44);

применительно к проблематике диссертации эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов, использованы положения системного, ситуационного и процессного подходов; методы статистического, логического и сравнительного анализа, а также экономико-математического моделирования и экспертных оценок, что позволило разработать методику оценки эффективности инновационных проектов в деревообработке и спрогнозировать влияние цифровых сервисов на экономические показатели предприятий;

изложения положения о формировании информационной архитектуры и организационной модели цифровой трансформации деревообрабатывающего предприятия, которые позволяют автоматизировать управление жизненным циклом инновационного проекта за счет создания единого цифрового пространства, объединяющего этапы от проектирования («цифровой инжиниринг») до утилизации продукции; это достигается путем интеграции данных «цифрового паспорта» изделия и производственных показателей «умного производства» в режиме реального времени, что исключает разрывы в передаче информации между подразделениями, позволяет системе автоматически корректировать графики работ при отклонениях и обеспечивать преемственность данных на всех стадиях – от идеи и НИОКР до серийного выпуска и сервисного обслуживания, минимизируя влияние человеческого фактора и сокращая сроки реализации инноваций (стр. 86-90);

раскрыты существующие проблемы инновационного развития деревообрабатывающей промышленности, где авторский вклад заключается в выявлении и систематизации специфических барьеров, препятствующих цифровой трансформации отрасли: доказано, что ключевой проблемой является не просто дефицит ресурсов, а отсутствие единых цифровых стандартов («цифровых паспортов») и критическая зависимость технологических процессов от импортного программного обеспечения и оборудования в условиях санкций; автором обосновано, что данные проблемы (включая низкую инновационную активность и фрагментарность автоматизации) требуют не точечных решений, а внедрения комплексных систем управления проектами на основе AKS-механизма, что позволяет преодолеть технологический разрыв и обеспечить переход предприятий к модели импортоопережения (стр. 49-51);

изучены факторы трансформации инновационной деятельности под воздействием экономических санкций, процессов промышленной локализации и необходимости ускоренного импортозамещения, автором доказано, что в условиях санкционного давления ключевыми факторами успеха становятся не просто замена оборудования, а переход к модели импортозамещения на основе цифровой интеграции и формирования

независимых отраслевых платформ, что позволяет предприятиям деревообработки нивелировать негативное влияние внешних ограничений, обеспечить технологический суверенитет и создать условия для устойчивого инновационного роста за счет использования внутренних интеллектуальных ресурсов и государственной информационной системы промышленности (стр. 52-56; 126-127);

проведена модернизация существующих методов оценки эффективности инновационных проектов в деревообработке путем внедрения в их структуру функций перехода, которые позволяют формализовать и количественно измерить процесс качественной трансформации производственной системы при переходе на цифровые технологии, в отличие от традиционных статических моделей, данный математический аппарат дает возможность учитывать динамику изменения ключевых экономических показателей (рентабельности, фондоотдачи, производительности) в зависимости от интенсивности внедрения цифровых сервисов и инструментов «умного производства», что обеспечивает высокую точность прогнозирования результатов инновационной деятельности и позволяет менеджменту предприятий деревообработки принимать обоснованные решения о целесообразности инвестиций в конкретные технологические решения на основе ГИСП и цифрового инжиниринга (стр. 93-104).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики:

разработан новый методический подход к оценке эффективности инновационных проектов в деревообработке на базе экономико-математической модели, который, в отличие от стандартных методик, позволяет оперативно корректировать стратегию реализации проектов на основе анализа производственных показателей (стр. 105-123);

определены перспективы практического использования материалов исследования, которые заключаются в возможности применения разработанных моделей и механизмов АКС-управления органами государственной власти при актуализации программ цифровизации промышленности, а также непосредственно предприятиями деревообработки для перехода к «умному производству» и формирования собственных цифровых платформ управления проектами, что подтверждается актами о внедрении и позволяет повысить интенсивность реализации инновационных проектов на предприятиях деревообработки и сокращению их технологической зависимости от зарубежных поставщиков (стр. 128-139);

создана система практических рекомендаций для государственной власти и собственников предприятий деревообработки, основанная на разработанной организационной модели цифровой трансформации инновационной деятельности и концепции механизма управления инновационными проектами, в отличие от существующих подходов, интегрирующая современные технологии управления, включая цифровую платформу сетевой организации и технологии интеллектуальной собственности, что позволяет обеспечить контроль над воспроизводством критических технологий и осуществить переход к инновационно ориентированному росту предприятий деревообрабатывающей промышленности через модернизацию управления инновационными проектами (стр. 76–90);

представлены методические рекомендации по совершенствованию направлений развития эффективности проектного управления инновационной деятельностью в деревообработке, которые, в отличие от существующих, обеспечивают комплексную поддержку принятия решений на всех этапах жизненного цикла инноваций, способствуя росту инновационной активности предприятий (стр. 153-163).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании фундаментальных трудов отечественных и зарубежных ученых в области управления инновационными проектами промышленных предприятий, типологии инновационных проектов в деревообработке, развития цифровой трансформации инновационно-технологических проектов деревообрабатывающей промышленности, оценкой их эффективности, разработки концепций механизма развития системы управления инновационными проектами, а также официальных данных Федеральной службы государственной статистики и портала Правительства РФ;

идея базируется на обобщении передового опыта, идеях и представлениях современных исследователей в вопросах, связанных с управлением инновациями и функционированием предприятий деревообрабатывающей промышленности;

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими специалистами в области отраслевого управления и инновационного развития, что подтвердило преемственность научных положений и непротиворечивость авторских выводов существующим научным концепциям;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках, материалах научно-практических конференций и опубликованных научных статьях автора, а также подтверждено справками о внедрении результатов в деятельность реальных предприятий отрасли;

использованы современные методики сбора и обработки статистической и фактической информации, позволившие представить значительный объем эмпирического материала в табличной и графической формах; комплекс информационных источников, включающий монографии, аналитические отчеты, статьи периодической печати, информационные ресурсы сети Интернет; обоснованно применены методы качественно-количественного анализа эффективности инновационной деятельности промышленных предприятий и регионов в целом.

Личный вклад соискателя состоит в подготовке диссертационного исследования на каждом этапе и заключается в непосредственном участии соискателя в определении направления исследования, постановке его цели и задач, выявлении существующих проблем в предметной области исследования; сборе, систематизации и обработке статистических и фактических данных; разработке основных положений и выводов исследования; личном участии в апробации результатов исследования; подготовке публикаций по выполненной работе.

В ходе защиты диссертационной работы не было высказано критических замечаний. Соискатель Дектярева А.В. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию по высказанным замечаниям.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация «Развитие системы

управления инновационными проектами предприятий деревообрабатывающей промышленности» Дектяревой А.В. обладает внутренним единством и является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой..

На заседании 24 декабря 2025 года диссертационный совет за решение научной задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний (экономики инноваций), принял решение присудить Дектяревой А.В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (7. Экономика инноваций) – 7 докторов наук, участвующих в заседании из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за - 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель

диссертационного совета 24.2.379.06

д.э.н., профессор

 Богатырев Владимир Дмитриевич

Учёный секретарь

диссертационного совета 24.2.379.06

д.э.н., доцент

 Миронова Елена Александровна

24.12.2025

