

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 27 февраля 2026 г. № 4

О присуждении Теплякову Дмитрию Александровичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Концепция социалистического общества в изысканиях А.А. Богданова через призму постнеклассической парадигмы научного знания» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) принята к защите 01 ноября 2025 года (протокол заседания № 19) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Тепляков Дмитрий Александрович, 8 ноября 1993 года рождения. В 2015 году соискатель освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 46.03.01 История федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», в 2017 году освоил программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История федерального государственного бюджетного образовательного учреждения «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» (диплом с отличием), в 2022 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» по направлению

подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, в настоящее время работает в должности преподавателя на кафедре отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Шепелева Валентина Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Официальные оппоненты:

Ипполитов Георгий Михайлович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики», кафедра философии, профессор;

Сушко Алексей Владимирович, доктор исторических наук, профессор, филиал федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва» Министерства обороны Российской Федерации в г. Омск, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, профессор –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральный исследовательский центр «Якутский научный Центр», г. Якутск, в своем положительном отзыве, подписанном Бояковой Сарданой Ильиничной, доктором исторических наук, профессором, институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера Сибирского отделения РАН, директор, Романовой Екатериной Назаровной, доктором исторических наук, профессором, центр интеллектуальной истории и культуры института гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера заведующий центром, - указала, что «Диссертационное исследование Дмитрия Александровича Теплякова «Концепция социалистического общества в изысканиях А.А. Богданова через призму постнеклассической парадигмы научного знания» отвечает всем квалификационным требованиям Высшей аттестационной комиссии,

предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует критериям п.п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки)».

Соискатель имеет 23 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 19 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены раскрытию различных пластов богдановской концепции социалистического общества, а также конкретно-историческому контексту их становления и развития.

Общий объем публикаций соискателя составляет 10,85 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1) Тепляков, Д.А. Революция 1917 г. в трактовке А.А. Богданова / Д. А. Тепляков // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2018. – № 1 (17). – С. 95-101. (0,4 п. л.).

2) Тепляков, Д.А. Антропологические поиски А.А. Богданова / Д. А. Тепляков // Вестник Томского государственного университета. – 2021. – № 463. – С. 125-136. (0,75 п. л.).

3) Тепляков, Д.А. Коллизии понятия «военный коммунизм»: от А.А. Богданова до некоторых интерпретаций в новейшей историографии / Д. А. Тепляков // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». – 2023. – № 2. – С. 42-51. (0,6 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального исследовательского центра «Якутский научный Центр» Сибирского отделения Российской академии наук. В отзыве

содержатся следующие замечания: «идеи каких мыслителей и деятелей были использованы А.А. Богдановым в своих теоретических поисках, за исключением трудов К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина и лидеров эмпириокритицизма?»; «Какова была реакция В.И. Ульянова-Ленина и других коммунистических вождей на художественно-футурологический пласт концепции А. Богданова (помимо кратких реплик и «Материализма и эмпириокритицизма» Ленина)?»; «Можно ли в богатом теоретическом наследии Александра Александровича попытаться выделить прогрессивные просветительские идеи?».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Ипполитова Георгия Михайловича. В отзыве содержатся следующие замечания: «... следовало бы терминологически определиться, почему диссертант употребляет понятие “Октябрьская революция”, а не “Великая российская революция”»; «Соискатель употребляет термины “фашизм” и “нацизм” чуть ли не в качестве синонимов. Но они имеют несколько разные смысловые оттенки»; «Автор диссертации оперирует терминами “исторический источник”, “историографический источник”, “историографический факт”, но не дает их краткие дефиниции»; «Некоторая терминологическая эклектика нашла выражение в том, что Д.А. Тепляков ставит в один смысловой ряд понятия “метод”, “подход” и “принцип” исследования»; «Соискатель определил такой историографический период: начало 1960-х - «оттепелевских» годов... - до середины 1980-х гг. Между тем, период хрущевской оттепели более корректно обозначить следующими хронологическими рамками: примерно вторая половина 1950-х - примерно первая половина 1960-х гг.»; «Нет характеристики научно-справочных и научно-библиографических изданий в качестве самостоятельного, но вспомогательного вида исторических источников»; «Научные труды А.И. Зевелева, М.В. Нечкиной, С.О. Шмидта, в которых получили дальнейшую разработку традиционные методы историографического анализа, не попали в поле зрения диссертанта»; «Соискатель... не счел возможным разъяснить... феномен так называемого постмодернистского вызова в современной отечественной исторической науке...»; «Исследователь не упоминает... об опоре... на принцип объективности»; «Д.А. Тепляков... не указал метод эмпатии»; «Диссертант, размышляя о взглядах А.А. Богданова на тему, почему обострился кризис после окончания Первой мировой войны, указывает, в частности, на утопизм господствующих классов, который привёл, в частности, к революции 1917 г. в России (с.180). Явно, хотя и небольшое, но все-таки нарушение хронологии»; «Соискатель утверждает... что богдановский роман «Красная звезда» является по своим жанровым характеристикам больше, чем утопией, вбирая в себя и мощный стержень антиутопии... Наверное, здесь должны больше спорить филологи, нежели историки».

Официального оппонента доктора исторических наук Сушко Алексея Владимировича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Нечетко обоснованы хронологические рамки диссертации. Диссертанту здесь следовало руководствоваться историографической сущностью своей работы и ориентироваться не только на биографию своего героя, но и на историографию проблемы, естественно выходящую далеко за рамки его дат жизни»; «11 задач для кандидатской диссертации избыточно, формулировки некоторых задач неудачны»; «Сложная характеристика источниковой базы вызывает возражения по сути. Спорным является выделение типа теоретико-методологических источников... Мы полагаем, что это именно теоретико-методологическая литература, а не источники. Ряд проблемных групп источников, выделенных в диссертации, не исходят от А.А. Богданова, а полемизируют с ним, их можно было свести в одну группу»; «Сомнительным и требующим пояснения в ходе защиты представляется сопоставление научных взглядов социал-демократа А.А. Богданова с религиозным философом Н.А. Бердяевым»; «В тексте диссертации не хватает приложений в виде схем, облегчающих понимание сути некоторых концептов А.А. Богданова».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры истории, философии и культурологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет путей сообщения» Исачкина Сергея Павловича. Отзыв содержит следующее замечание: «Хотелось бы скорректировать название работы. Слова “через призму” лучше заменить “в контексте” постнеклассической парадигмы научного знания».

2. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой теории и истории международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» Поршневой Ольги Сергеевны. В отзыве содержатся следующие замечания: «...В дополнение к выделению типов и видов источников, Д.А. Тепляков выделяет документы “по форме бытования”, “в проблемном срезе”, что представляется избыточным»; «Говоря о “возможной созвучности с постнеклассикой богдановской тектологии” (с. 8) автор не пояснил, в чем состоит эта созвучность»; «... более правомерно было бы поместить истолкование теоретических подходов А.А. Богданова, в частности, его тектологию и эмпириомонизм, в идейный контекст методологической революции руб. XIX – XX вв.», «Традиционный позитивизм вряд ли можно отнести к неклассическим вариантам теоретической мысли, как это делает автор (с. 10)»; «Говоря о теоретико-методологических принципах тектологии (с. 19), автор

диссертации не дает в автореферате их характеристик»; «Вызывает вопросы отождествление диалектического способа мышления и постнеклассики (с. 9)».

3. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Тюменский государственный университет» Скипиной Ирины Васильевны. В отзыве содержатся следующие замечания: «систематизация источников в автореферате является слишком детализированной, что затрудняет формирование впечатлений о значимости разных видов материалов для диссертационного исследования»; «Оценивая современный историографический период изучения наследия А.А. Богданова, в автореферате не высказано мнение о достижениях и просчетах современных ученых, дискуссионных вопросах темы».

4. Доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры всеобщей истории, социологии и политологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный педагогический университет» Штырбула Анатолия Алексеевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В разделе “Степень разработанности темы исследования” не упомянут один из ведущих современных исследователей творчества и вообще “феномена Богданова” Г. Д. Гловели и его работы»; «Приведен факт создания и деятельности “Международного института А. Богданова”, но не упомянут и не охарактеризован его научный орган – альманах “Вестник международного института А. Богданова”»; «Раздел “Степень разработанности темы исследования” даже в ограниченном по объему автореферате мог бы быть немного объемнее и насыщеннее».

5. Кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника научно-исследовательского центра прикладной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» Фокина Александра Александровича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В качестве объекта заявлена “жизнь и деятельность А.А. Богданова во всех её проявлениях”. Такая формулировка представляется чрезмерно широкой в рамках кандидатского исследования»; «Не вполне последовательно решён и вопрос о дисциплинарной идентификации работы. В работе фактически отсутствует самостоятельная методика или модель историографического прочтения текстов Богданова как корпуса источников. Автором анализируются главным образом не исторические интерпретации прошлого, а модели будущего, социально-политические и культурные конструкции социалистического общества»; «Методологическая основа работы – апелляция к “постнеклассической парадигме научного знания” представляется дискуссионной. В отдельных случаях синергетическая и постнеклассическая терминология несколько

отдаляет анализ от детальной историко-конкретной проработки конкретных теоретических и политических сюжетов».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения Теплякову Дмитрию Александровичу ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки).

Выбор Ипполитова Г.М. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения историографии, источниковедения, методов исторического исследования, истории Гражданской войны и белой эмиграции и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Сушко А.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения историографии и источниковедения Гражданской войны в России и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального исследовательского центра «Якутский научный Центр» Сибирского отделения РАН в качестве ведущей организации обосновывается в институциональном плане наличием в нём Центра интеллектуальной истории и культуры, достижениями его специалистов в области изучения интеллектуальной истории, историографии и источниковедения Сибири и Дальнего Востока XIX-XX вв. (д.и.н. Боякова С.И., д.и.н. Романова Е.Н., д.и.н. Юрганова И.И.)

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана проблема генезиса и смыслового содержания концепции социалистического общества А.А. Богданова как сложной системы, включающей в себя теоретико-публицистические и художественно-футурологические воззрения мыслителя, с учётом его методологических установок, рассматриваемых в контексте постнеклассической парадигмы научного знания,

предложен системный подход к анализу научно-теоретических, общественно-публицистических и художественных произведений А.А. Богданова как источников по интеллектуальной истории России начала XX в., способствующих реконструкции разработанной им концепции социалистического общества,

доказано, что в теоретико-публицистических разработках А.А. Богданова представлена и обоснована концепция «трёх революций»: 1) революции «народно-

национализаторской», необходимой «мирному госкапитализму»; 2) революции пролетарской культурной в условиях «мирного госкапитализма» (при нефашистском варианте политического режима); 3) наконец, революции пролетарской социальной социалистической,

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ) – в частности, в личном фонде А.А. Богданова (ф. 259), и Российского государственного архива литературы и искусства (РГАЛИ).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны теоретико-методологические истоки противоречивости политической практики, художественных и теоретико-публицистических поисков А.А.Богданова; положение о слабости конкретно-исторического видения реальности под влиянием «социологизирования», непоследовательности диалектического подхода как сквозной проблеме трудов А.А. Богданова и одной из причин расхождения с Лениным;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе принцип историзма, диалектический метод восхождения от абстрактного к конкретному, системный метод, историко-генетический и историко-сравнительный (синхронный и диахронный) методы, метод текстологического анализа, традиционные методы историографического анализа с ориентацией на принципы теоретической историографии К.Н. Тарновского,

изложены доказательства, позволяющие сделать вывод о том, что концепция социалистического общества А.А. Богданова в своем становлении прошла 5 периодов: 1. от начала творческой деятельности до разрыва с В.И. Лениным в 1908-1909 гг.; 2. от 1909 г. до начала первой мировой войны; 3. от первой мировой войны до осени 1919 г.; 4. с конца 1919 г. по осень 1922 г.; 5. с конца 1922 /1924 г. по 1928 г.,

раскрыты особенности становления и развития богдановской концепции социалистического общества в его художественно-футурологических и теоретико-публицистических поисках, выделено пять этапов в его концепции перехода к социализму, а именно: три предпосылочных этапа (1 – революция национализаторская; 2 – революция пролетарская культурная; 3 – революция пролетарская социальная социалистическая) и два этапа (4 – ранний, переходный и 5 – зрелый) собственно становления социалистического общества,

изучен теоретико-публицистический пласт богдановской концепции социалистического общества, проанализированы его воззрения по следующему комплексу проблем: предпосылки и причины движения к социалистическому

обществу при капитализме; связь мирового экономического кризиса с феноменом первой мировой войны, ГМК и послевоенный мировой порядок; пролетарская культура; проблема крестьянства; социально-экономический базис и этапы грядущего социализма; оценка революционного процесса 1917 г.,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения концептуально-теоретического наследия российских марксистов на основе постнеклассической парадигмы научного знания: методологического синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для интеллектуальной истории, исторической антропологии.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения генезиса и становления концепции социалистического общества в трудах А.А. Богданова на основе комплексного анализа массива партийной делопроизводственной документации и источников личного происхождения творческого характера,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе, в частности, при изучении истории теоретико-методологической и общественно-политической мысли XIX-XX вв., историографической практики, истории революционного процесса в России первых десятилетий XX в., при разработке компаративистских исследований, при научно-просветительской работе и создании тематических сайтов,

создана модель изучения богдановской концепции социалистического общества, которая может быть применена для изучения концепций других представителей научно-теоретической и общественно-политической мысли России XIX – начала XX в.,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования при подготовке общих и специальных курсов по теории и методологии исторической науки, интеллектуальной истории, отечественной истории для образовательных учреждений профессионального и высшего образования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе постнеклассической парадигмы научного знания, синергетической общенаучной картины мира, изучения и анализа широкого спектра исторической и философской литературы по проблематике истории отечественного марксизма и «всеобщей организационной науки» А.А. Богданова, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими исследованиями в области интеллектуальной истории, исторической антропологии, социальной истории, **идея базируется** на применении междисциплинарной модели научного познания,

позволяющей на основании комплексного анализа различных видов исторических источников выявить особенности становления и развития богдановской концепции социалистического общества,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими теоретико-концептуальные воззрения А.А. Богданова,

установлена корреляция отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, обращавшихся к изучению теоретического наследия А.А. Богданова, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы историографические источники (монографии, диссертации, статьи, материалы научных конференций, рецензии, некрологи), исторические источники (архивные документы делопроизводственного и личного характера, опубликованные источники личного происхождения, художественные произведения), характеризующиеся высокой степенью репрезентативности.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа корпуса историографических и исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; разработке оригинального авторского подхода к изучению научно-теоретического, публицистического и художественного наследия А.А. Богданова; формулировке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях международного, всероссийского и регионального уровней; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Теплякова Дмитрия Александровича соответствует научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов отметил, что соискателю следовало бы обратиться также к изучению медицинских и экономических воззрений А.А. Богданова как логичного продолжения его общетеоретических взглядов.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов указал соискателю на необходимость предпринять сопоставительный анализ взглядов А.А. Богданова и В.И. Ленина на проблему организации труда при социализме, подробнее рассмотреть вопрос о восприятии идей А.А. Богданова в

России и на Западе, а также осветить проблему исторической памяти о А.А. Богданове.

Соискатель Д.А. Тепляков поблагодарил членов совета за ценные рекомендации, отметил, что в диссертации уделено внимание сопоставительному анализу концепций В.И. Ленина и А.А. Богданова, и согласился с тем, что его можно было бы представить более развернуто.

На заседании 27 февраля 2026 года диссертационный совет принял за решение научной задачи, имеющей значение для развития историографии, источниковедения, методов исторического исследования, а именно для изучения интеллектуальной истории России начала XX в. присудить Теплякову Дмитрию Александровичу учёную степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки), участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь
диссертационного совета

27.02.2026г.

Леонтьева Ольга Борисовна