

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 18 декабря 2025 г. № 25

О присуждении Петину Дмитрию Павловичу, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Развитие системы органов юстиции в советский период: на материалах Мурманской области» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 13 октября 2025 года (протокол заседания № 16) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Петин Дмитрий Павлович, 07 октября 1982 года рождения. В 2004 году соискатель освоил программу специалитета по направлению подготовки «Юриспруденция» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Петрозаводский государственный университет», в 2025 освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.6.1. Отечественная история федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук», в настоящее время работает заместителем директора по правовым вопросам по непрофильным активам в обществе с ограниченной ответственностью «Промышленные инвестиции», г. Москва.

Диссертация выполнена и рекомендована к защите Центром гуманитарных проблем Баренц Региона – филиала федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального исследовательского центра «Кольский научный центр». Проект заключения ученого совета Центра гуманитарных проблем Баренц Региона – филиала федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального исследовательского центра «Кольский научный центр» рассмотрен и утвержден на заседании ученого совета федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального исследовательского центра «Кольский научный центр» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и подписан генеральным директором федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального исследовательского центра «Кольский научный центр», академиком РАН Сергеем Владимировичем Кривовичевым.

Научный руководитель – Шабалина Ольга Вячеславовна, кандидат исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра гуманитарных проблем Баренц региона – филиала федерального государственного бюджетного учреждения науки федерального исследовательского центра «Кольский научный центр Российской академии наук».

Официальные оппоненты:

Орнацкая Татьяна Александровна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Дальневосточного филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Шкаревский Денис Николаевич, кандидат исторических наук, доцент, заведующий кафедрой истории и философии аккредитованного образовательного частного учреждения высшего образования «Московский финансово-юридический университет МФЮА»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» в своем положительном отзыве, подписанном Зыкиной Алевтиной Петровной, кандидатом педагогических наук, доцентом, кафедра отечественной истории и историографии, заведующий кафедрой, указала, что «Диссертация представляет собой завершённую научно-квалификационную работу на актуальную тему. Новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют определенное значение для российской науки и практики в области изучения региональных особенностей построения органов и учреждений юстиции в начальный советский период 1917-1930-х годов. В диссертации содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, а именно для изучения истории государственного строительства в Советской России и ее

регионах в 1917-1939 гг. Выводы и рекомендации автора в целом носят аргументированный характер. Работа отвечает критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а сам Петин Дмитрий Павлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены характеристике формирования, комплектования и деятельности органов юстиции как в целом по стране, так и на территории Крайнего Севера в 1920–1930-х годах.

Общий объем публикаций соискателя составляет 4,5 печатных листов (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Петин, Д.П. Кадры органов советской юстиции на Кольском Севере в 1920-х годах (на материалах Мурманской области) / Д. П. Петин // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. – 2024. – Т. 46. – № 2. – С. 52–63. (1,5 п.л.).

2. Петин, Д.П. Публикации о формировании системы органов советской юстиции в 1920-х годах в «Еженедельнике советской юстиции» и «Полярной правде» / Д. П. Петин // Власть истории – История власти. – 2024. – Т.10. Часть 6 (№ 56). – С. 180-191. (0,75 п.л.)

3. Петин, Д.П. Формирование судебной системы на Кольском Севере в 1920-х годах / Д. П. Петин // Клио. – 2024. – № 10(214). – С. 120–128. (1,04 п.л.)

4. Петин, Д.П. Влияние административно-территориальных реформ в РСФСР на формирование органов и учреждений юстиции на Кольском Севере в 1920–1930-х годах / Д. П. Петин // Клио. – 2025. – № 4 (220). – С. 119–124. (0,7 п. л.)

5. Петин, Д.П. Особенности кадрового формирования судебных органов на Кольском Севере в 1920-х годах / Д. П. Петин // Клио. – 2025. – № 7 (223). – С. 179-181. (0,35 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова». В отзыве содержатся следующие замечания: «В названии имеется тавтология (дважды звучит слово «советский»), не обозначены хронологические рамки исследования. Существует неравномерность объема по главам и параграфам»; «Необходимо было больше внимания уделить нормативно-правовым документам, в частности Конституциям 1918, 1924 и 1936 годов. Напрашиваются некоторые комментарии, уточняющие трактовку понятия “власть”, конкретизирующую отношение большевиков к принципу разделения власти. Недостаточно четко описан процесс перехода России от унитарной формы государственного устройства к федерации в 1917-1922 годах»; «важным было бы придать всему собранному автором материалу исторический профиль. К сожалению, в 1-й главе в большей степени сделан упор на правовой аспект»; «Часто не прослеживается позиция автора по тому или иному вопросу судопроизводства. Возникает необходимость в определении или уточнении таких категорий, как “революционная законность” или “революционное правосознание” и др.»; «Следует отметить некоторую некорректность при оформлении справочно-ссылочного аппарата, в частности, при обозначении сносок».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Орнацкой Татьяны Александровны. В отзыве содержатся следующие замечания: «Не совсем корректно сформулированы хронологические рамки исследования. Представляется, что более удачными хронологическими рамками являются 1917-1936 гг.»; «В источниковой базе исследования уместно выделена группа источников “Публикации материалов и трудов теоретиков советской государственности и ее институтов”, однако отсутствие такой группы источников в итоговом списке литературы вызывает недоумение. Вопросы вызывает выделение группы источников личного происхождения и отнесение к ней очерков, курса лекций и проч. Перечисленные в этой группе работы следовало бы разделить между предыдущей группой источников и общей литературой»; «Важные аспекты изучаемой эпохи, существенно повлиявшие на формирование и деятельности органов юстиции в изучаемый период, такие как “революционное правосознание”, “революционная законность” не нашли своего отражения ни в терминологическом аппарате (раздел введения), ни в рукописи диссертации»; «Полагаем весьма спорным вывод Д.П. Петина, что “советская власть создала параллельную систему судов (революционных трибуналов) – специальных (чрезвычайных), которые

проводили политику большевиков в соответствии с главным идейным лозунгом – революционным правосознанием»»; «Излишнее деление параграфа 1.2. на подпункты утяжеляет целостность восприятия рукописи диссертации»; «Не совсем выверенным является Список литературы».

Официального оппонента кандидата исторических наук, доцента Шкаревского Дениса Николаевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «В работе упоминается о существовании некоторых специальных органов юстиции, но не отражена их роль и значение в системе органов советской юстиции, в т.ч. на уровне Мурманской области»; «Автор анализирует кадровый состав органов ЧК, которые он не относит к органам юстиции»; «Практически отсутствует анализ основной деятельности органов юстиции, в частности, рассмотрение судами уголовных и гражданских дел. Рассмотрение деятельности региональных (местных) органов юстиции наводит на вопрос о наличии или отсутствии специфики, по сравнению с иными регионами или ситуацией по СССР в целом»; «Хронологические рамки параграфа 2.1 (1917-1920-е гг.) не вполне соответствуют хронологическим рамкам, заявленным во введении диссертации (1917-1930-е гг.)»; «Достаточно большое количество досадных опечаток снижает общее впечатление о работе».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Кандидата исторических наук, ведущего научного сотрудника сектора истории государственного бюджетного научно-исследовательского учреждения Республики Хакасия «Хакасский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории» Владимира Арнольдовича Печерского. В отзыве содержится следующее замечание: «Автореферату не хватает данных о подготовке кадров органов юстиции в исследуемый период, о количестве работников юстиции в разные промежутки исследуемого периода, и о том, какого рода уголовные и гражданские дела рассматривались в судах региона».

2. Кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры философии и социально-гуманитарных дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» Михаэлиса Дмитрия Владимировича. В отзыве содержится следующее замечание: «Небольшим замечанием к историографическому обзору можно считать, что целесообразнее было бы объединить в одну группу все источники с выделением историографических периодов».

3. Кандидата исторических наук, доцента кафедры общетеоретических правовых дисциплин Северо-Кавказского филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева» Микуленок Юлии Андреевны. Отзыв содержит два замечания: 1) «В теме диссертационного

исследования следовало уточнить хронологические рамки. Тема заявлена широко, однако диссертант хронологические рамки ограничивает 1917-1930-ми гг.»; 2) «Степень разработанности темы целесообразно было разбить на советский и постсоветский период».

4. Кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий имени Героя Российской Федерации генерала армии Е.Н. Зиничева» Жаркого Михаила Эмильевича. Отзыв содержит следующее замечание: «Вряд ли можно согласиться с высказанным Д.П. Петиним тезисом о том, что к концу исследуемого периода количество органов “чрезвычайной юстиции” уменьшилось».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения Д. П. Петину ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Орнацкой Т.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является специалистом в области деятельности и кадрового обеспечения судебных учреждений, органов охраны правопорядка и безопасности в 1920-1930-е гг. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Шкаревского Д.Н. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является специалистом в области изучения развития органов юстиции в 1930-1950-е гг. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения становления и кадрового обеспечения партийных, советских и судебных органов в 1920-1930-е гг., а также наличием в ведущей организации признанных специалистов, ведущих научную работу и активно публикующихся по тематике диссертационного исследования (д.и.н., профессор Е.К. Минеева, д.и.н., профессор В.И. Соколова).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель исследования становления органов юстиции в первые десятилетия Советской власти на региональном уровне, основанная на изучении взаимодействия центральных и местных органов юстиции, судебной системы и органов внесудебной юстиции, а также нотариата,

предложен комплексный подход к изучению функций, компетенции, кадрового и материального обеспечения органов юстиции в период их развития (1917-1930-е годы) на примере Кольского Севера, включающий анализ их создания, структурных изменений и ликвидации в контексте общероссийских и региональных социально-политических процессов,

доказано, что: 1) становление и развитие органов юстиции на Кольском Севере в 1917-1930-е гг. в целом соответствовало общероссийским тенденциям, но в то же время обладало существенной региональной спецификой; 2) на процесс формирования органов и учреждений юстиции в регионе Кольского Севера влияли политические факторы: неоднократная смена власти в годы Гражданской войны, проведение административно-территориальных реформ, отсутствие прямого подчинения республиканскому центру; 3) важнейшими социально-экономическими факторами, определившими ход строительства системы органов юстиции в регионе, были удалённость от республиканского центра, отсутствие промышленной инфраструктуры, крайне низкая плотность населения, отсутствие квалифицированных кадров, низкое материальное обеспечение кадрового состава; 4) несмотря на организационные и материальные трудности, к концу 1930-х гг. в регионе была выстроена вертикальная система органов юстиции, включавшая суды и нотариат, которая с незначительными изменениями просуществовала до распада СССР,

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Государственного архива Мурманской области (ГА МО), позволяющие воссоздать процесс развития органов и учреждений юстиции на Кольском Севере в 1917-1930-е гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, способствующие развитию научного знания об особенностях формирования советской системы юстиции, призванной заменить упраздненные дореволюционные институты и действовавшей на базе коммунистических идейно-политических установок в чрезвычайных условиях Гражданской войны и строительства советской государственности,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе историко-

генетический, сравнительно-исторический, историко-типологический, проблемно-хронологический, историко-статистический, формально-юридический, а также метод периодизации, комплексного анализа, архивная эвристика,

изложены доказательства, подтверждающие, что в рассматриваемый период советской системе органов правосудия была присуща полисистемность, обусловленная наличием органов «чрезвычайной юстиции», а также включением нотариата в судебную систему, что дополнительно осложняло процесс становления органов юстиции на местном уровне,

раскрыты особенности политики центральных и местных органов власти по отношению к органам и учреждениям юстиции Кольского Севера,

изучены социальные механизмы кадрового обеспечения местных учреждений юстиции, выявлены особенности подхода к формированию контингента руководящих и рядовых работников судебных органов и нотариата,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения системы органов советской юстиции периода ее становления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения становления местных органов юстиции, включающая исследование особенностей их статуса и кадрового состава в контексте административно-территориальных реформ, проводившихся в Советском государстве, на основе комплексного анализа архивных и опубликованных источников,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе, в частности при изучении истории становления органов юстиции в начальный советский период, при написании сравнительно-исторических исследований деятельности центральных и местных органов и учреждений юстиции,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования в преподавании общих и специальных курсов по истории России, региональной истории; при подготовке учебной литературы и научно-популярных изданий по истории Мурманской области.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих специалистов в сфере изучения истории формирования государственных органов и общественных институтов России и ее регионов и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области истории российской государственности и исторической антропологии,

идея базируется на применении институционального и историко-антропологического подходов, позволивших на основании всестороннего анализа

различных исторических источников выявить особенности развития и кадрового обеспечения органов юстиции Кольского Севера в период военной интервенции и становления советской власти,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими становление органов советской юстиции в 1917-1930-е гг.,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших становление органов советской юстиции в 1917-1930-е гг., что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно законодательные и нормативно-правовые акты, делопроизводственная документация, труды теоретиков советской государственности, материалы периодической печати, источники личного происхождения.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях международного и всероссийского уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Петина Дмитрия Павловича соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор В.Ю. Карнишин рекомендовал соискателю рассмотреть вопрос о восприятии обществом правовых инноваций и деятельности новых советских судов на Северо-Западе России, сосредоточив внимание на эволюции правовой культуры населения и на том, насколько решение кадровых проблем в регионе соответствовало теоретическим постулатам советской юриспруденции.

Доктор исторических наук, профессор Н.Н. Кабытова рекомендовала соискателю использовать в исследовании документы партийных структур, осуществлявших руководство строительством советской судебной системы и советского общества в целом, и поддержала рекомендацию исследовать социально-психологические аспекты формирования советской идентичности через деятельность судебной системы. Профессор Н.Н. Кабытова также отметила, что

было бы целесообразно в качестве нижней хронологической границы исследования выбрать не 1917, а 1922 год как время окончания Гражданской войны.

Председатель диссертационного совета доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов рекомендовал соискателю рассмотреть проблему того, как люди, вошедшие в новую судебную систему в 1920-1930-е гг., адаптировались к ее деятельности, а также вопрос о восприятии новой судебной системы населением. Профессор П.С. Кабытов также высказал пожелание соискателю использовать материалы «Приложений» к диссертации для подготовки биографических очерков о видных деятелях органов советской юстиции.

Соискатель Д.П. Петин согласился с замечаниями и обещал учесть рекомендации в своей дальнейшей работе над темой.

На заседании 18 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Петину Дмитрию Павловичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для исследования истории развития органов юстиции в 1917-1930-е гг. на региональном уровне.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 12, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь
диссертационного совета

18.12.2025г.

Леонтьева Ольга Борисовна