

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 июня 2025 г. № 12

О присуждении Вербовому Вячеславу Андреевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 11 апреля 2025 года (протокол заседания № 9) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Вербовой Вячеслав Андреевич, 5 июня 1997 года рождения. В 2019 году соискатель освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 46.03.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2021 году освоил программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2024 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский

университет имени академика С.П. Королева», в настоящее время работает старшим научным сотрудником в муниципальном автономном учреждении городского округа Самара «Музей Э.А. Рязанова», Департамента культуры и молодежной политики г.о. Самара.

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Барина Екатерина Петровна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра отечественной истории и историографии, профессор.

Официальные оппоненты:

Апанасенок Александр Вячеславович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук, отдел истории, ведущий научный сотрудник;

Беглов Алексей Львович, доктор исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт всеобщей истории Российской академии наук, отдел Новой и Новейшей истории, ведущий научный сотрудник, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тверской государственный университет», г. Тверь, в своем положительном отзыве, подписанном Леонтьевой Татьяной Геннадьевной, доктором исторических наук, профессором, кафедра отечественной истории, заведующий кафедрой, указала, что «Диссертация Вячеслава Андреевича Вербового «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)», представленная на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история, удовлетворяет критериям самостоятельного научного исследования. Научные положения и выводы в достаточной степени обоснованы и достоверны. Автореферат отражает основные положения и выводы работы. Диссертация «Архиерейское служение Русской православной церкви в российской провинции (1965–1990 гг.)» соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 в действующей редакции, а ее автор,

Вячеслав Андреевич Вербовой, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены административной и духовно-просветительской деятельности архиепископа Иоанна (Снычёва) в Куйбышевской епархии, архиерейской деятельности митрополита Леонтия (Бондаря) в Оренбургской епархии, роли архиереев РПЦ в развитии государственно-церковных отношений в Среднем Поволжье в 1965-1990 гг., сохранению исторической памяти об их деятельности.

Общий объем публикаций соискателя составляет 2,8 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Вербовой, В.А. Духовно-нравственное воспитание верующих митрополитом Иоанном (Снычёвым) в Куйбышевской епархии в 1965–1990 годы / В.А. Вербовой // Самарский научный вестник. – 2021. – Т. 10, № 4. – С. 214–218. (0,3 п.л.)

2. Вербовой, В.А. «Предпринимает все возможное для того, чтобы укрепить устои церкви»: административная деятельность епископа Иоанна (Снычёва) в Куйбышевской епархии с 1965 г. по 1972 г. / В.А. Вербовой // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. – 2023. – Т. 5, № 1 (17). – С. 112–120. (0,5 п.л.)

3. Вербовой, В.А. «Безропотно и без нервозности»: архиерейская деятельность архиепископа Леонтия (Бондаря) в Оренбургской епархии в 1975–1984 гг. в отчетах местных уполномоченных по делам религий / В.А. Вербовой // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета: электронный научный журнал. – 2025. – № 1 (53). – С. 56–68. (0,7 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет». В отзыве содержатся следующие замечания и вопросы: «Спорным кажется утверждение относительно того, что «социальные сети на данный момент являются новым типом исторических источников»; это не укладывается в общепризнанную типологическую классификацию исторических источников; «Почему проповеди митр. Иоанна (Снычёва) и воспоминания Питирима (Нечаева) отнесены диссертантом не к источникам, а к литературе? В целом, есть вопросы к классификации опубликованных источников»; «Автор явно смешивает термины обряд и таинство, что, в частности, проявляется в названии и содержании Приложений № 12–13»; «Иногда большие фрагменты текста, содержащие обилие фактического материала, лишены сносок».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Апанасенка Александра Вячеславовича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Территориальные границы исследования ограничены пятью областями РСФСР, в позднесоветский период входившими в состав трех епархий. Процессы, происходившие в Поволжье и Приуралье, вряд ли отражают все многообразие обстоятельств и проблем архиерейского служения в позднесоветской России»; «Работа выиграла бы, если бы автор представил небольшой сюжет о формировании в массовом сознании образов куйбышевского, саратовского и оренбургского архиереев во время их управления епархиями».

Официального оппонента доктора исторических наук Беглова Алексея Львовича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Автор не дает в своей работе характеристику, хотя бы обзорную и краткую, государственно-церковных отношений этого периода»; «При разговоре об активизации атеистической пропаганды и попытках создания советской обрядности (с. 90 и след.), соискатель не дает никакого исторического контекста и ссылок на литературу»; «Одним из существенных упущений автора является отсутствие описания последствий хрущевского наступления на церковь»; «На страницах диссертации автор трижды упоминает «административную реформу» 1961 г. Но содержательной характеристики «реформы» и ее последствий в работе нет, и это не позволяет автору понять подлинный контекст деятельности архиереев»; «Отсутствие необходимой контекстуализации материала приводит к невозможности его правильного структурирования»; 6. «Нет в работе и характеристики советского законодательства о культах, актуального для рассматриваемого периода. Слабо представлена обобщающая исследовательская литература по истории церкви и в целом СССР этого периода»; «Недостаточное знакомство с литературой обуславливает слабую проблематизацию материала, преобладание в работе описательности, а часто и

отсутствие выводов»; «Именно с динамикой скандалов вокруг царебожников и борцов против кодов можно связать осторожность как самарских властей в вопросе об установке памятника митр. Иоанну, так и эволюцию позиции Самарской епархии, о которой автор пишет, что она «менялась без видимых причин»; «Нельзя согласиться и с аргументами автора относительно проблемы авторства поздних трудов митр. Иоанна».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Кафедры истории России государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина. В отзыве содержится следующее замечание: «В работе недостаточно подробно рассмотрена эволюция административной деятельности и взаимодействия архиереев с государством в период «перестройки». В частности, автор поверхностно охарактеризовал публичную деятельность архиереев в указанный период».

2. Доктора исторических наук, доцента, профессора Ивановского филиала частного образовательного учреждения высшего образования «Институт управления» Федотова Алексея Александровича. В отзыве содержится следующее замечание: «Обозначение в названии диссертации ее географических рамок сразу сняло бы у читателей целый ряд вопросов».

3. Доктора философских наук, профессора, профессора кафедры истории России федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Ефименко Марины Николаевны. Отзыв содержит следующие замечания: «Вызывает сомнение логика третьего положения, вынесенного на защиту. Возможно, в тексте самого диссертационного исследования автор более аргументированно обосновывает вывод о строгости архиепископа Иоанна (Снычёва) в решении кадровых вопросов»; «Автор использует термин «церковнослужители», как обозначение всех служителей Церкви, в том числе и священников, в то время как в церковной структуре, священники представляют собой категорию «священнослужителей»»; «Возникает вопрос, почему в положении 4 утверждается обладание проповедническим даром только архиепископом Иоанном (Снычёвым), если на с. 16 автореферата отмечается, что архиепископ Леонтий (Бондарь) «сам оставался ярким и активным проповедником, который привлекал людей в Церковь»»; «Во втором параграфе второй главы автор не затрагивает тему содержания проповедей и не показывает характер его изменения».

4. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории Церкви, профессора Религиозной организации – духовной образовательной организации высшего образования «Самарская духовная семинария Самарской Епархии Русской Православной Церкви» Подмарицына Алексея Геннадьевича.

Отзыв содержит следующее замечание: «На странице 14 автореферата есть упоминание о «недостойных сана священников из заштатного положения», которых архиереи были вынуждены привлекать к служению по причинам кадрового дефицита. Возможно, здесь было бы уместнее использовать выражение «старых или ушедших по разным причинам священников в заштат»».

5. Кандидата исторических наук, преподавателя кафедры истории Церкви федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» Ждановой Екатерины Сергеевны. Отзыв содержит следующее замечание: «Утверждение, что в поздний советский период архиереям «можно было проявлять нелояльность», стоило бы прояснить».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения В.А. Вербовому ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Апанасенка А.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения истории православия, религиозной культуры и повседневных религиозных практик советского периода, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Беглова А.Л. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения истории Русской православной церкви и других религиозных организаций, религиозной политики и государственно-церковных отношений в СССР, и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения истории Русской православной церкви в XIX–XX вв., в том числе истории государственно-церковных отношений (д.и.н., профессор Т.Г. Леонтьева, к.и.н., доцент Д.А. Беговатов).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель изучения истории Русской православной церкви второй половины XX века с позиций новых методологических подходов, позволяющих выявить стратегии церковно-административной деятельности архиереев в

различных регионах России и проанализировать роль личностного фактора в развитии государственно-церковных отношений в сравнительно-исторической перспективе,

предложен комплексный подход к изучению деятельности архиереев РПЦ в 1965-1990 гг., включающий анализ основных направлений их административной и духовно-просветительской деятельности, а также характеристику образов архиереев РПЦ, сложившихся в исторической памяти регионов, где проходило их служение, и на общероссийском уровне,

доказано, что в позднесоветский период стратегия активной защиты церковных интересов архиереями оказалась более эффективной, чем компромиссная и осторожная стратегия, позволив добиться более существенных результатов в вопросе защиты приходов от закрытия и сохранения церковных кадров,

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Объединенного государственного архива Оренбургской области (ОГАОО), Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), Самарского епархиального церковно-исторического музея (УСЕЦИМ), а также материалы периодической печати, эго-источники, видеоматериалы, способствующие всестороннему изучению роли архиереев в государственно-церковных отношениях.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о вариативности стратегий взаимодействия архиереев РПЦ с органами государственной власти и о различии их подходов к управлению епархиями в позднесоветский период, о высокой роли личностного фактора и особенностей карьерного пути архиереев в формировании ими указанных стратегий, **применительно к проблематике диссертации результативно** (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе историко-биографический, историко-генетический, историко-сравнительный, историко-типологический методы, а также подходы, характерные для устной истории и изучения исторической памяти,

изложены доказательства, подтверждающие, что в позднесоветские десятилетия архиереи РПЦ в разных регионах страны сталкивались со сходными проблемами: административным давлением уполномоченных Совета по делам религий, самоуправством церковных старост и исполнительных органов, дефицитом церковных кадров, снижением посещаемости и доходности церквей, строгими ограничениями духовно-просветительской деятельности, но наиболее эффективные решения этих проблем удавалось вырабатывать архиепископу Иоанну (Снычёву), что обеспечило ему высокий авторитет в рядах верующих,

раскрыты ключевые особенности духовно-просветительской деятельности

архиереев в условиях атеистической пропаганды, оценена эффективность деятельности архиереев по расширению влияния РПЦ в российской провинции в годы «перестройки»,

изучены способы сохранения исторической памяти об архиереях и формирования их образов на региональном и общероссийском уровне, выявлены факторы формирования различных и неоднозначных образов церковных деятелей в исторической памяти,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения государственно-церковных отношений на основе синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для исторической антропологии, «новой биографической истории», исторической памяти.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения деятельности глав епархий РПЦ с целью реконструкции выработанных ими стратегий по выстраиванию отношений с государственными органами и управлению епархиями,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе по отечественной истории, в частности при исследовании истории региональных епархий РПЦ, подготовке сравнительно-исторических исследований о положении религиозных конфессий в советский период в разных регионах страны, при изучении исторической памяти и коммеморативных практик современного российского общества,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования в преподавании общих и специальных учебных курсов по истории России и ее регионов, истории религии и церкви, исторической памяти.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих отечественных и зарубежных специалистов в сфере истории Русской православной церкви, в частности государственно-церковных отношений, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области исторической антропологии, неоинституциональной истории, «новой биографической истории», исторической памяти,

идея базируется на применении теоретических подходов и принципов, позволяющих осуществить анализ истории Русской православной церкви второй половины XX века и выявить стратегии архиереев, использовавшиеся ими в административной деятельности и выстраивании отношений с государственными органами,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими

исследователями, изучавшими деятельность архиереев Русской православной церкви во второй половине XX в.,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю деятельность архиереев РПЦ во второй половине XX века, государственно-церковные отношения, историческую память об архиереях, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов, **использованы** исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно законодательные акты, делопроизводственная документация, статистические данные, материалы периодической печати, эго-источники, видеоматериалы и интернет-источники.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях международного и всероссийского уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Вербового Вячеслава Андреевича соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор О.А. Сухова отметила, что соискателю следовало бы усилить разработку просопографического подхода при анализе архиерейского служения Русской православной церкви.

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор В.В. Кондрашин рекомендовал соискателю подробнее разработать сюжеты об участии Русской православной церкви в жизни страны в изучаемый период, о взаимодействии ее иерархов с партийными и советскими органами, в частности, осветить вопрос об отражении в архиерейских проповедях актуальных политических вопросов.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов рекомендовал соискателю активнее использовать значительный потенциал материалов устной истории.

Соискатель В.А. Вербовой согласился с высказанными замечаниями и поблагодарил председателя и членов совета за ценные рекомендации. Соискатель прокомментировал вопрос об отношениях архиереев Русской православной церкви

со структурами советской власти, указав, что главным связующим звеном между архиереями и властными структурами вплоть до начала «перестройки» являлись уполномоченные Совета по делам религий при Совете министров СССР, и согласился с тем, что материалы устной истории предоставляют огромные возможности для дальнейшей исследовательской работы, в том числе с расширением ее географических рамок.

На заседании 28 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Вербовому Вячеславу Андреевичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для исследования архиерейского служения Русской православной церкви XX в. на региональном уровне.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь

диссертационного совета

28.06.2025г.

Леонтьева Ольга Борисовна