

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 28 июня 2025 г. № 11

О присуждении Гулиной Анастасии Евгеньевне, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Римско-католическая церковь и протестантские конфессии в Самарском крае (1917-1930-е гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 11 апреля 2025 года (протокол заседания № 8) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Гулина Анастасия Евгеньевна, 12 июля 1994 года рождения. В 2016 году соискатель освоила программу бакалавриата по направлению подготовки 46.03.01 История федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2018 году освоила программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», в 2021 г. освоила программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, профиль образовательной

программы: Отечественная история, в настоящее время работает старшим преподавателем кафедры отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева».

Диссертация выполнена на кафедре отечественной истории и историографии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Леонов Михаил Михайлович, доктор исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», проректор по воспитательной работе и молодежной политике, кафедра отечественной истории и историографии, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Давыдов Денис Владимирович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ», кафедра социологии, политологии и менеджмента, профессор;

Минеева Елена Константиновна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», кафедра отечественной истории им. А.В. Арсентьевой, профессор, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов, в своем положительном отзыве, подписанном Даниловым Виктором Николаевичем, доктором исторических наук, профессором, кафедра отечественной истории и историографии, заведующий кафедрой, указала, что «диссертационное исследование Гулиной Анастасии Евгеньевны на тему «Римско-католическая церковь и протестантские конфессии в Самарском крае (1917 – 1930-е гг.)» соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, с изменениями на 16 октября 2024 г., в редакции, действующей с 1 января 2025 г., а сама Гулина Анастасия

Евгеньевна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 9 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены характеристике деятельности католических, лютеранских и меннонитских общин Самарского края в 1917-1930-е гг., а также особенностям антирелигиозной политики по отношению к ним.

Общий объем публикаций соискателя составляет 4 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Наиболее значимые работы по теме диссертации в журналах из Перечня рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Гулина, А.Е. Колония меннонитов Альт-Самара в условиях антирелигиозной кампании (1918-1934 гг.) / А.Е. Гулина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Исторические науки. – 2024. – Т. 6. № 2(22). – С. 37-44. (1 п. л.).

2. Гулина, А.Е. Новая реальность эпохи индустриализации: социалистическое соревнование в антирелигиозной борьбе / А.Е. Гулина // Самарский научный вестник. – 2023. – Т. 12. № 1. – С. 184-187. (0,5 п. л.).

3. Гулина, А.Е. «Покончить с этим гнездом»: евангелическо-лютеранская община г. Самары в условиях антирелигиозной кампании (1918-1930 гг.) / А.Е. Гулина // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология. – 2022. – Т. 28. № 3. – С. 46-51. (0,75 п. л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского». В отзыве содержатся следующие замечания: «В отдельных случаях при анализе документальных источников автор следует за текстом документа, не комментируя

его, и таким образом сохраняет оценки и выводы, содержащиеся в этих документах»; «в рецензируемой диссертации отсутствуют упоминания и ссылки на диссертацию Ж.В. Яковлевой «Антирелигиозная кампания в Саратовском Поволжье (конец 1920-х - начало 1940-х гг.)» (Саратов, 2017), хотя эта диссертация по хронологическому периоду и спектру рассматриваемых и освещаемых вопросов очень близка к рецензируемой диссертации»; «А.Е. Гулина завершает свою диссертацию событиями 1937 г., а конкретнее – официальным запретом деятельности конфессиональных объединений. В результате создается ощущение незавершенности работы.

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Давыдова Дениса Владимировича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Хронологические рамки работы определены периодом 1917-1937 гг. Между тем в названии исследования верхняя граница отражена менее определенно - 1930-е годы, в тексте есть упоминание ее второй половины (С. 2), и даже конца десятилетия (С. 36)»; «Перечень использованных в работе источников и литературы можно расширить архивными материалами, отразившими состояние работы низовых комсомольских, партийных ячеек, местных отделений СВБ; «Хотелось бы видеть более четкую сюжетную линию работы ячеек СВБ и его отдельных активистов, тем более что в Самарской области их деятельность была заметной»; «Одним из проявлений религиозной идентичности оставалось устное общение верующих, формировавшее их собственное информационное пространство и способствовавшее более длительному сохранению внутренней идентичности религиозных общин в сельской местности по сравнению с городскими. К сожалению, в представленном исследовании данный аспект не прослеживается»; «Автор апеллирует к результатам демографической переписи 1937 г., заявляя, что «несколько тысяч человек имели смелость открыто признавать себя католиками» (С. 117). Хотелось бы по возможности конкретизировать представленное количество верующих»; «Хотелось бы увидеть в работе большее внимание к деталям реализации антирелигиозной работы в молодежной среде».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Минеевой Елены Константиновны. В отзыве содержатся следующие замечания: «Излишним выглядит детальное воссоздание картины антирелигиозной политики советской власти, приведенной в первом параграфе первой главы работы. С другой стороны, диссертанту следовало расширить географический ареал; «При воссоздании конфессиональной жизни меннонитов автор основывается на источниках личного происхождения. Вероятно, следовало выявить источники, которые касались внутренней жизни общин католиков и лютеран»; «Тезис о том, что религия в конце 1930-х гг. перешла в скрытую форму, на уровень домашних традиций, необходимо было усилить примерами»; «Следовало обратить внимание на издания самих

католиков, лютеран и меннонитов»; «Многие визуальные источники используются в основном в качестве сопроводительного материала, что не раскрывает их исторического потенциала».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Кафедры истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет». Отзыв содержит следующее замечание: «Автору исследования стоило привлечь материалы Сызранского филиала ГБУСО «ЦГАСО», в котором содержатся архивные документы о религиозных общинах г. Сызрани».

2. Доктора исторических наук, профессора, профессора высшей школы международных отношений федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого» Павловой Ольги Константиновны. В отзыве содержится следующее замечание: «Из автореферата нельзя понять, историю конкретных людей, возглавлявших конфессии, общины».

3. Доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры отечественной истории и археологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный социально-педагогический университет» Чернова Олега Александровича. В отзыве содержатся следующие замечания: «Роль отдельных личностей можно было бы показать более подробно, обратить внимание на противоречия, которые были внутри общин и между общинами»; «Органы государственной власти показаны с ракурса корпоративной солидарности. Между тем позиции отдельных деятелей по вопросам религиозных общин могли отличаться».

4. Кандидата исторических наук, доцента кафедры истории церкви федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова» Метлицкой Зои Юрьевны. В отзыве содержится следующее замечание: «Следовало уделить больше внимания повседневным практикам и механизмам выживания общин».

5. Кандидата исторических наук, доцента кафедры философии и истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет» Сумбуровой Елены Ивановны. Отзыв содержит следующее замечание: «Хотелось бы предложить А.Е. Гулиной в будущем расширить границы исследования, включив в него изучение положения представителей нехристианских конфессий в условиях создания советского государства».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения А.Е. Гулиной ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Выбор Давыдова Д.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения антирелигиозной политики советского государства в 1920-е гг. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Минеевой Е.К. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения истории национальной политики советского государства в 1920-1930-е гг. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения региональной истории Среднего Поволжья, в том числе в вопросах национальной и конфессиональной политики советского государства в 1920-1930-е гг. (д.и.н., профессор В.Н. Данилов, д.и.н., профессор А.А. Герман, д.и.н., профессор В.А. Чолахян).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель изучения особенностей функционирования неправославных религиозных общин в российской провинции в период радикальных социально-политических трансформаций 1917-1930-х гг., основанная на применении современных методологических подходов,

предложен комплексный подход к изучению Римско-католической и Евангелическо-лютеранских церквей, а также меннонитских общин на территории Самарского края в 1917-1930-е гг., включающий анализ различий государственной политики в отношении разных конфессий, характеристику условий существования, деятельности и религиозных практик католических, лютеранских и меннонитских общин, выявление форм их адаптации к «вызовам» со стороны государственной власти,

доказано, что, несмотря на фронтальное наступление государства на конфессии католиков, лютеран и меннонитов, их религиозность не исчезла, но перешла с конца

1930-х гг. в латентную форму и продолжала существовать в сфере частной жизни на уровне семейно-бытового уклада на протяжении всего последующего советского периода,

введены в научный оборот архивные источники, выявленные в фондах Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Центрального государственного архива Самарской области (ЦГАСО), Самарского областного государственного архива социально-политической истории (СОГАСПИ), а также в личном архиве гражданина Германии Бернгарда Маттиса (г.Франкенталь) и позволяющие воссоздать деятельность католических, лютеранских и меннонитских общин Самарского края в 1917-1930-е гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения об активной деятельности католических, лютеранских и меннонитских общин Самарского края в 1917-1930-е гг., которая заключалась не только в подчинении требованиям советской власти, но и в стремлении к адаптации к новым условиям и сохранению религиозной идентичности,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, в том числе историко-генетический, сравнительно-исторический, историко-типологический, а также метод терминологического анализа,

изложены доказательства, подтверждающие, что католические, лютеранские и меннонитские общины Самарского края на первом этапе антирелигиозной кампании (1917-1929 гг.) представляли собой жизнеспособные, функционирующие религиозные сообщества; на втором этапе (1929 – конец 1930-х гг.) в связи с ростом репрессий и ужесточением других форм государственного давления рассматриваемые общины официально прекратили существование, в то время как религиозные практики перешли в сферу частной жизни,

раскрыты особенности государственной политики по отношению к каждой из рассматриваемых конфессий, выявлена специфика деятельности местных властей и общественных организаций, направленной на борьбу с религией,

изучены социальные механизмы и стратегии выживания католиков, лютеран и меннонитов, которые последовательно трансформировались в условиях нарастающего давления со стороны государства,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения повседневной жизни и деятельности католических и протестантских общин Самарского края в 1917-1939 гг. на основе синтеза классических методов исторического исследования с подходами, характерными для «новой локальной истории», микроистории и истории повседневности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения религиозных практик и механизмов социальной адаптации членов религиозных общин, выявления латентных форм сохранения религиозности на основе комплексного анализа источников личного происхождения и массива официальной документации,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе, в частности при изучении истории этноконфессиональных сообществ в советский период, при написании сравнительно-исторических исследований о положении неправославных религиозных конфессий в разных регионах страны,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования в преподавании общих и специальных курсов по истории России, региональной истории, истории религии, истории повседневности; при подготовке учебной литературы и научно-популярных изданий по истории Самарской области, музейно-выставочных экспозиций и тематических сайтов, в научно-просветительской работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе трудов ведущих специалистов в сфере конфессиональной истории и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области социальной истории, истории повседневности, микроистории, исторической антропологии,

идея базируется на применении комплексного подхода, позволяющего на основании всестороннего анализа различных исторических источников выявить особенности функционирования основных неправославных христианских конфессий в Самарском крае в период ужесточения государственной политики в отношении религии и проведения антирелигиозных кампаний,

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими католические и протестантские конфессии Среднего Поволжья в 1917-1930-е гг.,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших антирелигиозную политику советской власти в 1917-1930-е гг., а также деятельность неправославных христианских конфессий в этот период, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно законодательные и нормативно-правовые акты, документы партийных органов и общественных организаций, делопроизводственная

документация, статистические материалы, материалы периодической печати, источники личного происхождения, фотодокументы и интернет-источники.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой темы; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях всероссийского и межрегионального уровня; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Гулиной Анастасии Евгеньевны соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент З.М. Кобозева рекомендовала соискателю изучить взаимоотношения религиозных общин католиков, лютеран и меннонитов не только с властью, но и с православным населением региона.

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Ю.Н. Смирнов отметил, что в ходе защиты не были освещены сюжеты о голоде в Поволжье 1921-1922 гг. и о помощи голодающим католикам и протестантам со стороны их единоверцев из других стран. Также отмечено, что в работе упоминается Могилёвская католическая семинария в Санкт-Петербурге, но не дано пояснений, что в Санкт-Петербурге находился центр Могилёвской католической митрополии.

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор В.Ю. Карнишин указал, что соискателю можно было бы выявить взаимосвязи между религиозными общинами разных регионов, например, между меннонитами Среднего и Нижнего Поволжья, католическими общинами Москвы и Самары, в частности, выяснить, какими путями в религиозные общины Среднего Поволжья поступали богослужебные книги и предметы культа.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор П.С. Кабытов отметил, что антирелигиозные кампании 1920-1930-х гг. следует рассматривать в рамках социального конструирования нового общества, осуществлявшегося советской властью, а также учитывать различия политики советской власти в отношении православных и неправославных конфессий. Проф. П.С. Кабытов также рекомендовал соискателю использовать в качестве одного из видов источников художественную литературу.

Соискатель А.Е. Гулина согласилась с высказанными замечаниями и поблагодарила председателя и членов совета за ценные рекомендации. Соискатель А.Е. Гулина отметила, что в тексте диссертации отражен сюжет о судьбе колонии

меннонитов в период голода в Поволжье, и освещение данного сюжета основано на источниках личного происхождения.

На заседании 28 июня 2025 года диссертационный совет принял решение присудить Гулиной Анастасии Евгеньевне ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для исследования конфессиональной истории СССР в 1917-1930-е гг. на региональном уровне.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 13, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь
диссертационного совета

28.06.2025.

Леонтьева Ольга Борисовна