

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, доцента, профессора кафедры отечественной истории и историографии Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского А. А. Гуменюка на диссертационную работу Губановой Татьяны Сергеевны ««Женский вопрос» и стереотипы феминности в общественно-политическом дискурсе СССР конца 1960-х – начала 1980-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история

В современной исторической науке, среди множества работ, посвященных изучению повседневности и культурной жизни общества, прочно закрепился статус исследований женской истории. Исследователи отечественной истории все чаще задаются вопросом об особенностях жизни мужчин и женщин в тот или иной период существования советского государства. «Женский вопрос», актуализированный в диссертационном исследовании Т. С. Губановой, является компонентом множества сфер общественных отношений, имеет непосредственную связь с демографической ситуацией, экономическим развитием и идеологическими ориентирами государственной политики.

Советское общество со второй половины 1950-х гг. выходит из периода глубоких социальных потрясений, борьбы за свое существование, и стабилизируется в социально-экономическом и культурном отношении. Период с 1953 г. по 1985 г. в истории СССР характеризуется попытками достижения главной стратегической цели существования социалистического государства – создания общества социальной справедливости и равных возможностей, «государства социальных услуг» как своеобразного варианта западной модели «общества потребления». В связи с «интенсификацией» социальных функций советского государства советские граждане, мужчины и женщины, оказывались в новой среде и сталкивались с особыми социальными задачами, кардинально отличающимися от задач ускоренной модернизации экономики и создания мобилизационной общественно-экономической модели в 1929–1953 гг.

В связи с этим особенную актуальность приобретает вопрос женского участия в общественной жизни СССР. Женщины, взявшие на себя максимальный объем тыловой работы в промышленности и сельском хозяйстве периода Великой Отечественной войны, а также нередко участвовавшие непосредственно в военных действиях, в послевоенные годы столкнулись с новыми условиями жизни. В этих условиях необходимость брать на себя работу в «мужских» сферах перестает быть насущной и появляется возможность для формирования иного восприятия женских социальных ролей и иных концепций женственности. Именно поэтому особую значимость приобретает исследование Татьяны Сергеевны Губановой, посвященное «женскому вопросу» и стереотипам феминности, распространенным в общественно-политическом дискурсе СССР периода так называемого «развитого социализма».

В своей диссертации автор ставит цель «комплексного анализа реального и декларируемого положения женщин в советском обществе и связанных с ним стереотипов феминности в советском общественно-политическом дискурсе конца 1960-х – начала 1980-х гг.» (с. 23). Реализуя данную цель, автору удается четко сформулировать задачи исследования, определить структуру работы, выбрать адекватные поставленным задачам научные методы, среди которых как специальные исторические, так и междисциплинарные и общенаучные. Кроме того вводная часть диссертации обладает рядом других существенных достоинств. Во введении автором убедительно вскрыта научная актуальность темы, обоснованы предмет, объект исследования, его хронологические и территориальные рамки, приведена самооценка новизны работы, сформулированы положения, выносимые на защиту.

Определяя степень изученности темы исследования (с. 6–23), автор обращается к большому количеству специальных исторических и социологических исследований, что является безусловным достоинством работы Т. С. Губановой. Среди работ, на которые ссылается диссертант, исследования в области экономической истории и анализа правовой системы СССР, социальной истории и истории семьи, истории моды, культуры и

искусства, а также труды по педагогике, философии, методологии социальных исследований. Автор логично и четко группирует внушительный объем историографического материала, исходя из проблематики используемых работ. К первой группе Т. С. Губанова относит обобщающие работы, связанные с историей феминизма, методологией и философией гендерных исследований; вторая группа включает исследования социально-экономического и политического статуса женщин в СССР. Однако отнеся к третьей группе исследований работы по советской повседневности, автор не уделила должного внимания работам Н. Б. Лебиной. В частности, ее публикации «Мужчина и женщина: тело, мода, культура. СССР – оттепель» 2014 года издания. В то же время, необходимо отметить, что автор ссылается не только на отечественные, но и на зарубежные труды по гендерной истории, показывая глубокое знание исследовательской литературы. Анализ этих трудов дает возможность диссертанту выявить малоизученные аспекты истории женщин в советском обществе.

Новые научные результаты получены автором, прежде всего, за счет использования широкого круга источников, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Их квалифицированный обзор представлен соискателем в вводном разделе работы (С. 24–32). Автором были привлечены такие общеизвестные типы источников, как нормативно-правовые и директивные документы, публицистика, учебная литература, материалы периодической печати, оцифрованные эго-документы. Помимо этого, Т. С. Губановой использована группа нетрадиционных источников (визуальные и аудиовизуальные источники), что позволило автору сформулировать ряд умозаключений и положений, обладающих несомненной научной новизной. В их числе, например, положение о том, что важным показателем социального неравенства в советском обществе можно считать распространение и закрепление в общественном сознании стереотипов, связанных с социальными ролями женщин и мужчин. Для этого, автор смогла выявить и систематизировать основные гендерные стереотипы советского общества,

определить способы и методы их трансляции, характеризовать дискурс власти и общества изучаемой эпохи в отношении «женского вопроса».

Диссертационная работа обладает внутренним единством, структура логична и строга, включает введение, две главы, в состав которых входят пять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, а также приложения, где, в том числе размещен ряд иллюстраций, служащих наглядным подтверждением рассматриваемых в диссертации проблем. Однако общее благоприятное впечатление от работы несколько снижает отсутствие идентичной увязки материала приложений с текстом из-за разницы ссылок на них в тексте диссертации (Приложение 1, 2 и т.д.) и нумерации в разделе «Приложения» (рисунок 1, 2 и т.д.). Помимо этого, кое-где в диссертации встречаются обороты и формулировки, не совсем уместные в исследованиях такого уровня (С. 49, 93, 74, 77, 147 и т.д.). В то же время формулировки основных проблем диссертации представленных в положениях, вынесенных автором на защиту, весьма убедительны и не вызывают серьезных возражений.

Раскрытие цели и решение задач исследования последовательно осуществляется в основной части работы, материал которой сгруппирован автором в двух главах. Как представляется, наиболее существенными и ценными результатами исследования являются следующие:

– охарактеризована идеология и политика Советского государства в отношении женщин, а также осуществлено их сопоставление с идеями зарубежного феминизма в контексте переработки феминистских ценностей советской идеологической системой;

– обращаясь к вопросам повседневности и фокусируя внимание на проблемах соотношения мужских и женских семейных ролей, диссертант обстоятельно доказывает, что тезис советской пропаганды 1960-х – 1980-х гг. о том, что женский вопрос в СССР решен, во многом носил декларативный характер и был призван служить доказательством преимуществ социалистического строя перед капиталистическим;

– в диссертации показано, что, хотя в официальной риторике фокусировалось внимание на формальных признаках равенства мужчин и женщин (равенство конституционных прав, вовлеченность женщин в общественное производство), тем не менее, советские социологи в своих исследованиях 1970-х – 1980-х гг. обоснованно обращали внимание на различия реальных позиций, занимаемых женщинами и мужчинами в советской социальной системе (проблемы использования физического и интеллектуального женского труда, диспропорция гендерного состава работников на руководящих должностях, неравномерная, в сравнении с мужчинами, загруженность женщин домашней работой и выполнением родительских семейно-бытовых функций);

– в исследовании приведены весомые доказательства осознания уже в советский период социальных проблем, связанных с практической реализацией концепции женской эмансипации, в то время как сама эта концепция, сложившаяся на первых этапах становления советского общественно-политического строя, в официальном дискурсе сомнению не подвергалась;

– на основе детального анализа разноплановых исторических материалов в диссертации удалось выявить, что и в учебно-методической литературе, и в периодических изданиях для разных целевых аудиторий, и в художественных фильмах чаще всего репрезентировался образ «работающей матери», характерный для советской модели решения «женского вопроса». Соответственно, семейные обязанности в общественном сознании были представлены как гендерно-дифференцированные, а домашняя, приватная сфера – как преимущественно женская. В то же время социальные роли женщины-профессионала, женщины-руководителя, «женщины-добытчицы» представляли как внутренне двойственные: женщина-руководитель навлекала упреки в утрате женственности и забвении традиционных женских социальных ролей, а в образе «женщины-добытчицы», берущей на себя решение бытовых вопросов семьи в условиях тотального дефицита, находила воплощение критика «вещизма» и потребительства. Все это, как обоснованно доказывает

соискатель, отражало раздвоенность социальных норм и идеологических ориентиров, сочетание коммунистических и капиталистических ценностей, характерное для позднесоветского общества;

– несомненной удачей диссертантки является вывод о том, что в советском общественно-политическом дискурсе сохранялись убеждения в естественности разграничения женских и мужских сфер частной и публичной жизни, разная степень терпимости к мужским и женским поведенческим девиациям, представления о необходимости формировать разные качества у девочек и мальчиков в процессе их воспитания и социализации.

Наряду с несомненными научными достижениями автора, следует сказать и о том, что диссертация не свободна от некоторых недостатков.

1. На наш взгляд, в работе не достаточно аргументированы хронологические рамки исследования (всего одно предложение, с. 6). Период «развитого социализма», как известно условно завершается в середине 1980-х гг., с началом «перестройки», автор же его ограничивает началом 1980-х гг. В заявленные хронологические рамки не вписывается и употребляемый автором термин позднесоветское общество (с. 6), поскольку за точку отсчета в СССР эпохи позднего социализма ряд исследователей (А. Юрчак, например), принимают 1953 г. Поэтому представляется, что логичнее было бы обозначить хронологию исследования как вторая половина 1950-х – середина 1980-х гг. Такой выбор хронологических рамок позволил бы не только расширить источниковую базу исследования, но и поставить вопрос о постепенных изменениях социального положения советских женщин.

2. Рассматривая политику советского государства конца 1960-х – начала 1980-х гг. в отношении женщин, соискатель сосредоточивает внимание на вовлеченности женщин в экономическую жизнь и их участии в политической деятельности. В то же время характеристика политики советского государства по социальной поддержке женщин дана в самых общих чертах: соискатель указывает магистральные направления этой политики (социальная поддержка материнства и детства, смягчение семейно-брачного законодательства), избегая

детализации. Полагаем, что конкретные практические мероприятия того периода по улучшению жизни советских женщин – такие, как выплаты единовременных пособий на детей и пособий малообеспеченным семьям, продление частично оплачиваемого отпуска по уходу за ребенком до года, улучшение лечебно-профилактического обслуживания женщин и детей, развитие системы детских дошкольных учреждений, расширение сети учреждений бытового обслуживания и спектра предлагаемых услуг, – заслуживают более подробного рассмотрения.

3. В своем исследовании автор ссылается на большой массив опубликованных источников, однако не использует в качестве источников материалы центральных и местных архивов новейшей истории (хотя на с. 15 диссертационного исследования справедливо подчеркивается значимость региональных исследований для развития женской истории как направления в целом). Как показывает опыт наших исследований, ценную информацию содержат хранящиеся там жалобы граждан в органы власти и профсоюзные структуры на состояние сферы здравоохранения, бытового обслуживания, коммунальных услуг, снабжения продовольственными товарами и товарами массового спроса. Привлечение этих материалов позволило бы соискателю более подробно охарактеризовать те трудности и проблемы, с которыми сталкивались советские женщины в своей повседневной жизни, и которые, в конечном итоге, формировали ощущение социального неблагополучия и способствовали развитию социально-психологического кризиса в советском обществе второй половины 1970-х – начала 1980-х гг.

Однако сделанные нами замечания носят частный и не столь принципиальный характер, а потому ни в коей мере не изменяют общей положительной оценки проведенного исследования, обладающего несомненной научной новизной и практической значимостью. В целом диссертация Т. С. Губановой производит впечатление законченного исторического исследования, в котором авторский анализ и обобщение фактического материала, выводы, заключения и рекомендации получили глубокое научное

обоснование и имеют историческую достоверность. Тщательное изучение диссертации позволяет сделать вывод, что автор справился с поставленными задачами и достиг намеченной цели, подготовив творческую работу, успешно осуществив решение научной проблемы, имеющей достаточно важное экономическое и социальное значение. Автореферат достаточно полно отражает содержащиеся в диссертации выводы.

По теме диссертационного исследования автором опубликовано 14 работ, в том числе три – в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные положения и выводы. Основные идеи и положения диссертации автором неоднократно представлялись на международных, всероссийских и междисциплинарных конференциях

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для дальнейшего изучения структуры советского социума, социального положения женщин в советском обществе, повседневной жизни и бытовой культуры российской провинции, социальной истории позднего социализма в целом, стать базой для разработки специальных курсов для магистрантов и аспирантов по отечественной истории XX века.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 5.6.1. «Отечественная история» (исторические науки), а именно: п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности»; п. 9 «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов»; п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 20 «История семьи»; п. 24 «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения».

Таким образом, анализ исследования, представленного к защите, позволяет утверждать, что диссертация Губановой Татьяны Сергеевны на тему ««Женский вопрос» и стереотипы феминности в общественно-политическом дискурсе СССР конца 1960-х – начала 1980-х гг.» является самостоятельным законченным исследованием, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью и соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 г. № 62). Губанова Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Официальный оппонент:

профессор кафедры
отечественной истории и историографии
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Саратовский национальный исследовательский государственный
университет имени Н. Г. Чернышевского»
доктор исторических наук, доцент

А.А. Гуменюк

13.11.2024 г.



Автор отзыва: Гуменюк Алексей Анатольевич
Ученая степень, звание: доктор исторических наук, доцент
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского»
Должность: профессор кафедры отечественной истории и историографии
Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83
Раб. тел.: 8(8452) 21-06-57
E-mail: GumenyukAA@rambler.ru