

«УТВЕРЖДАЮ»

Директор государственного казенного
учреждения Республики Мордовия
«Научно-исследовательский институт
гуманитарных наук при Правительстве
Республики Мордовия»

д.и.н., профессор Пуршова Г. А. Куршева

« 18 » ноября 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» на диссертацию Губановой Татьяны Сергеевны на тему: ««Женский вопрос» и стереотипы феминности в общественно-политическом дискурсе СССР конца 1960-х – начала 1980-х гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Период XX века является востребованным для исследователей отечественной истории ввиду насыщенности историческими событиями, стремительности исторических процессов и многообразия доступных документальных источников. В настоящий момент все более остро назревает необходимость исследования социокультурной среды в Советском Союзе середины 1960-х – середины 1980-х гг., в период социально-политической стабильности, своеобразного «затишья» между периодами хрущевской «оттепели» и горбачевской «перестройки». Именно обращение к этой проблеме определяет актуальность диссертации соискателя Т. С. Губановой ««Женский вопрос» и стереотипы феминности в общественно-политическом дискурсе СССР конца 1960-х – начала 1980-х гг.». Рассматривая положение женщин в советском социуме, диссертант стремится затронуть многие важные области социальных отношений, тем самым, доказывая значимость проблематики женских исследований в историческом процессе.

Соискатель формулирует объект исследования как «место и роль женщины в социальной, политической, экономической и прочих сферах жизни советского общества в общественно-политическом дискурсе конца 1960-х – начала 1980-х гг.». Возможно, при определении объекта исследования можно было акцентировать внимание на роли женщин не только в социальной, но и в социокультурной сфере, тем более, что предмет исследования определен как

«стереотипы феминности, распространенные в общественно-политическом дискурсе СССР изучаемого периода».

Научная новизна работы определяется оригинальной авторской постановкой исследовательской проблемы: выявить основные стереотипы феминности (женственности), существовавшие в советском общественно-политическом дискурсе конца 1960-х – начала 1980-х гг., проследить, как эти стереотипы влияли на положение женщин в советском обществе, и с помощью этого определить соотношение фактического и официально декларируемого социального статуса советских женщин. При этом автор делает важную оговорку о том, что «вопросы специфических национальных особенностей в репрезентации женского и мужского (как в национальных автономиях РСФСР, так и в союзных республиках СССР) остаются за рамками исследования», а внимание в диссертации концентрируется на явлениях общесоюзного масштаба.

В диссертации дан основательный, развернутый обзор литературы по изучаемой теме. Соискатель использует большой объем специальных научных работ, что является сильной стороной диссертации. Среди трудов, на которые ссылается Т. С. Губанова, работы известных ученых в области истории советского общества, женской истории, истории повседневности, отличающиеся строгой научностью и обоснованностью выводов. Изучение историографии проблемы позволило выявить пробелы в рассматриваемой теме и установить, что до сих пор исследователи уделяли недостаточное внимание стереотипам мужественности и женственности, распространенным в позднесоветском обществе, что дополнительно подчеркивает новизну предпринятого исследования.

В соответствии с этим диссертант формулирует цель своей работы и ее задачи. Цель исследования заключается в сопоставлении реального и декларируемого положения женщин в советском обществе и связанных с ними стереотипов феминности в советском общественно-политическом дискурсе. Поставленной цели соответствует ряд задач, последовательное решение которых должно привести к формированию целостного представления об отражении «женского вопроса» в социально-политическом дискурсе позднего СССР.

Характеризуя источниковую базу диссертации, автор выделяет следующие группы источников: нормативно-правовые акты и директивные документы, статистические данные, материалы периодической печати, учебные и методические издания, документы личного происхождения, тексты публичных выступлений советских лидеров, историографические источники, визуальные и аудиовизуальные источники. По нашему мнению, обращение к максимально разнообразным источникам широкого плана позволяет считать выводы автора

научно обоснованными, хотя источниковую базу можно было бы расширить дополнительно, о чем будет сказано далее.

В методологическом отношении исследование базируется на междисциплинарном подходе, что означает сочетание общенаучных методов, специальных методов исторического познания, а также некоторых методов других социальных наук, в частности, контент-анализа.

Структура диссертации определена соискателем в соответствии с поставленными задачами. Работа состоит из двух глав, выделенных по проблемно-тематическому принципу.

В первой главе представлена комплексная характеристика гендерной структуры советского общества конца 1960-х – начала 1980-х гг. Доказано, что для исследуемого периода было характерно увеличение численности женщин в различных сферах производства и общественно-политического управления, рост показателей уровня образования женщин, принятие законодательных мер, направленных на защиту женщины-матери. В силу этого официальная государственная пропаганда формировала общественное мнение о решенности «женского вопроса» в Советском Союзе и о достигнутом «полном равноправии» женщин и мужчин. Но, как доказывает Т. С. Губанова, в жизни советского общества 1960 – 1980-х гг. сохранялись такие проявления неравенства, как наличие «традиционно мужских» секторов экономики, неравенство мужчин и женщин в зарплате и в уровне квалификации, диспропорции в количестве женщин и мужчин на руководящих должностях и слабая вовлеченность женщин в политическую деятельность. Диссертант утверждает, что особенности социального статуса советской женщины определялись ее ведущей социальной ролью «работающей матери», что, по сути, возлагало на нее двойную трудовую нагрузку.

Наиболее детально Т. С. Губанова рассмотрела проявления неравенства в частно-бытовой сфере, такие как неравномерное распределение домашнего труда, разная степень участия женщин и мужчин в воспитании детей, разделение досуга на «женский» и «мужской», неодинаковая степень общественной терпимости к отклонениям в поведении мужчин и женщин.

Во второй главе анализируются стереотипы женственности и мужественности, распространенные в советском культурном пространстве конца 1960-х – начала 1980-х гг., а именно, в школьном образовании, периодической печати и художественном кинематографе.

Т. С. Губанова на базе детального анализа комплекса советской учебной и учебно-методической литературы обосновывает вывод о том, что стереотипные представления о «мужском» и «женском» были прочно интегрированы в систему советского образования и воспитания детей и

подростков. Мужские образы на страницах советских учебников преобладали количественно и качественно, исторический процесс представлял преимущественно как «история мужчин», тогда как образ женщины в учебной литературе был обычно связан с частной сферой, в основном с образом матери. В соответствии с этим, литература по половому воспитанию подростков была нацелена на формирование у девочек таких качеств, как целомудрие, скромность, аккуратность, забота о внешней привлекательности, а у мальчиков – таких как сила, смелость, выносливость, умение брать на себя ответственность.

Как убедительно аргументирует автор, разграничение сфер «мужского» и женского» проявлялось и в советской прессе, причем в очень разноплановых изданиях – журналах просветительской направленности «Семья и школа» и «Здоровье», рекламных изданиях, детских иллюстрированных журналах «Мурзилка» и «Веселые картинки». Т. С. Губанова подчеркивает, что достаточно болезненной проблемой, отразившейся в периодике тех лет, была слабая вовлеченность отцов в воспитание детей и в ведение домашнего хозяйства. При этом в детских и рекламных изданиях такие явления представляли как данность, а в просветительских журналах эта проблема активно дебатировалась.

Наконец, соискатель реконструирует женские образы, наиболее типичные для советского кинематографа изучаемого периода, а также прослеживает, как было представлено на киноэкране соотношение «мужских» и «женских» сфер занятости, забот и интересов. Диссертант обращается к кинокартинам как к историческому источнику, справедливо полагая, что в них отражались характерные для той эпохи представления о социальных ролях мужчин и женщин и об идеалах мужественности и женственности. Представляет интерес предложенная Т. С. Губановой типология женских образов в кино в соответствии с социальными ролями, которые выполняют женщины («женщина-профессионал», «женщина-мать», «женщина-добытчица»), а также трактовка темы женского одиночества как достаточно типичного для того периода социального явления.

Основные положения и заключения диссертации являются обоснованными и достоверными. Выводы соискателя Т. С. Губановой о неоднозначности решения «женского вопроса» в СССР, внутренней противоречивости ролевых моделей мужчин и женщин, устойчивости стереотипных образов женственности в позднесоветском обществе логично и убедительно следуют из материалов диссертации. Исследование основывается на проблемном подходе, что выводит работу на уровень серьезных теоретических обобщений и придает диссертации весомое научное значение с точки зрения современного исторического знания.

Положительно оценивая диссертационное исследование Т. С. Губановой в целом, считаем необходимым указать на ряд его недостатков:

1. На наш взгляд, следует обратить внимание на источниковую базу исследования. Автор приводит в списке материалы переписи населения за 1970 г., однако переписи 1959 и 1979 гг. отсутствуют. Можно было бы использовать историческую информацию, которая содержится в статистических сборниках – «СССР в цифрах», «Женщины и дети в СССР» (1963 г.), «Охрана здоровья в СССР» (1990 г.). Источниковая база исследования могла бы быть расширена за счет архивных документов, этнографических материалов, анекдотов как специфического фольклорного жанра. Можно было бы включить в работу материалы устной истории. Среди перечисленных журналов нет самых главных «женских» журналов – «Работницы» и «Крестьянки». Считаем, что необходимы пояснения к определению принципа выборки конкретных печатных источников.

2. В первом параграфе первой главы диссертации соискателю неплохо было бы сравнить развитие феминистских ценностей в идеологии СССР и на Западе, проследить разницу в генезисе этого явления в рамках отечественных и зарубежных традиций.

3. Диссертация, несомненно, выиграла бы, если бы соискатель обратил внимание на существовавшие вплоть до позднего СССР определенные ценностные различия в мировоззренческих установках горожан и сельчан, и проследил бы влияние этих установок на дискурс в области «женского вопроса» в Советском Союзе.

4. Рассматривая гендерную культуру советского человека в сфере быта и частных отношений, Т. С. Губанова использует в качестве источника только материалы личного происхождения (на примере отношения советских граждан ко Дню 8 Марта), что на наш взгляд, не совсем правильно, так как они не позволяют раскрыть проблему «монолитного официального» (с. 82) дискурса.

5. Характеристика семейных отношений в позднесоветском обществе у автора свелась лишь к тому, что советская женщина в изучаемый период должна была стать матерью, выполнять по сравнению с мужчинами более высокую «бытовую женскую нагрузку» (с. 88). На наш взгляд, здесь представлена недостаточно полная характеристика данного вопроса.

6. При рассмотрении школьных учебников (глава 2, параграф 1) автор останавливается на изданиях 1970-х гг., игнорируя вторую половину 1960-х гг. и первую половину 1980-х гг., т.е. весьма значительный период заявленных хронологических рамок. Более того, идея гендерного анализа учебников не нова, что признает автор.

7. Освещая вопрос об организации учительского труда и гендерном устройстве школьных трудовых коллективов, на наш взгляд, необходимо было обратить внимание на такую проблему, как преобладание женщин в образовательной сфере (70 % от общего количества учителей). Это могло бы обогатить раздел исследования, связанный с вопросами трансляции гендерных стереотипов через систему образования.

8. Возникает вопрос, по какому принципу отбирались фильмы для анализа феминности и маскулинности в искусстве и массовой культуре на примере советского кинематографа? В советскую эпоху было много фильмов на производственную тематику, но почему-то они не нашли отражения в диссертации. Отсутствуют и количественные характеристики (сколько фильмов было выпущено в исследуемый период?).

Но, несмотря на указанные замечания, научная значимость полученных результатов не вызывает сомнений. Диссертация Т. С. Губановой является законченным, оригинальным и самостоятельным исследованием, представляет собой научно-квалификационную работу, содержащую решение значимой для развития исторической науки научной задачи – изучение гендерных стереотипов, характерных для советского общества конца 1960-х – начала 1980-х гг. Материалы исследования имеют высокую научно-теоретическую и практическую значимость и могут быть использованы при разработке специальных учебных курсов и при проведении дальнейших научных изысканий, посвященных положению женщин, истории образования, культуры и социальной сферы в советском обществе.

Диссертация Татьяны Сергеевны Губановой соответствует паспорту специальности 5.6.1. «Отечественная история» (исторические науки), а именно: п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности»; п. 9 «История общественной мысли. Интеллектуальная история. Историческая имагология. История образования и образовательных институтов»; п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 20 «История семьи»; п. 24 «История государственной и общественной идеологии, общественных настроений и общественного мнения».

Материалы и результаты работы изложены диссертантом Т. С. Губановой в 14 работах, 3 из которых – в журналах, входящих в Перечень ВАК, что соответствует требованиям п. 11 и 13 Положения о присуждении учёных степеней. Автореферат и опубликованные работы соответствуют основным положениям диссертации.

Анализ представленного к защите исследования позволяет утверждать, что диссертация на тему ««Женский вопрос» и стереотипы феминности в общественно-политическом дискурсе СССР конца 1960-х – начала 1980-х гг.» соответствует требованиям пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 г. №62), а ее автор, Губанова Татьяна Сергеевна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

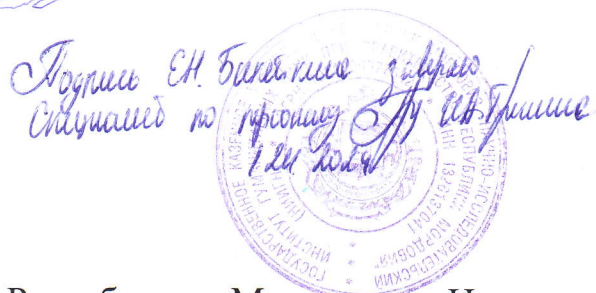
Отзыв подготовлен доктором исторических наук, доцентом, ведущим научным сотрудником отдела истории ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Першиным Сергеем Викторовичем. Отзыв обсужден и утвержден на заседании отдела истории ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия», протокол № 11 от 12 ноября 2024 г.

Заместитель директора-
ученый секретарь

ГКУ РМ «НИИ ГН при Правительстве РМ»

доктор исторических наук, доцент

Евгений Николаевич Бикейкин



Сведения о ведущей организации:

Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»,

430005, Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 3;

Тел.: 8-834-224-62-42;

Эл. почта: inst.gum.nauk@e-mordovia.ru.

Веб – сайт: <http://niign.ru/>