

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 21 декабря 2024 г. № 21

О присуждении Белохвостикову Евгению Петровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Высшее православное духовенство в религиозно-политической жизни Российской империи в 1812-1825 гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 16 октября 2024 года (протокол заседания № 15) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Белохвостиков Евгений Петрович, 02 июня 1987 года рождения. В 2009 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования Пензенский государственный педагогический университет имени В. Г. Белинского по специальности «История», в 2023 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, направленность образовательной программы «Отечественная история» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», в настоящее время работает корреспондентом в филиале

федерального государственного унитарного предприятия «Всероссийская государственная телевизионная и радиовещательная компания» "Государственная телевизионная и радиовещательная компания "Пенза" Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре истории и философии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Маслова Ирина Ивановна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства», кафедра «Кадастр недвижимости и право», заведующий кафедрой. В настоящее время Религиозная организация – духовная образовательная организация высшего образования «Пензенская духовная семинария Пензенской Епархии Русской Православной Церкви», кафедра церковной истории и философии, профессор.

Официальные оппоненты:

Сухова Наталия Юрьевна, доктор исторических наук, доцент, образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», кафедра общей и русской церковной истории и канонического права, профессор;

Крестьянинов Артем Валентинович, кандидат исторических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра отечественной истории и архивоведения, доцент, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», г. Челябинск, в своем положительном отзыве, подписанном Уваровым Павлом Борисовичем, доктором исторических наук, доцентом, кафедра отечественной истории и права, заведующий кафедрой, указала, что «представленная диссертация «Высшее православное духовенство в религиозно-политической жизни Российской империи в 1812–1825 гг.» является самостоятельной завершённой научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям пунктов 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 28 августа 2017 г., Постановление Правительства РФ № 1024), а ее автор, Евгений Петрович Белохвостиков, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история».

Соискатель имеет 27 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 27 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены изучению роли высшего православного духовенства в религиозно-политической жизни России во второй половине правления Александра I, позиции иерархов по актуальным для этого времени вопросам, их взаимодействию между собой, с государственной властью и гражданским обществом.

Общий объем публикаций соискателя составляет 72,7 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи, включенные в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

1. Белохвостиков, Е.П. Взаимоотношения епископа Пензенского Иннокентия (Смирнова) и архимандрита Фотия (Спасского) в оценках современников / Е.П. Белохвостиков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2022. – №4. – С. 3–14 (0,7 п.л.);

2. Белохвостиков, Е.П. Закрытие журнала «Сионский вестник» и его причины: важный этап религиозно-политической борьбы в России при Александре I / Е.П. Белохвостиков, С.В. Домнин // Христианское чтение. – 2023. – №3. – С. 310–318 (0,7 п.л. / 0, 4 п.л.);

3. Белохвостиков, Е.П. Епископ Иннокентий (Смирнов) и Российское Библейское общество: противодействие или сотрудничество? / Е.П. Белохвостиков // Христианское чтение. – 2023. – №4. – С. 296–304 (0,7 п.л.);

4. Белохвостиков, Е.П. Причины удаления архимандрита Иннокентия (Смирнова) из Петербурга в Пензу в 1819 г. / Е.П. Белохвостиков // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2024. – №1 – С. 5–12. (0,7 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет». В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «Представляется важным более детально рассмотреть

истоки изменений в общественно-политической ситуации начала 1810-х гг., принятых за точку отсчета. Только ли духовным переломом в мировоззрении Александра I во время Отечественной войны 1812 г. эти изменения были вызваны?»; 2) «В названии диссертации указаны 1812–1825 гг., а при обозначении хронологических рамок во Введении автор пишет о 1812–1824 гг. (с. 5). В тексте диссертации речь также идет о событиях 1824 г. как о завершающих в религиозно-политической борьбе второй половины царствования Александра I. Возможно, было бы целесообразным и в названии указать не 1825 г., а 1824 г.?»; 3) «Автор сам (с. 153) указывает на то, что особое внимание сосредоточил на личности архимандрита Иннокентия (Смирнова), и обосновывает причины этого. Однако по формальным признакам все же архимандрит Иннокентий не занимал ключевых должностей в церковной иерархии, поэтому, возможно, было бы верным как минимум такое же место уделить в работе личностям столичных митрополитов»; 4) «Представляется, что методологическая основа диссертации нуждается в более активном привлечении разработок отечественных исследователей последних лет».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Суховой Наталии Юрьевны. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «Автор диссертации иногда злоупотребляет массивными цитатами, составляющими от половины страницы до 2-х страниц (с. 86-88 и др.); 2) «Е.П. Белохвостиков употребляет термин «миряне» в противовес «церковной сфере». Разве православные миряне не являются членами Церкви и не участвуют в церковной деятельности?»; 3) «Дискуссионной является фраза в заключении диссертации о «подчинении в 1817 г. Святейшего Синода министерству народного просвещения и духовных дел» и уравнивании государственной религии с другими вероисповеданиями» (с. 152). Все же члены Святейшего Синода не включались в Двойное министерство (только канцелярия Синода, чиновники), и Синод не подчинялся этому министерству, при всех непростых и не до конца прописанных отношениях».

Официального оппонента кандидата исторических наук, доцента Крестьянинова Артема Валентиновича. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) «Диссертант... недостаточное внимание уделил анализу ситуации с распространением экуменических идей среди российской элиты и православных иерархов»; 2) «Диссертант на протяжении всего текста использует такие понятия как «мистика», «мистицизм». Что автор диссертации понимает непосредственно под этими терминами и понятиями? Насколько сами эти идеи были распространены среди представителей православной церкви, в том числе среди представителей высших иерархов церкви?»; 3) «Главная гипотеза, которую доказывает диссертант, является отсутствие единой оппозиции среди православных священников по отношению к правительственному религиозному курсу Александра I. Тем не менее, в тексте диссертации встречаются такие обороты как «православная оппозиция»,

«православные консерваторы». Эти сообщества были на постоянной основе или возникали ситуативно? Кто играл большую роль в формировании оппозиционных взглядов: православное духовенство или все-таки светская элита, как, например, граф Аракчеев?»; 4) «Для диссертанта иногда характерны «длинные» цитирования источников и литературы (на 1-2 стр.), как то на стр. 86-88, стр. 89-91, стр. 93-95».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой теологии и религиоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова» Васильевой Светланы Владимировны. В отзыве замечаний нет.

2. Доктора исторических наук, профессора кафедры всеобщей истории и международных отношений федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет» Горбатова Алексея Владимировича. В отзыве замечаний нет.

3. Доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника отдела социально-политических исследований федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока Дальневосточного отделения Российской академии наук» Дударенок Светланы Михайловны. В отзыве замечаний нет.

4. Доктора исторических наук, профессора, заместителя заведующего кафедрой истории Института социально-гуманитарного образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет» Леонова Сергея Викторовича. В отзыве замечаний нет.

5. Доктора исторических наук, профессора, главного специалиста федерального казенного учреждения «Российский государственный архив социально-политической истории» Одинцова Михаила Ивановича. Отзыв содержит следующее замечание: «К недостаткам работы можно отнести неполное раскрытие темы участия в религиозно-политической борьбе А.А. Аракчеева, на особой роли которого настаивает автор».

6. Доктора исторических наук, доцента, члена-корреспондента Российской академии образования, руководителя Южно-Уральского научного центра Российской академии образования на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» Чумаченко Татьяны Александровны. Отзыв содержит замечание: «События 1824 г., связанные с упразднением министерства духовных дел и народного просвещения,

представленные автором как итог религиозно-политической борьбы предыдущего десятилетия, рассмотрены при этом лишь схематично».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается ~~высокая~~ теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения Е.П. Белохвостикову ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Суховой Н.Ю. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения синодального периода истории Русской Православной Церкви и духовного образования в России XIX в. и имеет публикации в соответствующих сферах исследования.

Выбор Крестьянинова А.В. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения конфессиональной политики государства XVIII-XIX вв. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения церковно-государственных отношений XVII-XX вв. (д.и.н., доцент Т.А. Чумаченко, к.и.н., доцент А.Е. Перебейнос, к.п.н., доцент Т.Г. Пташко, к.и.н. М.А. Яшина).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель исследования участия высшего православного духовенства в религиозно-политической жизни в первой четверти XIX в., основанная на изучении взаимодействий различных акторов: церковных иерархов, представителей гражданской власти и общества,

предложен комплексный подход к изучению религиозно-политической ситуации в России во второй половине правления Александра I, включающий 1) анализ причин учреждения Библейского общества, создания Министерства духовных дел и народного просвещения, закрытия журнала «Сионский вестник» и других ключевых событий религиозно-политической жизни России в 1812-1825 гг.; 2) выявление роли в этих событиях церковных иерархов: столичных митрополитов, архимандритов Филарета (Дроздова), Иннокентия (Смирнова) и Фотия (Спасского), 3) исследование предпосылок и причин низложения А.Н. Голицына с ключевых постов и прекращения деятельности Библейского общества,

доказано, что 1) изменение отношения Александра I к религии во второй половине его правления, неортодоксальный характер религиозности императора и его окружения стали катализатором религиозно-политической борьбы, участники которой разделились на два лагеря, условно называемых «мистиками» и «православными консерваторами»; 2) каждый из лагерей старался привлечь в свои ряды высшее духовенство в связи с его моральным авторитетом в глазах верующих и административным ресурсом; 3) высокий авторитет высших духовных лиц в глазах ортодоксально настроенных мирян определил тот факт, что, хотя миряне в реальности занимали порой более активную позицию в борьбе «мистиков» и «православных консерваторов», внешне руководителями лагеря «консерваторов» выглядели представители духовенства; 4) противостояние «мистиков» и «православных консерваторов», вылившееся в практически открытую политическую борьбу, закончилось падением «мистиков», и в конечном счете привело к формированию идеологии «официальной народности», а следовательно – к полному согласию государства и иерархов,

введены в научный оборот источники, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Научно-исследовательского отдела рукописей Российской государственной библиотеки (НИОР РГБ), Отдела рукописей Российской национальной библиотеки (ОР РНБ), Рукописного отдела Института русской литературы Российской академии наук (Пушкинский дом), Государственного архива Пензенской области (ГАПО), Государственного архива Саратовской области (ГАСО).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения о существенной роли высшего православного духовенства в религиозно-политической жизни России 1812-1825 гг.,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) **использован** комплекс общенаучных и специально-исторических методов, включающий историко-генетический, хронологически-проблемный, сравнительно-исторический методы, **изложены доказательства**, подтверждающие, что плюрализм во мнениях среди высшего духовенства во второй половине правления Александра I объясняется отсутствием единого, всеми признанного лидера; различными изначальными установками церковных деятелей, вызванными разницей в происхождении, образовании и формировании мировоззрения; ориентацией на позиции противоборствовавших представителей светской элиты,

раскрыты особенности мировоззрения и формирования позиций наиболее видных представителей высшей церковной иерархии,

изучены формы участия иерархов в религиозно-политической жизни России первой

четверти XIX в. в условиях противостояния «мистиков» и «православных консерваторов»,

проведена модернизация существующих исследовательских практик изучения церковно-государственных отношений в России XIX в. на основе исследования деятельности высших церковных иерархов как единой группы, обособленной от высшего чиновничества и гражданского общества, что обеспечило получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика изучения взаимоотношений между церковными иерархами, гражданской властью и обществом на примере религиозно-политической борьбы во второй половине правления Александра I,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научно-исследовательской работе по истории России XIX в. и, в том числе, по церковной истории,

создана модель изучения церковно-государственных отношений с учетом как социально-политического, так и субъективного факторов, которая может быть использована при исследовании религиозной и общественно-политической жизни России в другие исторические периоды,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования при изучении истории России XIX в., разработке общих и специальных курсов для образовательных учреждений высшего религиозного образования, при подготовке научно-популярных изданий по церковной истории России синодального периода.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе подходов социальной истории, позволяющих выявить динамическое взаимодействие таких субъектов, как высшее православное духовенство, гражданская власть и общество, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области изучения эпохи правления Александра I и, в частности, религиозно-политической борьбы при нем;

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (делопроизводственными документами, периодическими изданиями, источниками личного происхождения);

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими церковно-государственные отношения первой четверти XIX в.;

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших

взаимоотношения между гражданской властью, православной церковью и обществом, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов;

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно официальные документы и документы личного происхождения: дневники, письма, воспоминания, как уже опубликованные, так и вводимые в научный оборот впервые.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении поиска, введения в научный оборот и анализа комплекса исторических источников; в изучении историографии исследуемой проблемы; разработке авторской концепции; апробации полученных результатов на научных конференциях; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Белохвостикова Евгения Петровича соответствует научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Доктор исторических наук, профессор Смирнов Ю.Н. указал, что в работе следовало бы подробнее осветить тему масонства начала XIX в.

Председатель диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Кабытов П.С. отметил, что, поскольку в источниковедческом обзоре имеются некоторые неточности, соискателю следовало бы указать сложности работы с архивными источниками. Проф. Кабытов П.С. также рекомендовал охарактеризовать правовое пространство, в котором функционировало общество изучаемого периода; акцентировать внимание на эффективности деятельности высшего православного духовенства в изучаемый период и на проблеме восприятия обществом рассматриваемых явлений церковной жизни.

Соискатель Е.П. Белохвостиков согласился с замечаниями, охарактеризовал сложности работы с источниками по истории Русской православной церкви, связанные с особенностями комплектования архивных фондов, и поблагодарил председателя и членов совета за ценные рекомендации.

На заседании 21 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение присудить Белохвостикову Евгению Петровичу ученую степень кандидата исторических наук за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории, а именно для изучения церковно-государственных отношений в Российской империи начала XIX в.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве

10