

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Белохвостикова Евгения Петровича
на тему: «ВЫСШЕЕ ПРАВОСЛАВНОЕ ДУХОВЕНСТВО В
РЕЛИГИОЗНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОССИЙСКОЙ
ИМПЕРИИ в 1812–1825 гг.», представленной на соискание ученой
степени кандидата исторических наук
по научной специальности 5.6.1. Отечественная история

Диссертационное исследование Е. П. Белохвостикова посвящено высшему православному духовенству в России и его роли в церковно-государственных и церковно-общественных отношениях. Выбранный автором диссертации период – 1812-1825 гг. – с одной стороны, достаточно хорошо изучен как дореволюционными исследователями, так и нашими современниками. С другой стороны, этот период в истории России, Русской Церкви, российской иерархии таит много загадок и открытий для пытливого научного взгляда. Тем более, в последнее время в научный оборот вводится немало новых источников первой четверти XIX века, позволяющих развенчать некоторые создавшиеся в историографии «штампы» и взглянуть на, казалось бы, изученные вопросы по-новому. И Е. П. Белохвостиков как раз внес значимый вклад в пополнение этой источниковой базы научным изданием трудов святителя Иннокентия Пензенского. Так что диссертационный труд Е. П. Белохвостикова и вполне закономерен на научном пути этого исследователя, и востребован в научном сообществе исследователей синодального периода истории Русской Церкви и имперского периода в истории России.

Хронологические рамки исследования, хотя и кажутся достаточно скромными, вполне оправданы. Если провести периодизацию царствования Александра I, наверное, можно выделить четыре основных периода: 1) «дней Александровских прекрасное начало» (1801-1805 гг.; можно продолжить этот период на коалиционные войны 1805-1807 гг., когда император пребывал в основном вне России и жизнь по понятным причинам замедлялась); 2) период от 1807 до 1812 г.; 3 и 4) наконец, два последних и очень непростых периода: 1812-1824 гг. (крайне насыщенный и полный противоречивых решений и событий) и последний год царствования Александра I. Оппозиция двух последних периодов – бурные события 1812-1824 гг. и их отмена, «обратный ход» 1824 г. – неоднократно замечалась исследователями, но подробно разобраться с этой оппозицией пытались немногие. Достаточно упомянуть перевод Священного Писания на русский язык (1816-1824 гг.) и Двойное министерство (1817-1824 гг.) Особенно

интересное преломление оппозиция этих периодов имеет в отношении российской иерархии.

Структура работы вполне логична и обоснована. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений. Во введении автор диссертации формулирует проблему исследования и обосновывает ее актуальность, обозначает базовые характеристики работы, хронологические рамки, определяет научную новизну исследования и формулирует основные положения, выносимые на защиту, обращает внимание на практическую значимость исследования и апробацию полученных результатов.

Доскональность проведенного анализа историографии соответствует уровню представляемого исследования и не вызывает замечаний, при этом большим достоинством является стремление Е. П. Белохвостикова уйти от уже привычных оценок и дать свою, критически обоснованную. Следует отметить и полноту четко систематизированной источниковой базы представленного исследования, которая впечатляет объемом.

При этом автор диссертации, как уже было упомянуто выше, сам внес немалый вклад в пополнение этой источниковой базы, опубликовав труды святителя Иннокентия Пензенского. Ценность представляет обращение автора диссертации к архивным документам. Важно и то, что Е. П. Белохвостиков, выявляя лакуны в полученных сведениях, старается покрыть их данными из других источников.

Структура диссертации представляется вполне логичной. Первая глава «Религиозно-политическая ситуация во второй половине царствования Александра I» (С. 35-64) позволяет понять ситуацию в изучаемый период - вторую половину Александровского царствования: религиозные взгляды императора, отношение высшего духовенства и его участие в важнейших событиях этих лет – создании Библейского общества и переводе Священного Писания на русский язык, а также в создании Двойного министерства. Особо выделены позиции и значение в происходящих событиях столичного митрополита (до 1818 г.) и первенствующего члена Синода митрополита Амвросия (Подобедова) и архимандрита (с 1819 г. епископа) Филарета (Дроздова).

Вторая глава «Переломный момент в борьбе “мистиков” и “православных консерваторов” (1818–1819 гг.)» (С. 65-125) является наиболее проблемной и даже интригующей. Эти годы, разумеется, привлекали внимание исследователей, но загадки этого «переломного момента» по-прежнему вызывают много вопросов. Диссертанту удалось если не снять все вопросы, все же пролить свет на некоторые моменты – в

частности, на интригу удаления из столицы архимандрита (епископа) Иннокентия (Смирнова).

Наконец, третья глава «Падение «Двойного министерства» и его предпосылки (1819–1824 гг.)» (С. 126-150) затрагивают еще один сложный «узел»: отмену всего того, что старательно выстраивалось в предыдущий период: прекращение перевода Священного Писания на русский язык, расформирования Двойного министерства, развенчание и удаление от многочисленных должностей князя А. Н. Голицына. Конечно, оценки этих событий были, да и останутся неоднозначными, но можно всячески приветствовать попытку автора сформулировать свою исследовательскую точку зрения, подкрепленную опорой на источники.

Интересно рассмотрение Е. П. Белохвостиковым и отдельных вопросов: изменения в религиозных взглядах как императора Александра, так и российской элиты в процессе и после Отечественной войны 1812 г. Конечно, «поле напряжения» Александровского времени остается: «альтернатива атеистическому веку Просвещения и екатерининскому равнодушно-официальному отношению к вере» и увлечение мистикой.

Итоги и выводы исследования, приведенные в заключении, а также положения, выносимые Е. П. Белохвостиковым на защиту, являются самостоятельными, обоснованными, новыми и подтверждают успешное решение задач и достижение цели исследования.

Замечаний к работе немного, и они носят рекомендательный характер.

Как представляется, автор диссертации иногда злоупотребляет массивными цитатами, составляющими от половины страницы до 2-х страниц (С. 86-88 и др.)

Можно сделать два комментария к заключению.

Е. П. Белохвостиков употребляет термин «миряне» в противовес «церковной сфере». Например: «Его [*Библейского общества* – Н. С.] деятельность продемонстрировала всю противоречивость отношений высшего православного духовенства к участию мирян в сугубо церковной, как казалось, сфере: переводе и распространении Библии» (С. 151). Разве православные миряне не являются членами Церкви и не участвуют в церковной деятельности? Возможно, следовало это как-то уточнить.

Дискуссионной является фраза в заключении диссертации о «подчинении в 1817 г. Святейшего Синода министерству народного просвещения и духовных дел» и уравнивании государственной религии с другими вероисповеданиями (С. 152). Все же члены Святейшего Синода не включались в Двойное министерство (только канцелярия Синода, чиновники),

и Синод не подчинялся этому министерству, при всех непростых и не до конца прописанных отношениях.

При этом основные положения диссертационного исследования прошли соответствующую апробацию в научном сообществе, о чем свидетельствуют доклады автора на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, 27 публикаций, в том числе 4 статьи в изданиях, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования РФ, и монография автора «Тебе Единому жить. Святитель Иннокентий Пензенский и его эпоха». Ну, и разумеется, уже упоминавшееся выше полное собрание творений Иннокентия Пензенского в 10 томах.

Автореферат диссертации содержит основные характеристики, положения и результаты диссертации и полностью соответствует тексту работы.

Диссертация Е. П. Белохвостикова интересна, концептуальна и нова.

Некоторые выводы автора являются дискуссионными, но открывают перспективу для дальнейшего изучения и осмысления «русского просвещения».

Указанные замечания – мелкие, скорее, рекомендации – никак не умаляют значимости диссертационного исследования и его вклада в историю России, историю Русской Церкви, историю российской иерархии.

Диссертационное исследование Евгения Петровича Белохвостикова соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор достоин присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры общей и русской церковной истории и канонического права образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»

СУХОВА Наталия Юрьевна

ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»

127051, г. Москва, Лихов пер., д.6, стр.1.

Тел.: +7 (495) 114-50-87, доб. 5177, 5178; e-mail: schb@pstgu.ru

19.11.2024

