

**Отзыв официального оппонента кандидата исторических наук
Крестьянинова А. В.
на кандидатскую диссертацию Е. П. Белохвостикова
«Высшее православное духовенство в
религиозно-политической жизни Российской империи 1812 – 1825 гг.» по
специальности 5.6.1 – Отечественная история**

Духовная атмосфера, сложившаяся в эпоху Александра I, оригинальная своими просветительскими идеями, модернистскими проектами властей, стала объектом пристального внимания уже самих современников и очевидцев событий и дальнейшего изучения историками. Несмотря на многочисленные труды, написанные к настоящему времени, по-прежнему существуют сюжеты, требующие более детального анализа этого периода времени. Именно такой слабоизученной темой является выбранная диссертантом проблема, связанная с ролью высшего православного духовенства в политической жизни Российской империи в 1812 – 1825 гг.

Тема исследования диссертанта, безусловно, актуальна. В историографии взгляды церковных иерархов на конфессиональный курс часто терялись на фоне исследований уникальных идей, циркулировавших среди ближайшего круга Александра I, часто далеких от канонических правил Русской Православной церкви.

Достоинством диссертации является то, что он не останавливается только на анализе идей и взглядов православных священнослужителей, но и показывает их активную роль как провластную или оппозиционную в формировании религиозной повестки в империи. Опираясь на неопубликованные источники личного происхождения, диссертант раскрывает «скрытые» формы борьбы в виде постоянных интриг между разными группами, в которые входили и представители православного духовенства, и высшее чиновничество, связанные с формированием правительственного религиозного курса страны. В связи с этим диссертант также изучает взгляды светских лиц, что позволяет ему отразить

Входящий № 206-2152
Дата 02 ДЕК 2024
Самарский университет

противоречивость формирования конфессиональной политики правительства Александра I.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы и источников. Во введении вызывают некоторые сомнения следующие формулировки объекта исследования - «высшее православное духовенство», предмета исследования - «участие иерархов Церкви в общественно-политической жизни Российской империи» (стр. 5). В данном случае необходимо было дать более точное определение предметной области изучения, связанной непосредственно с участием высших иерархов Русской Православной церкви в формировании религиозного курса правительства Александра I или в политической жизни этого периода времени. Само исследование диссертанта опирается на репрезентативную источниковую базу опубликованных и неопубликованных источников из федеральных и региональных архивов РФ. В связи с тем, что источники группируются в соответствии с фондовой классификацией, нивелируется значение эго-документов, благодаря которым диссертанту удалось представить личные представления высших иерархов церкви. Методологическая основа исследования сохраняет традиционный подход с опорой на общеисторические методы исследования.

В первой главе диссертант описывает конфессиональную ситуацию, сложившуюся в годы правления Александра I. Главным образом, он сконцентрировался на реконструкции религиозных взглядов светских лиц и православных иерархов (Амвросия (Подобедова), Филарета (Дроздова)), оказывавших непосредственное влияние на императора. Особое внимание уделяется работе Российского Библейского общества, и, в частности, роли Иннокентия (Смирнова) и Филарета (Дроздова). К сожалению, в диссертации не раскрываются мотивы их участия в Обществе, так как именно оно, возможно, рассматривалось властями как основной инструмент по распространению идей универсалистского христианства или экуменизма, о котором крайне поверхностно упоминает диссертант на стр. 37. Объяснение

мотивов участия церковных иерархов позволило бы более детально взглянуть на идеи экуменизма, которые распространялись в России.

Вторая глава посвящена изучению двух случаев: участие православных священнослужителей в закрытии журнала «Сионский вестник» и негативных последствиях цензурирования книги Е. И. Станевича «Беседы на гробе младенца...» для архимандрита Иннокентия (Смирнова). Опираясь на неопубликованную переписку православного священства, диссертант показывает особенности скрытых интриг вокруг двух изданий, о которых мало чего было известно в историографии. Особо стоит отметить авторскую позицию диссертанта о взаимоотношениях между Станевичем, Кикиным и Иннокентием (Смирновым) по поводу книги «Беседы на гробе младенца...». Евгению Петровичу удастся детализировано показать конфликт в связи с выходом этой книги внутри светской и духовной элиты. В то же время, от себя хотелось бы добавить, что описанные диссертантом события отражают гипертрофированное влияние светских чиновников на кадровые перестановки православных священнослужителей в годы правления Александра I. Тем не менее, такие процессы могли носить и обратный характер, как об этом свидетельствуют выводы по третьей главе о роли православных священнослужителей в падении «двойного министерства» Голицына.

Выводы в заключении диссертации соответствуют целям и задачам исследования.

Тем не менее, есть ряд дискуссионных вопросов и замечаний, на которые хотел бы обратить внимание диссертанта:

1. На мой взгляд, диссертант, как уже было отмечено выше, недостаточное внимание уделил анализу ситуации с распространением экуменических идей среди российской элиты и православных иерархов.
2. Кроме того, диссертант на протяжении всего текста использует такие понятия как «мистика», мистицизм». Что автор диссертации понимает непосредственно под этими терминами и понятиями? Насколько сами эти идеи

были распространены среди представителей православной церкви, в том числе среди представителей высших иерархов церкви?

3. Главная гипотеза, которую доказывает диссертант, является отсутствие единой оппозиции среди православных священников по отношению к правительственному религиозному курсу Александра I. Тем не менее, в тексте диссертации встречаются такие обороты как «православная оппозиция», «православные консерваторы». Эти сообщества были на постоянной основе или возникали ситуативно? В том числе из текста диссертации, возникает важный вопрос, кто играл большую роль в формировании оппозиционных взглядов: православное духовенство или все-таки светская элита, как, например, граф Аракчеев?

4. Для диссертанта иногда характерно «длинные» цитирования источников и литературы (на 1 – 2 стр.), как-то на стр. 86 – 88, стр. 89 – 91, стр. 93 – 95.

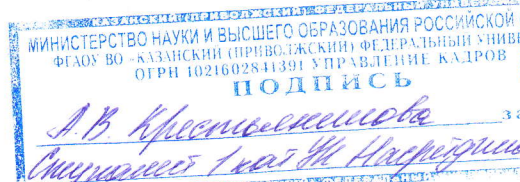
Высказанные замечания носят рекомендательный характер и не носят принципиального характера. Диссертация Евгения Петровича Белохвостикова является законченным, самостоятельным научным исследованием, дает новое знание, отвечает требованиям п. 9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748). В связи с указанными требованиями, предъявляемым ВАК, Е. П. Белохвостиков заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент

Кандидат исторических наук,

доцент кафедры отечественной истории и архивоведения

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»



25.11.2024

*Крестьянинов Артем Валентинович, кандидат исторических наук, доцент
кафедры отечественной истории и архивоведения*

*Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»*

420008, РФ, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18;

e-mail: artktres@mail.ru