

УТВЕРЖДАЮ

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного

учреждения высшего образования
«Юго-Западный государственный
университет»

профессор технических наук, профессор



С.Г. Емельянов

« 02 » 09 2024 года

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» о диссертации **Ковальковой Александры Сергеевны** на тему **«Конструирование составов преступлений против личной свободы человека и санкций за их совершение (ст. 126-128 УК РФ)»**, представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Выбранная Ковальковой Александрой Сергеевной проблематика исследования актуальна и перспективна. Ведущая организация поддерживает соискателя в выборе темы диссертационного исследования, считая ее многообещающей для разработки исследования указанного уровня. Выполненные ранее научные исследования, посвященные данной проблематике, оставляют открытыми, недостаточно рассмотренными или дискуссионными множество вопросов, в том числе получивших освещение в диссертации А.С. Ковальковой. Излагая степень научной разработанности проблемы, соискатель показывает достаточную осведомленность и компетентность.

Актуальность темы обусловлена необходимостью разработки современной законодательной техники конструирования составов преступлений против личной свободы человека. Имеющие место пробелы в уголовно-правовой охране личной свободы человека требуют своего

разрешения. Кроме того, имеет место ряд дискуссионных вопросов относительно ответственности за преступления против личной свободы человека, которые возникли в связи с наличием дефектов законодательной техники, допущенных законодателем при обрисовке данных преступлений. Автор справедливо указывает, что отсутствует единообразный подход к дефинициям похищения человека и незаконного лишения свободы, к содержанию понятия личной свободы и, соответственно, установлению уголовной ответственности за принуждение. Также немало вопросов вызывают толкование субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128 УК РФ, возможность распространения действия примечания к ст. 126 УК РФ на другие преступления против личной свободы человека, допустимость установления максимального срока удержания потерпевшего в качестве основания для освобождения от уголовной ответственности за преступления против личной свободы человека.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности избранной темы исследования Ковальковой Александры Сергеевны.

Достижению **цели исследования**, состоящей в выработке оптимальной модели института уголовной ответственности за преступления против личной свободы человека на основе учения о законодательной технике, способствовал ряд поставленных диссертантом **задач**, которые были успешно решены в результате глубокого, всестороннего и комплексного исследования проблем при раскрытии избранной темы.

Научная новизна диссертации заключается в комплексе авторских предложений, уголовно-правового противодействия преступлениям против личной свободы человека (ст. 126-128 УК РФ) с позиции учения о законодательной технике. На основании проведенного исследования сформирована авторская модель института уголовной ответственности за преступления против личной свободы человека.

В частности, в диссертации:

- на основе исторического подхода определена техника регламентации преступлений против личной свободы человека с выделением уровней данной регламентации (с. 14-30);
- на компаративном анализе уголовно-правовых норм, предусматривающих уголовную ответственность за совершение преступлений против личной свободы предложены направления оптимизации законодательной техники регламентации рассматриваемых деликтов (с. 30-64);
- представлена общая характеристики конструирования составов преступлений, и выделены общие и специальные правила (с.65-79);
- дана оценка качества конструирования составов преступлений, в том числе с точки зрения их полноты основных составов против личной свободы человека с рассмотрением ключевых дефиниций, используемых законодателем в диспозициях рассматриваемых норм (с. 79-104);
- рассмотрены особенности конструирования квалифицированных составов преступлений против личной свободы человека (с. 105-128);
- представлена общая характеристика конструирования санкций в уголовном праве (с. 129-138), что позволило выявить тенденции и закономерности конструкций санкций за преступления против личной свободы человека (с. 139-172).

Результаты исследования обладают несомненной **теоретической и практической значимостью**. Совокупность сформулированных в диссертации положений и выводов обогащает доктринальное учение юридической технике конструирования норм, в частности в отношении преступных посягательств на личную свободы граждан и может служить методологической основой для совершенствования механизма уголовно-правового противодействия такого рода посягательствам.

Результаты исследования могут использоваться в правоприменительной деятельности при дополнении отдельных постановлений Пленума Верховного Суда РФ новыми правилами квалификации, а также при совершенствовании действующих и создании новых методических рекомендаций, информационных писем, памяток, инструкций, касающихся расследования преступлений против личной свободы граждан. В образовательном процессе: при создании учебных пособий, рабочих программ, в лекционной и иной педагогической деятельности, что позволит повысить уровень образования, сформировать целостную систему знаний юридической технике построения норм, нацеленных на охрану личной свободы граждан.

Значимость результатов исследования подтверждается их положительным внедрением в работе Центра экспертного сопровождения законодательных инициатив ЯрГУ им. П.Г. Демидова. Результаты исследования докладывались и обсуждались посредством участия соискателя в 12 международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях, круглых столах и семинарах (2019-2024 г.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования отличаются достаточной степенью **научной достоверности и обоснованности**, которая обеспечена:

- использованием апробированных общенаучных (дедуктивный метод, метод редукции, метод классификации) и частнонаучных (анализ документов, метод опроса, системно-структурный метод, сравнительно-правовой анализ, описательно-аналитический метод, метод интерпретации, формально-юридический метод) методов научного познания;

- широкой нормативной и теоретической основой (277 источников), качеством и объемом источников первичной научной информации, согласованностью новых результатов с иными независимыми источниками по теме диссертации;

- солидной и достаточно репрезентативной эмпирической базой, которая представлена результатами анализа и обобщения: выборочных материалов

судебной практики за период с 2011 г. по 2023 г. по делам о преступлениях против личной свободы человека (изучено более 260 судебных актов); документов законопроектной деятельности федерального уровня; официальных сведений из средств массовой информации и сети Интернет, имеющих отношение к теме исследования; статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде РФ за период 2010-2023 гг. Кроме того, по специально разработанной анкете в период с декабря 2023 г. по март 2024 г. было опрошено 100 российских ученых, среди которых 22 доктора юридических наук, 53 кандидата юридических наук, 25 аспирантов и соискателей, а также 180 практических работников Ярославской области (35 судей, 46 прокуроров, 67 следователей и 32 адвоката).

Отметим, что в диссертации грамотно использованы материалы судебно-следственной практики, иллюстрирующие отстаиваемые положения и предложения автора. Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов.

Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение получать, анализировать, обобщать и критически оценивать правоприменительную практику, статистическую информацию и иной эмпирический материал, нормативные и доктринальные источники.

Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Диссертация написана автором **самостоятельно**, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Работа не содержит некорректных заимствований.

Основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были изложены автором в 10 публикациях, среди которых 4 научные статьи в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей

аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертации подчинена логике последовательного изложения рассматриваемых проблем, направленного на раскрытие заявленной темы. Диссертация написана юридически грамотно, интересно, хорошим литературным языком. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка литературы и 11 приложений. Общий объем - 226 страниц.

Содержание автореферата соответствует тексту диссертации, отражает его суть и основные выводы и положения. Автореферат и диссертация оформлены в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, предъявляемыми к подобного рода научным работам. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы **отражают ее основное содержание.**

Несмотря на положительную оценку диссертационного исследования, подготовленного А.С. Ковальковой, существенное теоретическое и практическое значение его результатов, оно не лишено отдельных недостатков, требующие пояснений в процессе защиты.

1. Перманентный научный спор о необходимости введения самостоятельной нормы, устанавливающей уголовную ответственность за преступное принуждение, автором решается в пользу необходимости формулирования «общего» состава преступления, предусматривающего ответственность за любое принуждение, т.к. «...все разновидности принуждения нарушают право человека на личную свободу» (с. 102). Представляется, что приведенные автором аргументы скорее указывают на необходимость принятия иного решения – формулирования отдельных видов преступного принуждения. Автор пишет: «...в условиях постоянно меняющихся общественных отношений описание в уголовном законе всех возможных вариантов принуждения является невыполнимым;

криминализация большого числа разнообразных преступлений небольшой тяжести является избыточной с точки зрения техники конструирования составов преступлений и противоречит принципу экономного изложения нормативных предписаний; пределы толкования признака «принуждения» можно ограничить путем использования признаков-«довесков», характеризующих способ его совершения». Излишне абстрактные формулировки уголовного закона скорее приводят к «избирательному» правоприменительному подходу, когда при сходных деликтах в одних случаях уголовное дело возбуждается, в иных – нет. Многочисленные примеры законодательной корректировки таких «общих» составов преступлений, где признаки имеют «размытый» характер свидетельствуют об обратном: законодатель стремится уйти от «общих», «неконкретизированных» норм.

2. Автор предлагает состав клеветы включить в главу «Преступления против конституционных прав и свобод человека». Аргументация базируется на зарубежном законодательном опыте. В ходе публичной защиты будут интересны дополнительные доводы, основанные на практической деятельности правоохранительных органов, как такое изменение может позитивно повлиять на защиту прав граждан от посягательств на честь, достоинство и деловую репутацию.

3. Формулируя задачи, автор концентрируется на познании явлений и фактов: проанализировать технику конструирования составов преступлений против личной свободы, изучить основы конструирования, что делает такие задачи сложно исполнимыми, т.к. не ясно могут ли такие задачи решены в принципе.

4. В положениях, выносимых на защиту, автор излишне увлекся предложениями по изменению действующего законодательства, тогда как каких-либо научно обоснованных доводов не представлено.

Изложенные замечания не влияют на общую высокую оценку рассматриваемой диссертации.

В целом можно сделать вывод, что А.С. Ковальковой проведено исследование, являющееся актуальной, самостоятельной, законченной научно-исследовательской работой, вносящее крупный вклад в юридическую науку и практику.

Выводы:

1. Диссертация Ковальковой Александры Сергеевны «Конструирование составов преступлений против личной свободы человека и санкций за их совершение (ст. 126-128 УК РФ)» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовного права, отражающей значимость полученных результатов для развития юридической науки. Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым п. 9 – 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 25.01.2024).

2. Автор – Ковалькова Александра Сергеевна заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Байбариным Андреем Андреевичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); профессором кафедры доктором юридических наук, доцентом Баумштейном Антоном Борисовичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Гребеньковым Александром Александровичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

