

В диссертационный совет 24.2.379.06,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Самарский национальный исследовательский
университет имени академика С.П. Королева»

ОТЗЫВ

официального оппонента

доктора экономических наук, профессора

Лапаева Дмитрия Николаевича

на диссертацию Ковельского Виктора Владиславовича на тему

«Совершенствование теоретических и методологических аспектов инновационной деятельности российских вузов на основе развития человеческого капитала», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций)

Актуальность исследования для науки и практики

Системное развитие инновационной компоненты современной российской экономики тесным образом связано с вопросами развития человеческого капитала. Именно люди выступают тем базовым и фундаментальным фактором, без которого формирование, приращение и развитие инноваций невозможно. В настоящее время наиболее известные, применяемые и анализируемые аспекты инновационной деятельности российских вузов, сформированные на протяжении постсоветского периода, остаются недостаточно эффективными на нынешнем витке экономического развития и не позволяют полностью обеспечить высокий уровень конкурентоспособности и инновационного прогресса отечественной экономики. Соответственно, на повестку дня встают вопросы актуализации и внедрения новых подходов к инновационной деятельности современных российских университетов. Данные задачи являются многокомпонентными, должны отвечать мировым тенденциям, и успешное решение этих задач позволит обеспечить технологический суверенитет России. К достижению поставленных целей приведет развитие важнейшей составляющей любого инновационного процесса – человеческого капитала. Именно он выступает движущей силой и основным элементом любых инновационных процессов от зарождения до реализации. В связи с этим диссертационное исследование Ковельского Виктора Владиславовича является актуальным и соответствует современной повестке.

Входящий № 206-164
Дата 22 ЯНВ 2024
Самарский университет

Структура, важные содержательные аспекты исследования и соответствие содержания работы научной специальности

Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы, включающего 427 источников, и шести приложений, в которые вынесены масштабные таблицы, схемы и расчеты. Общий объем диссертации составляет 357 страниц, работа включает 48 таблиц и 67 рисунков.

В качестве объекта исследования выбрано «совершенствование теоретических и методологических аспектов инновационной деятельности вузов и развитие человеческого капитала при ее реализации». Предметом исследования выступают «организационно-экономические и управленческие отношения, возникающие в процессе совершенствования теоретических, прикладных и методологических аспектов инновационной деятельности высшего учебного заведения на основе развития человеческого капитала».

Область исследования по содержанию, объекту и предмету соответствует требованиям паспорта номенклатуры специальностей ВАК (экономические науки) по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций): 7.1. Теоретико-методологические основы анализа проблем инновационного развития и инновационной политики; 7.9. Разработка методологии и методов анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности. Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов. 7.12. Методы определения оптимальных направлений инновационной деятельности на корпоративном, отраслевом и национальном уровне.

Названным пунктам паспорта специальности соответствует обозначенная цель: «совершенствование теоретических, методологических и прикладных аспектов инновационной деятельности российских вузов в контексте развития человеческого капитала» (стр. 9); решая поставленные на стр. 9-10 диссертации задачи, соискатель последовательно движется к заявленной цели.

В первом параграфе первой главы работы диссертант исследует значительный объем профильной научно-экономической литературы, в котором обосновывается основной фактор развития инновационной деятельности – человеческий капитал, приводит авторскую систематизацию его элементов (стр. 18-19), определяет сущность человеческого капитала (стр. 23), предлагает собственную многоуровневую классификацию видов человеческого капитала (стр. 31-32). Во втором параграфе соискатель анализирует основные компоненты инновационной деятельности субъектов хозяйствования, выстраивая концепцию человеческого капитала в разрезе инновационного развития общества (стр. 39), и дает авторскую интерпретацию концептуальной модели формирования инновационного человеческого капитала в современных реалиях (стр. 51),

что является одним из компонентов первого пункта научной новизны диссертации. Третий параграф посвящен диалектике трансформации системы образования в контексте инновационной экономики России, где соискателем проанализирован большой объем исторических и современных практик трансформаций системы образования через призму развития инновационной экономики, при этом диссертант связывает инновационную модель развития с направлениями развития человеческого капитала (стр. 69-70). В четвертом параграфе автор определяет невозможность развития инновационной деятельности вузов без приращения человеческого и интеллектуального капиталов. Далее на основе проведенного фундаментального исследования, включающего исторические аспекты, он обосновывает модель повышения уровня интеллектуального капитала организаций с учетом интегрирования «точки внедрения знаний» в инновационную деятельность вузов (стр. 77-78). Соискатель вводит новый элемент интеллектуального капитала «точка внедрения знаний» и понятие «индивидуальная траектория инновационного развития», что позволяет систематизировать элементы человеческого капитала и выявить его взаимосвязь с инновационной деятельностью (стр. 77-81). В целом первая глава закладывает добротный базис для дальнейших научных изысканий по теме диссертации.

Вторая глава работы посвящена методологии и оценке основного элемента развития инновационной деятельности вузов – человеческого капитала. Как было отмечено выше, соискателем убедительно показана невозможность самого существования инноваций без развития человеческого капитала, поэтому в первом параграфе второй главы автор на основе анализа массива профильных исследований раскрывает взаимосвязь инновационного развития вуза и стоимости человеческого капитала (стр. 97-98), в результате чего нововведением становится модель оценки стоимости человеческого капитала вуза в разрезе развития инновационной деятельности (стр. 100). Логично продолжая во втором параграфе переход к формированию модели оценки инновационного развития вуза (стр. 102), диссертант задается вопросом анализа эффективности вложения средств в повышение уровня инновационного развития современных российских университетов и разрабатывает методику кластеризации вузов на базе комбинации ключевых признаков, в которой, в отличие от существующих, определяется эффективность распределения бюджетного финансирования инновационной деятельности, опосредованной публикационной активностью отечественных университетов (стр. 105-114). Эта методика представляет особенный интерес и формирует ядро второй главы. Расчеты проведены на актуальных данных, в анализе участвуют 29 вузов России, оцениваемых по восьми показателям отчетности, находящейся в открытом доступе.

Выводы диссертанта подтверждают распространенное мнение о неравномерном распределении финансирования НИР из бюджета, что не соответствует публикационной активности университетов и свидетельствует о перспективности использования данной методики в будущем для нивелирования эффекта вложения средств и отдачи от них в форме научных (в том числе инновационных) исследований. Третий параграф второй главы является переходным к третьей и раскрывает оценку инновационной активности вуза в контексте его развития, где соискатель выделяет параметры инновационной активности вузов (стр. 122), определяет элементный состав инфраструктуры обеспечения инновационной деятельности (стр. 124), формирует методические подходы к проведению оценки инновационной активности вузов (стр. 128) и разрабатывает систему показателей оценки инновационной активности вуза (стр. 129).

В третьей главе В.В. Ковельский анализирует и оценивает инновационную деятельность и инновационный потенциал вуза с позиций управления человеческим капиталом. В первом параграфе соискатель, рассматривая характерные показатели для оценки инновационного потенциала вуза, фокусируется на параметрах технологической, информационной и ресурсной составляющих, также выделяя человеческий капитал (стр. 141-148). Отдельно необходимо отметить подход, использующий логарифмическую функцию для предотвращения влияния значительного различия между полученными значениями показателей. Второй параграф продолжает исследование динамики уровня человеческого капитала в сфере высшего образования России. В третьем параграфе третьей главы автором разработан методический подход к оценке эффективности инвестиций в человеческий капитал с учетом развития мобильности научных кадров и сотрудников, участвующих в инновационных разработках вузов, и приведены расчеты на основе данных Самарского университета (стр. 165-166, 170-171). Также видится востребованным методический подход к эффективному использованию человеческого капитала вуза путем введения дифференцированной системы стимулирования сотрудников, базирующейся на показателе индивидуальной эффективности научно-педагогического работника (стр. 173-185). Особый интерес в данной главе представляет инновационная разработка соискателя, реализованная в виде мобильного приложения, являющаяся интегральной частью расчета NPV, которая представляет инструментарий оценки предрасположенности к инновационной деятельности (стр. 167-169).

Четвертая глава диссертационного исследования, посвященная построению механизма инновационной деятельности инновационно-активных организаций высшего образования посредством развития человеческого капитала, интересна с точки зрения предлагаемой в первом ее параграфе детерминированной структуры компетенций,

рассматриваемых в разрезе профессиональной деятельности работников вуза (стр. 193). Здесь соискатель распределяет компетенции по блокам и обосновывает их формирование и характеристики. Далее, через авторский элементный состав инновационной компетентности сотрудника вуза (стр. 198) предлагается алгоритм трансформации последней в новое научное знание (стр. 200-201), который может стать прикладным инструментом для развития инновационной активности. Управленческие инновации лежат в основе исследования, продолженного во втором параграфе. На их базе соискателем разработана концептуальная модель управления человеческим капиталом вуза (стр. 212). Ее использование развивает механизм инновационной деятельности и совершенствует управленческие аспекты инновационной компоненты вузов. Наряду с этим, автор предлагает создать в вузах центры прикладных компетенций, деятельность которых направлена на формирование и реализацию стратегий инновационного развития вуза, и разрабатывает его схему (стр. 213-215). Одним из основных элементов третьего параграфа четвертой главы выступает замысел построения инструментария управления человеческим капиталом вуза на основе управленческих инноваций (стр. 221), развивающий компетентностный подход в образовании. Здесь следует выделить корреляцию авторских концепций с существующим на федеральном уровне инструментарием управления (стр. 222). В итоге соискатель предлагает структурную схему алгоритма управления человеческим капиталом вуза на базе управленческих инноваций.

В пятой главе В.В. Ковельский систематизирует компоненты инновационной деятельности вузов в аспекте человеческого капитала, для чего в первом параграфе анализирует ведущие вузы России в преломлении их через компоненты, формирующие инновационное развитие, и разрабатывая рекомендации по перспективной архитектуре современного вуза, реализующего инновационные программы (стр. 235-243). Для анализа развития инновационной компоненты современного российского университета с учетом развития человеческого капитала соискателем во втором параграфе предложена динамическая матричная модель и по пяти основным показателям инновационного потенциала и пяти показателям человеческого капитала проанализированы в статике и в динамике 16 вузов России. Особая ценность данного метода состоит в возможности сопоставления вузов и выработке управленческих решений для движения вуза в желаемом направлении (стр. 246-256). В третьем параграфе исследованы приоритеты и индикаторы развития инновационной деятельности и человеческого капитала вуза в цифровой экономике России и предложены направления стратегии интеграции университетов в национальные проекты через реализацию модели «Цифровой университет» (стр. 259-269), что возможно при выделении ключевых детерминант связи цифровизации и человеческого

капитала (стр. 262), определении комплекса мероприятий (стр. 263-265) и формировании параметров развития, которые соискатель анализирует на примере Самарского госуниверситета (стр. 267).

Научная новизна диссертационного исследования и значимость для науки и практики основных научных результатов

Полученные автором основные элементы научной новизны обоснованы в работе и представляют научный интерес.

1. Уточнены и дополнены теоретические положения совершенствования инновационной деятельности вузов для развития базовых характеристик категории человеческого капитала, в которых были предложены: комплексная характеристика функциональности человеческого капитала в инновационной деятельности вуза с позиций получения конечного целевого результата; модернизированная концепция человеческого капитала и его роль в развитии инноваций, основанная на синтезе моделей экономики знаний и интеллектуального капитала с учетом побуждения сотрудников к инновационной деятельности. Наряду с этим, были дополнены трансформационные процессы системы образования в разрезе инновационной деятельности вузов и развития человеческого капитала, вызванные потребностью обновления приоритетов развития. Сформирована модель повышения уровня интеллектуального капитала организаций с учетом интегрирования «точки внедрения знаний» в инновационную деятельность вузов, и дано авторское определение интеллектуального капитала при персонификации развития инновационного потенциала в структуре «индивидуальной траектории инновационного развития человека».

2. Модель оценки инновационного развития вуза через различные параметры инновационной активности вуза с учетом элементов инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности и модель оценки стоимости человеческого капитала вуза позволили существенно обогатить инструментарий анализа.

3. Благодаря сформированной автором методике кластеризации вузов стало возможно определить эффективность распределения бюджетного финансирования инновационной деятельности, опосредованной публикационной активностью отечественных университетов.

4. Метод оценки инновационного потенциала вуза по совокупности параметров технологической, информационной и ресурсной составляющих, доведенный до уровня апробации, позволяет анализировать динамику его развития, а методический подход к оценке эффективности инвестиций в человеческий капитал с учетом развития мобильности

научных кадров и сотрудников, участвующих в инновационных разработках вузов, дает возможность оценить качество данных вложений.

5. Инновационный инструментарий оценки в формате мобильного приложения, разработанный и внедренный соискателем, позволяет оценивать предрасположенность сотрудников к инновационной деятельности и задействовать его в различных аспектах такого рода деятельности вузов.

6. Детерминированная структура и основные инновационные компетенции сотрудника вуза основываются на способностях человека к генерации и реализации новых знаний, раскрытию и использованию творческого потенциала, что позволило диссертанту получить модель анализа и формализации генезиса трансформационных процессов перехода от инновационной компетентности сотрудника вуза в новое научное знание.

7. Автором на основе управленческих инноваций предложены концептуальные методологические положения, алгоритм и модель управления человеческим капиталом вуза, в которых предусматривается организация центров прикладных компетенций, имеющих различный функционал и позволяющих сформировать действенный инструментарий управления человеческим капиталом вуза.

8. Динамическая матричная модель учета инновационного потенциала вуза позволяет принимать стратегически обоснованные решения в развитии университета, учитывать показатели и сравнивать их с показателями других вузов, демонстрирующих желаемый вектор развития, а также визуализировать динамику и направления развития вузов с их корректировкой.

9. Соискателем предложен комплекс направлений, а также приоритетов и индикаторов развития инновационной деятельности и человеческого капитала вуза в цифровой экономике России, включающих стратегию интеграции университетов в национальные проекты путем реализации модели «Цифровой университет» с обоснованием важности федеральных проектов для роста человеческого капитала, в частности федерального проекта «Кадры для цифровой экономики».

Практическая значимость исследования

Предлагаемые диссертантом методология, методы и подходы к совершенствованию теоретических и методологических аспектов инновационной деятельности российских вузов посредством развития человеческого капитала способствуют росту конкурентоспособности и привлекательности вузов на мировом и внутреннем рынках, определяют эффективность распределения бюджетного финансирования в инновационную деятельность, формируют методику оценки эффективности инвестиций в человеческий

капитал вуза и пр. Предложения автора по совершенствованию методологии управления человеческим капиталом вуза внедрены в таких вузах как Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого и Поволжский государственный университет сервиса, а также применяются в учебном процессе при изучении дисциплин «Менеджмент», «Стратегический менеджмент». Также было разработано и внедрено программное обеспечение «Your Test» для оценки предрасположенности индивида к инновационной деятельности, на которое получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Обоснованность и достоверность полученных результатов, научных выводов и рекомендаций

Научные положения, выводы и рекомендации представленной к защите докторской диссертации основываются на изучении и систематизации значительного объема теоретического и практического материала по теме исследования и подкреплены достаточным информационным и статистическим материалом, хорошо иллюстрирующим базовые положения диссертационного исследования.

Обоснованность и достоверность полученных результатов, научных выводов и рекомендаций обеспечивается логикой исследования, последовательной и грамотной работой автора с источниками, использованием теоретических и методических результатов, непротиворечивостью полученных результатов на разных этапах исследования, соответствием теоретических и эмпирических данных. Достоверность и обоснованность научных результатов, представленных в диссертационном исследовании, также подтверждаются цитируемостью научных публикаций автора в базе РИНЦ, а также внедрением основных научных положений в учебно-методическую и научную деятельность вузов, что подтверждено документально.

В работе использованы нормативно-правовые документы органов государственного управления в сфере исследования, официальные порталы Правительства РФ, официальные данные Министерства экономического развития, Министерства науки и высшего образования РФ, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ; электронные базы данных и web-ресурсы, связанные с темой исследования; научные и производственно-экономические издания, а также отчетные данные исследуемых вузов; результаты научных исследований по инновационным вопросам и развитию человеческого капитала, опубликованные в периодической печати, данные информационных систем и аналитических агентств и др.

Автором по теме исследования опубликовано 48 научных работ общим объемом 47,7 п.л. (личный вклад – 38,9 п.л.), в том числе 25 статей в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, общим объемом 20,5 п.л. (личный вклад – 13,1 п.л.). Получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ.

Учитывая вышеизложенное, степень достоверности и обоснованности научных положений и выводов диссертации можно оценить как высокую.

Общие замечания по диссертационной работе

Любое исследование подобного масштаба имеет ряд дискуссионных и спорных моментов, которые являются заделом для будущих исследований. В частности, хотелось бы выделить следующие вопросы:

1. Какой концептуальной позиции придерживается автор в исследовании, какие научные постулаты ему ближе – классические европейские и американские, современные зарубежные или исследования современных российских школ?
2. Недостаточно подробно проанализирован такой интересный авторский элемент исследования как «точка внедрения знаний». Было бы важно сделать пояснения, что она из себя представляет и как может повлиять на развитие инновационной деятельности и трансформацию накопленных знаний в инновационный результат.
3. Почему для кластеризации были выбраны именно эти авторские 8 показателей и как необходимо трансформировать расчеты в современной реальности, когда значимость публикаций в WoS & Scopus существенно изменилась?
4. Какой управленческий инструментарий имеется у руководителей университета для повышения уровня и динамического развития инновационного потенциала вуза в соответствии с предлагаемой формулой расчета?
5. Может ли авторский методический подход к эффективному использованию человеческого капитала вуза путем введения дифференцированной системы стимулирования сотрудников быть применен не только для научно-исследовательских лабораторий университета?
6. Каким образом разработанный соискателем инструментарий оценки предрасположенности к инновационной деятельности поможет формировать высокопродуктивные инновационные коллективы и распределять роли внутри групп инноваторов, что заявлено в тексте диссертации?
7. При осуществлении кластеризации и расчете динамической матричной модели следовало сегментировать вузы по более четким критериям – количество сотрудников, студентов, объем финансирования НИОКР и т.п.

8. Часть методик стоило апробировать в смежной сфере среднего профессионального образования, что усилило бы научно-квалификационную работу.

Заключение

Указанные недостатки не снижают интегральной положительной оценки работы. Общее впечатление от проведенного к.э.н. Ковельским В.В. диссертационного исследования высокое, оно обладает научной новизной, решает актуальные для экономики нашей страны задачи и имеет ярко выраженный прикладной характер. Диссертация представляет собой научное исследование, выполненное самостоятельно, имеющее внутреннее единство, содержащее совокупность результатов и новых положений, имеющих существенное значение для развития экономики России. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

Автореферат соответствует основному содержанию и выводам диссертации. Положения диссертационной работы в полной мере отражены в трудах, опубликованных соискателем. Оформление соответствует критериям ГОСТов, предъявляемым к текстовым документам научно-квалификационных работ.

Диссертационное исследование полностью отвечает требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а соискатель Ковельский Виктор Владиславович заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика инноваций) за разработку научных положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-экономическое и хозяйственное значение.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой «Управление инновационной деятельностью» ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева» (НГТУ), Почетный работник сферы образования РФ, доктор экономических наук, профессор

15.01.2024

Лапаев Дмитрий Николаевич

Подпись профессора Д.Н. Лапаева заверяю
Ученый секретарь Ученого совета НГТУ



И.Н. Мерзляков