МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПЕЧАТИ»

САМАРСКИЙ ФИЛИАЛ

ВЕСТНИК СФ МГУП

СЕРИЯ: ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

ВЫПУСК 5

МОСКВА 2005

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ В РАБОТАХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЭКОНОМИСТОВ (1986-2005 ГОДЫ)

Т.Н. Соснина

Долгое время сама постановка вопроса об экологическом кризисе применительно к нашей стране считалась крамольной. Но экологический кризис на территории СССР стремительно нарастал. Ко второй половине 80-х годов огромные территории Приуралья, Поволжья, Ладоги, Ямала и др. стали зонами экологического бедствия.

Начавшаяся перестройка сделала эти процессы достоянием гласности, экономисты получили возможность анализировать состояние природы [*Веснин В.* Экологический кризис в СССР: причины, сущность, пути выхода // Экономические науки. – 1990. - №9; *Яншин А.Л., Мелуа А.К.* Уроки экологических просчетов. – М., 1991; *Голуб А.А.* Природопользование в предверии рынка // Экономические науки. – 1991. - №1; *Пахомова Н.В., Шалабин Г.В.* Социально-экологическая политика в регионах. – СПб., 1992; *Беренбойм Г.М.* Экологическая ситуация в стране // Вест. Моск. ун-та, серия 6. – 1992. - №5; *Бобров А.Л.* Южный Урал: зона экологического напряжения в центре России (причины возникновения и современное состояние) // Вест. Моск. ун-та, сер. 6. – 1994. - №2].

На этом фоне весьма перспективными оказались исследования, связанные со стоимостными оценками природно-производственного потенциала СССР. К чести советской экономической науки, которой приходилось преодолевать монопольное право министерств и ведомств решать проблемы природопользования в «объективном ключе покорителя природы», в нашей стране разрабатывались стоимостные механизмы природопользования, но плата за загрязнение окружающей среды, оставаясь символической, естественно, эффекта дать не могла. СССР оказался в числе немногих европейских государств, где не проводилась углубленная экологическая экспертиза научно-технических и экологических проектов. [*Кочуров Б.И., Иванов Ю.Г.* Оценка эколого-экономического состояния территории административного района (география и природные ресурсы). - М., 1987; *Голуб А.А., Струкова Е.Б.* К вопросу об экономической оценке ассимиляционного потенциала природной среды // Экономико- математические модели. - Т. 24, 1988; *Герасимович В.Н., Голуб А.А.* Методология экономической оценки природных ресурсов. – М., 1988; *Герман К.Г.* Экономическая оценка природных ресурсов в условиях социализма. - М., 1997].

Исследованиям экономистов эпохи перестройки сопутствовали философско-математические разработки. Была выявлена синергетическая составляющая, позволившая с новых позиций взглянуть на стоимостные отношения и их роль в решении экологических проблем [*Лемешев М.Я., Чепурных Н.В., Юрина Н.П.* Региональное природопользование: пути к гармонии.- М., 1986; Охрана окружающей среды и рациональное использование природных ресурсов СССР. Стат. сб. - М., 1989; *Папенов К.В.* Экономика и природопользование // Вест. Моск. ун-та,сер. Экономика. – 1990. - №6; *Горшков В.К., Кондратьев К.Я., Шерман С.Г.* Устойчивость биосферы и сохранение цивилизации // Природа. – 1990. - №7; *Осипов Ю.М.* Опыт философии хозяйства (хозяйство как феномен культуры и самоорганизующейся системы). - М.: Изд-во МГУ, 1990; *Гофман К., Витт М.Б.* Платежи за природные ресурсы // ЭКО. – 1990. - №2; *Крюк С.В.* О региональных природоохранных программах // Вест. Моск. ун-та, сер. Экономика. – 1991. - №2; *Ровнова И.В.* Монополия в сфере ресурсопользования и пути ее преодоления // Известия АН СССР, сер. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика как новое мировидение // Экономические науки. – 1991. - №1; Диалог с И. Пригожиным // Вопросы философии. – 1992. - №12; Экономика природопользования. - СПб., 1993; *Делокаров К.* Мировоззренческие основания современной цивилизации и ее глобальный кризис // ОН и С. – 1994. - №3].

Такого рода исследования активизировались в 90-е годы, когда приоритетные позиции в теоретическом анализе стали занимать проблемы эколого-экономического характера. Разработки велись по трем главным направлениям: анализ проблем методолого-ценностного содержания; определение стоимостных нормативов, позволяющих оценить производственно-ресурсный потенциал страны; поиск методических приемов по охране природы и стоимостной оценке ущерба, наносимого антропогенной деятельностью биосфере, среде обитания живых существ, включая человека.

ПЕРВОЕ НАПРАВЛЕНИЕ представлено исследованиями философов, экономистов, социологов, географов, технологов, политологов, математиков и т.д. В рамках этого направления предпри-

нимались попытки оценить экологическую ситуацию страны с позиций объективно сложившихся мирохозяйственных зависимостей, тенденций трансформации глобальной системы «природа- общество» с учетом изменений в реальном времени и исторической ретроспективе. Появляются работы с анализом специфики экономики присваивающего, воспроизводящего аграрного и индустриального типов; обозначились контуры нового экологизированного функционирования экономики (самовоспроизводящего типа), в которой экологические проблемы напрямую «смыкались» с экономико-стоимостным анализом. [*Панченко И.В.* Природные ресурсы как экономическая категория // Экономические науки. – 1990. - №11; *Федоренко Н.П.* Вопросы оптимального функционирования экономики. - М., 1990; *Осипов Ю.М.* Опыт философии хозяйства. – М.: Изд-во МГУ, 1990; Социальные проблемы экологии и технологического риска. - М., 1991; *Гучев М.В.* От антропоцентризма к биоцентризму // Вест. Моск. ун-та, сер. 7, философия. – 1992. - №5; *Лосев К.Ч., Горшков В.К., Кондратьев К.Я. и др.* Проблемы экологии России.- М., 1993; *Урсул А.Д.* Путь в ноосферу: концепция выживания и устойчивое развитие цивилизации. - М., 1993; *Осипов Ю.М.* Основы теории хозяйственного механизма. – М.: Изд-во МГУ, 1994; *Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. - Изд-во Моск.ун-та., 1995; Экономика и экология природопользования. - М., 1998; *Сосунова И.А.* Методология и методика социально-экологических исследований. - М., 1999; *Водомеров Н.К.* Некоторые вопросы теории стоимости // Вест. Моск. ун-та, сер.6. – 1999. - №6; Приоритет экологических ценностей в процессах устойчивого развития // Экономист. – 2000. - №6; *Самсонов А.Л.* На пути к ноосфере // Вопросы философии. – 2000. - №3; *Литвиненко В.А.* Социотехнические компоненты: новый вид цивилизационного взаимодействия // ОН и С. – 2000. - №2; *Мапельман В.М.* Этические измерения глобально-космических проектов // ОН и С. – 2000. - № 1; *Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экологизация экономики и конечные результаты // Вест. Моск. ун-та. – 2001. - №6; *Кучуков Р.* Приоритет экологических ценностей в процессах устойчивого развития // Экономист. – 2001. - №6; *Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экологизация экономики и конечные результаты // Вест. Моск. ун-та.сер. 6. – 200. - №4; Глобализация и проблемы оптимальной стратегии развития // МЭ и МО. – 2001. - № 2; *Пароджанов В.Л.* Экономика и экология: трудный путь к диалогу // ОН и С. – 2001. - №3; *Моисеев Н.Н.* Универсум, информация, общество. - М., 2001; *Соснина Т.Н.* Учение В.И. Вернадского о биосфере как теоретическая основа экологической стратегии социума // Ноосфера. – 2001. - №9. – 2002. - №13; *Ойзерман Т.И.* Проблемы экологии: генезис идей и современность // Социс. – 2002. - №3].

Большое внимание уделялось вопросам, связанным с отработкой категориального статуса природных ресурсов в качестве потребительной стоимости и стоимости [*Панченко И.В.* Природные ресурсы как экономическая категория // Экономические науки. – 1990. - №11; *Папанов К.П.* Экономические решения и проблемы окружающей среды // Вест. Моск. ун-та, сер. 6. – 2001. - №5; *Очирова О.А.* Потребительно - стоимостная теория в условиях современных рыночных отношений (социально-экологический аспект) // Вест. Моск. ун-та, сер. 18, Социология и политология. – 2001. - №4; *Соснина Т.Н., Целин В.Е.* Анализ трактовок понятий «потребительная стоимость» и «стоимость» (историко-логические и информационный аспекты).- В сб.: Естествознание, экономика, управление. - Самара, 2001].

Из публикаций первого направления следует особо выделить монографию *Б.Л. Воркуева* «Ценность, стоимость, цена». Автор поставил цель сложную, которая практически до него не ставилась, – соединить экономическую теорию с экологией и этикой. «Используя понятия «ценность», «стоимость», «цена» – пишет он, - мы с разных сторон оцениваем благо. Ценность может означать оценку благ самих по себе, безотносительно к нашим сиюминутным нуждам и пользе. Она может означать также редкость, степень нужды, пользу. Стоимость говорит о том, сколько усилий нужно потратить, чтобы достать или создать благо. Цена показывает, сколько нужно тратить денег, чтобы приобрести данное благо» [*Воркуев Б.Л.* Ценность, стоимость, цена. - М.: Изд-во МГУ, 1995. - С. 61].

Содержание книги дает ответы на важные, с точки зрения учета экологического фактора в экономической теории, вопросы:

1).Какова ценность блага сама по себе?

2).Какое количество денег мы готовы уплатить, чтобы приобрести это благо?

3).Каковы жертвы и лишения, сопряженные с приобретением этого блага?

4).Какова цена блага, то есть сколько нужно затратить денег, чтобы его произвести, каковы издержки такого производства?

Используя понятия «социальная стоимость», «социальные и частные издержки производства», «надежность потребительских оценок», «частный и общественный интерес», Б.Л. Воркуев выходит на ряд проблем социально-этического содержания. Он делает вывод, что «включение» этики в экономическую теорию означает капитальное изменение точки зрения на происхождение цены: «Включение этики в экономическую теорию означает, что в хозяйственной деятельности соблюдение правил честной игры есть сведение к минимуму расхождений между индивидуальными и общественными издержками.

Главным в теории стоимости является не то, что лежит в ее основании (затраты труда, полезность), а то, каким образом, при каких условиях, руководствуясь какими мотивами люди, принимая хозяйственные, политические, технические и другие решения, соизмеряют разнородные элементы стоимости» [там же, с. 90, 162].

ВТОРОЕ НАПРАВЛЕНИЕ – определение стоимостных параметров производственного и рекреационного природно-ресурсного потенциала страны – дает представление о масштабах научного поиска в прикладных его вариантах. Определение адекватной цены, или экономической оценки природных ресурсов, природных услуг – задача весьма сложная как для отечественных, так и зарубежных экономистов. Ни централизованно планируемая экономика, ни современная рыночная экономика не могли и не могут до сих пор корректно определить ценность объектов природы, что приводит к негативным последствиям как для природы, так и для экономики. Это осознается мировым сообществом, особенно в связи с возникновением глобальных экологических проблем. Применение стоимостных измерений в натуральных и условно-натуральных единицах при анализе природных ресурсов дает возможность получить сводные итоги и использовать их для сопоставления с другими показателями функционирования экономики [*Кулагина Г.Д.* Статистика окружающей среды. - М., 1999].

В России традиционно муссировался тезис о «бесплатности» природных благ или оценке их по минимальной шкале. Промышленные и сельскохозяйственные предприятия бесконтрольно использовали и продолжают использовать средства производства природного происхождения, практически не отвечая за последствия.

Экономисты-экологи России пытаются оценить природные ресурсы и экологические функции, повысить их «конкурентоспособность». С этой целью анализируется позитивный опыт стран Запада, поскольку рыночная экономика вынуждена была чаще обращаться к стоимостным параметрам природных объектов, вовлекаемых в орбиту производственной деятельности [1]; исследуется теория и практика таких экономических рычагов как природная, экологическая рента [2]; формируются правовые механизмы оценки природной среды и экологических отношений.[3]

---

[1] *Тимонина И.Л.* Япония: экономика и окружающая среда. - М., 1988; *Новиков Р.А.* Теоретические концепции экологического регулирования в странах Запада. - М., 1990; *Соколов В.И.* Природопользование в США и Канаде. - М., 1990; *Пальмизано Дж.* Практические аспекты формирования рынка прав на загрязнение атмосферы в США // Экономико-математические методы. – 1991. - Вып.1; *Шерешева М.Ю.* Оценка проектов с учетом факторов окружающей среды: возможности использования зарубежного опыта // Вест. МГУ, сер.6. – 1992. - №2; *Джанкар-Уэбстрер.*Проблемы и перспективы охраны окружающей среды в условиях рынка: опыт США // Вест. Моск. ун-та, сер.6. – 1992. - №5; Экономика природопользования.- Изд-во СПб ун-та, 1994. - С. 68-75; *Аксенов О.В.* Генезис социально-экологической рефлексии на Западе второй половины XX века // Социс. – 2004. - №9.

[2] *Герасимович В.Н., Голуб А.А.* Методология экономической оценки природных ресурсов. - М., 1988; Плата за ресурсы при развитии городов. - М., 1988; *Бобылев С.Н., Смолин А.А.* Проблемы определения платы за земельные ресурсы // Вест. Моск. ун-та, сер.6. – 1991. - №4; *Черезов С.Н.* К вопросу об экологической ренте // Экономические науки. – 1991. - №2; *Голубев М.В.* Развитие подходов к экономической оценке минеральных ресурсов // Вест. Моск. ун-та, сер. 6. – 1992. - №3; *Бобылев С.Н.* Экологизация экономического развития. - Изд-во МГУ, 1993; Экономика природопользования. - Изд-во СПб ун-та, 1993; *Четвериков В.И.* Экономическая эффективность использования природно-ресурсного потенциала. - Изд-во МГУ, 1997; *Беленький В.* Методика определения цены земли и планирование устойчивого землепользования // Вопросы экономики. – 2000. - №7.

[3] *Алексеев С.С.* Общие дозволения и общие запреты в советском праве. - М., 1989; *Голиченков А.К.* Экологический контроль. Теория и практика правового регулирования. - М., 1992; *Петров В.В.* Экологическое право России. - М., 1995; Проблемы современных земельных отношений в России. - М., 1996; *Серов Г.П.* Об актуальных

На наш взгляд, знаковыми стали публикация В. Конакова «Динамическая рента экономики» [Экономист. – 2004. - №6], где были показаны возможности динамической ренты, открывающей новые горизонты в использовании природных и производственных ресурсов, и коллективный труд С.Н. Бобылева, Э.В. Гирусова, Р.А. Перелета, Н.С. Креца [Экономика и устойчивость развития. - М., 2004; Разновидности природной ренты в России // Вопросы экономики. – 2005. - №2], где анализировались критерии и показатели устойчивого развития, отражающие экологические, экономические и социальные его аспекты.

В достаточной мере разработанными на сегодня считаются подходы к определению экономической ценности природных ресурсов и услуг, базирующихся на рыночной оценке, затратном подходе, альтернативной стоимости [См.: *Бобылев С.Н., Стеценко А.В.* Экономическая оценка природных ресурсов и услуг // Вест. Моск. ун-та. – 2000. - №1. - С. 110-111].

Перспективной с точки зрения комплексности подхода к оценке предметов природы является концепция общей экономической ценности - стоимости, рассматриваемой как сумма двух базовых показателей: стоимости использования и стоимости неиспользования ресурса [См.: Экология и экономика природопользования.- М., 1998. - С. 182-184; *Бобылев С.Н., Смолин А.А.* Проблемы определения платы за земельные ресурсы // Вест. Моск. ун-та, сер.6. – 1991. - №4; *Голубев М.В.* Развитие подходов к экономической оценке минеральных ресурсов // Вест. Моск. ун-та, сер.6. – 1992. - №3; *Беленький В.* Методика определения цены земли и планирование устойчивого землепользования // Вопросы экономики. – 2000. - №7].

ТРЕТЬЕ НАПРАВЛЕНИЕ – поиск методических приемов по охране биосферы и стоимостной оценке ущерба, наносимого антропогенной деятельностью среде обитания живых существ, включая человека, – дает представление о применении отечественной экономической наукой и практикой стоимостно-ценностных механизмов для определения эффективности природоохранных мероприятий и сохранения здоровья населения.

Стоимостные параметры используются в настоящее время не только для оценки производственного, но и рекреационного потенциала. В международных классификациях применяются показатели количества вредных выбросов и сбросов в расчете на одного жителя или на единицу выпускаемой продукции; объем затрат экологического назначения на душу населения и др. Применение стоимостных измерений обеспечивает получение сводных итогов и используется для сопоставления с другими социально-экономическими показателями. Подсистема стоимостных природоохранных показателей включает широкий круг индикаторов – от расчетной величины экологического ущерба до размеров платежей предприятий за природопользование. Универсальными в этой области считаются показатели затрат на охрану окружающей природной среды, поскольку именно они дают возможность сопоставления с основными макроэкономическими параметрами – валовым национальным продуктом, валовым выпуском, объемом инвестиций в экономику в целом и отдельные виды деятельности, в частности.

Важное прикладное значение имеет также сравнение соотношений между экологическими и общехозяйственными показателями в зарубежных странах с данными по Российской Федерации. Прямые природоохранные меры предполагают солидные капитальные вложения в структурную перестройку как главную составляющую природоохранной деятельности, проведение изменений в технологии, прежде всего, тех ее видов, которые способны имитировать деятельность природных систем [См.: *Данилов-Данильян В.И.* Экология народного хозяйства – основа устойчивого развития. - М., 1995]. Только это сочетание может быть в экологическом плане достаточно результативным: «При таком подходе во многом теряет смысл и вопрос о величине требуемых инвестиций на охрану природы. Инвестируя ресурсосберегающую структурную перестройку экономики, добиваясь ее экологизации, устойчивости и сокращения природоемкости, мы минимизируем затраты на ликвидацию нега-

---

вопросах совершенствования законодательства в сфере экологического страхования // Государство и право. – 1997. - №12; *Бринчук М.М.* Экологическое право. - М., 1998; Экологическое аудирование как элемент управления приородопользованием. – Казань, 1999; *Виноградов В.П.* Экологическое право Российской Федерации. - М., 1999; *Серов Г.А.* Экологический аудит. - М., 1999; *Розовский Ю.В.* Горная рента (экономика и законодательство). - М., 2000; *Голиченков А.К.* Экологическое законодательство России на рубеже XX1 века. - М., 2000.

тивных экологических последствий техногенного экономического развития» [*Бобылев С.Н., Ходжаев А.Ш.* Экономика природопользования. - М., 1997. - С. 96].

Выбор вариантов перехода к устойчивому развитию, различные проекты и направления экологизации экономики возможны лишь при наличии критериев измерения. Для оценки эффективности того или иного набора природоохранных мероприятий экономисты используют функционально-стоимостной анализ; динамические межотраслевые модели с учетом затрат на охрану среды от загрязнений; технологии, ориентированные на конечные результаты (природно-продуктовые вертикали); мультикритериальные методы оценки издержек и доходов природопользования и др. [*Демина Т.А.* Учет и анализ затрат предприятий и природоохранная деятельность. - М., 1990; *Пахомова Н.В.* Охрана окружающей среды: переход к экономическим методам управления // Вест. ЛГУ, сер. 5, вып. 1, 1990; *Новиков Р.* О механизме регулирования охраны окружающей среды от загрязнений. - М., 1991. - Т. 1-2.; *Четверев В.И.* К определению платы за природные ресурсы и загрязнение окружающей среды // Экономические науки. – 1991. - №11; *Дмитриевский В.Л.* К методике экономической оценки мер защиты почв от эрозии // Экономические науки. – 1991. - №10; *Думнов А., Потравный И.* Экономические затраты, проблемы сопоставления и анализа // Вест. Моск. ун-та, сер. 6. – 1994. - №3; *Бобылев С.И., Ходжаев А.Ш.* Экономика природопользования. - М., 1997; *Александров И.Н., Савицкий О.Г.* Экономико-математическое моделирование природоохранной деятельности. - М., 1998; *Джингарадзе А.К.* Проблемы стандартизации в области охраны окружающей среды // СТ и К. – 1998. - №5; *Букс И.Н., Фомин С.А.* Экономическая экспертиза и оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). - М., 1999; *Красовская И.П.* Функционально- стоимостной анализ эколого-экономических решений в сфере российского природопользования // Вест. ЛГУ, сер.6, Экономика. – 2001. - №5; *Папанов К.В.* Экономический рынок и состояние окружающей среды // Вест. Моск. ун-та, сер. 6. – 2001. - №5].

Природоохранная составляющая является сегодня фактором экологической стабилизации производственной деятельности. [*Бобров А.Л., Папанов К.В.* Экономическое развитие России и рациональное природопользование // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2004. - №2; Те же: Устойчивое развитие и экономика природопользования // Вест. Моск. ун-та. Сер. 6. Экономика. – 2004. - №4].

Отечественная экономическая мысль все чаще направляет внимание на отработку института платежей за право пользования земельными, водными, лесными и другими ресурсами, на повышение эффективности создания законов и правовых актов. С принятием в 1991 г. Закона РФ *«Об охране окружающей среды»* финансово-правовой принцип платности природопользования был закреплен в качестве основополагающего. Платежи за пользование природными ресурсами регламентированы также в законах и правовых актах *« О плате за землю»* (1991), *«Об основах налоговой системы в РФ»* (1991), *«О недрах»*(1992), *«О животном мире»* (1995), *Водный кодекс РФ* (1995), *Лесной кодекс РФ* (1997).

Однако, в работах отечественных ученых, где рассматриваются вопросы эффективности механизмов экологизации экономики, все чаще и настойчивее звучит тревога относительно сложившихся оценок и возможности выхода на траекторию устойчивого эколого-экономического развития только за счет рыночных механизмов. Традиционная модель экономического роста развитых стран во многом исчерпала себя и не может быть признана в качестве образца. Нашей экономике предстоит пройти, по крайней мере, три основные стадии развития: от фронтальной экономики через экономическое развитие с учетом охраны окружающей среды к устойчивому развитию» [*Бобылев С.И., Ходжаев А.Ш.* Экономика природопользования. - М., 1997. - С. 33].

Российская экономическая теория и практика должны «вписаться» в те «нормативы» развития, которые учитывают базовые индексы экосоциокультурной эволюции. В понятие «национальное богатство» должны включаться не только параметры физического капитала, но и природного (возобновляемого и невозобновляемого).

Стационарное состояние природной биоты, включающей человека, может быть обеспечено лишь посредством производства экокапитала, создаваемого биосферой. Поэтому социум, осуществляющий производство физического капитала, характеризующегося величиной валового национального продукта (ВНП) и производства человеческого капитала (ВЧК), должен максимально точно оценивать эффективность процессов, идущих в биосфере.

Интересны в этом плане умозаключения В.В. Бушуева и В.С. Голубева о правомерности введения обобщенного «синтетического индекса развития» (СИР), характеризующего социоприродный процесс воспроизводств: СИР = ВНП (валовой национальный продукт) +ПЧК (производство человеческого капитала) +ПЭК (производство экокапитала). При устойчивом развитии величина СИР увеличивается. Уровень развития стран целесообразно оценивать с учетом этого параметра [*Бушуев В.В., Голубев В.С.* Индексы социоприродного развития России и стран мира // ОН и С. – 2001. - №5. - С. 153; см. также: *Бушуев В.В., Голубев В.С.* Вектор социоприродного развития России. - М., 2000; Голубев В.С. Человек в биосфере: время управлять развитием // Вестник РАН. – 1992. - №12; *Голубев В.С.* Человеческий капитал и устойчивое развитие // Энергетическая политика. – 1999. - №6].

По величине СИР современная Россия относится к числу неблагоприятных стран мира. Путь, по которому она следует в последние годы, бесперспективен. «Истинная эволюционная перспектива России заключается в переходе на путь экоразвития, когда главным приоритетом становится человеческий капитал и экокапитал. Для этого в стране имеются определенные предпосылки, связанные с особенностями российского менталитета (коллективизм, общинность, служение государству и др.). Насильственное внедрение чуждой либеральной идеологии «служения себе» и «только себе» устойчивого развития обеспечить, как показало последнее десятилетие, не могут. Видимо, для российского менталитета предпочтительным может быть путь комплексного духовно-экологического развития, путь гармонии человека с обществом и природной средой.

Мировая экономика и российская хозяйственная система как ее составляющая стоят сегодня перед сложнейшей проблемой, связанной с поиском адекватной стоимостной оценки природных ресурсов и оценки ущерба, вызванного антропогенным прессингом на биосферу.

Приходится констатировать, что устраивающее всех решение еще не найдено. Всемирный театр экономического абсурда продолжает ставить свои смертельно опасные спектакли и методично разрушать основы нашей жизни» [*Паронджанов В.Д.* Экономика и экология: трудный путь к диалогу // ОН и С. – 2001. - № 3. - С. 167].

Точка зрения Сосниной Т.Н. по комплексу проблем, связанных со стоимостными оценками экологической составляющей изложена в монографии «Биосфера: анализ стоимостных параметров. – Самара, 2004.

ВЫВОДЫ

Экологическая ситуация России в последней четверти XX века отличалась высокой степенью сложности. Экономисты предпринимали попытки решения эколого-экономических проблем в рамках трех основных направлений.

Первое отражало усилия по определению категориального статуса природных ресурсов.

Второе состояло в попытках конкретизации стоимостных параметров производственного и рекреационного природно-ресурсного потенциала.

Третье ориентировалось на поиск приемов по охране природы, оценке наносимого ей ущерба.

Общей чертой, характеризующей анализ экологической составляющей стоимости продукта, стала тенденция критического переосмысления тезиса о «бесплатности» природных благ и определения оценочной их шкалы.

Теория и практика учета экологической составляющей как на Западе, так и в России находятся в стадии становления и отработки приемлемых для современной цивилизации вариантов.