

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 1 марта 2024 г. № 3

О присуждении Чернову Глебу Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 22 декабря 2023 года (протокол заседания № 11) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Чернов Глеб Анатольевич, 22 апреля 1994 года рождения, в 2016 году соискатель освоил программу бакалавриата по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», профиль образовательной программы: правовое образование; в 2019 году соискатель освоил программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», профиль образовательной программы:

Обществознание; в 2023 году соискатель освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет», профиль образовательной программы: Отечественная история; работает в должности учителя истории и обществознания в муниципальном бюджетном общеобразовательном учреждении средняя общеобразовательная школа № 28 города Пензы имени Василия Осиповича Ключевского Управления образования города Пензы.

Диссертация выполнена на кафедре «Всеобщая история и обществознание» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Белоусов Сергей Владиславович, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», кафедра «Всеобщая история и обществознание», заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Воропанов Виталий Александрович, доктор исторических наук, доцент, Челябинский филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», кафедра государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы, заведующий кафедрой;

Плех Олеся Анатольевна, кандидат исторических наук, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт российской истории Российской академии наук, центр «История России XIX – начала XX вв.», старший научный сотрудник,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», г. Белгород, в своем положительном отзыве, подписанном Сергиенко Мариной Александровной, кандидатом исторических наук, доцентом, кафедра российской истории и документоведения, заведующий кафедрой, указала, что «рецензируемая диссертация Чернова Г.А. является добротной и самостоятельной научно-квалификационной работой, результативным, оригинальным исследованием, совокупность теоретических положений которого можно охарактеризовать как научное

достижение, имеющее научно-теоретическое и практическое значение. Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация Чернова Глеба Анатольевича «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)», полностью отвечает требованиям п.п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 26.09.2022 г.), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки)».

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 10 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены изучению судопроизводства в Пензенской губернии с 1780-х до 1860-х гг.

Общий объем публикаций соискателя по теме диссертации составляет 3,1 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи, включенные в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Российской Федерации:

1. Чернов, Г.А. Социальный облик и служебная карьера чиновников пензенских палат уголовного и гражданского судов (по формулярным спискам 1830 г.) / Г. А. Чернов // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2021. – № 2(58). – С. 38-46. (0,5 п. л.)

2. Чернов, Г.А. Судебная практика Пензенской палаты уголовного суда в 1812-1815 гг. / Г. А. Чернов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2022. – № 1(61). – С. 29-43. (0,9 п. л.)

3. Чернов, Г.А. Деятельность М. М. Сперанского в сфере правосудия на посту пензенского губернатора / Г. А. Чернов // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2022. – № 2(62). – С. 68-74. (0,5 п. л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». В отзыве

следующие замечания: «1) Во второй главе автор отмечает увеличение числа выходцев из духовного звания в составе палаты. Возникают закономерные вопросы: с чем это было связано и как могло отразиться на деятельности органа? 2) При исследовании социального облика и материального положения чиновников палаты, важно было обратить внимание на объем служебной нагрузки, обязанности чиновников, замещающих конкретные должности. Насколько личный вклад чиновника коррелирует с его оплатой? Служебная повседневность чиновников также не охарактеризована. 3) Несмотря на весьма обстоятельную проработку историографии, вне внимания автора оказались некоторые важнейшие труды отечественных и зарубежных ученых, содержащие ценные сведения, использование которых могло пойти на пользу решению поставленных в диссертации задач (например, работы С. Величенко, В.Б. Безгина и Д.П. Жеребчикова). 4) Вызывает вопрос перегруженность работы статистическими данными о преступности в Пензенской губернии. Насколько обоснованно включение такого массива данных, в то время как предмет исследования составляет функционирование Пензенской палаты уголовного суда».

Официального оппонента доктора исторических наук, доцента Воропанова Виталия Александровича. В отзыве содержатся следующие замечания: «1) Систематизация научной литературы выполнена не вполне удачно: автор не доказал собственную оценку состояния современной историографии для обоснования актуальности темы, выбранной им для исследования. 2) Соискатель некорректно указал на использование им материалов фискального, административного и хозяйственного учета. 3) Соискатель не разъяснил использование методологических подходов, заявленных им во введении. 4) Автор диссертации допустил неточности в оценках судеустройства, созданного при Екатерине II. 5) Соискатель не разъяснил связь между вопросами истории деятельности уголовной палаты и собственно вопросами истории преступности. 6) Не все частные выводы соискателя получили обоснование в тексте диссертации. Данные статистики о количестве удовлетворённых и неудовлетворённых прошений в тексте параграфа 1.3 отсутствуют».

Официального оппонента кандидата исторических наук Плех Олеси Анатольевны. В отзыве содержатся следующие замечания: «1) Учитывая специфику темы, следует усилить междисциплинарность исследования, обратившись к наработкам юристов, в том числе представителей дореволюционной школы. Кроме того, для изучения правоприменительной практики требуется углубиться в законодательную базу, обеспечивавшую функционирование местной судебной системы и уголовный процесс, а также прохождение государственной службы. 2) В ходе диссертационного исследования автор проанализировал только характер преступлений, относившихся к подсудности второй инстанции, следовательно,

весомый массив правонарушений остался вне поля зрения. 3) Продолжение исследования требует большего внимания к терминологическому инструментарию. Необходимо сопровождать пояснениями используемые в работе понятия, которые в современной науке имеют однозначную трактовку, отличную от той, которую подразумевает автор. 4) При характеристике состава Пензенской палаты уголовного суда с точки зрения классовых чинов следует учитывать изменения в правилах чиновпроизводства, происходившие на протяжении изучаемого периода. 5) Хотелось бы, чтобы автор в ходе защиты озвучил и аргументировал принципы, на основе которых производилась группировка преступлений. Следует также прояснить вопрос с группировкой правонарушений внутри категории должностные преступления, поскольку в уголовном законе дореформенного периода также предлагалась своя классификация. 6) В судебной практике уголовных палат часто встречаются дела со сложными составами преступлений, а также уголовные дела, где в обвинение ставилась совокупность преступлений. Как в ходе классификации преступлений автор решал вопрос с такими делами? 7) На с. 24, характеризуя ревизионную практику уголовной палаты, автор отмечает, что «дело могло быть безотлагательно исполнено либо направлено на утверждение губернатору». Согласно закону, палата уголовного суда, обревизовав дело, всегда вносила его на рассмотрение начальника губернии. Какие именно факты, обнаруженные в ходе исследования, позволили сделать вывод о нарушении этого правила? 8) На с. 45 автор отмечает, что после восстановления Пензенской губернии в 1801 г. «нижние земские суды восстановлены не были, а подсудные им дела были переданы уездным судам». В данном случае требуется пояснение. 9) Хотелось бы уточнить, в каких именно законодательных актах закреплялись требования к кандидатам на пост председателя уголовной палаты? 10) На с. 107, анализируя данные формулярных списков, автор отмечает, что «в документах не уточнялось, происходил ли чиновник из потомственных дворян или получил личное дворянство в ходе построения карьеры». В данном случае требуется пояснение. 11) В диссертации озвучивается тезис о кризисе судебной системы. В связи с этим хотелось бы, чтобы автор пояснил, какие именно факты свидетельствовали об этом кризисе? И какую роль в нем сыграла закрепленная в судопроизводстве формальная теория доказательств, при которой приговор суда зависел от наличия совершенных и несовершенных доказательств? 12) Хотелось бы пожелать автору избегать весьма спорных утверждений без соответствующей аргументации.

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы.

1. Доктора исторических наук, заместителя директора – ученого секретаря государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» Бикейкина Евгения Николаевича. Отзыв содержит следующее замечание:

«Во введении при характеристике территориальных рамок исследования нет объяснения причин избрания именно территории Пензенской губернии в качестве границ исследования. В чем особенности или, напротив, типичность избранного региона?»

2. Доктора исторических наук, профессора кафедры истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Соловьева Валерия Юрьевича. Отзыв не содержит замечаний.

3. Доктора исторических наук, профессора, декана института цифрового управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства» Королевой Ларисы Александровны. Отзыв содержит следующие замечания: «1) Во втором и третьем параграфах первой главы автор характеризует осуществление ревизионных функций уголовной палаты в XVIII и XIX вв. соответственно. В то же время четвертый параграф указанной главы посвящен рассмотрению палатой дел о преступлении чиновников на всем протяжении существования органа. Как обосновывается избрание столь продолжительного периода для параграфа? Не было ли необходимым выделить периоды и в рамках этого направления деятельности палаты? 2) Рекомендуем также автору в дальнейших изысканиях акцентировать внимание на внедрении Губернской реформы Екатерины II на территории Пензенской губернии, которая внесла коренные перемены во взаимоотношения власти (включая судебную) и общества».

4. Кандидата исторических наук, старшего преподавателя кафедры документоведения, истории государства и права Института технологий управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА – Российский технологический университет» Кондаловой Натальи Алексеевны. Отзыв содержит следующие замечания: «1) К замечаниям, судя по автореферату, следует отнести, во-первых, то, что преступность рассматривается как часть повседневности различных слоев общества (с. 7), хотя следовало бы уделить больше внимания тому, как состояние и развитие преступности влияли на эволюцию палаты уголовного суда. 2) Во-вторых, при характеристике преступности на с. 15 автореферата корректно использовать определение «сословный» вместо «социальный». 3) В качестве предложения для дальнейшего исследования можно рекомендовать автору провести компаративный анализ кадрового состава Пензенской уголовной палаты и составов других палат Пензенской губернии».

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается высокая теоретическая и научно-практическая значимость работы, ее актуальность, новизна, наличие

апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения Г.А. Чернову ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Выбор Воропанова В.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является ведущим специалистом в области изучения судебной системы Российской империи XVIII – первой половины XIX в., и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор Плех О.А. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является ведущим специалистом в области изучения истории местного управления и провинциального чиновничества Российской империи конца XVIII – первой половины XIX в. и имеет публикации в соответствующей сфере исследования.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области изучения проблем взаимодействия власти и общества и социокультурной истории регионов Российской империи XIX в. (д.и.н., профессор, В.А. Шаповалов, к.и.н., профессор И.Т. Шатохин, к.и.н., доцент В.С. Кулабухов, к.и.н., доцент К.В. Козлов, к.и.н., доцент Е.Н. Меньшикова, к.и.н., доцент И.Г. Оноприенко).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана модель исследования эволюции высшего губернского органа судебной власти Российской империи, осуществлявшего конкретные функции в сфере отправления правосудия, имевшего собственную структуру, взаимодействовавшего с государственными институтами и различными слоями общества в процессе реализации определенных функций,

предложен комплексный подход к изучению Пензенской палаты уголовного суда в 1780–1869 гг., включающий: 1) характеристику места Пензенской палаты уголовного суда в системе правосудия Пензенской губернии и Российской империи в целом; 2) анализ основных направлений деятельности Пензенской уголовной палаты в 1780–1796 и 1801–1869 гг. соответственно; 3) анализ преступности Пензенской губернии как части повседневности различных слоев российского общества; 4) характеристику социального облика и имущественного положения чиновников и канцеляристов Пензенской палаты уголовного суда,

доказано, что 1) изменение места Пензенской палаты уголовного суда в системе провинциальных органов правосудия в начале XIX в. повлекло за собой

увеличение делопроизводственной нагрузки и пересмотр подхода к ревизиям уголовных дел; 2) преступность в Пензенском наместничестве и Пензенской губернии носила сословный характер, вследствие чего перемены социального состава общества оказывали влияние на изменение структуры преступности; 3) небольшая процентная доля дел о преступлениях чиновников от общего объема уголовных дел, рассмотренных Пензенской палатой уголовного суда, свидетельствует о латентности этих видов преступлений; 4) анализ динамики социального состава Пензенской уголовной палаты показывает снижение процентной доли дворян от общего числа чиновников и канцеляристов, служивших в палате и увеличение числа выходцев из духовенства со второй четверти XIX в.,

введены в научный оборот источники, выявленные в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Пензенской области (ГАПО), Государственного архива Республики Мордовия (ГА РМ).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об особенностях практической деятельности и кадровом составе Пензенской палаты уголовного суда, а также о динамике и структуре преступности на территории Пензенского наместничества и Пензенской губернии в 1780–1869 гг.,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс конкретно-исторических и междисциплинарных методов: историко-типологический, историко-генетический, историко-сравнительный, биографический, математические и статистические методы, а также приемы цифровой обработки информации (в том числе контент-анализ),

изложены доказательства, подтверждающие, что судебная система, сложившаяся в конце XVIII в. и просуществовавшая до введения в действие Судебных уставов 1864 г., была прогрессивной в первые десятилетия существования, однако с течением времени обнаружила ряд недостатков, оказавшихся в числе детерминант реформирования судебной системы Российской империи в 1860-е гг.,

раскрыты особенности осуществления ключевых функций Пензенской уголовной палаты, включая ревизионно-апелляционную деятельность и рассмотрение дел о преступлениях чиновников в качестве суда первой степени,

изучены социальные характеристики чиновников и канцеляристов Пензенской палаты уголовного суда, что позволило реконструировать динамику социального облика чиновников, игравших ключевую роль в процессе судопроизводства,

проведена модернизация существующих исследовательских практик

изучения функционирования и кадрового состава органа судебной власти на основе синтеза классических методов исторического исследования с междисциплинарными методами, подходами исторической антропологии и истории повседневности, что обеспечило получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена методика составления историко-социального портрета чиновников судебных учреждений Российской империи, а также методика изучения структуры и динамики преступности на основе делопроизводственных материалов судебного органа,

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом подходов в научных исследованиях по истории судебной системы Российской империи, а также истории преступности как части повседневной жизни различных слоев населения в конце XVIII–XIX вв.,

создана модель изучения органов системы правосудия в российской провинции конца XVIII – первой половины XIX вв., которая может быть использована при исследовании схожей проблематики на общероссийском материале или материале других регионов,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования для дальнейшего изучения истории судебной системы России, при разработке программ развития и реформирования судоустройства, при создании обобщающих трудов и разработке учебных курсов по отечественной истории и краеведению для образовательных учреждений общего и профессионального образования, в краеведческой, научно-просветительской и воспитательной работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе структурно-функционального подхода к исследованию Пензенской палаты уголовного суда как части системы судебной власти Российской империи, и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками в области истории государства и права,

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной различными видами исторических источников (нормативно-правовыми актами, делопроизводственными документами судебных органов, статистическими и справочными материалами, материалами периодической печати, документами личного происхождения),

использовано сравнение авторских данных и данных, полученных ранее другими исследователями, изучавшими историю судоустройства и чиновничества Российской империи, в том числе на региональных материалах,

установлено определенное совпадение отдельных авторских позиций по

изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших историю судостроительства и чиновничества Российской империи, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов,

использованы исторические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности, а именно материалы фондов Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Пензенской области (ГАПО), Государственного архива Республики Мордовия (ГА РМ).

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном поиске, обработке и введении в научный оборот комплекса источников по истории судебных учреждений Пензенского наместничества и Пензенской губернии XVIII–XIX вв.; в проведении историографического анализа трудов отечественных и зарубежных исследователей; в разработке авторской концепции по недостаточно изученной на общероссийском и региональном уровнях теме; в апробации результатов исследования на научных конференциях международного и всероссийского уровней; подготовке публикаций по материалам исследования. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Диссертация Чернова Глеба Анатольевича соответствует специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук (пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней).

В ходе защиты были высказаны следующие критические замечания:

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Смирнов Ю.Н. указал, что использование соискателем терминологии современного юридического языка при изучении явлений XVIII – первой половины XIX в. является не вполне корректным, и рекомендовал соискателю более точно определиться в своих теоретических построениях.

Заместитель председателя диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Сухова О.А. рекомендовала соискателю развить тему исследования в области социальной истории и истории повседневности.

Соискатель Г.А. Чернов согласился с замечаниями и поблагодарил за ценные рекомендации.

На заседании 1 марта 2024 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки – изучение истории судебной системы Российской империи в конце XVIII – первой половине XIX в. – присудить Чернову Глебу Анатольевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве

15 человек, из них 8 докторов наук по специальности 5.6.1. Отечественная история, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель

диссертационного совета



Кабытов Петр Серафимович

Ученый секретарь

диссертационного совета

01.03.2024г.

Леонтьева Ольга Борисовна