

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.030.02, СОЗДАННОГО НА
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕНЗЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«САМАРСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ АКАДЕМИКА С.П. КОРОЛЕВА» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 01 марта 2024 г. № 4

О присуждении Шляхову Алексею Владимировичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» (1926–1953 годы)» по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования принята к защите 22 декабря 2023 года (протокол заседания № 10) диссертационным советом 99.2.030.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» (440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, г. Самара, ул. Московское шоссе, д. 34) Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 1277/нк от 14 октября 2016 г.

Соискатель Шляхов Алексей Владимирович, 30 июля 1986 года рождения, в 2009 году соискатель окончил государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» по специальности «Юриспруденция», в 2018 году соискатель освоил программу магистратуры по направлению подготовки 46.04.01 История федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», профиль образовательной программы: общий; в

2019 году соискатель освоил программу магистратуры по направлению подготовки 44.04.02 Психолого-педагогическое образование федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», профиль образовательной программы: Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса; в 2022 году освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», профиль образовательной программы: Отечественная история, в настоящее время работает советником по взаимодействию с государственными органами общества с ограниченной ответственностью «Отечественный комплекс систем ограждений».

Диссертация выполнена на кафедре российской истории федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – Кабытов Петр Серафимович, доктор исторических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, федеральное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», кафедра российской истории, заведующий кафедрой.

Официальные оппоненты:

Полтораки Сергей Николаевич, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого», Высшая школа общественных наук гуманитарного института, профессор;

Корзун Валентина Павловна, доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», кафедра всеобщей истории, профессор. На момент защиты диссертации основное место работы – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет», научно-исследовательский отдел, ведущий научный сотрудник,

– дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов в своем положительном отзыве, подписанном Даниловым Виктором Николаевичем, доктором исторических наук, профессором, кафедра отечественной истории и историографии, заведующим кафедрой, указала, что диссертационное исследование Алексея Владимировича Шляхова отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, поскольку содержит решение научной задачи, имеющей важное социокультурное значение, новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, рекомендации по использованию научных выводов; написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, свидетельствует о личном вкладе автора в науку; предложенные решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями; основные результаты опубликованы в 10 рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Шляхов Алексей Владимирович заслуживает присуждения ему степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (Исторические науки).

Соискатель имеет 13 опубликованные работы, из них 6 – в рецензируемых научных изданиях по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, 4 – в других рецензируемых научных изданиях по отрасли наук «исторические науки», входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, 1 статья – в рецензируемом научном журнале по отрасли наук «философские науки», и 2 – в прочих научных изданиях. Публикации в полной мере раскрывают проблемное содержание исследования, содержат основные концептуальные выводы диссертации, посвящены проблематике исторической памяти о Первой мировой войне на страницах исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» (1926–1953 годы).

Общий объем публикаций соискателя составляет 6,4 печатных листа (авторский текст).

В диссертации отсутствует заимствованный материал без ссылки на автора и (или) источник заимствования, отсутствует использование результатов научных

работ, выполненных соискателем ученой степени в соавторстве, без ссылок на соавторов.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертации.

Научные статьи в рецензируемых научных изданиях по научной специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Шляхов А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1951 года) // Власть истории – история власти. – 2023. – Т. 9, № 4 (46). – С. 28–33, 0,3 п.л.

2. Шляхов А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1952 года) // Исторический бюллетень. – 2023. – Т. 6, № 2. – С. 125–132, 0,5 п.л

3. Шляхов А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Вопросы истории» (на примере 1953 года) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – № 4/2. – С. 35–38, 0,2 п.л.

4. Шляхов А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журнала «Историк-марксист» в «юбилейные» годы (на примере 1928 и 1938 годов) // Власть истории – история власти. – 2023. – Т. 9, № 4 (46). – С. 74–89, 1 п.л.

5. Шляхов А. В. Историческая память о Первой мировой войне на страницах журналов «Исторический журнал» и «Вопросы истории» в «юбилейные» годы (на примере 1938 и 1948 годов) // Альманах Казачество. – 2023. – № 4 (69). – С. 32–48, 1 п.л.

6. Шляхов А. В. Методология анализа исторической памяти о Первой мировой войне на страницах отечественных исторических журналов (на примере журналов «Борьба классов» и «Исторический журнал» в 1934 и 1944 годах) // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – № 4/2. – С. 39–44, 0,3 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов. В отзыве содержатся следующие замечания: «1. Диссертация имеет

слишком большой объем (631 стр. основного текста), выходящий за традиционные рамки, которые приняты для такого рода научно-квалификационных работ. Излишними являются подробные характеристики отражения в журналах излагаемых вопросов по каждому году издания, поскольку содержится добротный анализ их в целом по тому или иному журналу. В результате этого в работе нередко встречаются смысловые и словесные повторы; 2. Хотелось бы видеть в диссертации постановку проблемы о корреляции публикаций в журналах с общей в стране политикой памяти о Первой мировой войне и какое место в ней занимали эти журналы; 3. Возможно, следовало бы рассмотреть вариант усиления теоретико-методологических аспектов изучения исторической памяти за счет включения в предмет анализа концепций архетипов и символов (К.Г. Юнг) и мономифа (Дж. Кэмпбелл). 4. Прослеживая изменения относительно истории Первой мировой войны в терминологическом, содержательном и политическом плане, имевшиеся в журналах, автор не обращает должного внимания на видовое различие публикаций, в которых отражались вопросы, связанные с данной темой; 5. Представляется спорным суждение диссертанта о том, что в СССР всегда подчеркивалась вынужденность вступления России в Первую мировую войну (с. 597). Замечание же автора о том, что общество историков-марксистов объединяло под руководством партии всех историков (и «буржуазных» тоже) (с. 111) – просто не верно; 6. Сомнение вызывает увязывание содержания публикаций в журналах по истории Первой мировой войне с такими текущими событиями, как приказ НКВД № 00447 (1937 г.), Тегеранская конференция (1943 г.), назначение М.А. Сулова на должность начальника управления пропаганды и агитации ЦК ВКП(б) (1947 г.). Встречаются в диссертации ошибки в написании фамилий некоторых известных историков и недопустимые сокращения в именах исторических личностей».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Полторака Сергея Николаевича. В отзыве содержатся следующие замечания: «1. Автору следовало бы четче обозначить идеологическую составляющую анализируемых им изданий, обратив внимание на тот факт, что исследуемые издания представляли собой исключительно марксистско-ленинский подход к оценке событий 1914-1918 гг.; 2. Объем диссертации существенно превышает привычные представления о диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук; 3. В ряду «ведущих журналов» не достаёт такого издания, как «Военный вестник», выпускавшийся с 1921 по 1994 гг.; 4. Диссертация только выиграла бы, если бы Алексей Владимирович обратил внимание на публикации талантливого московского ученого доктора исторических наук А.В. Ганина; 5. Не всегда очевидна позиция автора. Например, формируя свою историческую гипотезу (С. 28), соискатель пишет

о «трансформации исторической памяти» о Первой мировой войне, не замечая того обстоятельства, что она была продиктована в первую очередь победой в советской науке марксистско-ленинского взгляда на процесс развития общества, его историю, в том числе и на события Первой мировой войны; 6. Вряд ли цель диссертации может состоять лишь только в том, чтобы «проследить, как трансформировалась историческая память о Первой мировой войне в публикациях журналов в период 1926 - 1953 годов» (С. 27). Ведь сам автор, говоря о новизне своей работы, отмечает, что им «впервые предпринят комплексный анализ процесса трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах ведущих отечественных периодических изданий в период 1926 - 1953 гг.» (С. 28). Вероятно, именно это и определяет цель диссертационного исследования; 7. По мнению диссертанта, «высокая степень интереса государства, общества и науки к исторической памяти основана на стремлении человека к бессмертию...» (С. 35). Это по меньшей мере спорное утверждение. Вероятно, мотивацией к сохранению исторической памяти в большей степени является стремление человека понять свое место в обществе, опираясь на знание собственных исторических корней; 8. Третье положение, выносимое на защиту (С. 35), настолько очевидно, что вряд ли нуждается в научном обосновании; 9) В положении 6 (С. 36-37) не совсем внятно упомянуты В.И. Ленин и И.В. Сталин «в увязке с событиями войны». Возможно, было бы разумнее обратиться к некоторым рассуждениям В.И. Ленина о Первой мировой войне в контексте его концепции мировой социалистической революции».

Официального оппонента доктора исторических наук, профессора Корзун Валентины Павловны. В отзыве содержатся следующие замечания: «1. Не могу согласиться с определением хронологических рамок исследования, вернее с определением верхней границы; 2. Некоторые сомнения вызывает введение термина «моделирование» в тандеме с понятием «память». Если этот процесс моделируется, то есть рационально упорядочивается, то как он обозначается его авторами? 3. Непродуманность структуры исследования привела диссертанта к увеличению объема второй главы диссертации свыше 500 страниц и многочисленным текстуальным повторам; 4. Безусловно, концепция Э. Беккера представляет интерес, но считать ее предпосылкой интереса к исторической памяти вряд ли уместно. В тексте отсутствует критический анализ этой концепции; 5. В работе не раскрыта специфика трансляции и трансформации исторической памяти о Первой мировой войне в научно-популярном журнале «Борьба классов» в сравнении с профессиональными историческими журналами; 6. Представляется ошибочным утверждение о том, что общество историков-марксистов объединяло под руководством партии всех историков (и «буржуазных тоже»); 7. Выделяя значимые

факторы, оказывающие влияние на сущностную трактовку войны на различных этапах политического развития государства, автор все же потерял контекст развития самой исторической науки».

На автореферат диссертации поступили следующие отзывы:

1. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой отечественной средневековой и новой истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова» Иерусалимского Юрия Юрьевича. Отзыв не содержит замечаний.

2. Доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой истории России федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Оренбургский государственный педагогический университет» Любичанковского Сергея Валентиновича. Отзыв не содержит замечаний.

3. Доктора исторических наук, профессора, ведущего научного сотрудника федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт российской истории Российской академии наук» Сенявской Елены Спартаковны. В отзыве содержится рекомендация: «хотелось бы предложить А. В. Шляхову в будущем расширить хронологические рамки исследования, включив в разработку изучение периода с 1953 г. по настоящее время».

4. Доктора исторических наук, профессора кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А. Тимирязева» Федорова Павла Викторовича. В отзыве содержится следующее замечание: «В диссертации при рассмотрении вопроса об особенностях такого источника, как научные журналы, имело смысл выявить преимущества и недостатки периодической печати для изучения феномена «исторической памяти» в СССР. Для сравнения в качестве «контрольных точек» целесообразно было привлечь группы других источников, также чувствительных к формированию исторических образов в советском обществе (например, учебники и энциклопедии)».

5. Доктора исторических наук, профессора кафедры Отечественной истории и архивоведения федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» Циунчука Рустема Аркадьевича. Отзыв не содержит замечаний.

6. Кандидата исторических наук, доцента федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский

(Приволжский) федеральный университет», директора Института международных отношений Хайрутдинова Рамиля Рашидовича. Отзыв не содержит замечаний.

Все отзывы носят положительный характер, в них содержится высокая оценка результатов диссертационного исследования, отмечается его актуальность, новизна, высокая теоретическая и научно-практическая значимость, наличие апробации. Во всех отзывах отмечено, что диссертация представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, которая отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, и сделано заключение о возможности присуждения А.В. Шляхову ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования.

Выбор Полторака С.Н. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что он является одним из ведущих специалистов по истории и историографии Первой и Второй мировых войн, истории отечественной исторической науки XX-XXI в., и имеет публикации в соответствующих сферах исследований.

Выбор Корзун В.П. в качестве официального оппонента обосновывается тем, что она является признанным специалистом в области историографии отечественной истории, истории советской науки, истории научных сообществ и научных коммуникаций российских историков XX в., и имеет публикации в соответствующих сферах исследований.

Выбор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» в качестве ведущей организации обосновывается достижениями его специалистов в области исторической памяти о войнах и военных конфликтах XX века, истории советской исторической науки и наличием ученых, являющихся признанными специалистами по теме защищаемой диссертации (д.и.н. Данилов В.Н., д.и.н. Герман А.А., д.и.н. Морозова Е.Н. и другие).

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная концепция, обогащающая представления об исторической памяти как моделировании социально значимого исторического прошлого,

предложен комплексный, системный подход к изучению трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов, позволивший проследить изменения ее характера на терминологическом, содержательном и политическом уровнях,

доказано, что в период 1926–1953 гг. на страницах журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал» и «Вопросы истории» происходила

трансформация исторической памяти о Первой мировой войне, и направления данной трансформации соответствовали характеру процессов, происходивших в мире и в СССР в первой половине XX века,

введены в научный оборот результаты количественного и качественного анализа публикаций о Первой мировой войне на страницах советских исторических журналов в период 1926–1953 гг.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, что 1) историческая память может быть определена как не строго ограниченное хронологическими рамками моделирование исторического прошлого в целях самоидентификации индивида, социальной группы, общества и государства в прошлом, настоящем и будущем; 2) высокая степень интереса к исторической памяти со стороны государства, общества и науки основана на экзистенциальном стремлении человека к бессмертию, общества – к эволюции, государства – к самосохранению, а также обусловлена кризисом традиционного понимания действительности; 3) стремление советского государства отстоять свою эволюционную модель развития оказывало влияние на формирование исторической памяти о Первой мировой войне,

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс методологических принципов научности, системности, историзма, объективности, трансдисциплинарности, лонгитюдности и герменевтики, методов количественного анализа и интерпретации полученных данных (клиометрия, математическое моделирование),

изложены доказательства, что 1) журналы «Историк-марксист» (1926–1941 гг.), «Борьба классов» (1931–1936 гг.), «Исторический журнал» (1937–1945 гг.) и «Вопросы истории» (1945–1953 гг.) обладали внутренней концептуальной связанностью и преемственностью, выступали отражением «официального курса партии» и соответственно важным каналом моделирования исторического прошлого; 2) изменения трактовок Первой мировой войны на страницах указанных журналов в период 1926–1953 гг. соответствовали приоритетам внешней политики СССР в конкретный исторический период и способствовали внедрению идеологемы о построении социализма в одной отдельно взятой стране в условиях враждебного империалистического окружения, а затем – идеологемы о превращении бывших союзников по антигитлеровской коалиции в поджигателей третьей мировой войны, **раскрыты** особенности трансформации исторической памяти о Первой мировой войне на страницах анализируемых журналов (1926–1953 гг.) в терминологической, содержательной и политической плоскостях,

изучены изменения подходов советских историков указанного периода, изучавших проблематику Первой мировой войны, к использованию исторических источников и совершенствованию методологического инструментария,

проведена модернизация существующих исследовательских стратегий изучения исторической памяти как симулякра исторического прошлого, что обеспечило получение новых знаний и результатов в исследовании данной проблемной области.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и применена комплексная методика анализа исторического нарратива, модель структурного анализа историографических источников, позволившая выявить разные грани нарратива о Первой мировой войне (определение ключевого понятия – методология – характеристика причин и виновников войны – проведение исторических параллелей – положительные и отрицательные характеристики акторов исторического процесса – иные особенности),

определены перспективы практического использования предложенных диссертантом методологических подходов при создании комплексных исследований, посвященных трансформациям исторической памяти о Первой мировой войне на протяжении XX – начала XXI в., а также при изучении динамики исторической памяти о других исторических событиях,

создана база данных о публикациях по проблематике Первой мировой войны на страницах советских исторических журналов «Историк-марксист», «Борьба классов», «Исторический журнал», «Вопросы истории» за период 1926-1953 гг.,

представлены рекомендации по использованию материалов и выводов исследования для разработки общих и специальных учебных курсов по истории исторической науки и исторической памяти, а также в работе общественных объединений и органов государственной власти, научно-просветительской и воспитательной работе.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на основе изучения и анализа широкого спектра исторической и философской литературы по проблематике исторической памяти (как отечественной, так и иностранной) и **согласуется** с опубликованными научно-теоретическими разработками по теме диссертации и по смежным областям,

идея базируется на изучении репрезентативной источниковой базы, представленной публикациями в советских исторических журналах 1920-1950-х гг.,

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее по рассматриваемой тематике,

установлено определенное совпадение отдельных авторских взглядов и позиций по

изучаемой научной проблеме с выводами других исследователей, рассматривавших особенности развития исторической науки в советский период, что объективно обусловлено общей сферой научных интересов исследователей в рамках избранной отрасли знания и не отрицает оригинальности полученных соискателем результатов, **использованы** историографические источники, характеризующиеся высокой степенью репрезентативности – 380 публикаций в журнале «Историк-марксист», 63 – в журнале «Борьба классов», 93 – в «Историческом журнале», 153 – в журнале «Вопросы истории» (итого – 689 публикаций на страницах 241 выпуска журналов за период 1926–1953 гг.).

Положения, выносимые на защиту, содержат новые научные результаты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном осуществлении всего объема работ на всех этапах диссертационного исследования: поиск и обработка историографических источников, формирование репрезентативной выборки источников, включающей более 680 публикаций, и проведение ее фронтального анализа; изучение историографии проблемы, в том числе на иностранном языке; определение методологической базы; разработка авторской концепции; формулирование выводов общетеоретического и прикладного характера; апробация полученных результатов; подготовка публикаций по выполненной работе. Все результаты, выносимые на защиту, получены автором самостоятельно.

Полученные в диссертации научные и практические результаты рекомендуется использовать в научно-исследовательской работе при дальнейшем изучении истории и историографии Первой мировой войны, истории исторической науки в России, а также для уточнения теоретико-методологических аспектов исследований, связанных с разработкой проблематики исторической памяти. Материалы и выводы диссертации представляется возможным использовать для разработки общих и специальных учебных курсов и создании учебных пособий по истории исторической науки и по проблематике исторической памяти, при подготовке учебно-методических пособий для студентов исторических специальностей, в научно-просветительской и воспитательной работе.

Диссертация Шляхова Алексея Владимировича представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее внутренним единством, соответствует специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования (исторические науки) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук пп. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические

замечания:

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Карнишин В.Ю. рекомендовал соискателю рассмотреть вопрос о том, насколько память о Первой мировой войне нашла отражение в массовом сознании советского человека, и проследить ход дискуссий о Первой мировой войне в других периодических изданиях 1920-1930-х гг.; он также присоединился к замечаниям оппонентов относительно погрешностей в оформлении работы.

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, профессор Кондрашин В.В. отметил, что при дальнейшей работе над темой важно изучить сохранившиеся архивы редакций исторических журналов, в том числе переписку с авторами.

Член диссертационного совета, доктор исторических наук, доцент Леонтьева О.Б. рекомендовала соискателю обратиться к изучению не только дискурсивной, но и образной составляющей исторической памяти, что потребует освоения новых методик анализа.

Соискатель Шляхов А.В. согласился с замечаниями и поблагодарил за ценные рекомендации.

На заседании 1 марта 2024 г. диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной историографии и изучения исторической памяти о Первой мировой войне, присудить Шляхову Алексею Владимировичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.6.5. Историография, источниковедение, методы исторического исследования, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовал: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий на заседании

диссертационного совета,
заместитель председателя



Сухова Ольга Александровна

Ученый секретарь
диссертационного совета

01.03.2024 г.

Леонтьева Ольга Борисовна