

«УТВЕРЖДАЮ»

И.о. проректора по науке и инновациям
ФГАОУ ВО «Белгородский
государственный национальный
исследовательский университет»,
кандидат технических наук, доцент



В.В. Мишунин

2024 года

ОТЗЫВ

ведущей организации

**ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный
исследовательский институт»**

на диссертацию Чернова Глеба Анатольевича

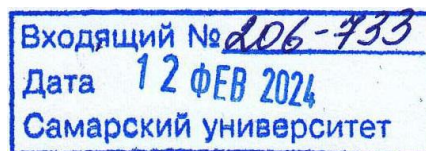
«Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)»,

представленную на соискание ученой степени кандидата

исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история

Диссертационное исследование Г.А. Чернова «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)» посвящено становлению и развитию высшего губернского органа уголовного правосудия – Пензенской уголовной палаты. Механизм судебной власти – важная часть государственного аппарата. Как и любое правовое государство, Российская Федерация, стремится к совершенствованию функционирования всех ветвей власти, включая судебную власть. В этой связи, исследования, посвященные эволюции судостройства России на разных этапах развития государственности, представляются весьма актуальными.

Не вызывает сомнений научная новизна рецензируемого диссертационного исследования. Автор впервые в отечественной историографии проводит комплексный анализ функционирования уголовной



палаты на всем протяжении существования данного органа судопроизводства. На основе неопубликованных архивных документов исследуются формально-качественные характеристики чиновников и канцеляристов, служивших в Пензенской палате уголовного суда. Полученные данные позволили автору реконструировать социальный облик наиболее важных фигур в составе уголовной палаты – председателя, советника и секретаря. Анализ делопроизводственной документации Пензенской уголовной палаты стал основой для предпринятого впервые комплексного исследования структуры преступности Пензенской губернии.

Структура работы выглядит вполне логичной и отражает поставленные автором цели и задачи. Каждая из двух глав содержит ценный фактический материал и обоснованные выводы. Они аргументированы и не вызывают принципиальных возражений.

Во введении определены предмет и объект исследования. Целью своей работы Г.А. Чернов избрал комплексное изучение эволюции Пензенской палаты уголовного суда на всем протяжении ее существования. При реализации исследовательского замысла соискателем сформулированы объект и предмет диссертационной работы, определены научно-значимые и конкретно-реализуемые задачи (с. 4, 20). Диссертантом обоснованы территориальные и хронологические рамки исследования. Территориальные рамки исследования ограничены пределами сферы компетенций Пензенской палаты уголовного суда – Пензенским наместничеством, а впоследствии – Пензенской губернией. Хронологические рамки исследования включают два временных отрезка: 1780–1797 гг. и 1801–1869 гг., что обусловлено изменениями административно-территориального устройства Российской империи и вытекающими из этого особенностями функционирования местных органов власти.

Методы, используемые в представленной диссертации (хронологический, историко-типологический, историко-генетический, историко-сравнительный), в основном традиционны, однако они позволяют решать задачи, поставленные в диссертации. Кроме указанных, автор

применил математические и статистические методы, которые весьма органично вписались в логику исследования. Методологически исследование построено на синтезе антропологического и микроисторического подходов, что также представляется уместным.

Весьма обстоятельными являются историографический и источниковедческие разделы диссертационного исследования (с. 5-19, 20-30). Тщательное изучение научного наследия отечественных и зарубежных авторов позволило Г.А. Чернову представить собственное видение научной проблемы. Историографический обзор представлен по проблемно-хронологическому принципу с выделением двух основных проблемных областей: история судостроительства Российской империи и чиновничество Российской империи. Кроме этого, историографический обзор завершает анализ литературы, посвященной проблеме преступности в Российской империи.

Обращает на себя внимание источниковедческий раздел диссертационного исследования. Для решения задач, поставленных в работе, автор привлек широкий спектр источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. В диссертации были использованы материалы, извлеченные из 32 фондов Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Пензенской области (ГАПО) и Центрального государственного архива Республики Мордовия (ГА РМ). При характеристике источников в качестве самостоятельных групп автор выделяет следующие группы источников: законодательные акты, делопроизводственные материалы, материалы фискального, административного и хозяйственного учета, справочные издания, статистические материалы, периодическая печать и источники личного происхождения (с. 20-21). Представленная источниковая база диссертационного исследования является достаточной для достижения поставленной цели и позволяет эффективно решать заявленные в работе задачи.

Содержание диссертации отражено в 3 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК, а также 7 научных публикациях в других изданиях. Общий объем публикаций составил более 3 п.л. Основные положения и выводы диссертационного исследования представлены автором на международной, всероссийских и региональных конференциях в Пензе, Самаре и Саранске.

В первой главе Г.А. Чернов характеризует систему местных органов судебной власти Российской империи, обозначая место уголовных палат в этой структуре. Основное содержание главы посвящено характеристике двух ключевых направлений функционирования Пензенской палаты уголовного суда: ревизионно-апелляционного и рассмотрению уголовных дел о преступлениях чиновников в качестве суда первой инстанции.

Основным источником, послужившим решению этой задачи, стали делопроизводственные документы Пензенской палаты уголовного суда. Анализ материалов более чем трех тысяч уголовных стал фундаментом для характеристики деятельности уголовной палаты в ее эволюционном развитии. Результаты полученных данных позволили Г.А. Чернову показать на конкретном материале динамику делопроизводственной нагрузки палаты (с. 51), тенденции в решениях уголовных дел (с. 51-52) и т.д. Важное место в результатах предпринятого исследования занимают выводы, касающиеся структуры и характера преступности в Пензенской губернии. Так, автор доказывает, что преступность в Пензенской губернии носила сословный характер (с. 58-59).

Характеризуя деятельность Пензенской уголовной палаты в XIX в., Г.А. Чернов отмечает увеличение процентной доли обвинительных приговоров во второй четверти столетия (с. 68). Представляются важными выводы автора об изменениях структуры преступности в Пензенской губернии в течении XIX в., появлении новых видов преступлений в общей их массе (с. 84). Анализируя уголовные дела о преступлениях чиновников, рассмотренные Пензенской палатой уголовного суда, автор приходит к

выводу о латентности данного вида преступлений, с чем также вполне можно согласиться.

Во второй главе диссертационного исследования Г.А. Чернов обращается к проблематике кадрового состава Пензенской палаты уголовного суда. Проведя анализ социальных характеристик председателей уголовной палаты, руководивших ею в рассматриваемый период, автор заключает, что все они соответствовали формальным требованиям, которые предъявлялись законодательством Российской империи (с. 97). Статистический анализ позволил автору показать тенденции снижения среднего возраста председателей в течении XIX в (с. 100). Характеризуя социальный облик чиновников и канцеляристов Пензенской палаты уголовного суда, автор исследует такие параметры как возраст, семейное положение, классные чины, военная служба и судимости.

Кроме социальных характеристик чиновников и канцеляристов, Г.А. Чернов отдельно останавливается на их материальном положении. Автор приходит к выводам о том, что материальное положение «высших чинов» палаты было весьма достойным в сравнении с чиновниками других ведомств или других регионов, в то время как «низшие чины» находились в неудовлетворительном материальном положении, что негативно влияло на качество функционирования всего органа власти (с. 128).

Выводы, к которым пришел автор, часто иллюстрируются таблицами, графиками и диаграммами, содержащими хорошо структурированный статистический материал, что, несомненно, можно отнести к числу достоинств работы.

Не подвергая сомнению основные выводы и значимость проведенной диссертантом исследовательской работы, хотелось бы обратить внимание на некоторые замечания и высказать пожелания по содержанию рассматриваемой рукописи.

1. Во второй главе, давая весьма развернутое объяснение снижению процентной доли дворян в составе палаты, автор отмечает увеличение числа выходцев из духовного звания. Возникают закономерные вопросы: с чем это

было связано и как могло отразиться на деятельности органа? Данный сюжет представляется незавершенным и имеет перспективу для продолжения исследований.

2. На наш взгляд, при исследовании социального облика и материального положения чиновников палаты, важно было обратить внимание на объем служебной нагрузки, обязанности чиновников, замещающих конкретные должности. Насколько личный вклад чиновника коррелирует с его оплатой? Служебная повседневность чиновников также не охарактеризована, что также имеет потенциал для изучения в будущем.

3. Несмотря на весьма обстоятельную проработку историографии, вне внимания автора оказались некоторые важнейшие труды отечественных и зарубежных ученых, содержащие ценные сведения, использование которых могло пойти на пользу решению поставленных в диссертации задач. (Например, статья С. Величенко «Численность бюрократии и армии в Российской империи в сравнительной перспективе» из сборника: Российская империя в зарубежной историографии. Работы последних лет. Антология. М., 2005, а также публикация В.Б. Безгина и Д.П. Жеребчикова «Социальные девиации периода российской модернизации в современных исторических исследованиях». Современные исследования социальных проблем. 2015. № 5).

4. Вызывает вопрос перегруженность работы статистическими данными о преступности в Пензенской губернии. Насколько обоснованно включение такого массива данных, в то время как предмет исследования составляет функционирование Пензенской палаты уголовного суда.

Впрочем, высказанные замечания носят по большей мере дискуссионный характер и не влияют на весьма положительную оценку диссертационного исследования Г.А. Чернова, которое выполнено на достаточно высоком научно-теоретическом уровне.

Вне всякого сомнения, автор диссертации владеет необходимой методологией и методиками исторического исследования. В целом мы вправе констатировать, что основные задачи, поставленные в диссертации, решены

успешно, аргументация и доказательность важнейших положений заслуживают доверия, а научная новизна исследования не вызывает сомнений.

Диссертация, автореферат и публикации Г.А. Чернова вполне успешно и полно отражают основные достигнутые результаты при проведении заявленного исследования научной проблемы. Выводы и положения, теоретические наблюдения диссертации имеют важное значение для разработки проблем сословно-политической, региональной истории, истории повседневности и взаимоотношения власти и общества в российской провинции. Они могут также быть практически и уместно использованы при подготовке обобщающих научных трудов по Отечественной истории, будут востребованы в учебных курсах и пособиях в образовательных учреждениях Российской Федерации.

Стиль и оформление диссертации отвечают предъявляемым требованиям. Тема и содержание проведенного исследования соответствует заявленной специальности. Автореферат последовательно и точно раскрывает структуру и содержание диссертационного сочинения, позволяя судить о выводах, положениях выносимых на защиту. Обоснованность результатов исследования автор умело подтверждает корректностью ссылок на первоисточники.

Необходимо отметить, что рецензируемая диссертация Г.А. Чернова является добротной и самостоятельной научно-квалификационной работой, результативным, оригинальным исследованием, совокупность теоретических положений которого можно характеризовать как научное достижение, имеющее научно-теоретическое и практическое значение.

Заключение. Представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация Чернова Глеба Анатольевича «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)», полностью отвечает требованиям п.п. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 26.09.2022 г.), а ее автор заслуживает

присуждения ему ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история (исторические науки).

Отзыв составлен профессором кафедры российской истории и документоведения ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», кандидатом исторических наук, доцентом И.Т. Шатохиным.

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры российской истории и документоведения ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», протокол № 5, от 10 января 2024 г.

Заведующий кафедрой российской
истории и документоведения,
кандидат исторических наук,
доцент

М.А. Сергиенко

Личную подпись удостоверяю Ведущий специалист по кадрам департамента управления персоналом	<i>Сергиенко М.А.</i>
	<i>Иван Шатохин И.Т.</i>

« 20 » Г.