

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе

федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Чувашский государственный университет
имени И. Н. Ульянова»



Е. Н. Кадышев

22» 11 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» на диссертацию Михеевой Алины Владимировны «Антирелигиозная политика в первые десятилетия советской власти на материалах Самарской губернии (Средневолжского края)», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

В диссертационном исследовании Михеевой Алины Владимировны анализируется антирелигиозная политика Советского государства в начальный период реализации социалистического проекта. Актуальность исследуемой проблемы диссертант обосновывает тем, что антирелигиозная политика в стране проводилась в условиях модернизации экономики и социокультурной сферы. В этой связи диссертант правомерно считает, что комплексное рассмотрение взаимоотношений власти и общества в период проведения антирелигиозной политики приобретает особую актуальность, так как анализ государственно-конфессиональных отношений, а также изучение опыта противодействия населения насаждению атеистических идеологием, стремления верующих различных конфессий сохранить свою религиозную идентичность и право на использование той или иной религии приобретают особую актуальность при проведении современной религиозной политики в Российской Федерации. Поэтому вполне оправдан выбор диссертанта, которая предприняла попытку изучить реализацию антирелигиозной политики в 1918-30-х гг. XX в. на территории многонациональной Самарской губернии (Средневолжского края). Исследуемая А.В. Михеевой проблема, является актуальной не только в теоретическом, но и в научно-практическом плане. Отметим, что исследуемая соискателем проблема до

Входящий № 206-РБ32
Дата 13 НОЯ 2023
Самарский университет

сих пор остается недостаточно изученной. В этой связи тема диссертации, бесспорно, является актуальной, имеющей научную значимость, а обращение к ней представляется вполне оправданным и созвучным с явлениями и процессами, происходящими в РФ на современном этапе.

По характеру источниковой базы и методологии исследования диссертация соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история: п. 4 «История взаимоотношений власти и общества и общественных институтов России и её регионов», п. 7 «История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социо-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности», п. 13 «История взаимоотношений государства и религиозных конфессий. История религий и церкви в России».

Научная новизна диссертации А.В. Михеевой определяется тем, что в ней предложен системный подход, позволяющий осуществить реконструкцию процесса реализации антирелигиозной политики в начальный период советской истории, проследить взаимодействие власти с общественными организациями по формированию марксистско-ленинских идеологем, способствующих становлению нового общества. Исследовательская проблема рецензируемой диссертации состоит в определении степени эффективности антирелигиозной политики Советского государства на материалах конкретного многонационального и поликонфессионального региона. Вполне правомерно то, что А.В. Михеева, помимо анализа форм и методов проводимой государством антирелигиозной политики, также исследует реакцию различных социальных слоев и групп населения на новации, внедрявшиеся властными структурами, что обусловило рост активных и пассивных форм протестных акций как духовенства, так и верующих. Безусловно, изучение трансформации практик повседневной как светской, так и религиозной жизни способствует выявлению противоречий между органами власти, конфессиями, политическими и общественными организациями и верующими.

Диссертант определяет хронологические рамки исследования периодом с 1917 г. по 30-е гг. XX в. – временем, когда победила Великая российская революция и начался процесс реализации социалистического проекта. Диссертационное исследование А.В. Михеевой обладает внутренним единством, его структура в целом логична и состоит из «Введения», двух глав, в которых насчитывается семь параграфов, «Заключения», «Списка литературы», а также «Приложений».

В диссертационном исследовании представлен анализ степени разработанности исследуемой диссертантом проблемы. А.В. Михеева выделяет два периода в изучении темы. Подчеркивается, что в течение первого периода, который начался в 1917 г. и продолжался вплоть до второй половины 80-х гг. XX в., научная

разработка велась в рамках марксистско-ленинской методологии. Соискатель отмечает специфику научной литературы 20-х гг., которая выступает и как исторический источник, и как историографический факт. Авторами ее были государственные и политические деятели, историки, этнографы и социологи. В исследованиях того периода доминировала критика истории церкви, обосновывалась целесообразность репрессивных мероприятий при реализации антирелигиозной политики не только против священников, но и верующих. Позитивным является то, что соискатель выявляет волнообразность в изучении исследуемой проблемы. Так, в начальный период становления Советского государства (1917–1930-е гг.) наблюдалась активизация научной разработки проблемы, что было обусловлено реализацией государственной антирелигиозной политики. Резкое снижение числа публикаций произошло в 1940-е – первой половине 1950-х гг. Затем, в связи с изменением историографической ситуации и обострением отношений между властью и церковью, вновь резко возрос интерес как к традиционным аспектам взаимоотношений власти и церкви, так и к новым аспектам проблемы. Позитивным является и то, что историки, осваивая новую проблематику, существенно расширили источниковую основу своих исследований.

А.В. Михеева отмечает, что новые подходы в изучении исследуемой проблемы стали реальностью в новейший период развития российской историографии. Она констатирует, что в это время существенно расширилась проблематика исследований, которые были написаны на широкой источниковой основе, а авторы, используя современный исследовательский инструментарий, творчески применяют многофакторный анализ и междисциплинарный подход. Речь идет о монографиях А.Н. Кошеварова, Н.А. Кривовой, М.И. Одинцова, С.Л. Фирсовой и др. Диссертант констатирует появление таких новых направлений, как история повседневности, антирелигиозная политика Советского государств, история ислама. Появились исследования по истории епархий. Отрадно, что помимо анализа общих работ по истории взаимоотношений власти и конфессий, в историографическом обзоре диссертант уделяет внимание зарубежной историографии и научным трудам ученых Среднего Поволжья. Историографический анализ позволил А.В. Михеевой выявить пробелы в изучении исследуемой проблемы, определить степень ее научной разработки, что стало основанием для определения цели, исследовательских задач и основных положений, выносимых на защиту.

Диссертант проделала большой объем работы по выявлению и анализу разнообразного комплекса документальных материалов. В традиционном ключе осуществлена классификация источников. В первую группу включены законодательные акты, затем следуют делопроизводственная документация, статистические материалы, источники личного происхождения, художественная

литература, справочные издания. Весь этот комплекс источников составляет базу данных, на основе которой получены новые выводы и наблюдения. Позитивным является и то, что соискатель при анализе тех или иных групп документов выявляет степень их репрезентативности и достоверности. Важное значение уделяется выявлению в них исторической информации, которая используется соискателем при анализе реализации антирелигиозной политики. Помимо изучения разнообразных документальных публикаций А.В. Михеева ввела в научный оборот материалы 14 архивных фондов, в том числе 4-х фондов Центрального государственного архива Самарской области, 1 фонда Сызранского филиала Центрального государственного архива Самарской области, 7 фондов Самарского областного государственного архива социально-политической истории, 2 фонда муниципального казенного учреждения городского округа Тольятти. Укажем также, что в качестве источников использованы Конституции Советской России и СССР, другие законодательные акты, регламентировавшие взаимоотношения государства и православной церкви и других конфессий, что позволило диссертанту воссоздать правовое пространство реализации антирелигиозной политики. Не вызывает возражений анализ делопроизводственной документации, периодической печати, документов личного происхождения. Соискателем уделено большое внимание документальным публикациям, в которых содержится историческая информация о формах активных и пассивных практик противодействия священников и верующих мероприятиям, практикуемым властью во время проведения антирелигиозной политики. Используются также интернет-источники и визуальные материалы. Таким образом, диссертационное исследование основательно фундировано, что позволило решить поставленные исследовательские задачи.

Соискатель в качестве теоретической базы использует системный и антропологический подходы, а также исследовательский инструментарий, в который она включает общие и специальные методы исторической науки.

В первой главе диссертации «Власть и религия в ранний советский период в Самарской губернии (Средневожском крае)» анализируются взаимоотношения государства и церкви и прослеживаются изменения в правовом статусе и деятельности религиозных организаций. Соискатель выделяет два этапа во взаимоотношения власти и церкви. Первый период охватывает 1917 – начало 20-х гг., во время которого были приняты первые декреты советской власти, такие, как «Декрет о гражданском браке, о детях и о введении книг актов состояния», «Декрет о расторжении брака» а также «Декрет об отделении церкви от государства и школы от церкви». Эти и последующие законодательные акты стали основой для формирования правового пространства, в котором осуществлялась антирелигиозная политика государства. Диссертант подчеркивает значение

Постановления ВЦИК от 23 января 1923 г. «О порядке изъятия церковных ценностей, находящихся в пользовании групп верующих». Этот и другие законодательные акты обостряли противоречия между государством и церковью. Во время второго этапа, 1923–1930-е гг., репрессивные меры по отношению к священникам и верующим сочетались с активизацией атеистической пропаганды. При этом в качестве правовой основы выступали решения XII съезда РКП (б), который призвал в качестве важнейшей научной задачи Коммунистической партии активизировать антирелигиозную работу среди населения. В диссертации выявлена роль ВЦИК Советов, который, издавая законодательные акты, оформлял правовое пространство, в котором шел процесс реализации антирелигиозной политики. Важным органом власти являлся Народный комиссариат внутренних дел (НКВД), которому вменялось вести надзор за религиозными организациями. Контролирующие функции имел и такой властный орган, как Объединенное государственное политическое управление (ОГПУ). Но постепенно все властные функции сосредоточились у органов НКВД и ОГПУ, что предопределило репрессивный характер проводимой в стране антирелигиозной политики. Важное значение имеет вывод соискателя о том, что в исследуемый период было оформлено правовое пространство, в которое органично были включены законы и подзаконные акты, регламентирующие взаимоотношения государства и религиозных учреждений, что обеспечило к концу 1920-х – началу 1930-х гг. создание механизма взаимодействия с конфессиями и осуществление антирелигиозных мероприятий, включая репрессивные меры по отношению к духовенству и верующим.

В диссертации осуществлена реконструкция взаимоотношений органов государственной власти с Русской Православной церковью. Воссоздана панорама особенностей реализации антирелигиозной политики государства, которая в регионе проводилась в более жестких формах. Перечислены мероприятия властных органов в 1918 г., такие, как захват здания духовной консистории, изъятие финансовых средств; в 1919 г. – закрытие епархиального совета, изъятие религиозной литературы из фондов библиотек, а в 1922 г. – изъятие церковных ценностей. Отмечается, что с окончанием Гражданской войны по отношению к духовенству и верующим стали применяться репрессивные меры. Соискатель приводит сведения о реализации властью проекта создания обновленческой церкви. Доказано, что большая часть духовенства и верующих выступала против обновленчества. В 1925 г. на стороне обновленцев оставалась 101 церковь, а на стороне патриарха Тихона – 319. К концу года на сторону традиционной православной церкви перешло еще около 200 приходов. Выявлены причины, почему власти не удалось реализовать обновленческий проект, который в конечном счете был направлен на ослабление Русской Православной церкви.

Воссоздан процесс изъятия властью церковных зданий, которая мотивировала эти акции необходимостью использования церковных имуществ для развития экономики и социокультурной сферы. Доказано, что, если по отношению к Русской православной церкви власть осуществляла жесткое административное давление, то по отношению к христианским нетрадиционным религиозным объединениям и исламу она применяла осторожный дифференцированный подход, при этом учитывая при проведении антирелигиозной политики многонациональный состав населения и наличие других конфессий, сект и обновленческой церкви.

Во второй главе «Реализация политики воинствующего атеизма в Самарской губернии (Средневожском крае) анализируется система антирелигиозных мероприятий, которые власть проводила, используя такие организации, как Союз воинствующих безбожников, партийные, комсомольские организации, общество «Знание», издание и распространение агитационной литературы и периодическую печать. В диссертации показана роль Союза безбожников как главного центра борьбы с религией. Отмечена деятельность Совета безбожников, который создал 10 секций по различным направлениям антирелигиозной работы. В их компетенции входили такие задачи, как планирование работы, обеспечение методическими материалами, а также создание антирелигиозного музея, в котором проводились беседы, чтение литературы и газет. Диссертант приводит данные о создании первичных ячеек общества и формах их работы. Новые материалы приведены о внедрении в повседневную практику населения новых советских обрядов, которые прикрывались флёром религиозности. Речь идет о таких обрядах, которые проводились комсомольскими организациями, как «комсомольское рождество», «комсомольская пасха». Диссертант поддерживает мнение о том, что такие формы дискредитации религии не давали должного эффекта, а поэтому стали внедряться новые обряды: светские похоронные практики, «Октябрины», «Праздник урожая», «День леса» и др. В то же время власть, используя политические и общественные организации, стала активизировать пропаганду среди населения основ естественных наук. Говоря об эффективности антирелигиозных мероприятий, А.В. Михеева правомерно приходит к выводу о том, что власть, используя государственные и общественные организации, к концу 1930-х гг. сумела полностью взять под контроль религиозные учреждения региона.

В диссертации выявлены формы и методы противодействия духовенства различных конфессий в условиях активизации антирелигиозной политики государства. Анализируя информационные сводки ОГПУ, диссертант выделяет наиболее опасные для власти активные формы борьбы священнослужителей. К их числу относились длительные церковные службы, проповеди священников, попытки увеличить число прихожан в религиозных приходах и общинах,

распространение религиозной литературы и листовок, поминание во время церковных служб императора Николая II, формирование у верующих негативного образа власти и коммунистов. И, конечно, не обойдены вниманием А.В. Михеевой факты активизации противодействия духовенства в период катаклизма природных явлений, засухи или длительного дождя. Панические настроения у населения возникали и в связи с распространением слухов о предстоящих катастрофах. В диссертации акцентируется внимание на косвенном влиянии духовенства на прихожан.

Новые материалы представлены в диссертационном исследовании о стремлении населения исследуемого региона сохранить свои религиозные традиции. В центре внимания диссертанта находится анализ практик противодействия различных групп и слоев населения проведению антирелигиозных мероприятий, в основе которого прослеживается стремление верующих сохранить свою религиозную идентичность, церковное имущество и возможность проводить традиционные обряды и церковные праздники. Выявлено значение таких форм противодействия верующих, как паломничество, массовое обновление икон и сохранение привлекательных образов старцев и проповедников.

Таким образом, А.В. Михеева на основе комплекса источников, историографического и конкретно-исторического анализа воссоздала процесс реализации антирелигиозной политики на территории Самарской губернии (Средневожского края) в 1917–1930-х гг. Ею сформулированы новые выводы и наблюдения о методах и формах проведения антирелигиозных мероприятий, прослежен процесс внедрения в повседневную жизнь советского народа новых идеологием, выявлены характерные социокультурные противоречия и конфликты, возникающие в ходе формирования нового мировоззрения и новых повседневных практик в условиях борьбы населения за сохранение традиционных ценностей и повседневных ритуалов. Диссертантом введен в научный оборот комплекс источников, позволяющий показать в динамике процесс реализации антирелигиозной политики. Использование соискателем традиционных исторических методов и методов социальной истории позволило показать степень эффективности взаимодействия советской власти и общественных организаций в реализации многих мероприятий, проводимых в ходе проведения антирелигиозной политики Советского государства в исследуемый период.

Положительно оценивая работу в целом, вместе с тем следует высказать некоторые замечания.

1. Диссертационное исследование А.В. Михеевой носит междисциплинарный характер. В отзыве дана позитивная оценка источниковедческого обзора. При этом источниковая база исследования могла быть существенно расширена за счет привлечения материалов, хранящихся в

фондах музеев городских округов Тольятти и Сызрани. Кроме того, во Введении среди используемых источников названы интернет-ресурсы, однако нет никакой конкретизации того, что они из себя представляют.

2. По структуре отметим, что в работе выделен п. 1.1.2., посвященный политике советской власти по отношению к сектантству (С. 58–70), однако далее выделяется пункт 1.3. (С. 85–91), также посвященный нетрадиционным конфессиям, в котором изначально рассматриваются такие вопросы, как терминология, деноминации христианской церкви, их особенности. Не стоило ли их объединить в один пункт?

3. В диссертации достаточно полно воссоздана панорама противодействия духовенства и верующих различных конфессий в 20-е–30-е гг. XX в., но, что касается второй половины 1930-х гг., то следует отметить некоторую фрагментарность.

4. В исследовании, на наш взгляд, много внимания уделено результатам реализации религиозной политики Советского государства по отношению к православию, однако гораздо меньше присутствует выводов об этом применительно к мусульманской конфессии, сектантским движениям и католицизму, хотя в тексте отмечается значимое присутствие данных конфессий в жизни Самарского края.

Но высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации А.В. Михеевой, представляющей собой законченное и оригинальное научное исследование, в котором решена крупная научная проблема отечественной истории, и которое полностью соответствует паспорту специальности 5.6.1. Отечественная история. Автореферат и опубликованные статьи отражают содержание диссертационной работы. Основные положения и выводы исследования апробированы в 19 научных статьях; 4 из них опубликованы в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки России, 15 – в рецензируемых научных журналах, входящих в РИНЦ.

Диссертация А.В. Михеевой имеет важное научно-практическое значение: полученные соискателем выводы вносят вклад в развитие таких направлений исторической науки, как история и деятельность властных структур и общественных организаций в советской России и Советском Союзе, повседневная история. Результаты исследования могут быть использованы при разработке специальных учебных курсов по отечественной истории и историческому краеведению для студентов вузов и обучающихся общеобразовательных учреждений, истории государственных, религиозных конфессий и общественных организаций, научно-популярных изданий по истории народов Среднего Поволжья, при подготовке экспозиций в краеведческих музеях Российской Федерации.

Таким образом, диссертация Алины Владимировны Михеевой на тему: «Антирелигиозная политика в первые десятилетия советской власти на материалах Самарской губернии (Средневолжского края)» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием, в котором решена научная проблема, имеющая важное социокультурное значение, полностью соответствует требованиям, установленным пп. 9-11, 13- 14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор, Михеева Алина Владимировна достойна присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

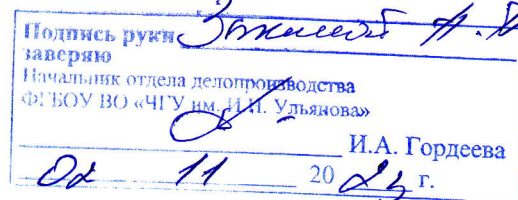
Отзыв на диссертацию подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом, доцентом кафедры отечественной истории Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова Евдокимовой Анжеликой Николаевной и доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры отечественной истории Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова Минеевой Еленой Константиновной.

Отзыв обсужден на заседании кафедры отечественной истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова», протокол № 5 от 31 октября 2023 г. Присутствовали на заседании кафедры 10 человек. Результаты голосования: «за» – 10, «против» – нет, воздержавшихся – нет.

Заведующий кафедрой отечественной истории
ФГБОУ ВО «Чувашский государственный
университет имени И.Н. Ульянова»
кандидат педагогических наук, доцент



Зыкина Алевтина Петровна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»
428015, г. Чебоксары, Московский проспект, д. 15
Тел.: +7 (8352) 58-30-36
Адрес электронной почты: office@chuvsu.ru
Web-сайт: www.chuvsu.ru