

Отзыв официального оппонента
доктора исторических наук, доцента
Воропанова Виталия Александровича
на диссертацию Чернова Глеба Анатольевича
на тему «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)»,
представленную на соискание учёной степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история
(исторические науки)

Актуальность темы исследования связана с необходимостью изучения региональных систем органов управления и суда Российской империи в «дореформенный» период её истории, причин, целей, обстоятельств, результатов их реформирования, направленного на поддержание эффективности их деятельности, итогов их эволюции и развития. В процессе реализации интересов государства и регулирования актуальных общественных отношений в провинции органы местного управления и суда обеспечивали устойчивость и безопасность Российской империи в целом.

Ключевую роль в сфере правосудия в губерниях Российской империи дореформенного периода исполняли палаты уголовного и гражданского суда, к числу которых относилась Пензенская уголовная палата. Изучение особенностей деятельности судебных палат позволяет приблизиться к пониманию принципов организации и функционирования местных судебных органов, целей, способов, результатов реализации аспектов политики, связанных с охраной приоритетных интересов государства в провинции.

Объектом исследования в диссертации Г. А. Чернова является «система органов правосудия, сложившаяся в российской провинции в результате реформ местного управления Екатерины II и существовавшая вплоть до Великих реформ Александра II». *Предмет исследования* – «функционирование

Пензенской палаты уголовного суда с конца XVIII в. до 60-х гг. XIX в.». *Цель диссертационного исследования* – «комплексное изучение эволюции Пензенской палаты уголовного суда на всем протяжении ее существования». Поставленная цель определила задачи и структуру диссертации.

Территориальные рамки исследования являются обоснованными, охватывают губернию, составлявшую судебный округ Пензенской уголовной палаты. *Хронологические рамки* автор определил в соответствии со временем существования данной палаты: 1781–1797 и затем 1801–1869 гг.

Соискатель описал *степень разработанности темы*, выбранной им для исследования. Научные труды были разделены им две основные группы: посвященные судебным органам и чиновничеству Российской империи. В диссертации охвачены труды дореволюционных, советских и современных авторов, имеющие отношение к теме диссертационного исследования.

Источниковую базу исследования составили нормативно-правовые акты, материалы делопроизводства, статистические описания, «справочные издания», «статистические материалы» «периодическая печать», а также «источники личного происхождения».

Соискателем изучены материалы, отложившиеся более чем в 30 фондах Российского государственного исторического архива, а также государственных архивов Пензенской области и Республики Мордовия.

Соискатель охарактеризовал методологическую базу своего исследования, перечислил методы, использованные им.

Научной новизной исследования является обращение автора труда к изучению опыта организации и результатам деятельности суда в конкретном регионе Российской империи – Пензенской губернии, введение в научный оборот архивных данных, ранее не опубликованных, на основе которых соискателем формулировались выводы диссертации. Для реализации задач во второй главе диссертации соискатель собрал и проанализировал комплексы формулярных списков чиновников и канцелярских служащих Пензенской палаты

уголовного суда. Соискатель стремился проанализировать «с точки зрения истории повседневности проявления девиаций представителей различных сословий» в провинции Российской империи.

Структура диссертации представляется в целом логичной и в целом соответствует цели и задачам исследования.

Степень обоснованности и достоверности каждого из полученных положений, выводов и заключений, содержащихся в диссертации, подкреплена источниковым материалом и критикой исторических источников.

Научно-практическая значимость определяется содержанием диссертации. Исследование вносит вклад в развитие истории России, её регионов, судебной системы. Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении темы, подготовке обобщающих трудов, наконец, при подготовке учебно-методических материалов и в учебном процессе по направлениям подготовки История и Юриспруденция.

Приложения содержат сведения о делах по видам преступлений, рассмотренным Пензенской палатой уголовного суда в XIX в., а также карты Пензы и Пензенской губернии.

Недостатки и вопросы к соискателю.

1. Систематизация научной литературы, на взгляд оппонента, выполнена не вполне удачно: соискатель описал достижения дореволюционных, советских и современных авторов, изучавших деятельность дореформенной судебной системы России, затем дореволюционных, советских и современных авторов, изучавших чиновничество, затем остановился на трудах, в которых затрагивались вопросы судоустройства и службы на территории Пензенской губернии, оценил вклад зарубежных авторов и назвал современные работы, посвящённые анализу преступности в Российской империи.

При этом автор не доказал собственную оценку состояния современной историографии для обоснования актуальности темы, выбранной им для исследования. В первом блоке описания историографии дана отсылка на «Историю

суда и правосудия в России» в 9 томах (М., 2019), из которых в томе 3 представлен анализ историографии по проблеме эволюции и развития дореформенной судебной системы Российской империи.

Из публикаций 2020-х гг. соискатель указал только статью Виктории Михайловны Марасановой, посвящённую приставам Ярославского окружного суда в 1866–1917 гг., причём опубликованную в 2020 году.

В тексте же 1 главы явно доминируют ссылки на труд Григорьева, изданный в 1910 году.

Часть трудов современных авторов, посвящённых изучению дореформенного судебного чиновничества, в диссертации не указана вовсе (Акишина, Воропанова, Туманик и др.).

2. Соискатель некорректно указал на использование им «материалов фискального, административного и хозяйственного учета». Из текста диссертации выяснилось, что под данным видом источников имелись в виду формулярные списки государственных служащих.

3. Соискатель, на взгляд оппонента, не разъяснил надлежащим образом использование методологических подходов, заявленных им во введении. Автор труда сообщил, что исследование «методологически построено на синтезе нескольких подходов, обусловленных предметом и структурой диссертации», но ограничился замечанием о том, что «в исследовании разрабатывается проблематика нестационарных периодов», что «был актуален антропологический подход к исследованию», а также что им был применён в 1 главе «диалектический потенциал микроисторического анализа к генерализации в одних случаях и к индивидуализации в других».

4. Автор диссертации допустил неточности в оценках судеоустройства, созданного при Екатерине II. Например, сообщил, что «уездные суды были всесловными», что «в уголовном судопроизводстве уездными судами окончательно решались все дела», кроме тех, по которым назначались особо тяжкие наказания, что нижние расправы «не были повсеместными, а учреждались

лишь по инициативе генерал-губернаторов» и «были сословными судебными органами», что верхним земским судам «были подсудны дела, в которых так или иначе фигурировали дворяне». Однако как верхние и нижние расправы, так и верхние земские и уездные суды являлись именно сословными судебными органами; как суды, так и расправы учреждались в соответствии с местными потребностями в них; вступление в силу решения суда по уголовному делу могло быть отсрочено путем подачи апелляционной жалобы; суды всех видов пользовались подсудностью по кругу лиц: иск к лицам из непривилегированных сословий, являвшихся субъектами права, надлежало подавать исключительно в магистраты или ратуши и расправы.

Именно в этом заключалась главная идея судебной реформы Екатерины II. Примечательно, что соискатель в данном вопросе ограничился ссылкой на труды, в которых причиной реформы названо крестьянское восстание под предводительством Емельяна Пугачёва (с. 39).

5. Часть материалов диссертации посвящена вопросам истории преступности. Однако соискатель не разъяснил связь между вопросами истории деятельности уголовной палаты и собственно вопросами истории преступности. С изучением преступности связаны два из основных положений, выносимых на защиту: о видах преступлений в Пензенской губернии и сословной принадлежности преступников. О намерении оценить состояние преступности автор диссертации заявил в обосновании актуальности выбранной им темы, сообщив, что анализ деятельности Пензенской палаты уголовного суда «открывает новые горизонты в исследовании преступности» как «сферы общественной жизни (с. 4), а также в одной из поставленных задач: «исследовать тенденции развития и характер преступности» «как части повседневности различных слоев населения» в Пензенской губернии (с. 20).

6. Не все частные выводы соискателя получили обоснование в тексте диссертации. Например, его предположение о том, что «частные лица стали прибегать к апелляциям», причём именно в XIX веке, но делали это «нечасто»

из-за «дороговизны» и «нечастого удовлетворения таких жалоб» (с. 85). Данные статистики о количестве удовлетворённых и неудовлетворённых прошений в тексте параграфа 1.3 отсутствуют.

Замечания не умаляют очевидных достоинств диссертации и производимого ею благоприятного впечатления. Можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование безусловно направлено на решение научной проблемы оценки эффективности судебной системы Российской империи. Выводы автора имеют теоретическую и практическую значимость. Содержание диссертации оставляет впечатление цельного, оригинального исследования. Выводы, изложенные соискателем в заключении диссертации, в целом обоснованы, корректны и являются практически ценными.

Основные положения диссертации Г. А. Чернова изложены в 10 публикациях, из которых 3 – в ведущих научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Автореферат соответствует тексту диссертационного исследования.

Автореферат и научные публикации Г. А. Чернова отражают основное содержание диссертации.

Оформление диссертационной работы полностью соответствует предъявляемым требованиям.

Проблематика диссертации соответствует паспорту специальности «Отечественная история», таким её пунктам, как п. 2 «Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности», п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов», п. 6 «История повседневной жизни различных слоев населения страны на соответствующем этапе ее развития», п. 15 «Исторический опыт российских реформ» специальности 5.6.1. Отечественная история.

Следует признать, что в диссертации «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)» на основании самостоятельно проведённых автором

исследований изучены вопросы деятельности отраслевого судебного органа губернского уровня; проанализирована динамика кадров палаты уголовного суда в различные периоды её существования.

Диссертация Чернова Глеба Анатольевича «Пензенская палата уголовного суда (1780–1869 гг.)» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней», а её автор, Чернов Глеб Анатольевич, заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки).

Даю согласие на обработку персональных данных и размещение в информационно-коммуникативной сети Интернет.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы Челябинского филиала РАНХиГС

Воропанов Виталий Александрович



Подпись В. А. Воропанова заверяю:

Ведущий специалист по кадрам

А. В. Малюкова

«30» января 2024 г.



ФИО оппонента: Воропанов Виталий Александрович

Ученая степень: доктор исторических наук (специальность 5.6.1 Отечественная история)

Учёное звание: доцент

Должность: заведующий кафедрой государственного управления, правового обеспечения государственной и муниципальной службы

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ», Челябинский филиал

Почтовый адрес: 454077, РФ, г. Челябинск, ул. Комарова, 41, каб. 2210 (кафедра).

Тел. 8 (351) 214-42-00 (кафедра); +7(950)735 71 79

E-mail: voropanov-va@ranepa.ru

Официальный сайт организации: <https://www.ranepa.ru/>