

Отзыв

официального оппонента

на диссертационное исследование Трубицына Игоря Олеговича
«Институты корпоративной организации дворянства в России»,
представленное на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена важностью изучения дворянства и его корпоративной организации, при чем как на общероссийском, так и на региональном уровнях. Будучи самым привилегированным сословием страны, оказывая сильное влияние на политические, экономические и социальные процессы, протекавшие в государстве, дворянство являлось проводником государственной политики на местах. Дворянские корпорации, функционировавшие в соответствии с сословным законодательством Российской империи, решали разноплановые проблемы внутрисословного характера, выступали в качестве связующего звена между центральной властью и управлением на местах.

Дворянство, освобожденное от обязательной службы и получившее право создавать органы сословного самоуправления начиная с конца XVIII века, начинает активно внедряться в систему губернского управления и местного самоуправления. Возможность самостоятельного формирования своих корпораций, усиленная правом избирать из своей среды должностных лиц судебно-административных органов губернского и уездного уровней, привела к тому, что высшее сословие могло с успехом отстаивать свои интересы во взаимоотношениях с губернской и даже центральной властью. При этом избираемые дворянством должностные лица самих дворянских обществ были наделены, прежде всего, организационными полномочиями, связанными с обеспечением проведения дворянских выборов и избрания на них чиновников в разнообразные государственные учреждения.

В этом смысле диссертационное исследование И. О. Трубицына, посвященное изучению институтов корпоративной организации дворянства в России, имеет научную значимость, которая дает возможность восполнить пробелы в изучении дворянских корпоративных организаций на региональном уровне.

Актуально рассмотрение процесса создания и деятельности общественных объединений потомков дворян, начавшегося после распада СССР. Образование современных дворянских обществ, в организационном плане взявших за образец дореволюционные нормы, как справедливо отмечает автор, вызвало неоднозначную реакцию со стороны общественности. Претендующие на активное участие в общественной и культурной жизни, они на деле не играют той роли, которую были призваны играть их предшественники. Тем не менее изучение их

деятельности представляет несомненный интерес, делает представленную работу еще более востребованной.

Следует согласиться с высказыванием автора, что изучение любой общественной структуры невозможно без характеристики входящих в нее лиц (с. 4), в этой связи представленное исследование позволяет во многом удовлетворить интерес, относительно генеалогических и биографических сведений о дворянах-служителях дворянских корпораций.

Все эти обстоятельства обусловили несомненную актуальность диссертационного исследования Трубицына Игоря Олеговича «Институты корпоративной организации дворянства в России», представленного на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

В работе четко обозначены объект и предмет исследования. Хронологические рамки убедительно обоснованы и охватывают два временных периода: с 1850-х по 1917 гг. и с 1990 по 2022 гг. (с. 5). Такой подход позволил выйти на новый уровень изучения темы – эволюция корпоративной дворянской организации в XIX – XXI вв.

Вполне обоснован, на наш взгляд, выбор в качестве территориальных границ диссертации различных в социально-экономическом плане регионов – столичных, провинциальных, отличающихся национальной спецификой. Это позволило автору осуществить сравнение институтов корпоративной организации дворянства и сделать обобщающие выводы.

Степень обоснованности и достоверности полученных положений, выводов и заключений, содержащихся в диссертации. Не выходя за рамки сложившейся историографической традиции автор выделил три периода в изучении дворянского сословия и его корпоративных учреждений (дореволюционный, советский и современный), при этом подразделяя все исследования на три группы: работы историко-правового характера, обобщающие исследования и труды, посвященные дворянским сословным учреждениям и их служителям. Отдельно им был отмечен блок работ, посвященный потомкам дворян и современным дворянским обществам. В целом диссертация опирается на добротную историографическую базу, анализируя её, автор продемонстрировал хорошее знание значительного количества разных по уровню и глубине исследований как общероссийского, так и регионального масштаба, чему посвящен отдельный параграф (с. 23-38).

Цель и задачи диссертационного исследования (с. 12-13) сформулированы на основании качественного историографического обзора. Они сформулированы и выстроены логично и убедительно: анализ деятельности дворянских корпораций в различных регионах как государственных и сословных институтов, реконструкция среднестатистической характеристики служителей дворянских депутатских собраний, опека, предводителей дворянства, канцелярских служащих,

компаративный анализ их социальных портретов, исследование деятельности современных дворянских объединений, раскрытие специфики самоидентификации потомков дворян, изучение особенностей отношения современного общества к представителям дворянского сословия.

Достоверность результатов исследования определяется широтой и многообразием источниковой базы, которая включает комплекс исторических источников, как уже введенных в научный оборот, так и иных архивных материалов, имеющих в центральных и региональных архивах. Подробная характеристика источников представлена на с. 13-16 и с. 42-60 диссертации. Анализу подверглось большое количество неопубликованных источников, выявленных в фондах отечественных архивохранилищ. Значительная часть привлеченных материалов впервые введена в научный оборот. Основу источниковой базы исследования составили документы, выявленные в фондах центральных и региональных архивов: Российского государственного исторического архива (РГИА, г. Санкт-Петербург), Центрального государственного исторического архива Санкт-Петербурга (ЦГИА СПб., г. Санкт-Петербург), Центрального государственного архива Самарской области (ЦГА СО, г. Самара), Государственного архива Ставропольского края (ГАСК, г. Ставрополь) Тольяттинского городского архива (ТГА, г. Тольятти).

Достаточно полно в работе были использованы опубликованные источники: законодательные материалы, адрес-календари, памятные книжки губерний, периодическая печать.

Качественный критический анализ источников позволил автору проанализировать основные стороны и направления деятельности корпоративной организации дворянства на протяжении всего исследуемого периода, взаимоотношения дворянских корпораций с общественными и государственными структурами, правовой статус и состав служителей дворянских институтов, роль общественных объединений потомков дворян в жизни современной России и др.

Следует отметить широту методологического инструментария, использованного автором. В целях систематизации информации им была создана реляционная база данных, составлена анкета служителя, проведен анкетный опрос, что говорит об умелом использовании возможностей междисциплинарного подхода.

Довольно четко сформулированы автором результаты диссертационного исследования, выносимые на публичную защиту (с. 18-21). Содержание работы соответствует заявленной цели, проблемно-хронологически выстроено, что позволяет в полной мере проследить развитие проблемы.

Диссертация И. О. Трубицына состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка литературы и приложений. Структура его работы вполне логична, продиктована решением поставленных задач. Первая глава посвящена рассмотрению теоретико-методологических основ

исследования: приводится подробный историографический обзор, анализируются привлеченные источники и использованные методы. Дореволюционный период развития дворянских корпоративных институтов изучен во второй и третьей главах работы, где исследованы типы дворянских обществ, деятельность дворянской корпорации как государственного и сословного института. Большое внимание уделено служителям институтов корпоративной организации дворянства, в частности, рассмотрены социально-экономические портреты губернского и уездного предводителей, депутатов (кандидатов) дворянства, заседателей дворянской опеки, служителей канцелярий. Четвертая глава посвящена современному периоду деятельности дворянских корпораций, в ней рассмотрена деятельность общественных объединений потомков дворян, изучены особенности внутренней и внешней идентификации потомков дворян. Параграфы, и главы завершаются обоснованными выводами, отличающимися новизной и значимостью.

Научная новизна диссертации состоит в комплексной характеристике служителей основных институтов дворянской корпорации. Исследованы различия в моделях и деятельности дворянских обществ западных и центральных губерний Российской империи, реконструирован среднестатистический образ дворянского служителя, создан обобщенный социально-экономический портрет служителя дворянской корпорации, охарактеризована деятельность основных объединений потомков дворян.

Наиболее значимыми результатами, полученными в ходе написания диссертации, на наш взгляд, являются следующие.

1. Исследуя типы дворянских корпоративных организаций, автор пришел к выводу о существовании нескольких моделей институционализации (объединения) дворянского сословия. При этом основным отличием этих моделей друг от друга, по его мнению, является различная степень роли государственного начала (с. 64-65). Наиболее распространенным типом была государственно-сословная модель, распространенная государством «сверху». Другая модель, построенная по немецкому образцу, была распространена в Западных губерниях Российской империи (Прибалтика, Царство Польское и др.). В основе взаимоотношений власти и общества в этом случае лежал общественный договор, а дворянство (шляхта) имело весьма широкие права, не только принимая активное участие в государственно-административном управлении, но и в политической жизни.

2. Несмотря на то, что в пореформенный период участие некоторых институтов корпорации (депутатского собрания) было сведено только к сословным вопросам в делах губернии, дворянство продолжало оставаться ключевым звеном в политической и общественной жизни. Автор констатировал, что дворянские корпорации в Российской империи были вплетены в систему сословных и государственных интересов (с. 99). При этом невзирая на то, что со второй половины XIX в. правительство стало привлекать представителей

различных сословий к участию в деятельности земских учреждений, дворянское сословие по-прежнему было важным элементом в жизни страны.

3. Вывод о том, что лидер дворянской корпорации должен был обладать не только авторитетом среди местного дворянства, но и иметь «политический вес», дабы суметь отстоять интересы сословия от притязаний губернских властей (с. 128), сделанный на основе изучения института губернских и уездных предводителей дворянства, косвенно подтверждает предыдущее умозаключение о главенствующей роли высшего сословия в системе местного управления. Диссертант установил, что избрание на эту должность означало для претендента признание корпорацией его деловых заслуг, а также личностных качеств, которые соответствовали высоким моральным сословным принципам. Избранный предводитель признавался лидером и нравственным арбитром сословия региона. Его служба, семейная жизнь, ведение хозяйства должны были служить примером всему сословию. Автор выявил общие черты среднестатистического предводителя дворянства (губернского и уездного) второй половины XIX – начала XX в.: потомственный дворянин, получивший достойное образование, владеющий крупной земельной собственностью, семейный, средний возраст варьировался в диапазоне 40-50 лет (у уездного 38-40 лет), имеющий опыт государственной, военной или сословной службы.

4. Проведя сравнительный анализ состава служителей институтов корпоративной организации дворянства (депутатов дворянского депутатского собрания, заседателей дворянских опеков, служителей, избираемых от дворянства в государственные учреждения), автор пришел к выводу о незначительном характере региональных отличий и типичности социально-демографических и социально-экономических характеристик (с. 146). При этом в отличие от предводителей, эти должности были менее престижными в глазах сословия, в то же время позволяли получить опыт службы и сделать в дальнейшем сословную карьеру или перейти на службу в государственные учреждения. Для самой значительной категорией служащих дворянских корпораций – канцелярских служителей – был характерен молодой возраст (20-30 лет), для которого соответствующая должность была первым шагом в карьере. Ценно, что автор проводит компаративный анализ сквозь призму изменений в общественном устройстве после реформ середины XIX века, обращая при этом внимание на различия аппарата служителей в столичных и провинциальных губерниях.

5. Исследуя положение и деятельность организаций потомков дворян, автор констатирует, что созданная Екатериной II в 1785 г. корпоративная организация дворянства продолжает свою деятельность, хотя и в новом облике (с. 192). При этом современные дворянские общества стремятся проводить широкую общественную, культурную и патриотическую работу, взаимодействуя с государственными и религиозными объединениями в различных регионах страны. В 2010-е гг., как утверждает автор, наблюдается заметное снижение активности

региональных собраний, вызванное отсутствием интереса у молодого поколения – членов обществ к деятельности сословных общественных организаций, что делает одной из важнейших проблем – проблему преемственности сословных традиций в капиталистическом обществе.

6. Анализируя восприятие корпоративной организации потомков дворянства российским обществом, Е. О. Трубицын на основе проведенного им социологического исследования, делает вывод о том, что российское общество крайне слабо информировано о деятельности современных дворянских объединений, объясняя это наличием иных интересов, а также тем, что дворянские сообщества объединяют узкий круг людей (с. 221). Автор указывает на то, что для большинства граждан тема деятельности потомков дворян, а также их объединений не входит в спектр информационного поля. При этом восприятие дворянства сегодня частично происходит через призму советской идеологии и транслируется старшим поколением. Автор убедительно доказал, что в самоидентификации потомков дворян важную роль играют нравственно-культурные идеалы сословия, а ценностная система представителей сословия осталась прежней.

Теоретические положения и выводы диссертационного исследования, по нашему мнению, позволяют квалифицировать его как научное достижение и вклад в развитие новой социальной истории. Важная научная проблема, связанная с анализом процессов становления и развития дворянских корпоративных институтов, социально-экономических характеристик состава служителей дворянских организаций, а также изучением современных объединений потомков дворян и отношения к ним современного общества, успешно решена автором.

Положительно оценивая представленное диссертационное исследование И. О. Трубицына, считаем необходимым, сделать ряд замечаний и пожеланий по содержанию рукописи:

1. С нашей точки зрения, не совсем корректно выглядит постановка одного из пунктов научной новизны (с. 17), связанного со сравнением моделей и деятельности дворянских корпоративных организаций губерний Европейской России и западных губерний Российской империи, поскольку само по себе причисление определенной группы губерний к разряду западных не означает, что они перестали быть частью Европейской России. На наш взгляд, логичнее было бы сравнение западных губерний с губерниями центрально-черноземной полосы, юга, северо-запада России и т.п., либо сравнение губерний, вновь присоединенных к Российской империи, с губерниями, входившими в ее состав в период формирования дворянства и его сословного самоуправления.

2. Отдельные сноски, содержащиеся в работе, приведены некорректно, в них имеются фактологические ошибки. Например, сноска под № 174 на с. 75 дана на Положение о губернских и уездных земских учреждениях от 1 января 1864 г., хотя по тексту работы речь идет о законе 1870 г. Сноска под № 176 на той же странице

дана на закон под № 69271, которого в ПСЗ-II быть не могло, поскольку второе собрание, включающее в себя законы, изданные с 1825 по 1881 год, содержало в себе всего 61928 актов. Том X ПСЗ-III, на который скорее всего ссылался автор, был издан в 1893 г. и включал в себя законы под номерами с 6505 по 7339.

3. На с. 80 при анализе деятельности дворянской корпорации как государственного и сословного института автор утверждает, что «деятельность корпоративных институтов была в принципе типичной на всей территории империи, а основные корпоративные проблемы решались шаблонно», при этом в предыдущем параграфе работы он указывает, что «на территории Российской империи существовало несколько моделей институционализации (объединения) дворянского сословия. Основным отличием этих моделей... является различная степень роли государственного начала» (с. 64-65); «на территории Российской империи существовало два типа дворянских обществ» (с. 79). В связи с этим хотелось бы уточнить: могли ли дворянские корпоративные институты действовать «типично» и «шаблонно» в условиях существования двух моделей институционализации (объединения) дворянского сословия, которые, как показывает автор в первом параграфе второй главы, довольно существенно отличались друг от друга.

4. На с. 191 работы встречается фактическая ошибка. При анализе съездов, проводившихся Постоянным Советом Объединенных Дворянских Обществ автор указывает, что «Из числа всех Съездов выделяются два – VI (1996 г.) и IX (2012 г.), приуроченные к 5-летнему и 10-летнему юбилею деятельности Общества», хотя временной промежуток между ними равен не 5, а 16 годам.

Однако сделанные замечания не носят принципиального характера, они ограничены по масштабам, а потому ни в коей мере не изменяют общей положительной оценки проведенного исследования.

Работа в целом носит завершенный характер. Автор сумел успешно решить поставленные задачи и тем самым достичь намеченной цели. Сделанные в результате проведенной работы выводы основаны на анализе широкого спектра фактических данных, что обусловлено использованием широкой и репрезентативной источниковой базой, и имеют существенную научную новизну и значимость и не вызывают принципиальных возражений.

Автореферат последовательно раскрывает структуру и содержание работы и позволяет судить о полученных результатах, выводах и положениях, выносимых на защиту. Основные результаты диссертации достаточно полно отражены в 19 публикациях, в том числе 4 из них в рецензируемых научных журналах, перечень которых установлен Министерством науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные положения и выводы. Отдельные результаты диссертационного исследования были освещены в докладах на научных конференциях различного уровня.

Соответствие диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертация И. О. Трубицына «Институты корпоративной организации дворянства в России» представляет собой завершённое самостоятельное исследование, обладающее внутренним единством, имеющее научную и практическую ценность. Она содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку.

Содержание диссертации соответствует пунктам: пункт 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; пункт 7. История развития различных социальных групп России, их общественно-политической и социально-культурной жизни, а также хозяйственной деятельности Паспорта научной специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки) ВАК при Минобрнауки России.

Диссертационная работа Трубицына Игоря Олеговича «Институты корпоративной организации дворянства в России» соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства РФ от 24 сентября 2013 г. за № 842 (ред. 11.09.2021), а автор исследования достоин присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

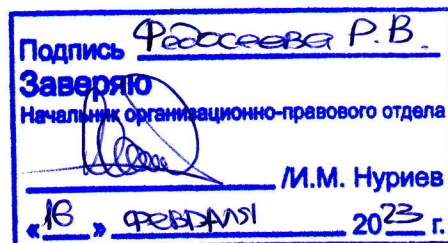
Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент
заместитель директора по учебной работе
Казанского института (филиала) федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)»

16.02.2023г.



Р. В. Федосеев



Место работы: Казанский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Адрес: 420126, Республика Татарстан, городской округ город Казань, г. Казань, ул. Фатыха Амирхана, зд. 14

Телефон: +7 (843) 520-45-65

Электронная почта: fedoseevrv@gmail.com