

Отзыв
на автореферат Александра Анатольевича Хохлова
«Нравственно-дисциплинарная проблема в повседневности православного
приходского духовенства Казанской губернии второй половины
XIX – начала XX в.»,
представленный на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 5.6.1. – Отечественная история

История Русской церкви уже давно воспринимается в качестве неотъемлемой и органической части российской истории. Однако нельзя не признать, что в последние годы в этой области наблюдаются признаки кризиса. Он заключается не столько в количестве выносимых на защиту или публикуемых работ (оно по-прежнему значительно), а в их качестве. В данном случае под качеством понимается не столько формальная сторона исследований и не их тематика, а присутствующие в этих работах подходы и глубина авторской мысли. Прежде всего отмеченное касается тем, связанных с жизнью духовенства и церковной среды в целом.

Выносимая на защиту докторская диссертация А. А. Хохлова – если и не исключение в этом длинном ряду работ, то несомненно явление редкое и поэтому заслуживающее внимания и поддержки.

Прежде всего, это настоящий, смелый, вдумчивый научный труд, посвященный крайне непростой теме – теме нестроений, а также каноническо-правовых нарушений и поведенческих девиаций в церковной среде Казанской губернии в пореформенный период. Опираясь на огромный, во многом не рассматривавшийся и не осмысленный материал российских архивов, исследователь с предельной научной скрупулезностью и вдумчивой осторожностью постарался осмыслить жизнь православного духовенства в условиях меняющегося общества второй половины XIX – начала XX вв. Эти перемены имели не только экономические, но и социальные, а также мировоззренческие последствия как для самой церковной среды, так и для окормляемой ею паствы.

Очевидно, что церковь подошла к Великим реформам Александра II неподготовленной ни материально, ни морально, ни социально, ни духовно. Искренне, убежденно и при этом безосновательно полагая, что реформы, связанные с отменой крепостной зависимости, будут отвергнуты государем, епископат за все годы, предшествовавшие переменам, не озаботился будущим духовенства и причетников. Более того, выступив с инициативой оглашения Манифеста об отмене крепостного права в церквях духовенством, Синод, по сути, бросил пастырей в горнило народных недовольств, подорвав и без того не очень высокий авторитет клириков. Не готовой к переменам оказалась и система духовного образования и воспитания. Восприняв идею высоты пастырского служения, иереи зачастую не обременяли себя трудом самообразования и миссионерского служения, не читали и не имели книг. В условиях едва ли ни крепостной ограниченности в праве на перемещение за пределы прихода и крайне бюрократизированной системы церковного управления на уровне епархий и недоступности архиереев пастыри оказались в предельно сложной ситуации.

Результаты ошибок имели для церкви едва ли не катастрофические последствия: падение авторитета священства, обнищание семей клириков и причетников, рост нездоровой конкуренции внутри самой церковной среды в борьбе за лучшие места, падение христианской нравственности. Пастыри оказались не готовы к тому, что их пасомые теперь были им равны в гражданском отношении и обладали свободами. Более того, сама церковная среда претерпела внутренние трансформации, привнесившие в жизнь духовенства нормы более низких социальных слоев, из которых рекрутировались новые причетники и ставленники для рукоположения.

Входящий № 206-2240
Дата 08 АПР 2024
Самарский университет

Ценным достоинством работы следует признать то, что автор не «смакует» пороки, не увлекается критикой церкви как таковой и проявляет к персонажам своего повествования предельную уважительность. Перед нами зрелый, глубокий и живой по своим наблюдениям и суждениям труд.

В итоге, как это видится, А. А. Хохлову удалось создать яркую, хорошо продуманную, глубокую и вдумчивую по содержанию и научно обоснованную картину жизни духовенства Казанской епархии в пореформенный период. Причинами этой научной удачи видятся междисциплинарный характер исследования, опора на социально-антропологические подходы и научная честность автора, решившегося проанализировать проблемы, без учёта которых невозможно понять то, с чем столкнулась церковь и российского общество в первой половине XX в.

Остаётся лишь пожелать Александру Анатольевичу доброго и успешного научного будущего и выразить надежду, что результаты данного диссертационного исследования найдут отражение в монографии, востребованность которой представляется неоспоримой.

Автореферат полностью соответствует диссертационному исследованию. Знакомство с диссертацией убеждает, что она представляет собой целостное завершённое оригинальное научно-квалификационное исследование, имеющее несомненное значение для исторической науки. Диссертационная работа соответствует паспорту специальности 5.6.1. – Отечественная история и Положению о присуждении ученых степеней.

Таким образом, считаю, что Хохлов Александр Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Доктор исторических наук, доцент,
профессор кафедры исторических наук
и архивоведения ФГБОУ ВО
«Московский государственный
лингвистический университет»

Гайденко П. П.И. Гайденко

01 апреля 2024 г.

Контактные данные:

тел.: +7 (499) 245-21-27, e-mail: prof.gaydenko@rambler.ru

Адрес места работы: 119034, г. Москва, Остоженка 38, стр. 1

Тел.: +7 (499) 245-06-12, e-mail: info@linguanet.ru

